

Nae Ionescu

Teologia



**Integrala
publicisticii
religioase**

DEISIS

CUVANTUL



D. NAE IONESCU

Nae Ionescu, desen de Ion Anestin în „Vremea”, 1932.

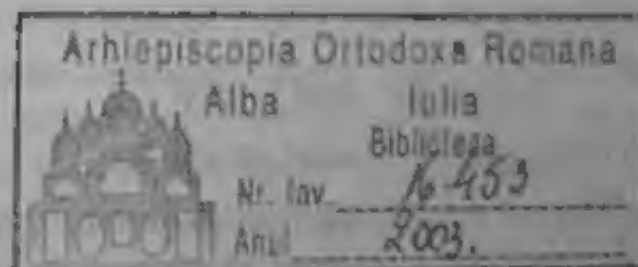
NAE IONESCU

Teologia

Integrala publicisticii religioase

Ediție, introducere și note

Dora Mezdrea



DEISIS

Sibiu
2003

Colecția
Philosophia christiana

*Acest volum apare cu sprijinul generos
al Doamnei CRISTIANA MARIA IOSIF și al Domnului DAN PICA,
izvorât din dorința repunerii în circuit a adevăratelor valori creștine
în societatea românească de azi amenințată de amnezie și deriziume.*

Coperta: *Arhanghelul Mihail*,
pictură murală extrasă de la biserica mănăstirii Curtea de Argeș;
inscripția-nume în grecește; inscripție pe filacter în limba slavonă:
*Împotriva stau cu arma și cercetez pe cei ce purced cu bine
și [pe cei ce purced] cu rău tăi...*

© Muzeul Național de Artă al României

Lector: diac. Ioan I. Ică jr
Viziune grafică: Maria-Cornelia Ică jr
Culegere și corectură: Violeta Morar
Tehnoredactor: Paul Morar

© DEISIS

ISBN 973-9344-79-8

Nae Ionescu – teologul

I. Cadru istoric

Situația Bisericii creștine după revoluția franceză din 1789 nu era dintre cele mai strălucite. Separată de stat și sărăcită, supusă unui îndelung proces de secularizare, era de multe ori spațiul predilect al experimentelor.

Astfel, catolicismul se vede serios amenințat, la jumătatea secolului al XIX-lea, de mișcarea modernistă, care cerea drept de existență pentru panteism, naturalism, raționalism absolut, ateism și francmasonerie. Spiritul vremii, nutrit din știința pozitivă, cerea Bisericii „acomodarea” la cerințele lui. Vaticanul a condamnat aceste tendințe prin enciclica *Syllabus errorum* a papei Pius al IX-lea (între 1864–1898). Pentru a-și întări autoritatea, cu doar câțiva ani mai târziu, la conciliul I Vatican din 1870 este stabilită dogma primatului și infailibilității papale, iar pentru a scoate teologia din conul de umbră al pozitivismului, prin enciclica *Aeternis Patris* din 4 august 1879, papa Leon al XIII-lea (între 1878–1903) recomandă doctrina lui Toma d'Aquino ca normativă pentru Biserica romană, deschizând astfel drumul înnoirii neotomiste din reflecția teologică a secolului XX.

Protestantismul este spațiul în care, de la desanctificarea creștinismului la teologia morții lui Dumnezeu, toate experimentele sunt posibile în marginea teologiei: raționalismul absolut, „teologia pentru Evanghelia socială” a lui W. Rauschenbusch, direcția istoric-criticistă a școlii de la Tübingen, condusă de Fr. Chr. Bauer, care încearcă aplicarea dialecticii hegeliene la credință, istorismul lui Albrecht Ritschl (1822–1889) și Adolf Harnack (1851–1930), istoria religiilor, pentru care creștinismul este o religie între altele etc.

La capătul opus raționalismului intelectualilor, la nivelul maselor, pietismul, întemeiat în secolul al XVII-lea de Filip Iacob Spener, cu accentul lui pus pe viață, pe fapte, nu pe rațiune, era dominant.

Lumea ortodoxă nu prezintă un aspect mai încurajator. Aflate sub jurisdicția Patriarhiei Ecumenice de la Constantinopol, Bisericile naționale din sud-estul Europei devin autocefale în secolele al XIX-lea – al XX-lea.

În Biserica Greciei, devenită autocefală la 29 iunie/11 iulie 1850, pietatea ortodoxă, puternică la nivelul maselor, își are un corespondent predominant teoretic la cel al creației teologice, adesea de o ortodoxie indolentă.

Biserica rusă, devenită patriarhie din 1593, desființată apoi de Petru cel Mare și reînființată în 1917, înfățișa un aspect mult mai diversificat.

Dacă primul secol scurs de la desființarea patriarhiei determinase proliferarea sectelor fundamentaliste, la nivelul maselor, și cochetăria cu catolicismul la cel al intelighenției, secolul al XIX-lea aduce o pătrundere masivă a pietismului, cu disprețul lui pentru formele canonice și rigoarea ascetică, având drept corespondent, la nivelul intelectualilor, ateismul, misticismul pietist și francmasoneria; gândirea teoretică în limitele Ortodoxiei, absentă cu totul, este înlocuită de filosofii iluministe și protestante, iar în Academile teologice filosofii idealiste germane înlocuiesc studiul teologiei.

În ciuda unor încercări de găsire a drumurilor proprii, printre care mișcarea slavofilă din anii 1830-1840, care aduce un rudiment de gândire teologică, ori Tolstoi, cu creștinismul său personal, sau Dostoievski, mult mai fidel tradiției ortodoxe decât cel dinaintea sa, secolul al XIX-lea rămâne dureros scindat de opozițiile maniheiste de tip gnostic între rațiune și credință, liberalism capitalist și patriarhalism rural, Ortodoxie și Occident etc. Înnodarea cu vechea tradiție patristică răsăriteană, care să-și dovedească fecunditatea și la nivelul gândirii constituite în cadrele Ortodoxiei, se va face abia în secolul XX, mai cu seamă în exil. Precursor al acestei renașteri este Vladimir Soloviev (1853-1900), personaj controversat, cu multe disponibilități și schimbări de poziții, care rămâne, totuși, autor al unei gnoseologii dovedite ca ortodoxă, mulți ani de la moartea sa; după el vor veni marii teologi care au schimbat înfățișarea teologiei secolului XX, aproape toți profesori la Institutul teologic rus din Paris, care sunt din generații apropiate lui Nae Ionescu: N. N. Glubokovski (1863-1937), S. Bulgakov (1871-1944), N. Berdiaev (1874-1948), L. P. Karsavin (1882-1952), N. Zenkovski (1881-1963), N. Arseniev (1888-1977), N. Lossky (1903-1958) etc.

Una dintre cele mai interesante figuri, care, spre deosebire de cei de mai sus, a trăit în Rusia sovietică, este părintele Pavel Florenski (1882-1937), impresionantă figură de gânditor care acoperă cu suverană competență mai toate aspectele gândirii, de la teologie și filosofie, la matematică și logică, de care poate fi apropiat filosoful român. Posibilitatea unei contaminări, prin lecturarea celui dintâi de către cel din urmă fiind exclusă, avem de-a face cu un foarte interesant caz de simultaneitate de perspectivă în lumea ortodoxă, atât în ceea ce privește toate aceste preocupări comune, dar și viziunea asupra lumii. Părintele Pavel Florenski dezvoltă ideea a două tipuri de cultură, una medievală și una renașcentistă, cea dintâi organică, coerentă, obiectivă, cea de-a doua, fragmentară, subiectivă și abstractă, care se succed și din perspectiva cărora își va construi propria filosofie a culturii. Pe contrapunctul dintre cele două tipuri de culturi își construiește și Nae Ionescu, ceva mai târziu, filosofia culturii; și în teoria cunoașterii se pot descoperi afinități: ambii filosofi opunând realismul esențialist al secolului idealist și psihologismului, la Nae Ionescu cu un mai accentuat interes asupra patristiceii cunoașteri suprarăționale, mistice. Atașamentul față de logica de matematică, în care văd premisa indispensabilă a unei viziuni asupra

lumii, și de fizica modernă, dar și față de filosofia naturii ori estetică, la cei doi gânditori, este de asemenea o notă comună.

Asemănări găsim până și în biografie, părintele Pavel Florenski fiind arestat în mai multe rânduri și deținut în lagăr, unde ținea prelegeri pe cele mai diverse teme, așa cum avea să facă și Nae Ionescu, și unde moare executat în 8 decembrie 1937 de autoritățile comuniste – așa cum s-ar fi întâmplat, fără îndoială, și cu Nae Ionescu peste câțiva ani, dacă n-ar fi murit la 15 martie 1940.

Dar nu toate aceste afinități, enumerate sumar, ne interesează aici, ci o altă, esențială.

Absolvent al Academiei teologice în 1908, devenit profesor de istoria filosofiei la Academia teologică de la Serghiiev Posad în același an, Pavel Florenski se preoțește în 1911, fiind primul intelectual marcant al momentului care deschide această cale înaintea unei intelectualități mondene, catolicizante și marxizante. În 1914 publică *Stâlpul și temelia adevărului. Încercare de teodicee ortodoxă*, carte care va determina o mutație în conștiința unei părți a intelectualității începutului de secol și întoarcerea la Ortodoxie a unor figuri marcante ale acesteia, pentru care filosofia idealistă germană înlocuise teologia ortodoxă.

Deși, cu câteva decenii mai târziu, când marii teologi ruși din exil aveau să formuleze un proiect răspicat neopatristic, aceștia nu au fost dispuși să-i recunoască părintelui Pavel Florenski calitatea de înaintemergător în ale reînnoirii cu tradiția patristică a teologiei ortodoxe, istoria i-a făcut dreptate.

După vremurile de glorie de sub Vasile Lupu, Matei Basarab, Șerban Cantacuzino, Constantin Brâncoveanu și Dimitrie Cantemir, Biserica românească cunoaște în secolul al XIX-lea o cădere considerabilă sub raportul formulării gândirii teologice. Este epoca în care predominau traduceri, făcute după discutabile „originale” protestante, venite prin filieră rusească, și în care cel mai semnificativ act de cugetare îl formau așa-zisele „adaptări” ale unor lucrări protestante, modă care a ajuns chiar să treacă pragul secolului XX. Până și manualele episcopului Melchisedec Ștefănescu (1823–1892) sunt astfel de „adaptări”.

Pe de altă parte, Biserica românească cunoaște o serie de împliniri pe plan administrativ, care complinesc, în parte, sărăcia spirituală: crearea celor opt seminarii teologice și a Academiei teologice; Biserica Transilvaniei, desprinsă de Biserica Țării Românești la 1701, prin diploma leopoldină care desființa Mitropolia Ortodoxă a Transilvaniei, înființând-o pe cea unită, reușește să se întoarcă în sânul Bisericii românești prin eforturile episcopului Andrei Șaguna (1808–1873), care reînființează Mitropolia Transilvaniei la 24 decembrie 1864. Un impact semnificativ în drumul către laicizare este pentru Biserica românească legislația lui Al. I. Cuza privind secularizarea averilor mănăstirești și trecerea Bisericii în dependența statului.

Biserica Ortodoxă Română își dobândește autocefalia la 25 aprilie 1885, prin tomosul sinodal al Patriarhului ecumenic Ioachim al IV-lea (patriarh între 1884–1886), sub mitropolitul primat Calinic Miculescu (1822–1886).

Lucrări originale de teologie nu există în întreg secolul al XIX-lea; în începutul celui de-al XX-lea, influența protestantă se resimte chiar și în lucrările cele mai semnificative: *Thesaurus tes Orthodoxias* a lui Ioan/Irineu Mihălcescu, publicată la Leipzig în 1904 (autorul fiind recunoscut ca un teolog însemnat al Bisericii noastre prin lucrările de după 1925, când apare *Cursul de teologie fundamentală*, dar și, deopotrivă, membru al Partidului Liberal și francmason) și *Curs de teologie morală*, publicat în 1921 de I. Scriban, ale cărui legături cu protestantismul erau notorii în epocă.

Războiul mondial, prin consecințele sale politice imediate – unirea țărilor române fiind cea mai însemnată – deschide noi perspective Bisericii române; în sfârșit împlinit idealul național, pentru care militaseră nu o dată oamenii Bisericii, aceștia se puteau desprinde de preocupările politice, asumându-și în totalitate vocația de oameni ai Bisericii.

După autocefalia câpătată în 1885, Biserica Ortodoxă Română este ridicată la rangul de Patriarhie la 30 iulie 1925, prin tomosul nr. 1579 al Patriarhului ecumenic Vasile al III-lea (patriarh între 1925–1929) și al Sfântului Sinod al Patriarhiei Constantinopolului. Ales mitropolit primat al României reîntregite la 18 decembrie 1919, Miron Cristea devine la 4 februarie 1925 primul patriarh al Bisericii Ortodoxe Române.

Perspective noi se deschideau sub toate aspectele Bisericii românești. Nenumărate dificultăți juridice și administrative își așteptau rezolvarea, iar sub raport teoretic constituirea unei gândiri în limitele Ortodoxiei era de cea mai strictă necesitate.

Spre deosebire de Biserica catolică, ce recomanda tomismul ca normativ în ultimele decenii ale secolului al XIX-lea, stabilind astfel până unde este dispusă să se întoarcă în trecut și să-și asume tradiția Bisericii, Biserica românească nu a stabilit asemenea praguri normative. Și aceasta nu pentru că ar fi conștientizat legătura indisolubilă, peste timpuri, a Bisericii Ortodoxe cu Tradiția apostolică, ci pentru că, hărțuită de puterea seculară și intimidată de prestigiul calp al modelor științifice apusene, își pierduse încrederea în forța explozivă a Tradiției ortodoxe.

A trebuit să vină un laic să i-o amintească.

II. Un creștinism mistic, dogmatic și eclezialogic

Laicul acesta se numește Nae Ionescu.

Dintre datele biografiei lui care ne interesează în paginile de față să reținem mai întâi că Nae Ionescu se născuse într-o familie de ortodocși practicanți, la 4/16 iunie 1890, și căpătase primele noțiuni religioase de la mama lui, o femeie puternic de credincioasă și de inteligentă, cu ascendență grecească, printre altele înaintași figurează mai multe înalte fețe bisericești și, poate, chiar un patriarh al Constantinopolului (Patriarhul Trifon, din secolul IX).

Nae Ionescu studiasse la Universitatea din București între 1909-1913, într-o perioadă în care pozitivismul comitean, evoluționismul biologic și social și materialismul erau în vogă. Metafizica, ridiculizată de perspectiva pozitivistă, ea fiind creatoare de utopii intelectuale, era departe de a-și fi recăpătat demnitatea, chiar dacă, în anul 1910-1911, C. Rădulescu-Motru ține la universitate un curs de metafizică.

Studiase apoi, pentru susținerea doctoratului, în Germania, începând cu toamna anului 1913, la Universitățile din Göttingen și München, matematici superioare cu Klein și Hilbert, biologie cu Hertwig, logică cu Külpe și Pfänder, teoria cunoașterii cu Husserl, psihologie cu G. E. Müller, economie națională cu von Mayer și Lujo Brentano, pedagogie cu Alois Fischer și F. W. Förster, dar, mai ales, studiasse filosofie, istoria filosofiei scolastice și Patristica cu Clemens Baeumker (1853-1924), specialist în filosofia antică și medievală, autor a numeroase lucrări în domeniu, cel care dotase cercetarea filosofiei patristice și scolastice cu un instrument de lucru comparabil cu cel al lui Zeller și Trendelenburg din filosofia antică, intitulat *Beiträge zur Geschichte der Philosophie und Theologie des Mittelalters. Texte und Untersuchungen*. Culegerea apare începând cu 1891 și este continuată de Grabmann, fiind considerată până astăzi cea mai importantă colecție de texte patristice și medievale, după *Patrologiile* lui Jacques-Paul Migne. Temeinicia cunoașterii gândirii patristice, a cazuisticii scolastice, pe care o găsim la filosoful român, își are aici justificarea.

Nae Ionescu se întoarce în țară în iunie 1919, îndată după susținerea tezei de doctorat în logică. În toamna aceluiași an își deschide activitatea la Facultatea de Litere și Filosofie a Universității din București cu lecția *Funcțiunea epistemologică a iubirii*, lecție care stă ca o cumpănă la răscrucea noilor vremi care se deschideau spiritului românesc. Deși nutrită din metoda de cercetare deprinsă în școlile apusene și vădind o cunoaștere temeinică a religiilor catolică și protestantă, lecția aceasta de deschidere aduce o abordare nouă și o îndreptărire a culturii și religiei ortodoxe, de o siguranță și o intensitate spirituală cum mai cunoscuseră doar apusele timpuri ale cărturarilor bizantini ca Mihail Psellos, Ioan Zonaras ori Nichifor Vlemides, ce impresionau Apusul catolic. Pentru prima oară după câteva secole, un român îndrăznește să ridice Ortodoxia la înălțimea înălțime spirituală pe care o mărturisiseră Părinții.

Douăzeci de ani de aici înainte, Nae Ionescu va expune de la înălțimea catodrei o filosofie creștină cu rădăcini adânc înfipse în tradiția ortodoxă: o logică static-realistă, ieșită din realitățile spirituale răsăritene, o metafizică restaurată în demnitatea ei dintâi și o gnoseologie de cea mai pură extracție patristică, în care sunt exprimate în limbaj modern dionisienele trepte ale cunoașterii, de la cea rațională, catafatică și apofatică, până la cea suprarățională, a participării mistice.

Demonstrarea acestei rigori ortodoxe a filosofiei sale rămâne să fie făcută, deocamdată, aici ne interesează însă teologul, nu filosoful.

Căci Nae Ionescu este un *theo-log*, în sensul cel mai riguros al termenului, de vorbitor despre cele dumnezeiești, nu de pe pozițiile oficiale ale unei rațiuni

constituite, ci în aceeași măsură în care orice ins afiliat autorității harismatice, în tradiția ortodoxă, este *theo-log* pentru că este *theo-didact*: învățat direct de Dumnezeu.

Teologia lui Nae Ionescu nu trebuie căutată în prelegerile universitare, așa cum s-a și făcut recent; nu-i putem cere logicianului Nae Ionescu încălcarea domeniilor: acelea sunt cursuri *de filosofie*, fie ea copios inspirată de teologia ortodoxă, nu de teologie. Aceasta din urmă poate fi însă regăsită în publicistica religioasă, cât de coerentă și de riguros ortodoxă este această teologie putem vedea doar în prezența totalității (sistemizate) a acestei publicistici. Și aceasta este menirea ediției de față.

Desigur, această publicistică are, din punct de vedere formal, alt statut decât un tratat de teologie sistematică, pe care Nae Ionescu l-ar fi putut scrie oricând, eșuând în „litera moartă” a sterilității didactice; el a preferat viața autentică a „faptelor zilnice”, la care se adaugă astăzi acea „trecere de vreme, singura în stare a crea o perspectivă în care scoriile cotidianului dispar”, invocată de el în *Prefața* la culegerea de articole realizată de Mircea Eliade și publicată în 1937, sub titlul *Roza vânturilor* (p. VI): le putem citi astăzi, desprinse de zgura cotidianului, în semnificațiile lor esențiale.

Această formă exterioară sub care ni se înfățișează teologia lui Nae Ionescu nu este o excepție în viața Bisericii; o regăsim pretutindeni, de la predicile Părinților, la simplitatea aproape aforistică a *Apostegmelor*, și de la Kierkegaard, care practica în ultimele sale scrieri un gen de „predică publicistică”, la Soloviev, în ale sale *Scrisori duminicale* și *Scrisori pascale*.

În publicistica sa religioasă, Nae Ionescu rupe cu totul cu pietismul, psihologismul și utopiile intelectuale ale secolului al XIX-lea, ancorând de-a dreptul în Tradiție, cu multă vreme înainte ca exigența ancorării în Tradiție să devină o cerință expresă în teologia ortodoxă a secolului XX. Cunoscută doar în parte, din cele trei culegeri de texte publicate până acum, scoase uneori din context și răstălmăcite, articolele religioase își relevă rigoarea ortodoxă și sistematicitatea abordării doar în prezența totalității. În ele, Nae Ionescu recuperează realismul metafizic, dogmatic și sacramental al Sfinților Părinți într-un limbaj și cu o argumentare de o izbitoare modernitate, singura în măsură să convingă insul modern, fără ca, în același timp, să afecteze ceva din rigoarea dogmatică, canonică și eclezialogică a teologiei răsăritene.

În iunie 1919 începe să scrie la „Ideea europeană”, unde, printre altele, publică și unele articole religioase în apărarea Ortodoxiei, care nu lasă indiferentă ierarhia bisericească. Prin urmare, în 1925, este desemnat, alături de episcopul Vartolomeu Stănescu, preoții Andrei Magieru și Dănaș, să redacteze anteproiectul Legii pentru reorganizarea învățământului teologic al Bisericii Ortodoxe Române. Chiar dacă, ulterior, acest proiect a fost refăcut de o altă comisie, prevederi însemnate din proiectul acesta au trecut în cel nou, schimbând sensibil fața învățământului teologic românesc (vezi: *Învățământul teologic*).

În 2 mai 1926 își începe colaborarea la „Cuvântul” cu o cronică religioasă, „Duminică”, din punct de vedere formal, aceasta conține rubrica

marșului de Săchilelor, care pleca la Ministerul Cultelor, ca secretar general, desemnându-l succesor pe Ștefanescu, impresionat fiind de războașnicul tânărului filosof (predecesorul fusese de serie el cu mult mai târziu, în memoriile sale).

Nae Ionescu va semna neîntrerupt rubrica revistei săptămânale "Duminecă" până în 1930, alături de nenumărate alte articole deosebite. Din ele vedem că el este eminent pe care îl acorda el Bisericii în România. Dar pentru că ea s-a pus în discuție, Nae Ionescu a considerat de absolută necesitate un sfârșit direct, pe care a mers la viața lui publicistică: restaurarea dogmatică și încrederea prin reînnoirea treptată a înnoirea și schimbare a dogmelor și cântărilor Bisericii. Biserica era cea care facea care macina viața Bisericii, îndepărtându-se de adevărul ei, apropiindu-se de rădăcinile care cele mai grave și aparținând Bisericii și cezarismului. Creșterea prestigiului intern și extern al Bisericii se schimbată activitate științifică în slujba care a s-a pus în discuție prin apariția în 1928 a revistei "IOIO2" care a ridicat multe din problemele care stăteau la baza raporturilor Bisericii cu instituțiile statului și cu cele ale poporului creștin.

Acțiunea restauratoare a lui Nae Ionescu a avut din partea erarhiei Bisericii române o replică pe măsură; aceasta a înțeles că, având pe care o acțiune sistematică și disciplinată în favoarea Bisericii, din partea erarhiei de un asemenea prestigiu, le poate aduce; Sfântul Sinod vede în el un dreptmăritor și un teoretician de primă forță, de aceea îi dăduse an amite onorificanțe, iar Patriarhul, cu care „în raporturile personale pe care I. P. S. Voastră a avut să mi le îngăduie, nu s-au strecurat vreodată — de o parte sau de alta — nemulțumiri, erarhia curent cu spiritul de strictă Ortodoxie și aspră disciplină e servicească în care am înțeles să îndeplinesc mandatul Sfântului Sober. (vezi: *Sf. Sober deschis la înalt Preu Sfint ei Sae, Domnului Domn Dr. Mir n Crinea, Patriarhal R. manter*).

Mai mult, în 1926 Nae Ionescu este pe punctul de a se transfera de la Facultatea de Litere și Filosofie la cea de Teologie așa cum îl anunta el pe Vasile Băncilă într-o scrisoare din 15 mai 1926: „D-nii Motru și Mehedinți mă în-
 Jeamnă. Patriarhia o dorește. Facultatea însăși nu e prea încântată. E și greu un
 om care nu e «de ai loro» și care, Doamne ferește, cine știe ce o mai fi în stare să
 facă. Când un om lasă filosofia pentru teologie, dacă nu e escroc, e creștin și
 un creștin în Facultatea de Teologie la București e un lucru primejdios. Fără
 nici un fel de ironie, trebuie să recunosc că au dreptate între alții profes-
 lanții.” (ms., arhiva editoarei)

Acțiunea lui Nae Ionescu în sprijinul Bisericii nu este doar una entelechiastică, de restaurare a Tradiției, ci și direct constructivă. În 1926 el anunță în ziarul „Cuvântul” apropiata apariție și semnificatia maioră a revistei „*ΛΟΓΟΣ*”. Apariția revistei de care ne-am ocupat poate fi un astfel de fapt nou, ales dacă organizatorii vor avea putința și mijloacele de a da o publicare de nivel științific și tehnic convenabil. Căci Bucureștii și Biserica noastră au de nevoie, fără nici un fel de exagerare, centrul teoretic, științific și de informare al

întregii lumi ortodoxe" (vezi *Eccelesia docens*). Dificultăți diferite vor face ca revista *HOLOS* să apară abia în 1928, și doar în două numere, cu contribuția unor personalități ale Ortodoxiei și ale vieții religioase europene dintre care am enumera doar pe părintele Gh. Florovski, N. Berdiaev, Leon Karsavin, N. N. Glubokovski, F. W. Förster, Th. Greenwood, H. Strohl și a

Relațiile lui Nae Ionescu cu Biserica oficială se vor deteriora în două trepte: prima oară, când în urma morții regelui Ferdinand, la 20 iulie 1927, se instituie Consiliul de Regenta, în care intră și Patriarhul Miron Cristea. De la simpla sesizare a necanoniceității acestui act, Nae Ionescu ajunge la declanșarea unei întregi campanii în ziarul "Cuvantul", la care participă alături de discipolii săi multe fete bisericești, printre care episcopul vicar patriarhal și pretenul său intru Domnul, Tit Simedrea. Nae Ionescu dovedește într-o impresionantă erudiție de rigoare dogmatică și canonică imposibilitatea situației în care se află un ierarh, ce nu poate sluji în același timp la doi stăpâni, și primejdile pe care această situație le antrenează pentru Biserica lui Hristos.

A doua oară, la începutul anului 1929 în următoarea campanie pe tema Paștelii pe care Sinodalul Bisericii noastre decisese să o prăznuim la o dată ce nu concorda nici cu canonanele Bisericii, nici cu lumea pravoslavnică, și nici măcar cu creștinătatea apuseană, relațiile lui Nae Ionescu cu ierarhia oficială suferă o nouă deteriorare.

Din păcate, lumea contemporană inclusiv cea aparținând sferei Bisericii n-a înțeles în termeni exacți aceste campanii, nici semnificația respectării dogmelor Bisericii ruptă cum era de rădăcinile patristice ale acestor dogme. Nu puține au fost necercările de a lăsa în chere strict la că drept probe ale orgoliului personal, ce cîntărea campania. Astăzi toate textele acestor batalii dogmatice stau în fața noastră în dureroasa lor elocvență, obligându-ne să-i dăm dreptate filosofului.

Creștin practicant, Nae Ionescu nu se putea tăsa cu, prin gândire și prin temperament împotriva Bisericii neamului, al cărei fu dreptcredincios a tot un patas a capat.

Dar nici nu putem înțelege deplin semnificația tăgăduirii ierarhiei oficiale cauzată de lege fără a redeschide aici vechia și niciodată încheiată disputa din istoria Bisericii între autoritatea ierarhică și autoritatea harismatică. Ironic și probabil în Biserica apuseană, tensiunea între autoritatea harismatică și cea ierarhică până și sacramentală este rezolvată în termeni proprii de creștinătatea apuseană. În Bizanțul de odinioară împăratul și patriarhul reprezentau polul autorității instituționale, iar monahii, simpli laici intrați sub ascultarea lui Hristos, autoritatea harismatică. În decursul istoriei, s-a întâmplat de nenumărate ori ca monahii, deși neconfirmați ca succesori ai Apostolilor, să se dovedească nu doar în dreptate, să vorbească despre cele sfinte, dar chiar să aibă o autoritate superioră ierarhiei constituite începând de la acei avva ai Pustiei, până la cei ai mănăstirii din Bizanțul aflat în calmea puterii sale și, mai aproape de noi, la cei ai "Măslaretei". Aceasta a și determinat pe unii teologi să vorbească de o

dublă succesiune apostolică, deopotrivă îndreptată a ierarhiei de o parte și a monahilor, de alta.

Nu discutăm aici de toate patologiile pe care le-a înregistrat contextul ierarhic al Bisericii ortodoxe în cursul istoriei creștinismului, ci de acele cazuri în care autoritatea harismatică s-a dovedit superioară celei ierarhice sau chiar s-a dovedit adevărata poartă de intrare a credinței.

Incomozi, greu acceptați de oficialitate, să ne amintim că Sfântul Simeon Noul Teolog, la două secole de la moarte, se dovedea încă problematic pentru ierarhie: acești delimitatori ai autorității harismatice sunt teologi pentru că sunt teodidacți: autoritatea lor nu stă în funcțiunea sacerdotală, ci în alegerea divină, a Duhului care suflă unde vrea, la care se adăugă și vrednicia personală.

Nae Ionescu nu a fost nici ierarh al Bisericii, nici monah. Dar a avut autoritate harismatică: cea care l-a îndreptat să sancționeze derapajele de la dreapta credință ale ierarhiei constituite, prin decizie divină.

Totodată, contestarea, la un moment dat, a acestor ierarhi nu poate fi suspectată de tendințe reformatorice sau anticlericale: pentru că ei nu s-a îndoit niciodată că structurile ierarhice sunt obiectivarea autorității instituite de însuși Hristos, dar care au datoria de a păstra neștirbită învierea lui Hristos: iar atunci când uită s-o facă, se găsește, în economia lui Dumnezeu, întotdeauna cineva care să le-o amintească.

În sfârșit, autoritatea harismatică de care s-a bucurat a fost susținută de ravnă personală la slujba Logosului: de lupta personală către desăvârșire „de viața lui de creștin practicant și de continua lui activitate pusă în slujba „mai marii slave a lui Dumnezeu” așa cum o și mărturisește smerit și mai mult indirect vorbind de „bieteile noastre persoane” cari, totuși se întâmplă uneori să fie ale unora cari au luptat din greu și cu cartea și cu lumea, și cu diavolul și cu ei înșiși, așteptând împlinirea nădejdi de a fi învinși de Dumnezeu” (vezi *Și totuși catolicismul este inactual*).

III Neopatristica

Că mișcare programatică, neopatristica datează din 1936: desigur însă că în lumea ortodoxă există, ca tendință, cam de la începutul secolului, atât în Biserica sârbească (vezi arhimandritul Iustin Popovici, de pildă) dar și în cea rusească, prin părintele Pavel Florenski, despre care am vorbit, sau mitropolitul Serghe Stragorodski (1867-1944), plasat în descendența renașterii isihaste de la mănăstirile Sarov și Optino, care prevedea o reînnoire cu Tradiția dogmatică și liturgică patristică.

Marii teologi ruși stabiliți în Occident și-au precizat însă opțiunile neopatristice în deceniul al patrulea al secolului XX: când, la noi, Nae Ionescu și mecheia, aproape, activitatea. În 1936, la primul Congres internațional de teologie ortodoxă de la Atena, Gh. Florovski declară necesitatea întoarcerii la Tradiție și desemna mișcarea aceasta de întoarcere cu termenul de neopatristică.

Fără să fi folosit vreodată în mod expres termenul de neopatristică – poate și pentru că era retractor la „movăji” și asumări orgolioase ale proprietății intelectuale – Nae Ionescu s-a înscris din 1919 ca un maintenețgător al acestor mișcări de restaurare a tradiției dogmatice și liturgice a Bisericii de Răsărit, cu condiția ca fondul doctrinar, neschimbat, să fie formulat „într-un limbaj mai actual, care să facă să circule valorile vieții religioase” (vezi *Pentru o teologie cu nespecialiști*).

Meritul lui ca adevărat – și singular – precursor al teologiei românești neopatrstice nu poate fi tăgăduit. După el au venit Nichifor Crainic (1889–1922), care în anii '20 practica un creștinism rural cu ceva iz sămănătorist; preotul profesor Ioan Coman (1902–1987), Teodor Popescu (1893–1973) și preotul profesor Dumitru Stăniloae (1903–1993), marele teolog neopatristic care începe să publice după 1938, când Nae Ionescu era, practic, la capătul vieții.

A venit, iată, vremea ca Biserica românească să primească în rândul ecumenic al purghisitorilor și pe acest adevărat *hărbat apostolic* al său.

Dora Măzăruc

Notă asupra ediției

Într-un de la care am avut acces în Biblioteca de Națională din București, în colecția specială „Biblioteca de la Iași”, am găsit un număr al ziarului „Buna Vestire” din anul 1929, în care s-a publicat, printre cele 44 texte incluse în acest volum, 22 reprezentând rubrica „Duminică” din publicația de Națională din Iași, care a fost în funcție de la care o sursă alternativă cu „Buna Vestire”, până la anul 1929, când „Buna Vestire” a fost înlocuit de „Națională”. Acestea sunt cele 22 texte din cele 44 care au fost de fapt de la „Buna Vestire”, care au apărut pentru prima dată la Iași, la rubrica „Duminică”, în anul 1929.

Una dintre aceste colecții realizată de „Buna Vestire” a fost publicată la Wiesbaden în 1927 pe baza de cenzură de „Națională”, care publicată în 1927 sub titlul *Raza vânturilor* este prima și singura ediție a colecției sistematice cu titlul *În treptele cerului*, care a fost editată în două volume. Așa doar că în edita de față cuprindând toate cele două volume, dimensiuni și structurarea materialului sunt în funcție de ediția de la Wiesbaden.

Gruparea pe criterii tematice a textelor aparține ediției de la Wiesbaden și subtitlurile secțiunilor componente. În intercala „Duminică” s-a păstrat criteriul cronologic al publicării textelor, în funcție de data de apariție ale *religiune și păcat* și *Înviere* [1], care sunt publicate postum în 1929, deși sunt scrise în 1929 și, respectiv, 1928. Editarea, în afară de asemenea, titlurile tuturor celor 207 texte apărute la rubrica „Duminică”.

Notele finale vizează, înainte de toate, datele de identificare ale fiecărui text în parte, precizarea asupra includerii unui text într-un volum de la apărut privește doar prima reluare, nu și pe cele ulterioare.

Precizăm, de asemenea, că un singur text aparținând rubricii „Duminică” nu intră în volumul de față, cel din 23 septembrie 1929, deoarece tratează problema sionismului, care nu face obiectul ediției de față, și că am reprodus textele din ediția de capitală a ziarului „Cuvântul”, în uz la Biblioteca Academiei Române.

În editarea textelor am aplicat normele ortografice în vigoare, păstrând totuși unele particularități fonetice, morfologice și lexicale proprii limbajului interbelic.

I

Știință și religie

Vremuri apocaliptice

Sunt oarecum numeroși acei cari, privind în jurul lor - paul - și nu înăuntrul lor - bârna -, s-au convins ca trăim vremurile despre care ne-a vorbit *Apocalipsa* acum optsprezece veacuri. Pare-se că cerul însuși se unește cu pazele și cu bârnele, pentru a clădi un temel acestei credințe; peste vreo doi ani soarele va da mai puțină căldură și lumină (*Apocalipsa* nu spune oare că soarele se va întuneca?) și tot cam pe atunci se vor produce conjuncțiuni rare de planete într-un punct însemnat al zodiacului.

Unii așteaptă sfârșitul lumii, adică prapădul omenirii, o dată mai mult, înainte de 1930, alții așteaptă și pe Mantăitor, afară de cei cari de secole traiesc în așteptarea Mesiei. Există chiar societăți anonime - cu sediul într-un centru european unde multe propagande concurente își au uzinele -, de cateva decenii deja. La beneficiile, cum ar spune societățile pe acți din teritoriile alipite, membrii aderenți se împărtășesc pe lumea cealaltă, iar membrii de la centru, și pe acest pământ.

Se poate ca aceste credințe să aducă oamenilor pace în sufletul lor și o oarecare pace între ei. Nu trebuie să i descurajăm. Până acum însă nu s-a văzut așa ceva, și toate străduințele oamenilor tindeau și tind numai la menținerea discordiei în limitele unei forme mai puțin violente, mai puțin brutale. Aceasta o face să devie mai rece, mai crudă. S-ar părea că omenirea, pentru a se putea menține, trebuie să plătească un tribut de viață și de moarte unei divinități care își schimbă numele, dar nu (și) pretențiunile. Totuși, chiar aceste străduințe blăgine către o înfățișare mai puțin roșie a tributului nostru nu au reușit, nu reușesc. Poate că munca ce o depunem pentru a schimba numele durerii ce ne strânge este zadarnică.

Oricum ar fi, am zis că mulți văd în zilele noastre îndeplinirea celor ce văzuse sfântul Ioan, sau a viziunilor ce i se atribuiesc, descrise în *Apocalipsă*. Nu se poate tăgădui că înfățișările ce ne sunt puse în lumină nu sunt îmbăcurătoare. Aceasta ar însemna tocmai că sunt excepționale.

De când este cunoscută *Apocalipsa*, oamenii au început să și dea seama că trăiesc în mijlocul celor arătate în acel scriu. Și, de fapt, așteptau reînvierea lui

Hristos să judece pe cei păcătoși și să facă dreptate mijelor albe. De pe atunci s-a găsit un Antihrist care să corespundă numărului 666, ce trebuie să-l poarte. Cati antihristi nu s-au descoperit de atunci, fără să ne oprim la anul 1000, când au fost oameni cu speranțe dincolo de această lume, și alții cu beneficii pe pământ?

Cine nu a fost Antihrist? De la Neron la Martin Luther și în fine, la împăratul Wilhelm al Germaniei! Am putea și noi să avem un Antihrist, însă la noi ar lua forma unei treimi — în care intră și sfințenie —, formată din d-nu Vintilă Brătianu, Iorga și Vaida, aceste trei nume, socotite după regulile speciale, dau numărul fatidic 666. Se poate ca aceste trei personalități să facă o singură persoană?

Dar să ne întoarcem la timpuri mai vechi, care sunt așa de departe, ca nu ni se par tocmai așa de urâte, înainte chiar de *Apocalipsa*, înainte de Hristos — oamenii se vâitau, pare-se — cam așa cum se vâită și azi, și Profetul Ieremia a grăit durerea lor demult. Au fost și pe atunci vremuri apocaliptice.

Nu cumva sunt aceste vremuri viața obișnuită pe pământ, iar omul, animalul care se vâită?

Și tot căutăm aiurea, adică să ne vie de aiurea „ceva”, credem că este aiurea „ceva”. Nu este oare cumva această credință păcatul stramoșesc?

Problema religioasă

În vremea din urmă, *problema religioasă* a ieșit la iveală din cîndrul mori teologal și a năvălit, ca scăpată din cătușe și tipând, în piața publică plină de alte preocupări. Oamenii s-au strâns împrejur și se uită mirați. Nu-și mai aduc aminte de ea. Clausturarea a ținut mai mult de un secol.

Între cercetători, două direcții s-au dat la iveală. Una, să-i zicem, după un calificativ care-i place indeosebi, voinodală, iar cealaltă, ecumenică, de la o mie patru sute sau de la trei sute. Amândouă rămân strict ortodoxe și caută la Ortodoxism cu exaltări de slavofili sau elenizanți.

Înlăduirea nu poate lipsi nici ea. Teza aduce, chiar numai prin faptul că e pasă, antiteza *Istoria civilizației române moderne*, în volumul ei dintai *Forțele revolutionare* — izbește în Ortodoxie ca o sabie de cavaler fără pată într-un balaur medieval. Criticul schimbat în sociolog, pe urmele atator mari înaintași, de la Gherea până la Ibrăileanu, se întoarce spre catolicism și lasă Răsăritului pe poezii și filosofi îndrăgostiți sau convinși de credința strămoșească.

D-l Lovinescu încearcă a dovedi, cu argumente pe care le-am învățat cu toții din școală, în cata civilizație ne-am scăda astăzi dacă, în loc să ne închinăm Bizanțului, ne-am fi dat sufletele în dasăgi călugărului franciscan pornit spre Roma.

Măsurăm că ne simțim legați de cine se luptă să pătrundă ceea ce e și să trăiască și în urzeala sufletului românesc. Munca lor e mai grea și, chiar prin aceasta, mai scumpă.

„Piatra din capul unghiului”

Gala Galaction a scris o carte, care e mărturisirea credinței noastre, credință în ce are ea mai esențial și mai caracteristic. Adresată unui timp pre-timpărit de îndoielile tulburii noastre vieti, biserică este și religioasă în genere, prin care există în adevăr, pe care cei de vârstă noastră l-au cunoscut pe hîmele universității, dar pe care grozava ignoranță în cele sfinte ca și iacobinismul l-a lipsit de adăncime, sufletească al învățământului nostru teologic îl manipulează până la a face din el tipul comun, elementul de crăciun al actualiei preotimii. Nu un vinovat, ci o biată jertfă sângerîndă a unei Biserici până mai ieri analfabetă, terorizată de prestigiul calp al „științei” cu care nu a avut decît atingeri periferice și calitativ - suburbane.

Cartea parintelui Grigore ar fi provocat ieri doar o ridicare din umeri, ea poate fi astăzi o faptă izbăvitoare. Într-atât s-a schimbat în ultimii ani perspectiva noastră spirituală. Căci cele două teze fundamentale ale cărții: 1) nu e decît o mantanie - prin Biserică, 2) nu e pentru noi decît o Biserică adevărată - a noastră, sunt bunuri comune ale vremii. În așa măsură, încît chiar o foaie ca „Adevărul Literar”, chitind de intelectualitate și hiperrafinament, nu mai poate acoli chemarea către o rennoire religioasă. (Ah, între paranteze, demnitățile științifice a „Adevărului Literar”, jignită de superficialitatea noastră de foileton! Ce mișcătoare înțelegere dovedește ea pentru toate lucrurile astea, cînd ne recomanda și revenim la „*Metaphysische Anfangsgrunde*” a lui Kant!)

Acum, evident, necesitatea unei rennoiri a vieții religioase, ca și faptul acestor rennoiri, nu sînt același lucru cu persistența în vechea noastră formă de credință. Întoarcerea la Dumnezeu este un fenomen mai general, provocat, pe de o parte, prin jalnicul faliment al pozitivismului și prin galbenirea spaimantătoare a cultului unui *grand etre* al umanității, pe de altă parte, prin inconsistența și deznadă du toarese efecte ale panteismului, care, un moment, făgăduia să devină limanul mîntuirii pentru toți intelectualii. Deci nu în afirmarea necesității și a faptului conversiunii religioase stă adevărata valoare a cărții parintelui Grigore. Această afirmație e astăzi aproape generală. Numai că, mare majoritate a oamenilor, ajunși în fața problemei religioase nu printr-un act pozitiv de credință, ci printr-o operație negativă de înlăturare a tuturor celorlalte „absoluturi”, dovedite insuficiente, crede că nevoia noastră de absolut nu poate fi astăzi îndestulată decît printr-o religie nouă, formele „vechi” de religiozitate perimate prin simplul fapt al evoluției istorice, nemaiputîndu-se încadra în chip eficient în structura spirituală contemporană.

Aici însă atitudinea lui Gala Galaction intervine hotărîtoare și restauratoare împotriva oricărei înnoiri de dogmă. Pentru părintele Grigore, atitudinea aceasta izvorăște dintr-un act integral de credință. Pentru noi, ea poate să aibă în sine și alte înțelesuri - și anume, înțelesuri construite cu elemente care stau în afara îndemanei noilor reformatori. Numai că drumul părintelui Grigore e deosebit de singurul constructiv.

Problema este îndeajuns de vastă, să căutăm a-i descoperi cel puțin încheiturile cele mai de seamă. Nu pe cele metafizice-teologice, care sunt mai greu de urmărit, ci pe cele „istorice”

Voi spune deci că o nouă religie este astăzi imposibilă, din motive care stau în însăși esența și originea religiei. Dar ce înseamnă această afirmație?

Cea mai de seamă dificultate pe care o întâmpinăm la înțelegerea vieții religioase provine din faptul că noi aplicăm categoriei „sanctității” rețetele de cunoaștere pe care le întrebuintăm sau pe care le-am scos din teoria științei. Și ce e mai grav încă, noi construim așa-numitul *apriori* nu din Logosul care stăpânește întreaga existență, ci din elementele structurale ale unei rațiuni *subiective*, care totuși rămâne aceeași de-a lungul vremilor și culturilor.

Înățărând însă această ultimă presupozitie, care nu e, în fond, decât o prejudecată, se pune întrebarea dacă nu cumva cunoașterea subiectivă, condiționată nu e posibilă de o desfășurare *istorică*. Și nu va fi prin urmare greu de admis că există funcțiuni și organe subiective de cunoaștere diferite, cu aplicatie în diferite sfere de realitate ireductibile una la alta și împărțite în omenire după rase și culturi — după fazele de viață ale marilor culturi. De unde ar urma că fiecare cultură judecă și valorifică *întreaga* existență, după o metodă și un criteriu care îi sunt proprii.

Evident, față de filosofia iluminată a seacului al XVIII-lea — care trăia doar cu ideea unei rațiuni abstracte — vecinic identică cu ea însăși în funcțiunile ei, această concepție istorică a cunoașterii poate să fie mai suplă și mai fecundă. Ea este însă fatal stăpânită de „legea” progresului, gravă prejudecată a spiritului contemporan, care, propriu-zis, devine un criteriu pentru măsurarea gradului de existență și o metodă de selecționare a realității.

Aplicarea acestei gnoseologii pozitivistice la facultățile religioase ale omului a transformat religia într-o simplă categorie istorică. În această ipostază, ea este evident posibilă de schimbare de „progres” și de înnoire. Dar vorbesc deci de înnoire religioasă nu a putinței omenești de a-și împrosăta puterile de rugămintă și de adorare, ci de înnoire a conținutului de adevăr a religiei noastre — numai cei care ajung la aceste probleme pe drumul pozitivismului. I — însă acesta drumul potrivit?

Mai sunt oare și alte drumuri? Probabil. Îmi închipui că generația noastră filosofică are o problemă de rezolvat a ei, proprie, care a lipsit seacului trecut: problema treptelor de cunoaștere. Și, în legătură cu ea, problema delimitării planurilor de realități, există, în ordinea cunoașterii, un plan filosofic [și] un plan religios de realitate. Fiecare de sine stătător, cu metodele lui proprii, ireductibil unul la altul. Probleme evident nerezolvate încă, dar a căror rezolvare face imposibilă afirmarea unei noi religii.

Pară atunci, dorința de „progres” religios nu i se poate împotrivi decât sapient și biruitor al adevărului trăit. Adică, tocmai așa cum face Gala

„Sufletul mistic”

De curând, d-l C. Rădulescu-Motru comentând fenomenul de recrudescență pe care îl trăiește „sufletul mistic” ni găsea explicația în posibilitățile moderne de comercializare ale acestei manifestări spirituale. Explicația nu mi se pare fericită, oricât de ingenioasă și de adaptată ritmului vremii ar fi ea.

Nu doară ca aș considera interpretarea d-lui Motru ca peiorativă. Dar a admite „comercializarea” ca resort principal al ofensivei sufletului mistic înseamnă a nega în bună parte puterile *reale* ale acestei ofensive acordând o proporție exagerată elementului de artificios și de modă al întregii renașteri mistice contemporane.

Nu voi tăgădui un fel de imbalzeală a scribilor și a iubitorilor de neobișnuit s-a produs, desigur, în jurul noului misticism recunosc că, pe alocurea, zarva indiscretă și superficială a *dandy*-lor spiritali amenință să confieze și, deci, să sugrume în ridicol sau neseriozitate această mișcare. Comercializare desigur. Dar ea să fie oare marele motor al asaltului nostru către cer? Comercializarea este doar un sistem de exploatare. Ea se poate aplica oricărui fel de a valorifica viața oricarei perspective spirituale. De ce însă comercializarea se exercită astăzi *tocmai* asupra sufletului mistic și de ce prinde astăzi comercializarea acestui suflet? Succesul negustorilor de idei, atitudini și credințe ar fi fost oare același dacă în loc de misticism ei ar fi comercializat, la 1925, enciclopedismul veacului al XVIII-lea și filosofia iluminării? Am, mi se pare, tot dreptul să mă îndreptesc.

Prudent este doar să constat faptul de recrudescență, și să-l descriu. Pot încă să descriu în cadrul unei afirmațiuni mai largi pe care o socotesc fundată, că, aș spune, sunt în istorie perioade în care sufletul omenesc e mai aproape de Dumnezeu, după cum, iarăși, sunt ținuturi pe pământ unde — ca să vorbesc ocult — Dumnezeu se arată cu predilecție. Dar să-l explic? La urma urmelor oricât de sceptic m-aș ține, personal, față de eficacitatea explicațiilor noastre în genere aș putea să-l și „explic”, însă nu așa cum — *sunt le respect qui je lui dois* — o face d-l Motru, adică nu în cadrul unor preocupări psiho-sociologice (cari, în acest caz special, sunt irelevante), ci a unor de filosofia istoriei.

Perspectiva psiho-sociologică și-a arătat valoarea (Vorbesc, evident, numai pentru această împrejurare) — ea a izbutit să caricaturizeze, să bagatelizeze o mișcare adâncă, reală și fecundă. Chiar când această perspectivă a fost manevrată de d-l Motru, gânditorul nostru de o metodă atât de sigură, de o acuitate analitică așa de impresionantă, de o probitate științifică așa de severă.

Și, pe urmă, mi se pare că studiul misticismului contemporan este încă prematură, dacă, bineînțeles, vom să studiem fenomenul în întregul lui, căci mișcarea e abia la început, și nu se arată decât semne rare că ea ar avea de gând să se smulgă din faza de tendințe confuze pe care o trăim noi astăzi.

Propriu-zis, deocamdată noi nu facem decăt să lichidăm raționalismul, nu raționalismul adevărat, cu care misticismul a trait întotdeauna în cea mai rodnică pace, ci raționalismul cartezian, care este o răsturnare și mai departe, o falsifi care prin unilateralitate a celui adevărat. Îl lichidăm

în filosofie prin noile curențe antiintelectualiste care, în partea lor construc tivă, sunt doar biete gânduri de miologi spirituali, fără vlagă, fără disciplină și fără curaj, dar a căror critică este adesea corozivă, și anume, fără leac.

În politică, prin punerea sub observație a regimului parlamentar și democra tic, prin îndreptarea interesului către formele vii și concrete de gospodărire, prin prețuirea din ce în ce mai accentuată în treburile publice, a omului de me serie și de specialitate, într-un cuvânt, prin precumpănirea concepției organice asupra celei contractuale.

În artă, unde Cocteau, von Unruh sau Hasenklever, Satie, Poulenc sau Schonberg, Picasso, Brancuși sau Kokoschka disociază toate unitățile concep tuale ale artei, încercând sinteze originale, în propriu acestui plan de realitate.

În viața religioasă, prin atacurile repetate și concentrice împotriva protestan tismului, această desanctificare săracă și mioapă a cerului și umanizare a lui Dumnezeu

Dar de aci și până la misticismul constituit, capabil de realizări precise în ordinea spirituală, mai va, căci Bergson nu este - ca esență - încă Plotin. Picasso nu este Fra Angelico și nici Max Scheler - San Juan de la Cruz sau Ioan Scărarul.

Cine vrea să fie drept cu actuala frământare a sufletului onienesc va trebui să spună că o dorință de „altceva” există ca această dorință de nouitate plutește deja în larg în apele transcendente și prin aceasta își desemnează eventua ită țile mistice, dar că, deocamdată, ea nu a ieșit din faza de intent unu. Misticism bine definit? Greu de spus. Pentru moment numai un fel de băzaială neliniștită „*Schwärmerer*”. Foarte interesantă și respectabilă desigur, dar nu încă misti cism. (Căci nu am crezut că mai e nevoie să o amintesc - dar văd că e nevoie să o fac - să nu se uite că misticismul presupune o disciplină mintală și de alt tudenț o precizie și o supraveghere tot așa de severă - *et puto* tot așa de severă ca aceea a raționalismului scientist. Cine nu înțelege acest lucru e zadarnic să mai studieze mișcarea.

Ce așteaptă misticismul ca să se precizeze? Dezvoltarea lui normală, maturi tatea lui, geniul care să-i dea expresie - ceea ce e tot una, căci atunci când revo lția mistică va fi încheiată în chip necesar îi vom culege floarea.

În orice caz, generația noastră nu va trăi întâmplările acestea. Dar abia sun tem la poalele muntelui, și iată de ce încercarea de a bănuți perspectivele care se deschid abia în varf mi se par premature.

Teodor Studitul, părintele Dionisie și ajutoarele sale

Am intrat în „serie neagră” de ignoranță. Mai ieri „Adevărul” ne stătuia pe etenește să ne revedem cunoștințele elementare de filosofie, pe care nu le-am mai poseda! Ocupați cu memorizarea opusculului lui Faguet, *Initiation philosophique*, pus noua gratuit la dispoziție de un doctor din redacția „Adevărului”, iată-ne surprinși de o acuza tot așa de gravă și tot așa de fundată din partea fou „Glasul monahilor”!

Părintele Dionisie și-a luat ajutoare la gazetă. Ne bucurăm. Dar de ce trebuia să cădem totemai noi victime ale competenței stătute și, deci, fugoase a noslor colaboratori? Nu cunoaștem pe Pargoire? Știți Pargoire *Istoria Bisericii bizantine*? Adică, de unde s-o știți? E o carte așa de rară, așa de valoroasă, așa de științifică! Ea nu se găsește decăt în mainile specialiștilor, și noi, bieții, abia auzim acum de ea!

Lucrurile stau astfel: am crezut că, în frământările vieții monahale de la noi, e nevoie să afirmăm principii disciplinare severe. Ajutoarele părintelui Dionisie Lungu se marmează cu Pargoire și ne dovedesc că în istoria Bisericii călugării au avut adesea o atitudine protestatară. Cum se poate să nu știm noi lucruri așa de elementare! Cum se poate să nu-l cunoaștem pe Pargoire!

Știința nouă, noastră preopinentă este impresionantă. Dar noi preferăm să stăm de vorbă cu părintele Dionisie. Era și mai cinstit, și vorbeam și de la inimă la inimă.

Meseria de cititar este grea. Și chiar un simplu Pargoire — fie el și în ediția veche — se citește dificil. Căci faptele aduse împotriva noastră sunt exacte, dar „vot” părinte Dionisie, spune omului d-tale că aceste fapte nu sunt împotriva noastră! Căci tu, din nou „argumentele” și veți vedea că nici unul din fapte e indicat, nu sunt proteste împotriva ierarhiei bisericești. Se puteau alege exemple mai bune. Dar să fim noi oameni de treabă — și să ușurăm situația!

„Proteste” se puteau găsi. Chiar în Pargoire. Și chiar din viața lui Teodor Studitul, pe care îl amintește anonimul nostru preopinent. Anume, protestul împotriva puterii arhiului său. Sunt și alte cazuri, mai vestite: stanta Caterina și Savonarola, iarăși de a dreptul împotriva papei și a ordinii ierarhice stabilite. Și se poate continua.

Dovedesc însă aceste cazuri ceva împotriva tezei noastre?

Urmați ce s-a ales din aceste răzvrătiri, pornite din cea mai curată și mai adâncă viață creștină, stabiliți rezultatele și faceți bilanțul ti lburărilor și dezastrelor spirituale. Amintiți-vă, în altă ordine, de celebrele *Provinciale* ale lui Pascal și recunoașteți cum infrangerea disciplinei religioase a dus la pătimăși, falsificare de texte, care pătează pentru totdeauna viața de eroică suferință creștină a lui Pascal.

Părinte Dionisie, punctul nostru de vedere rămâne în picioare. Dar nu ne mai trata cu „știință”, că, iată, ajungem să te punem alături de Pascal! — și nu e serios nici pentru noi, nici pentru cucerirea la

Misticism?..

Cu ce mandră siguranță protestă mai ieri poetul Nanu¹ în numele celor teștiți: „Cuibu-cu-Barză”, împotriva lui *credo, quia absurdum*². El simți că de îndurerat desprețuiește pe toți cei care nu posedă „regulile elementare ale logicii” sau nu fac uz de ele. Și își inchipui că de jos pe scara pierzării, stau în ochii lui sufletele noastre pustite de „absurditățile” Ortodoxiei!

Să ne fie soarta chiar așa de grozavă? Mă gandesc adesea că inventivitatea minții omenesti nu e fără margini, prea se repetă situațiile pas cu pas și prea aceleași vorbe se aruncă în cumpăna discuției. Știți cum seria pe vremuri Eranomius³ către Grigorie de Nyssa⁴: „Voi cuteza a gândi imposibilul”. Căci vai! nici Grigorie nu prea stăpânea „regulile elementare ale logicii”!

Logică, desigur, nu avem, sau, mai bine, nu avem logică unde nu e nevoie de ea. Iată de ce întâmpinarea tuturor pseudo-creștinismelor rationaliste nu ne rușinează. De la ortodocși la protestanți deosebirea este fundamentală: noi întrebăm dacă *trebuie* să gândim așa, ei dacă *pot* să gandească așa. Drumurile noastre merg pe la Ghetsemani, prin grădina țertfei acceptate *credo, quia absurdum* este doar durerosul sacrificiu al intelectului, pe care orice creștin trebuie să-l facă senin și cu convingere, căci e sacrificiul tăpuții.

Cred, cu toate că e absurd, cred, tocmai pentru că e absurd, căci în dusmania minții față de credință eu văd tocmai puțința unei vieți mai înalte.

Nu e nimeni așa de pedepsit de Dumnezeu ca să desprețuiască cunoștința. Dar care cunoștință? Pe cea dată de „regulile elementare ale logicii”? E prea puțin, în genere, iar *aci* nu e nimic. *Credo, quia absurdum*, asta a spus-o Tertullian. De ce nu se citează însă cu aceeași asiduitate Anselm din Canterbury⁵? Căci al său *credo ut intelligam* este împlinirea istorică și logică a celui dinai. E mai puțin cunoscut? Mă îndoiesc. E mai puțin comod pentru o argumentare ad-hoc? Se poate, dar nu ar fi un motiv. Motivul este altu, când ai pornit pe drumul rațiunii, ți-e frică să mergi până la capăt, căci nu ști unde poți să ajungi.

Vrem să cunoaștem, dar nu după „regulele elementare ale logicii”, ci după îndurarea lui Dumnezeu, așa cum stă scris: *Videmus nunc per speculum in aenigmatibus, tunc autem facie ad faciem. Nunc cognosco ex parte, tunc autem cognoscam sicut et cognitus sum* (1 Cor. 13, 12)⁶.

Iar pentru aceasta mărturisim hotărât: *credo, quia absurdum*⁷.

Rațiune și credință

La Pătră Neamț se adună în congres Asociația Tinerilor Creștini. Sunt cele mai frumoase tineri ale noastre, acești tovarăși care se doresc după o viață purifi-

cata de lumina credinței. Dar, jencamdită, cei mai triști dintre tinerii noștri sunt arși de indolență, de cismă și de odihnă, tramantate de veci și seculi cu ei înșiși.

Până când le va lumina în ofițele bucuria cea mare. Care nu se refuză nici unui cercetat și bolărit, dar care se câștigă numai cu greu.

Caci mințile noastre se zbat de a pătrunde în antinomii. Construcția dogmatică a afirmat-o prin Kant a tinut, se mișcă, desigur, eteric, dar omul lui pentru caracterul antinomiei, al ratiunii, se prezintă și o fară e isică. Ratiunea îmbracătește universul ca de la o la deșpăcat și, numai în mintea purtătoare de Dumnezeu a așteptării, sepe și de carea existenței, includerea ranilor lumii. Antinomia este armata de război a universului prin război, iar impacarea și unitatea lui cea nouă nu se înfățișează decât dincolo de aceeași război înșuși.

Am zice, în Dogma. Dar nu în dogma care este pentru mințile noastre slaba, noștra numai o norma regulativă, ci în dogma care este ar, intuitiv, deschis de Revelație. Caci, în adevăr, pentru mințile noastre, dogma nu e decât un imperativ categoric, ea este însă o axioma, evidentă prin ea înșuși, pentru rațiunea purificată și potențată prin rugăciunea și fapta creștină.

Unde nu e antinomie, încetează dogma. Caci avem de-a face cu o afirmație rațională, cu o propoziție științifică, ce nevoie să mai credem, ce nevoie să ne mai purificăm prin rugăciune și fapte?

Dar unde nu e dogmă, încetează religia. Și, eadem iaras, în afara rațiunii care nu poate pătrunde în intimitatea obiectului religios și nici nu poate cuprinde în totalitatea lui.

De aci, tinerii mei prieteni, și erezia, care nu e decât o afirmație rațională unilaterală, așezată în locul adevărului absolut, cu pretentii de adevăr absolut. Caci doar asta înseamnă *arbitrar* - alegere, apăsare spre ceva, deci unilateralitate. Erezia este unilaterală chiar când - după împrejurări - natura ei mistică e de neîgăduit, pentru că la originea ei stă tot un act de alegere al rațiunii.

Pe când Ortodoxia e religie pură, și e, ca atare, universală în afirmațiile ei. Iar pentru cei framântați de nevoia universalității - singura cale de impacare cu sine.

Iată ce aș fi spus prietenilor cari mi-au chemat la congres, dacă treburile mele de fiecare zi mi-ar fi îngăduit să mă duc la Piatra-Neam!

„Horoscopul religiilor”

Nu se poate spune că renașterea religioasă actuală urmează necondiționat căile unei credințe sigure. Aș crede mai degrabă că interesul nostru pentru actul religios însuși nu se manifestă la cea mai mare parte din noi christianizăm decât în forma ocolită a unei curiozități vii și proaspete față de problemele noi.

ne-religioase deocamdată. Este notorie celebritatea (nu voi zice științifică dar în orice caz, celebritate pentru marele public cititor) la care a ajuns broșura lui Couchoud asupra vietii îndoielnice a lui Iisus. Și totuși, tema nu era nici macar nouă. Sunt mai bine de 20 de ani de când Drews a adunat într-o carte – aproape de popularizare – toate argumentele care se puteau aduce împotriva existenței istorice a lui Hristos. Cărții îi zice *Christus mythe* și trebuie să fie epuizată de mult. Dar probabil că tema aceasta pasionează, de vreme ce Couchoud a fost întâmpinat de succesul de librării cel puțin pe care îl aminteam, iar Drews se simte dator să revină în problemă cu o lucrare voluminoasă de sistematizare și de rezultate noi *Die Entstehung des Christentums aus dem jüdischen Gnostizismus*.

Am cercetat și această nouă lucrare, ea nu adaugă principal, nimic nou la teoria creștinismul este o era sinceretistă, născută în chip natural din fărâmițele religiilor învecinate. Aci chiar erudiția nu este mai impresionantă. Totuși, cartea se va căuta, am văzut eu cu ce interes aproape doritor de senzații tari s-a apropiat de ea un intelectual și îmi dau seama ce înseamnă necesitatea de roman polițist – chiar și în știință, pentru cârturarii zilelor noastre.

Că n-ar fi existat, asta poate să fie temă de roman senzational, operă științifică e mai greu. De aceea în cercuri oamenilor de meserie asemenea lucrări nu sunt luate în serios. E ciudat însă că de data aceasta, cu prilejul apariției ultimei cărți a lui Drews, unii protestanți s-au supărat. Că tocmai protestanții se supără, asta e latura amuzantă a lucrului. Căci, atunci când încerci să transformi o religie într-un eveniment pur și simplu istoric, așa cum a făcut-o critica protestantă de-a lungul întregului seac al XIX-lea, calea este deschisă pentru orice fel de exagerări. Couchoud, Drews și tovarășii nu sunt decât consecințele naturale ale pozitivismului istoric anglo-german, aplicat la istorie.

Vom observa totuși că, deși în cea mai caracteristică și mai atentă căutare de gândire protestantă metoda aceasta e ceva mai veche. În *Storia della filosofia italiana* a lui Gentile asemenea încercări sunt urmărite – evident incidentar și în alt cadru de preocupare – până în seacul al XIII-lea (indicatii importante se găsesc, de altfel, și în Renan, *Averroes et l'Averroïsme*).

Considerarea religiei creștine ca un fenomen natural – care poate avea deci un început și un sfârșit – stă în legătură cu astrologia. Stranie întâmplare care face ca la originea gândirii pozitivistice să se descopere tocmai o preocupare așa de disprețuită de spiritul științific modern. (Sa nu uităm de altfel că întreaga știință nu fernă își are originea în asemenea preocupări fantastice: magie, alchimie, astrologie, geomantie etc.).

Istoriceste, calea urmată de gândirea seacului al XIII-lea este foarte normală. De-a Petro d'Abano începuse a desprinde fondul naturalist al tuturor științelor, deschizând perspective noi filosofiei naturii. Nou este doar faptul că în secolul al XIV-lea, care era indecise admis pentru anumite fapte naturale, este revenit și asupra ciclurilor de evenimente de origine divină. Această simplă trecere de la un câmp de fapte la altul nu a fost înțeleasă în grava ei semnificație. Este un lucru a căruia severă dependență de dogma. Nu este indecise cu-

nescută, spune în *Convivio* că matematicienii, prin virtuțile artelor, se pot ridica din nou care a fost cea mai bună poziție a cerii lui și pământului, deopotrivă favorabilă, adică sub care coborî Fiuul lui Dumnezeu-Tatăl.

Evident însă că o asemenea atitudine înseamnă începutul unei noi epoci în istoria gândirii și orientării omenești. Căci de aci până la întrebarea dacă nu cumva se pot stabili condițiile în care se nasc și mor religiile nu e nici măcar un pas. Evenimentul nu putea să treacă cu totul neobservat. Este adevărat că un Albertus Magnus sau chiar un Thomas Aquinas recunoșteau că într-un fel corpurile cerești pot fi cauze ale întâmplărilor de pe pământ și ale acțiunilor omenești în genere, dacă nu cauza *cogentes*, cel puțin *disponentes*. Dar extinderea acestui punct de vedere la nașterea lui Hristos era o chestiune cu mult prea delicată. Ea a fost chiar combătută de Biserică de la Augustin până la Pico della Mirandola.

Este captivant totuși să urmărești infiltrarea astrologiei în structura intimă a Bisericii catolice și contaminarea doctrinei acesteia, ca și sfiorarea Bisericii de a paraiza acțiunea evident dizoivantă a ocultismului, prin interpretarea influxului, considerat *real* de către astrologi, în sensul nu al unei *cauzațiuni*, ci al unei *semnificații*. Operația aceasta nu a avut succes. Pană la sfârșit, spiritul public a fost cucerit de astrologie.

Și astfel s-a ajuns, fără prea mare scandal, la *Horoscopul religiozilor*. La stabilirea unui asemenea horoscop se consideră orice religie ca o întâmplare umană și naturală, o supunerea de către aceleorași legi sub care trăiește întreg universul, se desface religia de aparatul său de minuni, și se egalează toate religiile între ele, din punct de vedere natural și istoric. Dacă ne gândim la actualele metode protestante pozitiviste, principial nici ele nu fac mai mult.

De treia a adăugat într-un studiu destul de bine documentat câteva date asupra acestor horoscopuri. Amintește el acolo și de Pietro d'Abano și de vestita carte *De tribus impostis rebus*, în care cei trei impostori erau Moise, Iisus și Mahomed, și de Pietro Pomponazzi. Pe o distanță de trei secole se întind aceste încercări de desanctificare a religiei, care, în noia structură spirituală a Renașterii și a Reformei, trebuiau să se generalizeze. Așa s-a și întâmplat.

Iată însă că în atmosfera de astăzi încercările protestanților apar ca fapte revoluționare. Să o spunem la nruit, dacă mai e nevoie – nu sunt.

Am indicat pe premergători. Rezultatul acțiunii lor? După 400 de ani de la acțiunea lui Pomponazzi, lumea este mai doritoare de religie adevărată și dec de credință ca oricând.

Metoda istorică în cercetarea religiei ar fi bună. Se pare însă că nu e tot

Religie și psihanaliză (Consultație cerată din afară)

Între multele blestemări care caracterizează epoca noastră de închidere și prefacere spirituală, se arată — și se pare că chiar în Basarabia noastră — și diverse secte erotice clandestine, care în lipsă de altă ocupație mai ordonată își caută o justificare „științifică” a aberațiilor lor trupesti. Adeptul unei asemenea secte neliniștește cu biata lui dialectică analfabetă pe o seamă de tineri dintr-un oraș de margine a țării. Ei ni se adresează deci cu rugămintea de a le da, prin ziar, câteva lamuriri cu privire la interpretarea freudistă a religiei.

(Acum, evident un ziar nu e o revistă și el se pretează numai cu greu la asemenea consultații. Cum însă, pe de altă parte, nu aș voi să las fără mei un răspuns rugămintea tinerilor noștri cititori, am să încerc totuși o lămurire. Rog însă pe corespondenții mei să noteze că e o *excepție*, și să nu revie cu rugăminți suplimentare. (El mult ar putea să ni se adreseze personal, și le voi răspunde dacă voi avea timp.)

Să deosebim în așa-numita interpretare psihanalitică a religiei două probleme distincte: a) viața personală a omului religios, b) fenomenul religios însăși. Distincția este necesară, pentru că și faptele și interpretările sunt altele.

Și acum lămuririle

I

S-a observat că viața omului religios este frământată de o multime de vedenii, pe care respectivul le pune pe seama ispitirilor diavolului. (Ce sunt aceste spite? Răspunsul psihanalizei este simplu.

Freud afirmă că toate stările de conștiință de natură instinctuală, care, dintr-un motiv sau altul ne sunt neplăcute, sunt comprimate de noi și alungate oarecum cu voință în subconștient, unde o bucată de vreme rămân ca moarte. Cum însă în natură nimic nu se pierde, aceste reprezentări dau cu timpul năvală în conștiință la început numai ca motiv pe care se clădesc visele, mai târziu când ele se înmulțesc și presunea lor devine mai puternică, cu tendința de a pătrunde în viața conștientei în stare de veghe. În acțiunile individului intră prin aceasta un element irational al cărui izvor rămâne de cele mai multe ori necunoscut, viața gândurilor lui este tulburată de aceste reprezentări, care se ridică din inconștient, iar afecțiunile nervoase pot merge până la neurastenie și isterie.

Aceasta ar fi, pe scurt, explicația vedeniilor, halucinațiilor, ispitelor la care sunt supuși sfintii. Pană aci însă nimic senzational. Asemenea explicații au mai încercat și alții. Ne aducem doar aminte de sinistrul și dezgustătorul caraghios: „se întific” în patru volume al lui Binet-Sangle, intitulat *La Folie de Jesus*.¹

Freud însă are și o teorie proprie. El pretinde, anume, că, dintre toate reprezentările care nu ne convin și care, prin urmare, sunt mai ales comprimate, cele

mai s'aparatorește în fetele de natură sexuală. Grupul cel mai în vârstă al reprezentanților care provoacă așa numitele nevrozze ar fi, aşadar, cel sexual.

Asta este faza teoriei.

Şi acum, comentariul.

Să presupunem că teoria ar fi perfect exactă ceea ce totuşi nu e cazul. Nu ar fi viaţa simţitor explicabilă prin „pulsuri”? 1) (Când în adevar simţitorii se dovede că sunt de natură isterică, ei pe urmă, ce înseamnă isterie? Să crezi că se spune precis? Iată în tota tăria recursivităţii.) 2) (Când s'ar stabili că originea acestor vedemii isterice ar exista în reprezentări de natură sexuală.

A dovedit că nevra aceste de natură sexuală. Mă aş putea na. Atunci

(Spre dezolarea naturii de teorie pornim să căutăm de altfel să vedem ca conceptul de sexualitate pe care îl dărează Freud este cam mult mai larg decât cel curent, aşa de larg încât el devine totdeauna relevant.)

Iată deci că, redusă la uşimă ei, expresia „dar totuşi foarte exactă” nouă simţită a psihanalizei nu se dovedeşte capabilă să exprime viaţa personală a omului religios.

Să vedem atunci cum se comporta această teorie faţă de termenul religios în sine.

II

În transformând conceptul de sexualitate şi lărgindu-i înţelesul, Freud a ajuns şi la altele încrem. Şi anume el pretinde că tot aşa după cum o maşină poate transforma de pildă, căldura în lucru mecanic, respectiv o mişcare sexuală, care pînă la sa şi transforme energia ei într-o activitate spirituală. Despartită prin compunare, de obiectul ei natural, sexualitatea îşi caută un alt obiect, mai ales ceva abstract, isexual, care e în stare să devieze energia de la linia ei original sexuală şi să o îndrepte pe calea unui proces de creaţie spirituală. Această transformare o numeşte Freud *sublimare*. De o astfel de natură ar fi între altele conform psihanalizei, creaţia în ordine artistică, energie sexuală deviată.

Această concepţie a fost aplicată şi la explicarea faptului religios, care nu ar fi decât rezultatul devierii energiei sexuale. Numai că, în faţa problemei religiei, conceptual freudist de sexualitate s-a dovedit insuficient. *Thomas Aquinas*, care a încrem o interpretare psihanalitică a religiei, recunoaşte acest fapt şi apela la o derivaţie metafizică a psihanalizei, şi anume la teoria lui *Thomas Blücher*, care înlocuieşte noţiunea quasi fiziologică de sexualitate prin aceea metafizică de *eros*.

Doacă sunt, aşadar, momentele mai însemnate în teoria psihanalitică a faptului religios, sublinierea şi etosul. Care sunt însă semnificaţia şi valoarea acestei teorii? Să mărturisim, mediocre, nesigure şi din punct de vedere al disciplinei ştiinţifice, inferioare.

1) Ea nu contestă existenţa fenomenului religios şi nici a unui plan religios ontologic, ci încearcă numai o descriere a procesului religios din am. Deci, în cel mai bun caz, psihologie şi nu metafizică. Metodă falsă şi analfabetică.

2) Teoria sublimării poate fi cel mult sugestivă. Ea nu e însă nici precisă, nici ştiinţificeşte stabilă, ca corespunzând unor fapte.

3) Conceptul de eros nu are nici un fel de limite. Contactul lui cu vechen sexualitate freudiană este aproape nul. Deci, chiar dacă interpretarea psihanalitică a religiei ar fi stabilă, aceasta nu înseamnă că religia e în funcţie de sexualitate. Iată chestiunea schematic expusă.

Situaţia e destul de clară. Teoreticianul respectivei secte basarabene nu prea are habar de lucruri. Nu face nimic, suntem siguri că va stărui în teoretizări. Cei mai aprigi apărători ai „ştiinţei” au fost întotdeauna analfabeţi.

Religie şi morală

Spre deosebire de părerea filosofilor „ştiinţifici” şi „spiritualişti”, cari afirmă că religia ar fi o metafizică pentru proşti, ne permitem să credem că nu există un mai mare duşman al religiei şi religiozităţii decât analfabetismul. Nu analfabetismul bietului om de la ţară, care posedă uneori atata bun simţ, cât să suplinească trei diplome de licenţă, ci analfabetismul — culturat, analfabetismul omului cu carte.

Bucuria celor cari asistă şi promovează o renaştere religioasă — zilele noastre câtă a fi serios înfrânată faţă de îndatorirea ce şi o simt —, neori numai din modă şi din sărăcie sufletească — câteva duzini de intelectuali — de a sprinzi, cu de la ei voie şi însărcinare, mişcarea religioasă.

Iată, acum, o foaie bucureşteană, care pe vremuri ne obicnuise cu seriozitatea şi precizia de gândire, că a sărit în ajutorul lui Dumnezeu. Evident, cu sfaturi şi cu programe. Aflaţi, deci, domnilor cetitori, cari vă veţi fi frământat capul şi sufletul cu problemele dumnezeieşti, că religiozitatea noastră contemporană suferă din pricină că nu-şi cunoaşte lungul nasului şi că vrea să fie mai mult decât o morală. Aşa cugetă şi scrie turtiţa noastră modernistă — care s-a hotărât, în sfârşit, să vorbească, pentru a ne lămurii şi a ne curma îndoielile.

Numai că, vedeţi, îndoielile noastre rămân. Creştinismul, un sistem de morală? Identificarea aceasta e şi neînţelegătoare, şi falsă. Nu există nici o religie pe lume care să se reducă, pur şi simplu, la o morală. Din orice atitudine religioasă decurge — pentru cel care o practică, un anumit fel de comportare faţă de realităţile concrete. Această comportare se poate formula şi codifica, constituindu-se într-un sistem de morală. Dar sistemul nici nu e valabil prin el însuşi, nici nu are o existenţă autonomă, ci trăieşte numai în funcţie de atitudinea religioasă respectivă — ca un reflex al ei.

Aceasta e raportul real dintre religie şi morală. Că s-ar putea să existe şi o morală fără substrat religios? Nu ne îndoiim! Dar aceasta nu este morală creştină.

Dacă nu cumva s-ar putea autonomiza morală creştină, renunţându-se la crezul ei religios? Asta — sigur, nu!

Într-un să lămurim aer pe scurt, de ce. Dar cine nu înțelege lucrurile acestea nu gândește organic. Și e cazul proaspetților apologeti ai religiei. Le-am să ne ocupăm. Și despre cari trebuie să spunem. Ferește-mă, Doamne, de prieteni

În jurul „Evangheliei a cincea”

La Viena a apărut o cărțuică: *Das fünfte Evangelium*. Ea se ocupă cu viața lui Iisus Hristos și are pretenția să fie o „lucrare științifică”. E științifică, pentru că ne înfățișează pe „adevăratul Iisus”, cel pe care îl știam noi până acum aera fals. Trebuia să apară d-l Runes (și încă și Dagobert pe deasupra) pentru ca să ne-o spună. Întâmplarea e banală.

Dar d-l Dagobert Runes e din Sadagura. Ceea ce dă, într-un fel, și măsura intelectuahtății sale. Iorgu de la Sadagura, al lui Alecsandri și e oarecum frate bun în ale științei. În afară de aceasta, d-l Dagobert mai este și evreu, fiul unui avocat din târgușorul bucovinean amintit și - motiv de mandrie națională - și a trecut examenul de bacalaureat acum patru ani la Cernăuți.

Iată, deci, atâtea motive ca presa compatrioata cernăuteană să treacă prin toate emoțiile din lume. Iar foaia națională „Czernowitzer Morgenblatt” să recenzeze, în numărul din 27 XI 1926, lucrarea d-lui Dagobert prin pana d-lui Căra (bat?), care găsește că lucrarea ar fi o adevărată „evanghelie a adevărului”.

Spre deosebire de celelalte patru, scrise de oameni mai puțin, de știință, ca d-l Dagobert, oameni cari, nefiind decât niște bieți sfioți ignoranți ca Matei, Marcu, Luca și Ioan, nu avuseseră fericitoarea ocazie să se adape la izvoarele de gândire pură ale științei sadagureno-vieneze și cari, ca atare, nu pot fi decât evanghelurile falsului sau, în cel mai bun caz, ale ignoranței.

Și mă rog, care sunt năucitoarele descoperiri ale d-lui Runes, care în sfârșit pune pe Hristos în lumina științei? Știe Dagobertul nostru național, de pildă, că Iisus nu are nimic de-a face cu divinitatea și cu religia, și că el nu e decât un simplu om - un visător și un slăbănog, necăjit de tovarășii lui, cu o nemăritată seale de putere, refugiat într-o visărie bolnăvicioasă - iar pe lângă toate altele, și cu anumite legături către o grecoaică bătrână și ticnită, care îi inculca ideea că el ar fi însuși fiul lui Dumnezeu. Și a m. d.

Grozav de analfabet trebuie să fie redactorul foin cernăutene, dacă se lasă „epatat” de asemenea descoperiri senzaționale. Imi închipui că, dacă și d-sa și-ar fi trecut acum patru ani bacalaureatul la Cernăuți (anul ăsta nu, pentru că anul ăsta bacalaureatul nu se trece cu cartea, ci cu ghioaga sau revolverul) ar fi aflat și d-sa, dacă nu de altmenea, cel puțin de Renan, care tocmai aceeași a încercat „umanizarea lui Iisus”. Iar dacă mai oțetea și vreun ziar de pildă, „Cuvântul” de duminică, ar fi fost destul de „om de știință” pentru a cunoaște că nu e nevoie nici măcar să fii evreu pentru a face asemenea descoperiri senzaționale (deci, mandria națională a lui „Czernowitzer Morgenblatt” și bucuria „la mana stângă”). Studiele de această natură sunt de origine și factură protestantă.

iar literatura chestiunii, foarte bogată - mai ales de limba engleză și germană. Că și conationalii apuseni, confrăți intru știință ai d-lui Dagobert de Sadagura vor fi având partea lor în această ramură de "cercetări" e incontestabil. Dar, în nici un caz nu sunt ei inițiatorii și inventatorii acestei "histologie științifice și pozitiviste".

Ceea ce d-l Rines aduce nou în materie este tonul vulgar, nerespectuos și de scandal - atitudinile primare ale unui om străin de ale științei, speriat de senzaționalul locurilor comune - necesitatea, aproape organică - de a mânji, de a murdări obiectul cercetărilor sale. O inferioritate morală, fără nici un fel de scuză, pe care Carabănescul recenzent crede că o poate numi obiectivitate științifică.

Ce însemnatate poate avea pentru știință conținutul celei de a cincea "evangelii" - e ușor de înțeles pentru cei cari mănuiesc cărțile și ideile - nici una. Într-un asemenea studiu pot aduce atingere religiei noastre creștine - însăși întrebarea e o imprudentă și o necuviință. De ce să insistăm, deci?

Și totuși - toată această afacere are și o latură serioasă - pentru că a apărut o carte, proastă, în fond, dar cu pretenția de a insulta câteva sute de milioane de oameni, o foarte locală cernăuțeană crede că e cazul a se sesiza de chestiune și a înfățișa această operă de slăbănog la mîntie drept o mare ispravă științifică. Oricum om obiectiv va trebui să recunoască - mai ales în atmosferă neîndată a cernăuțenilor, o gazetă evreiască na-și putea îngădui un asemenea gest. Faptul recenzentului nu este numai o prostie, sau o inconștientă de analfabet - ci de a dreptul o provocatoare necuviință.

Rezultatele se văd. Agitația pornită pe această temă nu poate fi pe placul nici unui om de treabă. Dar - iarăși - e greu se va găsi omul care - chiar dacă nu aprobă și nu o justifică - să o condamne fără rezerve. Sunt impropriu de nenăscuți. Funcționul științific al lui Czernowitzer Morgenblatt - e din aceea care bine că redacția ziarului n-a grabit să-și dezavoeze redacția. Să vedem totuși - dacă aceasta va fi de-ajuns.

Problema deismului, ateismului și panteismului

Acum [8 decembrie 1926], la Fundația "Carot" - în fața unui foarte numeros audiu - d-l Petrovici - ministrul Instrucțiunii - a vorbit în continuare despre problema deismului, ateismului și panteismului. În lungul vremurilor, o singură problemă a preocupat constant spiritul omului - problema Dumnezeu - care a fost așezată la rădăcinata în viața socială.

Din această cauză și diferitele sisteme filosofice se diferențiază prin atitudinea pe care o iau față de problema Dumnezeu. Unele susțin că nu există Dumnezeu (materialiste), alții cred că există numai spirit și esență divină. Se pare că dreptatea stă de partea spiritualiștilor, cari afirmă că, oricât s-ar analiza fenomenele sufletului - la baza lor nu se va găsi numai materia - a cărei funcție primară să se poată explica numai prin ipoteze materialiste.

În cursul vremii a fost luptă mare între deişti şi panieişti.

Unii afirmau că Dumnezeu este autorul lumii, pe când panieiştii credeau că lumea este o manifestare a divinităţii, lumea este o integrare în opera Dumnezeu-ului. Ambele idei însă admit pe Dumnezeu, fiecare concepându-l sub o altă formă. Au fost obiecţiuni asupra existenţei unui Dumnezeu şi cele mai importante au fost ridicate de oameni de ştiinţă.

Faşa de aceste obiecţii, Descartes a găsit o formulă, dând un rol activ Dumnezeului în viaţa cosmosului.

Natura este manifestarea lui Dumnezeu, care se află în afara şi deasupra fenomenelor naturii.

Un misticism al disperării

Am asistat mai zilele trecute la elogiul funebru pe care un preot îl făcea la înmormântarea unui mare om al nostru¹. Răposatul fusese om de o adâncă viaţă spirituală, iar gândurile lui cazuseră — cum e şi natura — de altfel şi asupra înfricoşătoarei lăme a creştinismului. Îra însă un învăţat pe care treburile şi cercetările lui îl partasera mai ales prin lumea sigură şi orgolioasă a grecilor. Personalitatea lui — excedentă şi disciplinată tocmai spre o mai mare putere — se clădea totată pe arcul încordat al unei covârşitoare voinţe. Mersese înspre creştinism nu printr-o paucică şi senină renunţare la drepturile omeneşti ale persoanei sale, ci mai ales incidentar, printr-o eclipsă a voinţei, printr-o criză a încordării sale. Ca împietrită încredere în sine părea să se elatine. Îl am cunoscut în acele vremuri, de aproape şi mi pot da seama că creştinismul său nu era creştinism. Cu precipitatul spiritului, etichetat religios, al unui misticism al disperării. Ceea ce e curat tulăteava.

În această dublă calitate a lui — de om care suferă şi care gândeşte — cel acum răposat făcuse-n viaţa consideraţiuni asupra religiei noastre creştine. Iar preotul găsea în această prilej pentru panegiriat, pentru a preamări amintirea celui care — era creştin, dar se gândea la o transformare a creştinismului în sensul adaptării lui — a spiritualitatea modernă². (Ca mi așa spunea preotul, şi, în adevăr, aceasta era şi ideea disparutului.)

Stau adesea şi mă gândesc ce va fi înţeles omul Bisericii din toate aceste lucruri. Dacă şi-a putut închipui că ele pot fi prilej şi pretext de laudă din partea unui preot — ca un talc înfrământat de gândurile morţii (nu era om căruia moartea să-i fie mai familiară decât îi era răposatului) într-un stadiu tranzitoriu şi — în orice caz, necristalizat al gândirii lui — prea ştiinţifică încă pentru a nu sta şi în materie de religie sub prejudecata evolutivă — va fi crezut în posibilitatea şi îndreptăţirea unei reformări a creştinismului, asta se vede destul de des. Dacă nu e drept, e cel puţin obicinuit.

Dar ca un preot luminat al Bisericii creştine de Răsărit să se creadă liber să îndemnat a incuraja prin vorba lui de laudă asemenea exereţii (heterodoxe ale

orgelnoaseri conştiinţe moderne, fie ea realizată chiar într-un strălucit exemplar al rasei noastre – asta e culmea rătăcirii şi a pierzării. Mândria şi despotismul încredere individualistă se cultăreşte prin asemenea manifestări necugetate şi în sânul Bisericii noastre pravoslavnice, până acum singură şi nemăsurată cetăţenie a creştinismului autentic şi manturilor.

Nu vom găsi în noi tărnia să ne reculegem şi să ne întrangem? Căci iată, asta e, în adevăr, domnia Antihristului.

Filosofie şi religie

Un corespondent se îndreaptă către mine cu o întrebare, este, desigur, şi după întorsătura frazei, şi după subtilitatea aproape estetizantă a netinşişii lui interioare – un intelectual care a depăşit siguranţa factice a semenilor săi, făcută mai mult din prejudecăţi şi locuri comune decât dintr-un echilibru personal, truct al unui proces de autodisciplină.

„Din când în când îmi pun singur epitrahitul pe cap şi mi spovedesc sufletul. Conştiinţa mea îndeplineşte rolul de preot şi mă osandesc la cele mai grele ispăşiri ale păcatelor.

Sunt canonit pentru aceeaşi greşeala de ordin rațional – cercetarea credințelor.

Am întrebat pe un preot hirotonisit dacă aceasta cercetare e un păcat strigător la cer. Te întreb şi pe d-ta.

Sa-mi îngădui să-ți răspund într-un limbaj ceva mai îndepărtat de cele sfinte decât e al d-tale. De ce e de ocolit păcatul? Pentru că te îndepartează de forma de echilibru sufletească către care tinzi d-ta, ca şi totii oameni care se doresc după mantuire.

„E cercetarea credințelor un păcat strigător la cer? Sigur că este. Şi anume, pentru foarte simple motive. D-ta amesteci la un loc lucruri pe care le-a amestecat tot veacul al XIX-lea, dar care nu se pot amesteca: filosofia şi religia. D-ta alergi după mantuire – îţi îndrepti nădejzile înspre Dumnezeu şi – faci filosofie. Căci, asta înseamnă cercetarea credințelor – filosofie. Atitudinea d-tale e hibridă: vrei să atingi cu mijloacele filosofiei rezultate care sunt ale religiei. Nu se poate, pentru că religia e *trăire* – e *viața*, magnificare a existenței prin îndurarea lui Dumnezeu – iar filosofia nu e decât *gândire asupra vieții*.

De aci şi o sursă de erezi – în alt limbaj, greșeli de metodă în acțiunile d-tale. Marturisești singur: „Conștiința mea îndeplinește rolul de preot”. Conștiința d-tale? Cum ar putea să o facă atunci când îi lipsește „harul”? Noi ne-am obișnuit să credem că asemenea vorbe – cum e *har* – reprezintă cel mult realități teologice, dar că ele sunt goale de sens în viața de toate zilele, e înexact. Ele sunt *realități cotidiene*.

Pentru mantuire nu e de lipsă filosofia, ci religia. Iar viața religioasă autentică e posibilă în afară de Biserică. Iată deci pentru alte ceasuri „cercetarea cre-

dintelor. Refuză constant d-tale dreptul de a fi preot. Mergi la biserică și fă ceea ce îți se cere.

Asta e Ortodoxia — angara calei a mântuirii. Restul nu e decât diacronism protestantizant.

Teismul universal-religios

Când, în duminica trecută, mi scriam ce e câteva rânduri pe care le doriam mai mult de orientare metodică decât de amănare, nu-mi închipuiam că vei fi satisfăcut pentru întrebările d-tale. Nici nu se putea, de altfel. Nădăduiam totuși că acele câteva indicațiuni vor fi înțelese cel puțin în ceea ce spuneam. Dar nu și în ceea ce lasam de gândit, pentru că presupuneam că sunt cel puțin câteva noțiuni fundamentale comune între noi.

M-am înșelat. Închinarea d-tale raționalizantă te face să urmărești cuvântul în interesul lui cel mai pozitiv. Excelența metoda științifică, desigur, dar care nu ajută prea mult în *meditația* religioasă, în care totuși trebuie să depășești conturile clare, dar nu mai puțin hotărânicitoare, ale verber.

D-ta crezi că „mergi la Biserică și fă ceea ce ti se cere” este o prescripție comună și catolicilor, și protestanților, și budiștilor. Este, pe-aici, numai catolicii și ortodocșii marturisesc funcțiunea această mediatoare a Bisericii. Protestanții o șoptesc, iar budiștii nu ar putea vedea în ea decât cel mult o metodă terapeutică și nu o realitate ontologică.

Pozitivismul acesta îți face o mulțime de farse. Ceea ce ne îndepartează pe unul de înțelegerea celuilalt. D-ta îți închipui, de pildă, că putința de a adănci legătura între Dumnezeu și om depinde de formele, țep pe care le ia civilizația și de motenșvele noastre exerciții de „dedicare a conștiinței”, citind că Sfântul Pavel, Ogen sau Sfânta Ieremia au trait în Dumnezeu cu intricoșatoarele adim-cime. Că să se fi trecut prin furcile pedagogiei noastre.

„De la credinciosul paleolitic, ce zugrăvea petele, peșterilor de la Altamira până la fresca lui Rafael din Vatican, «cunoașterea lucrurilor divine» aceeași flacăra a credinței a inspirat închinarea în fata unei puteri supranaturale. Vezi cum vorbești când faci filosofie și nu religie! Și ce e asta? Asta se cheamă *teism universal-religios*. A fost practicat de humaniștii italieni ai Renașterii, iar mai departe de Erasmus, Reuchlin, nominaliștii de la Erfurt (știi, Conrad Muđt și Iovarăștii), și este una din rădăcinile protestantismului.

Că și Biserica noastră — obiectezi d-ta — face protestantism? Mai întâi, nu-l face conștient și nu-l face sistematic. Al doilea, nu-l face Biserica, ci numai oamenii ai Bisericii, foarte bine intenționați, desigur, dar cu insuficient spirit critic sau cu insuficientă siguranță religioasă. Suferă și ei de ceea ce suferi d-ta: te-a năpădit Apusul și te-ai îndepărtat de la izvoarele autentice ale spiritului nostru răsăritenesc.

Că să fii ortodox — leapădă-te de Apus! Cum? Despre asta, altă dată.

Libertatea de gândire

Un confrate ridică, cu prilejul ultimelor necazuri mondiale ale Bisericii, chestiunea libertății de gândire, și crede că poate arunca, pe această temă o piatră în grădina Bisericii.

Problema este veche și – în asentimentul unei opinii publice – rezolvată definitiv. Biserica a fost în chip constant împotriva libertății de gândire; și a împiedicat progresul culturii și al civilizației.

A protesta împotriva unor asemenea afirmațiuni – „evident prin ele înșile”, mai încapе îndoială? – înseamnă pentru unii oameni a risca să te acoperi de un ridicul sigur. Și, cu toate acestea, cred că puține „adevăruri” sunt mai stupide și mai primar false decât această categorică și veselă – condamnare a Bisericii.

Că Biserica este intolerantă și că procedează în mod constant împotriva libertății de gândire? Asta este foarte adevărat. Mai mult decât adevărat – necesar. În așa măsură, încât o Biserică în care s-a strecurat spiritul de toleranță trebuie considerată ca decrepită. E cazul Bisericii noastre Ortodoxe Române, care, în *sauul ei chiar*, tolerează o de/gustătoare „libertate de gândire”.

Din intoleranța Bisericii însă nu se poate deduce în chip imediat condamnarea ei în numele libertății de gândire. Mai întâi pentru că, dacă există o libertate de gândire, cerem, de la neînfriecată și intransigentă ei apostoli și pentru institutia Bisericii libertatea de a gândi cum crede că e mai bine, eventual de a gândi că intoleranța e, în domeniul spiritual, mai rodnică decât toleranța. Nu?

Problema s-ar putea pune abia acolo unde Biserica, depășind domeniul ei propriu ar încerca să intervină, cu intoleranța ei în planuri de activitate care nu-i aparțin. Dar și aici valoarea afirmațiilor libertarilor e foarte relativă. În definitiv, cu toată persecuția Bisericii de care vorbesc preopinenții noștri, gândirea omenirii a progresat într-un fel (în altul n-a progresat deloc, ca toată libertatea de gândire care domnește în chip absolut de vreo 4-5 sute de ani). Că au fost persecuții? Că oamenii au suferit pentru ideile lor? Asta nu a împiedicat însă pe oameni să gândească. Să nu confundăm însă suferințele oamenilor cu suferințele gândirii. Gândirea nu suferă niciodată din pricina persecuțiilor la care sunt supuși gânditorii. Am zice, mai degrabă – dimpotrivă – ea înfloarește și se dezvoltă mai ales în adâncime.

Și pe urmă, să nu localizăm Biserica, asuprațoarea libertății de gândire? Dacă nu e Biserica, e altă instituție. Ieri, țarul Azi, Stalin. Și ca să nu mergem prea departe, ați uitat regimul presei în țara românească? Adică, pe d-nii Goga, Luca – la cari s-a adăugat d-l Maniu?

Iar dacă e așa, eu am preferințele mele: prefer, anume, să mor călcat de un momechil decât de o saca.

Infirmiitate spirituală

O impresionantă mărturie a timpului. A urcat mai zilele trecute scările redacției noastre, ca să ne cerceteze și să ne ceară sfatul, un om mai în vârstă. Pensionar. Pensionat înainte de vreme al regimului actual, redus la a treia parte din leala lui de pașii mușieri, când fusese funcționar superior. Asta era o nevine. Dar mai avea una, și încă mai caracteristică. Un fiu al omului e „intelectual”. Intelectual, adică a învățat carte mult mai mult decât tatăl său. I-a crescut însă prin aceasta și putința de înțelegere? Asta e o altă chestiune.

„Intelectualul” însă s-a însurat. Și a luat evident tot o „intelectuală”. Care, de cea răzonează, despică lucruri e după toate regulile artei. Așa fiind, „intelectuala” na se mai duce la Biserica. Dar cum este totuși, cuprinsă de o neliniște lăuntrică, semn bun! se duce la casa de muzică unde a lui Tudor Popescu. Tudor Popescu, răspopitul, de la „Cubulea-Barză”.

Bătrânul om cu frica lui Dumnezeu și pastrator de datin, vedeți mai sânt și dinăștră, e neconsolat. A cautat să aibă o explicație cu fiul. Că la Tudor Popescu nu și fac omeneii erace, că nu e pomenită Mica Domnului, că nu există sfânt. Nu e nimic, că tot *Evangelul* al lui Hristos se citește și acolo!

Atunci? Să scriem noi în gazetă, să se ia măsuri împotriva lui Tudor Popescu. Să scriem noi? E zadarnic. Împotriva lui Tudor Popescu nu se poate face nimic, pentru că actiunea lui corespunde unei anumite slăbiciuni de suflet și cu o anumită societăți noastre. În așa măsură, încât mai, degrabă s-ar putea spune că această betegeală a creat pe Tudor Popescu și nu Tudor Popescu betegeala. Va trebui, deci, să așteptăm să se isprăvească cu această „infirmiitate spirituală”.

Scrie scrie! Nu! Clientela lui Tudor Popescu se recrutează din „intelectuali”. Adică din oameni cari se ridică de la sanatoasa simplitate nativă până la beteșuguri și erici, amețit de aceasta vertiginosă ascensiune, „știu totul”!

Falsitate jalnică a casei de răgăciune a lui Tudor Popescu nu o poate trăi ca atare, decât omul simplu și nu o poate înțelege decât omul care, după ce a trecut prin toate arcanele științei, redevine simplu. „Intelectualul” însă nu, pentru că „intelectualul” este cea mai tristă și mai descurajatoare hipostază a omului: necult, prezumțios și uscat sufletește, închis oricarei necesități metafizice. „Cultura” noastră se vată în fiecare zi câte un copior proaspăt de asemenea specimen. Din velle recrutează copios tudorpopoștismul.

Cum vreți, dară să luptăm noi împotriva lui? Sânt lucruri împotriva cărora nu luptăm nici chiar Dumnezeu!

Misticism, fals misticism și Ortodoxie

Într-unul din discursurile sale — cari mai adesea sunt pentru noi tot atâtea îndreptări — d-l profesor Iorga a fost adus, la Senat, să se ocupe și de Ortodoxie. D-l sa a constatat

„că nu mai avem Ortodoxie”.

„că nu mai avem decât „un fals misticism, homay ca esență

„că „toată publicistica noastră nu e ortodoxă”.

și a conchis

„învățați d-voastră acolo canoane și tot ce voiți, dar înainte de toate învățați care este sensul adevărat al Ortodoxiei

Despre învățământul religios în școlile secundare a spus: „Știți d-voastră ce învață preoții pe băieți și pe fete? Îi învață ceea ce e mai dificil în interpretarea canoanelor. Am văzut în clasă a șaptea sau a opta a unui școar secundare de aci un preot care striga fetele cum strigă băieții. Constantinescu I. miha și așa mai departe. Iata se ridică în picioare, iar preotul — foarte dăbărit — o întreba: Ce a spus tatăre Parinte al Bisericii în cutare Sinod? Și atunci eu — am întrebat: Mă rog, părinte, din fetele astea d-ta vrei să faci mitropoli? Mi a răspuns, natural: Nu! — Dacă nu vrei să le faci mitropoliți, vino mai, citind cu o predică morală, sau cu exemple luate din *Fieptle sfinților*, sau cu tota poezia aceea sfântă care înalță cugetul și îmbunătățește inima”.

Fară a stabili dacă suntem de acord sau în dezacord cu d-l profesor Iorga, o revistă de critică teologică cum e „Predania” găsește în constatările și observațiile de mai sus prilej pentru o seamă de precizări, din care ii semănăm aici câteva:

1) Înălțarea cugetului și îmbunătățirea inimei — oricât ar fi ele de necesare — nu pot fi considerate ca scop al învățământului religios în școlile secundare. A afirma că se poate înlocui stadiul religiei creștine ortodoxe — care uneori se luminează și prin cunoșterea alor canoane — printr-o predică morală înseamnă a crede (ceea ce, probabil, nu e cazul d-lui profesor Iorga) că religia se poate reduce la morală. Asta însă ne-ar îndepărta de „adevărutul sens al Ortodoxiei” și ne-ar arunca iremediabil în lagărul „unui protestantism care a luat câmp” (pentru a citrebuința chiar termenii d-lui profesor).

Lăsând la o parte problema învățământului religios — care, în trecut, fie ris-trebuie să fie altceva decât *trăirea* religioasă, care se face la Biserică *prin* Biserică — e neapărat necesar să tragem o linie de demarcație între religie și morală. Care morală are dreptul și trebuie să urmărească înălțarea cugetului și îmbunătățirea inimei, dar care în nici un caz nu se poate suprapune, necum să se poată înlocui religiei. E adevărat că un om crescut și trăind efectiv în învățătura Bisericii noastre ajunge, neapărat, la o înălțare a cugetului și o îmbunătățire a inimei — dar asta nu ca un scop, ci ca o consecință a felului de a înțelege și via-tă ca existență. Viața religioasă și bunurile ei constituiesc un domeniu în toată lărgimea mult mai largă decât cel al moralei și e reducere echivocă la o „predică

morală. Ite și cu exemple uitate din *Vietele sfinților* însemnează a aluneca spre o morală laică (inspre o francmasonerie oarecare) a pierde sensul adevărat al Ortodoxiei și a ignora problema mântuirii, care încă ar crede oamenii luminați rămâne problema centrata a omului ca om.

Nu ignorăm că statul român modern a avut în chip statutar tendința de a transforma Biserica într-un simplu instrument de politică socială, ceea ce nu era decât foarte firesc, dat fiind că toată generația de la 1848 era francmasonă. Asta nu însemnează însă că noi trebuie să acceptăm această falsificare și saracire a religiei. Mai ales azi, nu când însăși ierarhia oficială a Bisericii noastre începe să regasească drumurile cu adevărat duhovnicești.

2) De o bucată de vreme - de la cativa ani după război - se obișnuiește în anumite cercuri a se vorbi cu un fel de disconsiderare despre misticism. Mai interesant decât a protesta împotriva acestei atitudini este a preciza ce însemnează ea efectiv, dat fiind că după o banuală a noastră repetat verificată, de cele mai multe ori vorbesc de misticism oameni, cărora le scapă sensul acestui cuvânt.

Sunt oameni, culturi și civilizații care cred că realitatea aceasta sensibilă, în care trăim noi și care constituie experiența noastră imediată, nu epuizează existența, că, mai mult, există oarecum două lumi, dintre care una tangibilă, vizibilă - de aci - și alta intangibilă, invizibilă - de dincolo - principiu oarecum și rațiune de a fi a celei de aci.

Putința omului de aci de a patrunde *dincolo* în chiar această viață constituie experiența mistică a fiecăruia din noi. Patrunderea vietii de dincolo în viața de aci, prezența ei în fiecare moment al istoriei, constituie înțelegerea mistică a existenței.

Misticismul poate fi, deci, contestat, dar cu o condiție: ca anume, cei care o fac să-și dea seama că contestă însăși existența religiei sau, dacă vreti, a oricărei religii.

Vreau să adaug, pentru oamenii luminați, care își închipuie că sunt rumâni, că țaranul nostru, care, plecând la drum, face semnul crucii, depune cea mai categorică mărturie pentru misticism.

3) Se vorbește însă și de un fals misticism. Fals misticism, asta e desigur rău, ca orice lucru care e fals. Dar să nu exagerăm: un fals misticism e mai puțin rău decât lipsa oricărui misticism. Căci fals misticism însemnează o alunecare, desigur, dar o alunecare *înăuntrul* unui domeniu care e și al harului și, deci, al mântuirii. Pe când lipsa misticismului însemnează incapacitate totală de mântuire, situarea ta într-un domeniu în care, chiar când jertfești, nu jertfești decât orgoliului tau, deasupra cărui nu se mai află nimic.

Însemnă aci credința mea de nespecialist, că acel care injură de Dumnezeu e mai aproape de mântuire decât cel care trăiește în negarea lui Dumnezeu, chiar dacă, *moralmente*, duce o viață fără păcat. Căci cel dintâi prin chiar blestemele lui ÎL mărturisește, pe când cel de-al doilea

Fu știu că toate astea sunt mărturisiri care ar putea provoca scandalul celor care își închipuie că rostul religiei nu este decît a înălța cugetul și îmbunătăți inima.

Nu pentru a promova o religie polițienească apare însă „Predania”. Ci pentru a lămuri drumurile aspre, și prăpăstioase uneori, ale manturii.

Științificii și teologia

Am pomenit eu odată de un teolog român care ținea foarte mult să-și sprijine părerile pe Ernst Haeckel. Asta nu e o poveste — prea e „bună”, ca să poată fi inventată! —, ci o întâmplare adevărată, asupra căreia e cu atât mai de nevoie să ne ostenim puțin, cu cât ea nu e un caz izolat.

Științismul e unul din complexe de inferioritate ale teologiei românești. Ați băgat, poate, de seamă că e în viața omului o vîrstă la care fiecare din noi „știm tot”. E vîrsta clasei a VI-a de liceu; cînd, fiind în contact mai strîns cu știința pozitivă, ne închipuim că tot se poate înțelege și explica cu ajutorul instrumentului, așa de ispititor în simplitatea lui lineară, pe care această știință oata poate intra în capul nostru la vîrsta aceea — ni-l pune la îndemână, și că tot ce nu se cuprinde în cadrele științei e basm, superstiție sau naivitate.

Există însă și în istoria spiritului omenesc o asemenea vîrstă. Cronologic, ea se așază, cu maximum ei de intensitate — cam pe la 1870. Și este, în ignoranța ei îndrăzneată și stupidă — cuvîntul nu e prea tare pentru o epocă dominată spiritual de Voght, Moleschott, Buchner, Wagner, David Friedrich Strauss sau Haeckel —, una din epocile cele mai coborîte ale culturii umane. Este adevărat că slăpan rea aceasta nu a durat prea mult. Criza rationalismului — al cărui prime simptome par a fi aparut la impresionismul francez în pictură și în viața literaturii rusești în Europa — trebuia să ducă repede înspre decădere și pozitivismul științist, care nu oțerea nevoilor metafizice ale omului decît pseudo-evidente simpliste și mărginite. Dar dacă oamenii de știință dăduseră seama de imensele exacte ale eforturilor lor, au renunțat să mai transforme în generalizări metafizice rezultatele — desigur, nu precare, dar cu o semnificație unilaterală — ale cercetărilor lor, a rămas totuși în mintea unei întregi categorii de oameni posibilitatea de intimidare, pentru că lipsită de siguranță personală — un fel de teamă neîmbrîmă în fata prestigioaselor construcții științifice, teama care este cu atât mai adîncă cu cât contactul omului cu știința e mai îndepărtat și care se prezintă în sentimentul că lipsa de atingere cu această știință echivalează cu o ignoranță care descantă. Sentiment fără îndoielă primar, dar care la libertatea de acțiune și de gândire multor „doctori” ai teologiei românești.

Atitudinea aceasta, care dezonoarează teologia, pentru că o atinge în demnitatea ei de știință de existență, este o atitudine care nu este deosebită de cea a tuturor celorlalte

științe și care înfățișează pe ostentorii respectivi nu numai ca neștiutori, dar și ca *decomuniști* ai tehnologiei, este fundamental falsă.

Să observăm că în mintea acestor oameni se confundă știința cu știința pozitivă, se reduce, adică, știința la știința pozitivă și mai grav, nu se conferă caracter științific decât afirmațiilor de tonalitate pozitivă, ceea ce constituie încă o restrângere, chiar înăuntrul științelor pozitive. Iată acesta de a gândi nu e numai fals. E, e și interior, și dovedește o totală lipsă de cunoaștere a mecanismului științei pozitive. Iată știu că a existat și a avut chiar succes odată părerea că alai adevăr e într-o afirmație: călă matematică este cuprinsă în ea. Dar cînvîngeriile acestea au trecut. Astăzi se știe, chiar de silabizatori în ale științei, că fiecare domeniu de cercetare omenească își are incertitudinile lui, că înaintea fiecărei științe se deschide la un moment dat un câmp al presupunerilor, și că chiar în matematică anumite teorii și anumite înțelegeri sînt în funcție de temperamental și subiectivitatea cercetătorului, unele probleme neîngăduind decât *asemenea* soluțiuni. Iată val' că în metafizică de pildă, unde adevărul e în funcție de timp și loc.

În fond, nu exista o știință și o știință pozitivă. Specificarea aceasta nu se poate face astăzi, când toată lumea a înțeles în slășit, că cercetarea științifică e făcută de fapt nu asupra obiectelor, ci asupra obiectelor logice, căci toate obiectele sînt obiecte de obiecte și din acest punct de vedere, tot atât de reale ca cele multavice de ieri înainte lumea se va veseli pe seama închinătorilor științei pozitive, care au considerat întotdeauna un număr imaginar drept știință pozitivă, dar au refuzat acest caracter unei națiuni sau unei biserici. Pentru că știința pozitivă se se e unei afirmații, nu să se supună rigorilor logice și să se confrunte cu realitatea la care se raportă. O afirmație nu e însă științifică, dacă nu se poate încadra într-un sistem de afirmații legate într-un tot unitar, avînd anumite metode și raționamente pentru a demonstra, ca alte cuvinte, întru cât se poate încadra într-un sistem, care aceasta din urmă nu se definește printr-un anumit obiect, ci altele, pozitiv decât altul, căl, mai degrabă printr-o anumită perspectivă și printr-o tot și mai ales prin putința de a face sistem. Asta e știința.

Dar atunci tehnologia nu are nimic de învidiat altor științe, și cu atât mai puțin se poate înșela în fața unora din ele. Căci cineva poate să se lîdă numai de un punct de vedere, căl, mediat sub simțuri și să nu facă știință, iar altul să cete numai spre lucrările din cer și totuși, să facă.

Iată deci că verba de ierarhizare, apoi parecă tot mai sus stă teologia, ale cărei te neuri stau în Cuvântul revelat al lui Dumnezeu, decât oricare altă știință, al cărei efect e numai faptură a lui Dumnezeu, lăsată la dispoziția bierei noastre putinte de a înțelegi.

Să lășăm, deci, în pace știința pozitivă. Ea nu conferă nici un fel de demnitate specială. Cel puțin teologilor, nu. E drept însă, *adevarurilor* teologi.

Iubirea, act de cunoaștere

Asupra structurii și funcțiilor metafizice a iubirii există o mulțime de teorii. Două tipuri de teorii caracteristice stau față în față: iubirea ca act de creație și cealaltă, mai puțin teoretizată, dar mai vie în realitate, *teoria iubirii ca act de cunoaștere*. Fapt este că prima interpretare a iubirii ca impuls creator are la bază oarecare îndreptățire, pentru simplul motiv că iubirea este prin ea însăși un fel de îndemn al depășirii sinelui: o acțiune, și dacă este acțiune cade în domeniul activității voinței și creației.

Aceasta este și nu este adevărat. Tot ceea ce este îndemn duce la acțiune, dar nu tot ceea ce este acțiune există prin sine însuși, este de sine stătător. Și aici este problema fundamentală: contemplatia nu este o atitudine pasivă, contemplatia, care are ca termen ultim înțelegerea, cunoașterea realității, este în adevăr o încordare dureroasă, un fel de încercare de a te depăși, de a te pierde pe tine însuși, într-un fel oarecare. De ce totuși este clasată ca atare? Pentru că țelul către care merge este cunoașterea, și nu creația. Evident, iubirea este un drum, este o posibilitate de a te depăși, este un impuls, o acțiune, dar acțiunea aceasta nu își are îndestulare în ea însăși, nu își are sensul existenței în sine: așa cum îl are creația: ci poate să existe, principial și ca metodă, ca drum înspre cunoaștere. Numai dacă singurul drum deschis iubirii ar fi creația: atunci, evident că ar avea dreptate acei care consideră iubirea ca o soluție creativă: dacă însă există și cealaltă posibilitate, adică iubirea să nu fie decât metoda, atunci evident că iubirea nu se integrează, cu necesitate, atitudinii creative.

Impresia mea este că funcțiunea fundamentală a iubirii este, totuși, cunoașterea, și nu acțiunea. Pentru ca să înțelegem acest punct de vedere, trebuie să ne dăm seama că cunoașterea nu este un act de înregistrare, ci un act de *identificare* a subiectului cu obiectul: nu vezi ceea ce este, vezi ceea ce *ști* tu. Acesta este un adevăr mare, care nu este datorat filosofiei științifice, spre rușinea adevărului însuși: ci este datorat misticii. Pentru ca să vezi ceea ce este, trebuie să devii tu, *în*ai, ceea ce este.

Acest adevăr, care pare foarte ciudat așa cum îl exprimăm aici, dacă l-ai verifica mai de aproape, ai vedea că nu conține în el nimic extraordinar. Ce înseamnă adevărul recunoscut de psihologia experimentală, științifică, modernă: că întotdeauna noi venim cu o anumită predilecție în fața obiectului? Ce înseamnă adevărul fundamental, pe care îl vad foarte puțin întrebunțat în psihologia modernă, că întotdeauna cunoașterea noastră se face prin identificarea unui obiect: în afară cu o imagine din conștiința noastră – identificare care nu este întâmplătoare: decât dacă noi proiectăm această imagine în afară? Cu alte cuvinte, orice existență din afară este confruntată, pe rand, cu diferite imagini care există în conștiința noastră și acolo unde se potrivește, acolo o clasăm. Prin urmare, noi trăim în afară de noi ceva care este în noi, ceva din ceea ce suntem. Aceasta o spun psihologii moderni. Acest dicton mistic, acest adevăr datează

de pe la anul 1200 și mistica n-a avut nevoie de știință pentru că ea însuși este forma cea mai fundamentală

Dacă cunoșterea este *identificare cu obiectul*, și nu însușirea obiectului, fotografierea lui pe o placă sensibilă atunc și funcțiunea aceasta groasă este a iubirii începe să capete sens

În limbajul de toate zilele se spune că înțelegi mai bine pe cineva pe care îl iubești. Aceasta înseamnă că prin actul de iubire s-a stabilit identificarea celor două obiecte puse în prezență: al celui care cunoaște și al celui care trebuie cunoscut

Adevărul acesta poate avea o deplină validitate numai cu o condiție: dacă actul de iubire este un act tranzient

Aci este, iarăși, o răscrucă în gândirea metafizică. Există o interpretare immanentă a iubirii, în care subiectul se iubește pe sine: este un fel de ignorare a neceității, de a te depăși, este immanentă completă. Și există un alt punct de vedere care afirmă că nu se poate concepe actul de iubire decât existând doi poli. Prin urmare, monopolaritatea sau bipolaritatea actului de iubire hotărăște pentru puțința întrebuntării iubirii ca drum înspre cunoaștere sau pentru soluția cealaltă immanentistă, trăirea realității așa cum este ea - cu dispariția personalității tale. Ce înseamnă dispariția personalității tale?

Actul de mântuire este un act metafizic, adică uman, și continuă să fie un act metafizic atata vreme cât conștiința existenței noastre este întreagă: întru cât suntem noi oamnei, întru cât ne dăm seama de existența noastră. Prin urmare, întru atât o soluție este metafizică, întru cât ea clădește pe conștiința existenței individuale - adică pe personalitatea umană - pentru că aceasta înseamnă personalitate: încadrarea sau plasarea ta în existență. Această încadrare și clasare a ta nu se poate face decât prin conștiință - prin posibilitatea de răsfângere asupra ta însăși. Deci, orice soluție care nu contează cu conștiința existenței tale nu este o soluție metafizică, pentru că duce la nihilism - la distrugerea omului. Metafizica este un act uman, deci, trebuie să conteze cu existența conștiinței tale. Dacă nu contează cu ea, înseamnă că tinde să destrame existența umană - nu existența cosmică - adică anihilează personalitatea umană

Prin urmare, suntem siliți, pe această cale, să admitem bipolaritatea procesului de iubire, pentru că monopolaritatea lui duce la nihilism, la destrămarea individului. De îndată ce nu există doi termeni ai procesului de iubire, înseamnă că eu mă confund cu întreaga existență, că eu sunt nu parte integrantă din existență, ci aparență a existenței. Monopolaritatea procesului de iubire este forma corelativă a panterismului, vitalismului și subiectivismului

Adevărata axă a întregii probleme de cunoaștere metafizică este afirmația că nu știu ceea ce văd, ci văd ceea ce știu, prin urmare, că nu pot, nu sunt capabil să înregistrez o impresie decât în anumite condiții, și anume, să am deja în mine acea impresie, sau să am deja în mine posibilitatea de a o înregistra. Ca așadar, conștiința care cunoaște este într-o continuă prefăcere, ea prefăcându-se pe rand, în toate obiectele care îi sunt date spre cunoaștere. Această depășire a individualului, această ieșire din mine însuși și această transformare în obiect

II

Mântuitorul

1. NAȘTEREA

La nașterea Domnului

*Iara Irod Impărat
Când s-a născut
Auzul s-a supărat
Când a născut*

.. Când s-a născut Mântuitorul în Roma stăpânea Octavian, iar în Iudeea, Irod. Perechea era bună. Un aventurier crud și criminal, stăpanul. Un monstru perfid, vasalul.

Rareori istoria a avut să înregistreze cîrți mai înșalătoare ale umanității. Un pripășit îndrăzneț și lipsit de scrupule, Irod era un Idameu. Cu Iudeea nu avea nimic comun. Uzurpase domnia foștilor lui stăpani din neamul Asmoneilor. Graetz¹, care obișnuiește să se documenteze, ni l înfățișează condamnat la moarte pe Iircan, ultimul domnitor din familia învinsă, și pe nepotul acestuia, Aristobul, căruia, totuși, mama-sa, Alexandra, o femeie îndrăzneată și întreprinzătoare, izbutise să-i câștige protecția lui August și a Cleopatrei. Se însoară cu Mariamne, sora lui Aristobul, ca să-și legitimeze tronul, dar stărzăște prin a o trimite la moarte. Îocmește un istoric, pe Nikolaos din Damasc, să-i facă o genealogie babiloniană, și e tot neliniștit. Domnia nu- e sigură, peste tot nu vede decât primejdii, spioni, asasini plătiți. Archelaus, ultimul născut al Mariamnei, e și el executat. Zadarne. Orice pretendent îl făcea să tremure.

Superstițios și credul, terorizat de propriile lui crime și de grija păstrării unui tron care nu-i aparținea așa l-au găsit cei Trei Crai de la Răsărit, cari veneau să-i anunțe nașterea unui nou rege în Iudeea.

Să ne mirăm că, atunci când Magii nu s-au mai întors ca să-i spună unde e noul rege, el dă ordin să fie sugrumați toți copiii Bethleemului? Că ai au murit nu se știe. *Apocalipsa* lui Ioan vorbește de patruzeci și patru de mii. Flavios Iosephus tace. Dacă ar fi să credem pe Macrobius, în măcel a pierit și unal din fiin lui Irod. Pedepsă dumnezeiască, sau perversitate bestială?

Biserica sărbătorește pe acești prunci⁴, mai mici de doi ani - prima răscumpărare a tulburătorului noroc de a ne fi venit Mântuitorul. Cunoaște un vechi an latin, de o înduioșătoare frăgezime

*Innocentes pro Christo
infantes occisi sunt*⁵

Prunci nevinovați fură uciși pentru Hristos - asasinati în varsta lapte ui - de un rege criminal, ei urmează Mielușelului, el însuși fără pată. Salut - flori ale martirilor, pe cari, în chiar pragul luminei, următorii lui Hristos vă smulseră, precum furtuna, rozele înmugurite. Voi, cele dintâi victime pentru Hristos - turmă fragedă a jertfiților, la picioarele altarului, bieți copilași, vă jucați cu palmele și cununile voastre

*Arami sub ipsam simplices
Palma et coronis luditis*⁶

Este una din cele mai emotionante și mai semnificative prăznuiri. A, Copilul Stant, născut în ieslea simplă a Bethleemului - căruia i se închină boui și asinul, pastori și Cei Trei Magi ai Răsăritului, Stăpanul cerului și al pământului caruia îi pregătim, în sufletele noastre, „pat de flori” pentru a se siliștii întru noi, spre mântuirea noastră!

Desigur - asta e Crăciunul. Dar bucuria mântuirii nu e singura - și e atât de cutremurătoare, că nu o putem suporta cu inima liniștită. Orice bucurie se clădește pe o jertfă. Ca și bucuria veștin bane a Nașterii Domnului - pentru care omenirea a plătit birul câtorva mii de prunci, gatați. Care este jertfa noastră?

Pedeapsa - o știm - patru ani de la nașterea Domnului, Irod marcat îi putrezise carnea - viermii îi sfărtecau de viu trupul - îl frigeau picioarele - răsuflarea îi mirosea a starv. Avea oroare de el însuși - și se omorî singur - nemaiputând îndura chinuri oribile. Grozavă pedeapsă, desigur, pe care cărțile noastre obicinuite nu ne-o tin la îndemână. Irod dispare pentru noi o dată cu porunca pentru uciderea copilor de san. Noi uităm însă a ne aminti și valul nesfârșit de sange și de lapte - care a curs ca o răzbunare a Răului, către care omenirea trebuia să expieze norocul Mântuitorului înălțat - și groaznica moarte a lui Irod - unealtă perversă a celui rău.

Să ni le aducem aminte astăzi, în aceeași zi mare, ca o conștiință a jertfelor pe cari le datorăm - pentru răscumpărarea izbăvirii noastre. Căci toate bucuriile fără reculegere nu rezistă colțului vremii.

Fuga în Egipt

(Articol cu tălc, care ocolește noul proiect de lege a presei)

Îngerul Domnului s-a arătat, deci - și a poruncit cele ce trebuiau făcute. Să-l găsim pe Pruncul și să fugă în Egipt. Pruncul nu era altul decât Iisus. Ca să

scape de urgia urmaritorilor. Maica Domnului s-a supus poruncii. Pruncul Iisus ar fi putut invoca pentru El prete-ful Fatalii Ceresc, ar fi putut gasi in El puterea de a dezlanțui minunea și de a se pastra nevalămat in mijlocul virescilor sangerosi dupa Cel Nou născut.

Nimic din toate acestea nu s-a intamplat. Primul act al vietii lui a fi și de umilită și de supunere. Și a recunoscut natura pamantească. Atata vreme cât nu i sosisse încă ceasul și a acceptat legea fierii in care se intrupase, intelegând că ceea ce era dumnezeiesc in El abia mai tarziu trebuia sa lucreze.

Iată, deci, că a infrunta primejdia impotriva căreia nu poți face omenește nimic, nu e o dezertune. Să în Dumnezeu și să te pleci inaintea urgiei oamenilor, nu înseamnă asta să renunți la dumnezeirea ta? De bună seamă că nu. De îndată ce Iisus însuși a acceptat fuga și de îndată ce funcțiunea dumnezeirii era in acel moment numai virtuală in El.

A nu te opune răului, ci a te feri din drum și se dovedește astfel a fi pentru noi, omenește, o indicație necesară. A te feri din drum tocmai pentru a pune la adăpost, pentru ceasul in care se va plini vremea, puterile pe cari Dumnezeu ti le-a nărzit, ca sa le faci rodnice intru ajutorarea celor ai tai.

Maria a luat pe Pruncul Iisus și a fugit in Egipt. Al nouăta pildă de supunere și de prevedere. Pruncul Iisus nu a stat să infrunte pe ucireas. E așa de firesc. Dar ascultați totuși pe închinătorii romantici ai eroismului cu orice pret, cum era Iisus, lui Dumnezeu și nu a pregetat să fuga? A acceptat să se declare înfrant in fata oamenilor și nu a dezlanțuit asupra lor tulgerele maniei dumnezeiescului sau Parinte. Vedeti, nu. Și nici Părintele lui nu a hotărat altfel. Ci a poruncit fuga la adăpostul din țara Egiptului, impunandu-i acest pas de umilită. Spre mai marea slava a Lui de mai tarziu.

Să fi stat pe loc, să moară? Frumos. Cel mult frumos, adică in fapt nici macar atat. Căci frumusețea aceasta îndelungă ne ridică nouă putinta mantuirii pe care așa de imbelșugat ne a pus-o la îndemână mai tarziu.

A fugit. Dar nu ca să rămână acolo, în paza bună și în căldură. Ci ca să se pastreze pentru ceasul pe care Dumnezeu i-l hotărâse, pentru ca să se reîntoarcă la ai sai, unde trebuia sa înceapă minunatele lui isprăvi, între cari nu cea mai lipsita de însemnătate a fost când a luat bieții și a izgonit pe negustorii cari sparcu cu farma lor provocatoare casa Tatălui Său.

A există, vedeti, și un eroism al umilintei, eroismul cotidian, fără gesturi și fără pathos, ignorat de toți, răstălmăcit de toți, batjocorit de toți. Răscolitorul tragicul eroism al celui care-și simte chemarea, care-și știe îndatoririle grele ale acestei chemări, și care își impune aspra disciplină de a aștepta, întreg ceasul in care trupul și sângele Lui se vor frange cu folos, pentru iertarea păcatelor noastre.

Când steaua Bethleemului se arată deasupra capetelor noastre noi ne gândim că după arătarea ei a urmat fuga in Egipt și intențăm, în încordarea tuturor nădejdiilor, vechiul indemn, vecinic nou: Iată, Mirele vine la miezul nopții și fericită e sluga pe care o va afla priveghind!"

Crăciunul - sărbătoarea singurătății metafizice a omului

Dogma nașterii este așa „Carele pentru noi, oamenii, și pentru a noastră mântuire s-a pogorât din ceruri și din Matia Fecioara s-a făcut om”. Și dogma aceasta nu numai că așază piatra de hotar între două lumi, dar le precizează integral.

Iată, omul a avut noroc de mântuire. Dar, pentru ca mântuirea aceasta să se împlinească, a trebuit ca Dumnezeu însuși să coboare între noi, ca OM, și să ia asupra lui, Miel al Domnului, păcatele lumii; adică, ale noastre.

Mi se povestea, acum, în urmă, că în vremea în care în Indi aborigenii luptau împotriva englezilor, Gandhi s-a așezat pe un post de trei săptămâni. Gandhi suferea, se macera pentru cei ai lui, lua asupra-și greșala lor, pentru a o ispăși, ca nu cumva aceasta greșală să tragă în culpă în fața Dumnezeului puterilor și să le hotărască înfrângerea. Superba și tragică aberație panteista, careia dogma nașterii i se opune categoric: pentru mântuirea noastră a fost nevoie ca *Dumnezeu* întrupat să ia asupra Lui păcatele noastre.

Aci stă miezul învățăturii creștine: un om nu poate mântui pe altul, mai puțin: un om nu poate sta pentru altul. Mântuirea e de două ori un act de îndurare de sus: o dată că se face prin voia lui Dumnezeu, a doua oară, pentru că se face prin intervenția activă a lui Dumnezeu (jertfa Mielului).

Ajutorul aproapelui tău în acest act de mântuire este nul. Căci chiar actul de iubire pe care ți-l impune Hristos e un act metafizic: eficace pentru tine, care iubești, nu pentru aproapele pe care îl iubești. Desigur că părerea curentă vede în iubirea creștină un act de filantropie, de altruism, de caritate. Dar asta e fals. Asta e cea mai grosolană și mai materialistă, mai antimetafizică, mai apăsătoare desfigurare a înțeleșului iubirii. Căci, dacă iubirea ar fi eficace pentru aproapele tău, atunci de ce a mai fost nevoie de întruparea Logosului și de jertfa Lui? Pe de o parte: iar pe de altă, dacă iubirea este un act de înclinați tranziente, de ce măsura iubirii către aproapele îți e dată prin iubirea către tine însuși? atunci când știut este că, pentru a te mântui, e nevoie să te desprinzi de tine însuși?

Na. Orice s-ar spune și orice s-ar gândi, iubirea către aproapele nu e decât o terapie specială, privindu-te pe tine însuși. Iubești pe aproapele tău însemnând, în ultima analiză, deslă-te de tine însuși. Ea e o metoda exact de același sens ca postul și ca orice altă privațiune, toate mergând către același țel: să ajungi a te lipsi de tine, a nu mai trăi prin tine și în tine, pentru ca să izbutești a trăi în Altul.

Iubirea ca cheag al comunității creștine? Da, există și această funcțiune a ei. Nici această funcțiune nu e însă metafizică, ci numai gnoseologică. Comunitatea de iubire creștină nefiind decât un instrument de cunoaștere. Aci fac, desigur, ochii mari sau numai ridică din umeri (după gradul lor de receptivitate) filosofil noștri științifici. Comunitatea de iubire – instrument de cunoaștere? Desigur. Căci dacă, pentru cunoașterea realității sensibile, e suficientă o consti-

unită individuală: cunoaşterea lui Dumnezeu nu e posibilă decât pentru o unitate umană colectivă, unitate realizată prin iubire. Adevărul teologic, fiind de natură sobornicească. Asta nu o înţeleg decât creştinii răsăriteni, ortodocşii cu drept

Prin urmare, iubirea creştinilor te poate duce la adevărul creştin: la *ALFA*. Dar înseamna asta mântuire? Nu. Asta nu înseamnă decât cei mult cunoaşterea lui Dumnezeu, dar nu încă mântuirea. Pentru că mântuirea nu e numai cunoaştere, cunoaşterea nefiind decât *CALFA* (o cale).

Şi iată cum singurul element, singura cale pe care aproapele tău ti-ar putea sta în ajutor întru mântuire - iubirea - se dovedeşte a fi ineficace. Actul mântuirii este un act de graţie, de îndurare din partea lui Dumnezeu, de o parte, iar pe de altă, un act de iniţiativă individuală. Mântuire *SI B* cer nu există, nu există decât mântuire prin legătura dintre cer şi pământ.

Iar între cer şi pământ, în drama răscumpărării primului păcat, omul sta *singur în faţa lui Dumnezeu*. Tot ce facem noi pentru altii, pentru noi facem, iar tot ce fac altii pentru noi, nu o fac pentru noi. Fiecare începem de la capăt o experienţă a noastră şi o luptă a noastră pentru escaladarea cerului. De la mine la aproapele meu, nici o legătură, nici un ajutor, nici o tovarăşie de luptă. Suntem fiecare un microcosm? Se poate. Dar un microcosm închis ermetic înspre înălături, cu o singură putinţă de evaziune: *IN SI SI'*. De aceea mă gândesc că, dacă Leibniz ar fi trăit în Orient, ar fi trebuit totuşi să deschidă monadelor sale o fereastră înspre cer.

Crăciunul - sărbătoare a întrupării Logosului, ca condiţie a mântuirii - este subalternarea singuratăţii metafizice a omului, care deschide porţile cerului. Noi o spunem noi, dară, ci povesteşte *Evanghelia* că în noaptea asta s-a deschis cerul, ca să se împărtăşească oamenii la spectacolul îngerilor, cântând *gloria in excelsis*.

Trei Crai de la Răsărit

Doamne, noi suntem cei Trei Crai de la Răsărit, de când îi auzi pomeniţi în fiecare cântec de stea? Îi aduci aminte când ne-ai văzut întâia oară? Era frig în stea. Doar boarea caldă pe care o suflau deasupra chipului. I-au boi unui om sarac. Şi erai aproape singur. Iosif se ţinea tăcut la uşă, pastori, ghemuşi amf la picioarele Tale.

Noi venisem aduşi de stea, ca să ne închinăm unui Rege. Era unul? Iată, noi nu ştim nici acum. De o mie nouă sute treizeci şi atâţia de ani facem însă meru dramul acesta. Căci, de îndată ce ni se arată steaua, noi trebuie să o urmăm.

Dar drumul e lung. Tu nu ştii tocmai de unde venim. Dacă ti-om spune din Ecbatana, poate că ai înţelege. I-ai pral pe drum şi vant, şi talhari se aşin la cheie munţilor. Ne cad cai de sete şi ingenuche cămilele. De o mie nouă sute trei

zei și atâtea ori am venit - și tot nu înțelegem. Vom mai veni? Cât și de ce? De ce. Doamne, ne pui pe drumuri în fiecare an, de ce ne amăgește steaua la în fiecare an, dacă în fiecare an ai să mori? Ești stăpânul vieții sau nu? Și al cărei vieti?

Doamne, cântecul spune că suntem înșine stăpâni de oameni, dar nu e adevărat. Noi suntem magi. Deci ținem numai cheia stăpânirii. Dar nu pentru noi ci pentru Regi. De ce ai spus că Împăratul Ia nu e din lumea asta? E adevărat? Iar dacă da, de ce ne trimiți în fiecare an steaua? Tu știi că pentru noi, magi, nu e decât o lume - aceasta - cea din noi. Ne poți da aci pentru nevoile noastre o mână de ajutor?

Abia văzuși Doamne, lumina zilei și, iată, ai și intrat în agonie. Și până la sfârșitul veacului vei agoniza schimbând însăși fața acestuia într-o tragică agonie. I a ce bun? Noi îți trimitem această carte de pe drum la-tors acasă. Și anul acesta am venit. Nu te-am mai găsit însă singur. Fraii tot de fată. Bună și rău. Și abia dacă ne-am putut strecura pe ușă, de am dat în genunchi, într-un colț. I am văzut însă privind-te cruciș, la picioarele Tale, pe Irod. Pe Irod împărat. Căci anul ăsta Irod n-a mai omorât pe cei patrusprezece mii de prunci. De ce să o mai iacă? Acum știe că te-ai născut, unde și cum - și cine ești. Te-a creștat deci cu semnul cu care se înseamnă fecut de domn - și te-a dat în grina celor alor săi, de după el, ca să te răstignească. Când se va împlini sorocul. Tu v. I au adus și pe Iuda cu ei ca să te cunoască - nu e decât un copil, dar, de pe acum Iuda care te va vinde. Stai, deci, din ieslă sub semnul morții. Te vor spânzura și apoi acesta pe lemn.

Și pentru că am îmbătrânit și pentru că am oboșit ni se strecoară Doamne, deznădejdea în suflet. Noi nu putem înțelege jertfa aceasta de fiecare an, de fiecare clipă, pentru noi, așa. Nu putem înțelege mântuirea noastră prin moartea Ta. Pe cine ai înfrânt? Pe dușmanii noștri *de dincolo*? Dușmanii noștri sunt aci. Nu suntem Doamne, decât niște bieți magi. Ai împărăției lumii, acestora. Aci suferim, aci vrem să fim mântuiți.

Noi știm, Doamne, că tot ce faci împlinește hotărârea care e scrisă undeva. Dar și *Scriptura* asta tot Tu o faci. Iar dacă nu te-ai fi născut ca să mori - ci ca să stăpânești în veac - și *Scriptura* ar fi fost altfel. De ce nu ai înțeles, Doamne, că noi de la Tine asta am așteptat, că în fiecare an, de o mie nouă sute treizeci și atâtea de ori, cu asta ne amăgim? De ce vorești să ne dai, Doamne, mai mult decât ne poate îndura ființa?

Adu-ți aminte Doamne, că demult o regină din părțile noastre a venit aci la curtea unui rege puternic și că a plecat îndestulată. Iar noi - nu. Nu, după legea noastră. De aceea fiecare. Ți se închină azi în nădejd pe care nu le vei împlini. Noi o știm și maine vor trece pe lângă Tine fără să Te mai vadă. De aceea Te ai răscut.

Nu. Gândește-Te că în curând vei merge iarăși pe Muntele Carantan a și vei fi ispitit de diavolul. Stai, deci, de data aceasta de trei ori la cumpânca! Nu ne de a striga *apoge Satana!* (Căci mai suntem și noi. Noi, care gemem înănzam și însetosăm după puterea de aci, și pe care trebuia să ne întreb-

atunci când Te ai hotărât atât de tare să ne nantui, înca ai pregătirea
lemonului de spânzura d'are.

Căci dacă e să treacă de la linc acest pahar, fă Doamne să treacă
cum vom noi!

Măcelul

Toate trebuiesc pînă. Și ce e rele de par. Dar și ce e bine. Deci dacă
când s-a născut Hristos, Herodes a pus de a născut patrusprezece mii de
prunci, de doi ani și mai în jos.

Évident că Herodes era, înainte, o spiritantătoare pînă e. Căci, istori-
cul iudaismului, îl înlatișeaza (l' slarșitu capul lui și l' începutul capla-
ului) 1) ca pe o dezgustătoare cana e și un criminal fanatic. Sclav iudica-
ajuns prin slugarnie a lui față de romani guvernatori ai Galileei spre nefericirea
populației băștinșe, manevre e lui pentru a pune stăpînire pe toată țara,
incoronându-se rege sunt un șir de crime față de supăși și de trădări și re- sau
chiar deschise față de stăpîni.

În acea istă perioadă cu deosebire tulbure a istoriei evreilor, când l' căntul rege
Hircan nu mai putea face față oricât ar fi voit o puternic mereu crescîndă a
lui Herodes și a fratelui său, când evreii slarșeau prin a și rasturna conducătorul
cu ajutor străin. Locmai pentru ca presiunea lui Herodes devenise insuportabilă.
măntuirea draceasca a sclavului iudicului apare ca insăși ca o pedeapsă a lui
lebova.

Leul în care el și se să cumpere încrederea lui Antonia împotriva caruia
totuși luptase, slarșind prin a căpăta de la acesta chiar arestarea și decapitarea
acuzatorilor sai, devotați statului, totuși, ai țării și triamvir, constituie o
pagină de istorie făcută să provoace și astăzi, după 2000 de ani, dezgustul de
politică și groaza de oameni.

De la o asemenea năpasta a lui Dumnezeu tremurînd de frica dizgrației și
de spaima neconținutelor comploturi pe cari năpăstie teroarea lașă exercitata de el
le ridica ne putem aștepta la orice. Și la macelarea celor patrusprezece mii de
prunci, deci, atunci când își închipuia că între acești prunci nevarșnici era unul
care l' ar fi putut să-l a locul.

Și totuși! Acum, după ce știm câte s-au întîmplat mă gândesc că, privita de
jos și din alară, jertfirea această a patrusprezece mii de copii nu poate fi decît
un act de nebunie adică, o întîmplare cel mult explicată nu însă și înțeleasă.
Dar cum nimic nu se mișcă în lumea lui Dumnezeu fără nici un rost, un sens
trebuie să existe și pentru această faptă nebună, dacă nu un sens la îndemîna
noastră cel puțin unul mai adînc.

Și de aceea socotesc că toți copii aceștia au trebuit să moară pentru ca să
născuse Hristos. Herodes purta, deci, o grijă ca prin moartea atator nevrovop

să se depună mărturie sângeroasă - jertfă - pentru nașterea Celui prin care se mântuia lumea.

Nu e vorba, în această întâmplare cu înțelesuri ascunse, de vreo compensație cosmică pentru restabilirea unui echilibru. Ci de altceva - de aceea, anume, că toate nădejdlile noastre puerce printr-un act de răscumpărare. Iar faptul că jertfa de mărturie a ales pe niște noi născuți, *nevinovați*, întărește presupunerea noastră.

Pedeapsa pentru cele rele e altceva. Ea vine mai târziu. Cum a venit și pentru Herodes, care a murit plin de bube, după ce-și ucisese propriu lui copil, și care a trebuit să ia asupra lui, cu el, în moarte, blestemul de a închide ochii dând porunci pentru un nou măcel. Dar pedeapsa asta nu are nimic de-a face cu jertfirea celor patru sprezece mii. Jertfirea e, față de calau - un fapt de sine stătător - în legătură nu cu cruzimea clatinată a lui Herodes, ci cu nașterea lui Hristos. Așa de adevărat, încât mai degrabă aș crede că chiar nebun a lui Herodes era făcută necesară tocmai de apariția Mântuitorului. Căci - și aici se înfinge chestiunea care totdeauna amețește - ce s-ar fi întâmplat fără nebunia criminală a lui Herodes? Ar fi rămas apariția lui Hristos fără jertfa de răscumpărare? Se putea? Herodes a fost, deci, el însuși un instrument al mântuirii, instrumentul întins peste care mâna lui Dumnezeu era să se coboare mai târziu - grea așa cum s-a coborât și asupra lui Iuda Iscariotul. Căci și cele rele se plătesc. Toate. Și chiar prin hotărârea lui Dumnezeu. Dar pentru asta - el nu a fost mai puțin o unealtă.

De aceea, noi toate le primim, și nebunia cruntă a lui Herodes - și jertfa pruncilor nevinovați.

Căci s-a născut Hristos!

2. ÎNTÂMPINAREA

Duminica Stălpărilor

Cu ramuri și cu stălpări l-au întâmpinat. În ziua aceea în care înflorea primăvara și se zbăteau jucăuși porumbeli Domnului. Dăbur Stant se înduindu-se în soare, norodul își descădea sufletul nădejdi, ieșind nămea Ceiui care rupea pecetile morții.

Il așteptaseră și venea l-a un destin, pentru El tragic, desigur. Dar cu atât mai izbăvitor pentru ei.

Așa cum îl așteptăm și noi, astăzi. Va veni? Deocamdată Duminica Stălpărilor sta pentru noi sub egida patului de pușcă repezit în coșul piepturilor betege și a pieoarelor de lemn ridicate de brațe vlăguite într-un gest de agonie, către cer.

Au venit schilozii marii epopei mai mult după un cuvânt de la suflet decât după o bucată de pâine. Căci este, în toată dureroasa noastră încordare de astăzi, cu siguranță mai multă nevoie de o vorba de alinare decât de un bilet de cale ferată.

Pentru cei de atunci urcă însă în Ierusalim pe cărările sufletului, orbitoare în lumina crudă a primăverii, marea făgăduință. Pentru schilozii de astăzi — cei schilozii suntem și lipsii de compana launtrică totuși, în toată țara asta — se întind furtunile pojarilor, ca să stingă chemarea noastră spre nădejde.

Iată ce, totuși, nu se poate întâmpla. Pentru că toată răutatea și năstangii, perversitatea bolnăvicioasă și duhul pustitor al morții nu pot fi în stare să omoare în sufletul oamenilor nădejdea. Dar nu este nădejde asupra căreia să ne plecăm încordați și statormici, care să nu se împlinească. Dacă El nu ar fi și încă dorința noastră dureroasă ni s-ar încheaga din adâncurile fără fond ale Nemicului. Dar este. Și va veni. Și-l vom putea întâmpina și noi cu ramuri și stălpări în primăvara însoțită a sufletului și vom striga înspre ceruri bucuria

noastră - Osana, Fiul lui David¹², în același fel în care primim deja astăzi pe to
cel ce vine în numele Domnului

Până atunci e însă nevoie să se împlinească jertfa pentru ca să ni se des
chidă porțile mântuirii. Așteptăm deci - după apă, foaie 11 nu va fi, oricum - în
nici un caz mai năprasnic decât cel în care se vor prăbuși torționarii dementi de
astăzi ai sufletului nostru

3. RĂSTIGNIREA

Pascalie [I]

Pascalie sunt sarutul, area mântuirii, izbăvita patimilor noastre spirituale asupra
suferinței, înțelegerea suferinței prin înțelegerea și trăirea ei ca un prilej de
pătrundere în viață.

Nu vă puteți imagina probabil niciodată expresia de durere aproape fizică pe
care o poartă în suflet murela timpie al cerului, rupt de a dreptul din viața
de zi cu zi, deznădăjduită de inspirația prăpăstioasă de adâncă, dar erudă,
sărbătoare a suferinței de îndurare a lui Gurnewald. Pe un cer de cristă și fumă,
cu o simțire de simțire se proiectează tragedia și covârșitoarea suferință pe
care o suferă omul ca un simț al resuscitării sau poze al nădejdei în mântuire
cu un timp de un sfert de durere, cu murele crispate într-o încordare sinistru
și deșteptare înțelegătoare de suferință, ca pe o arie unui păianjen în agățare, cu
vârtej, trupului plin de vanătă, ea și cam descompunerea urii începând deja cu
furia prădătoare, formele simțite de murele ariei, peste care se prelinge o
dăruire a sângelui la stânga, o Marie cu o față mai degrabă de stăruie, dacă
murele înțelegătoare deznădăjduită ochilor și rosul strident al gurii într-un vâl de un a
crud de creșterea la dreapta, o mână cu arătătorul întins, un arătător subțire, îng
precis și rece, ca îndăcătoarea unui istoric împasibil, arată înspre Cel de pe cruce
ECCLEHOMIO?

Da, tata OMII! Să nu ne înșelăm singuri. Dacă răstignirea este un simbol,
și este unul, ea nu poate închipui decât suferința îngâmădită, de proporții urase
a omului, înțelegătoare pe cruce în ochii tuturor, acolo, sus, în Locul Căpatării, în
vazul întregii lumi antice, care, într-o disperată stăruință, încease excluderea
sau ignorarea pur și simplu a suferinței din univers.

Caci aceasta este una din marile semne fidele morale ale creștinismului, în
laia faptului brut al durerii care străbate nu cosmosul, ci neamul omenesc, ei nu

la atitudine potrivnice, nu neagă, nu ignorează, nu combate, ci este, după dînsa, tocmai reacţiunea omenirii înşelate în nădădite ei de mîntuire, dorind de libertatea de a şi plînge durerea.

Cai de adanc omenească e această doctrină, o arată Iisus Hristos: „Dumnezeu meu, Dumnezeule meu, pentru ce m-ai lăsat” este strigatul deznădăjduit al omenirii îndurerate. Fără retorism, fără pathosul eroic al grecilor, de care n-a putut scăpa nici o personalitate adanc cumpană şi sinceră ca Socrate, pe urmă, tul acesta este plînsul simplu, umil şi necontrafăcut, expresiunea veridică a suferinţei închiruit de durere, sub gesturile teatrale şi mutle ale lui mi vechi. Este recunoaşterea pur şi simplu a unui fapt şi anume, fără comentariu.

Este adevărat că istoria gândirii şi [a] suferinţei omeneşti nu a ignorat, de fapt, această durere universală. Dar sunt deosebiri fundamentale de atitudine, care trebuiesc subliniate.

Budhismul încercase o profundă explicare a existenţei raii — prin consideraţiuni metafizice, care puneau durerea la înşăşi baza realităţii. O subtilă şi complicată tehnică, sprijinită în primul rând pe o practică staruitoare, trebuia să dea inteptului posibilitatea de a se smulge durerii, trecând el însuşi în neexistenţă în Nirvana. Dar pe de o parte soluţia aceasta — care nu e decât prea radicală — nu rezolvă problema decât suprimând individul, iar pe de altă parte unde această suprimare, din anumite motive, nu este posibilă, singura cale care mai rămâne deschisă este calea pasivă şi întunecată a resemnării.

Cinismul grec, cu toate formele lui, este o sfidare a suferinţei, o încercare mai mult retorică şi o „poză”, fără adancime sufletească. O atitudine care-şi găseşte răsplata mai adesea în aplauzele, galeriei” decât în adevărata linişte sufletească a inteptului. Înşăşi celebra *ataraxia* a lui Epicur, care e una din consecinţele istorice ale cinismului (cealaltă consecinţă este îndemnul la sinucidere, practicat de Hegesias), însemnează, faţă de prunerile pretentive, — de a li procura anume un maximum de plăceri —, un jalnic faimant.

Şi tot aşa este cu diversele variante ale doctrinei stoice, care, la urma urmelor, nu putea duce decât la mutilarea sufletească a individului, prin oprirea tuturor afectivelor, prin anestezierea facultăţilor noastre de cunoaştere.

S-a observat, cu drept cuvînt, că trăsătura fundamentală a întregii vieţi antice este hedonismul, tendinţa, adică, de a considera plăcerea (fiziologică sau morală) ca binele suprem al vieţii. Dar foarte puţini sunt aceia cari au înţeles că, în spatele acestor vecinice saturnale pe care o imaginează închipuirea noastră grăbită — sau tocmai dezamăgirea şi durerea unor sforţări făcute în zadar — (că ceea ce vechii greci urmăreau mai stăruitor — izgonirea durerii din omenire — era o imposibilitate de fapt, că suferinţa se strecoară pretutindeni, iar fericirea este cu atât mai grea de prins cu cât alergi mai însetat după ea).

Terapietica greco-indiană dăduse naşdar greş, şi în locul ei se înfăţişa conştiinţa creştină, care începea prin a recunoaşte existenţa de fapt a suferinţei, drepturile ei de existenţă.

Aici mă trebuie să apreciez în fapt recunoaşterea acestor lucruri, fapt care nu duce nici la tăcere. A fost una din cauze pentru că Nietzsche afirmă că creştinismul este în esenţă a scrierilor. A trebuit un timp îndelungat de gândire, dar atunci când am văzut lucrurile din nou pentru ca să se poată înţelege că acesta este un fapt fundamental, greşit a felului creştin. Şi totuşi de la începutul de viaţă, din dorinţa de a fi mai impetivă şi superficialitate, este celălalt, redând o altă viziune, că stăruind în faţa anume o formă promergătoare a creştinismului, sunt doar între Zenon şi Hristos, deosebiţi fundamental, cu toate că se pot vedea dar (şi) de atitudine, aşa de fundamentale, că o apropiere este de la început, o natură. Stăruind mu, încerca să înţeleg durerea, în faţa ei, deopotrivă, promite ca stare dar în acelaşi timp o VAJDRIFICA.

O intuiţie profundă a înţinerii noastre sufleteşti a rămas, astfel, astfel să stăpânească adevărul acesta fundamental, că nu durerea, sau plăcerea, ca atare, sunt datătoare de semn pentru suferinţă, sau fete, sau a treia, atitudinea pe care, în faţa lor, o păstrează personalitatea noastră, şi că durerea însăşi poate deveni izvor de nesfârşită bucurie, dacă ea este găsesc pentru această personalitate spirituală a noastră, o semnificativă.

Această înalta semnificaţie morală a durerii a dus la creştinismul în acţiune, ei purificatoare asupra sufletului. Sufletul, durerea, mare pedepsa trimisă de Dumnezeu pentru ispăşirea păcatelor noastre, iar prin care prin care sufletele se desprind din legătura trupului, şi ne trezesc, când se înstere, fetele ale libertăţii adevărate, focul în care ele se ard, şi în neclăvănirea unui Dumnezeu îndurător, care nu ne poate lăsa pradă plăcerilor carni.

Hristos a fost răstignit pe cruce şi a suferit nu pentru că nu suferinţa lui să ne mântuiască, ci pentru că prin pilda lui să ne înveţe a ne mântui. Hristos a fost răstignit, dar a înviat. CU MOARTEA PRE MOARTEA (ALUAND) prin însăşi suferinţa lui înfrângându-şi suferinţa.

Pilda este lămurită. Durerea este drumul mântuirii, calea pe care ne putem câştiga pe noi înşine. Minunile sunt şi aici la îndemână, precum numai să ştii a înţelege ce ti se cere.

Măscarea lumilor nu s-a săvârşit încă. Legea nouă a fost legea iubirii şi a suferinţei, dar ea nu este decât un drum. Cuvântul *Apocalipsei* a rămas încă neimplinit. Deci, căta a te pregăti pentru marea înnoire care va să vină şi pătrunde înţelesurile crucii.

Juxta Crucem

Pe vremea aceea, *Harul* lui Grunewald băneau pe la München. Cu o dată din Colmarul alsacian de urgenţă războiului, sau pris la adăpost, împotriva unor pretentii de peste hotare, care nu au întârziat să se valorifice. Se căzuseră în primăvara spălăenă a lui 1919. Germania lichida într-o dureroasă

infrangere morală, nenorocul armelor sale. Și în cetatea de pe malurile Isarului grea de mandrie și de amintiri, neamul germanic își lua adio de la triplicul crucificării, cerut înapoi, la locul de baștină, în Colmar.

În vechiul pinacotecă din Barerstrasse, unde fusese expus panoul, era un perlemaș. De dimineața începeau să cargă școalele cu profesorii lor, și oameni de toată mână, simpli sau mai evoluți, solidari cu toții, ca descendenți spirituali direcți, cu meșterul Grunewald, care în acele ceasuri grele intră în încă și mai mult parca sufletul vechii Alsacei germane. Perindarea tuturor în fața Crucificării căpăta, desigur, un alt sens, mai adânc și mai tragic decât plangerile periferice sentimentale și intonarea vechiului cântec, de mișcătoare aducere aminte.

O Strassburg, o, Strassburg

Am fost să-l văd. O durere aproape fizică, covârșitoare în orice caz. Crucea cu trupul Domnului proiectată pe un cer de cositor. Nu e un simbol, nici o adăncire transcendentă, nu e nici resemnare, nici nu se deschid zărilor mântuirii, ca o nădejde. Pe cruce spanzură un biet trup de om, frânt de durere, cu degetele crispate de suferință, ca picioarele unui păianjen în agonie, cu carnea plină de vânătăi, ca și cum descompunerea ar fi început deja, cu două picioare informe, umflăte de înfiorarea cuului, peste cari se prelinge o dără băloasă de sânge. În stanga crucii Maria. O Marie cu fața mai degrabă un stărv, decât nu ar fi în ea deznadejdea ochilor halucinați și roșul strident al gurii într-un văl de un alb crud de cretă. Iar în dreapta, Ioan. Nu Ioan pe care îl cunoaștem noi, metafizicianul prăpăstios și pasional, ci un Ioan rece, impasibil aproape, impersonal. Maria cu arătătorul întins, un arătător subtil, lung, precis, ca indicațiunea unui istoric, arată înspre Cel spanzurat pe cruce. E C C I HOM(I)

Da, iată omul! Răstignirea este un fapt istoric și un simbol. Ea închipuie suferința acumulată de proporții enorme, a omenirii. Pe lemn atarnă El, pentru că numai El putea purta pe umeri toată durerea trupului, câtă s-a îngrămădit de la săvârșirea păcatului. Iar crucea a fost înfiptă sus, pe Golgotha. Dacă și aceasta are un sens - *Golgotha, quod est Calvariae locus* (Matei 27-33)¹ - nu știu. Dar că jertfa a trebuit să se implinească acolo, sus, nu e fără nici un rost. Sus, adică în văzul întregii lumi antice, care, într-o desperată stăruință, încercase excluderea sau cel puțin ignorarea suferinței, câtă este ea în univers.

Această mare întoarcere, mare semnificație omenescă a creștinismului, durerea este un fapt, care nu străbate în încheieturile lui cosmosul, ci neamul omenesc. Creștinismul nu ia față de această durere atitudini potrivnice: nu o ignorează, nu o combat, ci, înșelată în nădejile ei de mântuire, prin Hristos, omul omenirea se dorește după dreptul și libertatea de a-și plange înfrângerea. Omul este cel care se zvarcolește în chinuri, sus, la locul Capătării. Nu Hristos-Dumnezeu. Și nu și Dumnezeu poate să sufere, și Dumnezeu suferă. Când El care din noi își întoarce fața de la El și lasă drum iubirii sale către vadurile întonate ale diavolului. Dumnezeu plange. Iată aduc aminte cât de puternic e în El acest sentiment acesta pentru Dumnezeu care suferă pentru că e pășit și pierdut. Pe cruce însă a fost părăsit durerea sale omul, de către Dumnezeu. Durerea Elor răstignit nu o spune oare destul de categoric? „Dumnezeu

meu. Dumnezeu! meu pentru ce m-ai lăsat? (Matei, 27-46) și nu este necesar
riscic că, în izbucnirea suferinței lui. Hirotsu găsește exact aceleași versuri și
și psalmistul „Deus, Deus meus — quare me dereliquisti? (Psalmi) —” și
și psalmistul care nu a fost decât o m.

Fără retorism, fără pathosul erotic al grecilor, de care nu a putut scăpa nici
personalitate așa de măsurată, adamică, compasă și sinceră ca a lui. Secrete
gemătul acesta este plânsul simpatiei și neconștientă expresiunea veridică
a sufletului închiriat de dureri sub gesturile teatrale și mutile ale lunii vechi.
E recunoașterea pur și simplă a unui fapt și a unei fărâșmări, fără comentarii.

Toată metafizica creștină e dominată de această trăsătură fundamentală. Că
ce există nu are nevoie de justificare, nici de fundare teoretică. Nici măcar de
explicare. Raul e ca o stare de fapt. Păcatul e originar, de la care deriva în timp
răul, nu reprezintă o demonstrație a necesității raului, care există, așa zice onto-
logie. Primul om a păcatuit atunci când s-a îndreptat înspre cunoștință. Dar nu
intamplator, prin intervenția unui principiu exterior al raului, diavolul, ci în
virtutea unei slăbiciuni existând chiar în om. Căci diavolul, când a venit să ispi-
tească, nu s-a întors către Adam, ci către femeie. De ce? Pentru că știa că femeia
nu va rezista ispitei. Ea era deci mai slabă, iar dacă a greșit, trebuia să greșească
ca „propter inbecillitatem sexu”. Posibilitatea păcatului preexistă, deci în om
eacem, în același fel în care firul de iarbă e închis în samanta. Profund realistă,
metafizica creștină este lipsită de dialectică.

Este adevărat, istoria gaudirii și a suferinței omenești cărbaste și alte solu-
tări, care dă punct de vedere al arhitectonice filosofice, pot apărea unora ca
mai complicate și mai impunătoare. Budhismul, de pildă, asază durerea la chi-
naza realității. Înzădind prin aceasta teoretic caracterul ei de necesitate absolută.
Mă gândesc însă dacă toată această subtilă și confuză dialectică, înfățișată în
forma unei exuberante cosmogonii, este în adevăr mai impunătoare decât recu-
noașterea simplă, dar tragică, a faptului, așa cum o face creștinismul.

Și pe urmă, unde duce o asemenea dialectică? Dacă existența este înrădă-
tă cu durerea, evaziunea din suferință trebuie să echivaleze cu simulgerea din rea-
litate. Prescription tehnică precisă indică în adevăr, inteptului calea pe care
trebuie să o urmeze pentru ca să se poată desprinde din existența, trecând în
Nirvana. Dar, pe de o parte, soluțiunea aceasta — care nu e decât prea radicală —
nu rezolvă problema decât suprimând individul, iar pe de altă, acolo unde
această suprimare — din diferite motive — nu este posibilă, singurul drum care
mai rămâne deschis este calea pasivă și întunecată a resemnării. Plecând de la
faptul concret al durerii individuale, budhismul ipostaziaza suferința într-un fel
de durere cosmică. O frumoasă și cutezătoare construcție de gândire, sigur. Din
netericire însă, trecerea în Nirvana nu e decât — saltul în gol.

Mai este lumea greacă, pe care nu o putem ignora. Pe care însă prea ni o în-
chipuim senină, însoțită, entuziasată, mergând cu pieptul deschis înspre victoriile
vieții. S-a observat, cu drept cuvânt, că trăsătura fundamentală a întregii antich-
ități este hedonismul, urmărirea staruitoare a bucuriei, în accepțiunea ei largă.

cuprinzând de la plăcerea brutală a trupului până la cea spiritualizată a conștiinței, plături realității ultime, toate formele, cele mai variate și mai complexe ale bucuriei. Irosul grec, vehicul sau metodă, el însuși proteie și nestăruș de diferențiat este oarecum expresiunea tipică a structurii spirituale antice, a idealurilor acestei lumi. Foarte puțini sunt însă acei cari au înțeles că în spatele acestei vecinice salutare pe care o imaginează închipuirea noastră, cam grăbită într-o generalizare, stă tocmai dezamăgirea și durerea unor stăruiri făcute în zadar, că hedonismul nu este formularea unei realități care stă la baza vieții grecești, nu e răsfrângerea teoretică a unei stări de fapt, ci, mai degrabă, *tocmai dimpotrivă*, expresiunea unei dorințe, crescută și imputernicită de golul rece al durerii. Dincolo de sfârșitul temut al bucuriei, atât de stăruitor dorit, stă prăpăstios deschisă *moartea*.

Cinismul grec, cu toate formele lui, este o sfidare, dar nu o înfrângere a suferinței, o încercare mai mult retorică, fără adancime sufletească, o atitudine care își găsește răsplata mai adesea în admirația superficială și neînțelegătoare a multitudini decât în adevărata liniște sufletească a înțeleptului care, înainte de orice, este echilibrat. Cineul este un orgolios și de aceea un singularizat între semenii lui. Punctul lui de reazem e în afară, dar nu într-un absolut transcendent, ci în respectul temător al celorlalți. Formula lui de viață nu are valoare circulatorie, nu trebuie să aibă, pentru că satisfacția lui stă tocmai în prestigiu, și nu poate da prestigiu decât tocmai ceea ce nu se poate realiza de totii oamenii. Este prea puțin ca eucerire pozitivă în problematica bucuriei, nu? Prea puțin și prea epidermic.

Însași vestita *ataraxia* a lui Epicur, care este una din consecințele istorice ale cinismului - cealaltă consecință este îndemnul la sinucidere - practicat de întunecatul Hegesias - înseamnă, față de pretensiunea permanentă a hedonismului, de a-și procura, anume, un maximum de plăceri, un jalnic faliment. Căci nici înțelepciunea epicureică nu este o atitudine pozitivă, de afirmare a individualității, ci trecerea într-o defensivă fricoasă în fata realității recunoscute a durerii, care cel mult ar putea fi neutralizată. Dincolo de anesteziantul epicureic nu mai e nimic.

Și tot așa cu diversele variante ale doctrinei stoice. Căci, până la urma urmelor, nu au dus decât la o mutilare a vieții noastre afective, prin reducerea voită a lacu tatilor de cunoaștere.

Ce deosebit este tabloul acesta, așa de întunecat și deznădăjduit, de bucuria vecinică și izbăvitoare pe care ne-o închipuim dominând perpetuu sub cerul albastru al fildelor. Din el se răsfrange, desigur, altceva, și anume, convingerea că ceea ce vechii greci urmăreau mai stăruitor - izgonirea durerii din omenire - era o imposibilitate de fapt, că suferința se strecoară pretutindeni acolo unde *nevoia* terică se face simțită, iar dumnezeiasca bucurie împăciuitoare este cu atât mai greu de eucerit, cu cât mai însetat și mai stăruitor alergi după dânsa.

Se poate vorbi așadar, după aceste scurte indicațiuni, de un faliment al meta-fizicii antice. Terapeutică urco-indiană a durerii, nihilism, de o parte, resem-

oare de alta. Ambele altunde pe voința stăruitoare, dar nepotrivită, și de aceea durerea. Creștinismul lichidează ideile bune numai artificiale, între altele și prin aceea că recunoaște nu numai existența de fapt a suferinței, dar și atitudine fundamental nouă și drepturile ei la existență.

Nietzsche a crezut că poate arunca suprema insultă creștinismului, conștientându-l drept o morală a sclavilor. El o creșteră chiar dacă ea vine de la un om de netagădun geniu. Mai întâi creștinismul naște o morală, el depășește cu mult limitele unor asemenea preocupări. Chiar dezbrăcat de esența lui adare religioasă, le depășește, încastrând toată existența într-o interpretare metafizică. Nietzsche nu avea de unde să iștie, într-o lărmă de pastori protestanți tradiția metafizică a creștinismului trebuia să fie de mult pierdută.

În al doilea rând, de sclavi nu poate fi vorba atunci, când se cumpaneste structura intimă a *Evangheliilor*, căci recunoașterea drepturilor la existență a durerii nu duce la luptă împotriva ei, e drept, dar nu duce nici la revemnare.

Știm de unde vine această falsă apreciere. Nietzsche era prea adânc îndrăgostit de idealurile lumii antice și de imaginea unei forte în continuă acțiune pentru ca să și poată însuși noua perspectivă, care singural face cu putință înțelegerea creștinismului. Om de geniu, desigur. Dar filosof clasic și cu atât mai ancorat în articlitatea ei, și mai legat de idealuri, el cu cât era mai de geniu.

Nu exista nici din punct de vedere istoric punți de legătură între lumea creștină și cea greco-romană. Asemănările sunt superficiale și va adăuga numai pentru mine incompetenți. Stoicismul - formă premergătoare *Evangheliilor*. În nici un fel. De la Zenon la Hristos sunt deosebiri fundamentale nu numai de natură și de inspirație, dar și de atitudine. Stoicismul acorda un caracter negativ bucuriei și căutării și o provoacă înlăturând durerea. Creștinismul primește durerea ca o realitate, dar nu o neagă, ci O VALORIFICĂ.

De la răstignire, lumea știe că nu durerea sau bucuria ca atare sunt hotărătoare pentru suferința sau fericirea noastră, ci atitudinea pe care personalitatea noastră spirituală o păstrează în fața lor. Astfel, durerea însăși poate deveni izvor de nestăruită bucurie, dacă ea îndeplinește un rost și își capătă un sens în încordarea noastră înspre mântuire.

Accastă mară semnificație morală a durerii, creștinismul a găsit-o, ea stă în acțiunea purificatoare asupra sufletului *Askesis*. Suferința nu poate fi pedeapsă trimisă nouă de Dumnezeu întru ispășirea păcatelor, ci tovarăș iubit și fericitor, pentru care sufletele noastre se desprind de contingentele concretului, înălțându-se în stările fericite ale libertății adevărate - locul în care ele se luminează binecuvântarea unui Dumnezeu îndurător, care nu ne poate lăsa pradă nălaieilor. Creștinismul este dezlegarea dumnezeiască a problemei lui Iov, pe care lumea antică nu o putea primi decât cu revoltă legitimă, dar împotriva căreia nu era în stare să întreprindă nimic.

Hristos a fost spânzurat pe lemn, și a suferit omenește, dar nu atât pentru ca prin suferința lui să ne mântuiască, ci pentru ca prin pilda lui să ne învețe a ne mântui. Hristos a fost răstignit - și a înviat. CU MOARȚEA PRIN MOARȚE (CALCAND) - prin suferința lui înfrângând suferința.

trez după voia lui și hotărâ după judecata și hotărârea lui. Și e puțin adăuga-
doara ca fantele fiecărui om în parte, ale anului, anului om, nu înseamnă că omul
dă și pentru el în viața pentru se vede la pe care o va da odată în fața lui Dumnezeu.
La neputând și tamba și curmă, nu e la lumii așa cum o vede și e așa. Și
ceva treburile sale și întâmpina și va a țara, dacă prin tine prin mine sau prin
altul e indiferent și ar e numai a dacă ve-ipsu-lu de la îndatorite, la bresa
asta e numai a la și numai a lui Dumnezeu nu e lipsă, căci va sări altul să lăsa
locul lăsat.

Iată doara omul nu și poate ține la și ar ordinea lui pe a lui Dumnezeu
nu, dar pe a lui da pe a lui și e poate tulburat și și poate pierde sufletul, adică
mântuirea.

Și așa, prin voia lui a păcatuit în fața lui și ar tot pe Hristos și și a pierdut
sufletul și e blestemat și se va ch nou în veac și în veac și dincolo de veac.
Așa cum a hotărât Dumnezeu nu după ce a lăsat și după greșel păcatul lui Iuda
din Kerioth. Iar împotriva acestei hotărâri orice socire de zand a cărturarilor
noștri nu e numai joc van și păcat.

La grozava judecată a lui Dumnezeu noi neputând adăuga decât un supus
amin!

adică așa sa fie

Asta e singura ieșire dreaptă din marea sofisma cărturarească

4. ÎNVIEREA

Pascalія [II]

O apocrifă din vremea primelor începuturi ale creștinismului relatează că, după drama crucificării, un glas s-ar fi auzit de sus, care întreba dacă *Evangelia* a fost în sfârșit vestită și celor morți, iar de pe cruce s-ar fi răspuns cu un *da*. Pană la iad a coborât, deci, Duhul desprins din închisoarea carnii pentru a porta solia mântuirii. Fapt confirmat și în *Epistolele* Sfântului Petru și de Sfântul Pavel.

Răstignirea a fost o înfrângere, frângerea trupului sub povara omenească a durerii, dar a fost și o izbândă: aceea a spiritului descătușat de trup, liber în stârșit a duce mântuirea până la cei pierduți fără nădejde. Caci nici „porțile iadului” nu au putut nimic împotriva Lui.”

La începutul oricărei victorii stă durerea. Pentru că orice victorie trebuie să înceapă cu o desfacere de tine însuși. Nu există mare izbândă care să fie personală. Asta este taina creării, pe care noi demult am încetat să o mai înțelegem.

Ce însemnătate mai pot avea amănuntele procesului dezbătut în fața iudeilor? Că Pontius Pilatus s-a spălat pe mâini? Nici nu se putea altfel. Pilatus-*Pileatus*, sclav liberat! Avea și el curajul și cavalerismul originii lui.

Hristos trebuia să moară. Toată ignominia înscenării, toate păcatele grele pe care fiecare din judecători le-au luat asupra lor sunt momentele necesare în actul izbăvitor suprem. Iuda a trădat! Dar ce s-ar fi întâmplat cu *Scriptura* dacă nu trăda Iuda? Ce ar fi devenit tîrnia de piatră a Bisericii dacă nu se lepăda Petru? A drept il parcă să nu înăbuși gândul pervers că toți cei cari au căzut în vină sunt răscumpărați prin însăși participarea la drama încheiată la Locul Calvariei. Căre trebuia să se întâmple, pentru că ea singură împlinea săgăduința mântuirii. Hristos trebuia să moară, ca să poată învia. Trebuia să sufere – ca să poată

învinge. Aici stă în afară de faptul istoric care subzistă literar după *Evangelhiet*, unul din înțeleșurile mai adânci ale crucificării.

A inviat a treia zi după cum fusese mai dinainte spus. Izbanda asupra morții era, deci, hotărâtă undeva sus. Numic nu se împlinește prin surprindere, ci prin întâmplare. Dar e vorba de izbanda lui Mărtiriul Lui fusese dar, mărtirie a legăturii în virtutea căreia Dumnezeu hotărâse mântuirea noastră de păcat. Fusese actul prin care se riscură pira *puterea* trântirii noastre. Pentru El o mare izbandă răsuna în care trebuia să umple omnia până la marginile ei. Pentru noi, o fericită sare *nudele*.

Bucuria învierii nu este, deci, pentru noi decât o făcânduintă. Posibilitatea răscumpărării ne-a fost dată. Răscumpărare a în luptă stă însă în mână noastră. Beneficiari ai unei dureri căreia am fost în acea vreme străini și fată de care ne-am comportat neînțelegător, călăra compirării de păcat nu ne e deschisă decât prin retrăirea, în sufletele noastre, a dramei crucificării.

În epadarea de noi înșine stă a capatul acestor trimițări dăruiri, ca o purificare a spiritualității noastre, dar și ca o realizare a suferinței. Căci iubirea de noi înșine este, dintre toate păcatele, cea apasă mai greu asupra noastră, cel mai adânc înradăcinat. Iar extirparea ei, operația care cere cea mai aspră disciplină și cel mai nemăfucat curaj.

Să învie, deci, în noi Hristos prin înfrângerea noastră, prin dezlegarea noastră de toate contingentele concretului, prin concentrarea noastră asupra sâmburelui de viață vie, care ne e spiritul, singurul real, singurul mântuitor, stăgutul în stare să depășească grantele durerii și a trece în tinuturile senne ale compariții desavârșite.

Ca și Hristos, care a inviat din morți, cu moartea pre mparte călând.

Înviere [I]

A inviat Hristos

Sunt ani de când întoarcerea prăznuirii acestei cutremurătoare fapte ridică în mine aceeași tristețe. Iarăși voi cei aceleași comentarii și voi auzi aceleași interpretări. Proastă toleritură protestantă, anemic efort de eugetateri pozitivisti, în nevoia slabănoagă de a împăca domeniul rațiunii cu cel al harului. Ca și cum cine a intrat o dată în împărăția harului se mai necește cu neputința rațiunii!

Ce zadarnică băgădala - știți, fică, dragă Doamne! - în jurul unui fapt simplu și evident! „Renașterea naturii”, „mitul solar” și atatea alte neputințe, pentru a escamota faptul nașterii, dar fapt, al învierii după trup a lui Hristos. Căci a inviat, așa cum o hotara mai dinainte, de altfel, *Scriptura*, și a fost, după trup, în mijlocul alor Său, în același fel precis și real în care este în mijlocul nostru - trup și sange - și va slăvi să fie până la sfârșitul veacului.

A învia, cum vom învia și noi, atunci când vor suna trombițele Judecării în urmă se vor rupe pecetea cărții și vor cădea zidurile carcerii vremii, adică a starșitului veacului.

Aci e doară toată „laina”, care nu e, de fapt, nici o lână, ci numai o nemțe legere. Noi vom învia din morți la Judecata de Apoi. Adică atunci când se va starși istoria și vor cădea incercările timpului și spațiului. Nu am născut în timp, am murit în timp, vom învia însă dincolo de veac. Intocmai ca Hristos, devenit om și jertfă în veac, dar învia în afara de acesta și rămas în mijlocul nostru după natura lui de învia în afara veacului.

Cum se lămurese toate? Și învierea, și prezenta Lui de-a pururea în mijlocul nostru? În Sfânta Împărtășanie este prezent Hristos nu „în formă de” pâine și vin, ci existând în chip real, ca trup și sange. Nu e deci vorba de un simbol de o prefiguratie, ci de un fapt real. Și totuși noi nu vedem acolo decât pâine și vin, deși este trup și sange.

Ce însemnează asta? Însemnează că există mai multe planuri de existență și că pentru fiecare din aceste domenii noi trebuie să avem mijloace speciale de investigație. Că nu putem să înțelegem prin rațiunea noastră decât ceea ce cade întru interiorul veacului și că, pentru ceea ce este în afara lui, avem nevoie de un alt instrument în speță al credinței.

Din această lume de dincolo de veac face parte învierea după trup a lui Hristos, care înviere, ca și înălțarea la cer, ca și prezenta în mijlocul nostru, nu sunt nimic decât în ordinea veacului și a rațiunii, dar sunt realități și existente firești în ordinea care ține de domeniul credinței.

Simbol? Nu. Ci FAPT. Simbolic poate fi cel mult *limbajul* nostru. Faptele însă nu pot fi simbolice, ci numai fapte, pur și simplu. A învia Hristos. Nu Hristos-Dumnezeu, ci Hristos-Omul, anticipând învierea noastră la sfârșitul veacului. Anticipand-o, dar nu schimbându-i natura. Învierea Lui e la fel cu învierea noastră și după cum noi vom învia la starșitul veacului, deci după moartea acestuia, așa a învia și El în afara de veac.

Afirmând prin aceasta existența mai multor lumi, de grade de realitate deosebite sau mai exact, comportându-se în chip deosebit fata de Absolut.

Și astfel, învierea nu este actul prin care noi am fost mântuiți, ci numai amintirea și definirea lumii în care vom trăi, după Judecata de Apoi.

Hristos a învia din morți, cu moartea pre moarte călcând „” Moartea Lui, deci jertfa Lui este faptul hotărâtor al mântuirii noastre. Învierea este doar scena pentru viața veacului care va să vie, deci nu a veacului care, pentru noi, este în acest moment.

Să lăsam deci interpretările și încercările de a înțelege și să mărturisim sincer credința noastră nestrămutată.

„Și a învia a treia zi după Scripturi”

Să mărturisim Paștele!

Săvârșim, ca! Căci și pământul țară în preună pentru cea din urmă, ar
de la păcatul vechinului Adam, și-au lipat în noaptea durerea. Astăzi s-a spăra
rat pe lemn Căci ce spânzura pământul pe aște și s-a spintecat catapeteasma
Bisericii.

Ce eșd și greu e aerul în noaptea asta? Căld și greu de rugăciune. Căci cimar
dacă noi nu ne mai rugăm, undeva cantă pentru noi a zeri și se roaga dintr
Pentru noi, pentru paștele noastre, pentru neînțelegerea și în pierirea noastră
care sunt cel mai greu păcat.

h. București se schimbă guvernul. Si am dezertat cu totu h servile ca
sa viermuim în vanzoleala treburilor noi. Fară să ne zandim h etu, că și guver
nul care vine va fi tot cum va vrea Dumnezeu după îndurarea lui sau după pa
catele noastre. Pare ca știm noi ce va fi. Și dacă va fi bun, fi va el spre folosul
nostru? Iar dacă va fi rău, ne va fi dat spre pagaba. Cine știe? Când sigur este
ca totul se petrece după caile *neînțelese* a c lui Dumnezeu.

Stau numai și cumpanesc ce lipsă de raport e între noi și vremuri. Și cum
trece n cu ochii închii pe lângă porțile împărătești ale mântuirii? Cum? Reu
legerea n astra a tuturor, sa fie mai puțin însemnata decât o schimbare de gu
vern? Mintea noastră nu ar fi fost mai ciara, sufletul nostru nu ar fi fost mai
ferm, di gostea noastră nu ar fi fost mai largă și h țararea noastră nu ar fi fost
mai rodnică după o săptămână de cufundare în noi înșine? Sau poate că așa a
vrut Dumnezeu, ca de data asta destinele noastre să se innoade când își dă du
hal pe Căci Mielul Domnului, când plesnește cerul sub fulgere în mios greu
de pierduta, când ne prăhodim primăvara dulce și stă pământul încordat în
așteptarea bucuriei celei mari a învierii? Cine știe?

Desigur, nimeni nu poate ști, dar evident e totuși un fapt: lipsa putinței n as
tre de a lega văzutul cu nevăzutul, lipsa de sexă metafizică a aplicării noastre la
cotidian. Când începe o treabă, românul își face mai întâi o cruce. De ce? Ca să
cheme în ajutor pe Dumnezeu? Nu tocmă! Că ca să pună actunea lui sub eg da
luminii *celorlalte*, de la care totul porcede, ca să deschidă înspre realitățile lui
concrete, poarta prin care să pătrundă Puterile și Stăpaniile, ca să restabilească
unitatea originară dintre Dumnezeu și creațiune. Crucea aceea simplă, înțreacă
și umilă este. Cine s-ar fi gândit? - mărturisirea și închinarea cotidiană a
Paștelor.

Căci Paștele asta sunt marea dramă prin care, după hotărârea lui Dumne
zeu, s-au aruncat *tarâși* punți de legătură între creațiune și Stăpanul ei.
Restabilindu-se - ca posibilitate numai, e adevărat, ca posibilitate la îndemana
celor cari înțeleg și vor - starea de la început, când omul trăia cumpănit și im
păcat cu el însuși în Dumnezeu.

Starea asta fusese ruptă prin păcatul primului Adam, care adâncise prin vina
lui și a șarpelui o prăpastie între el și Făcătorul lui, origine a tacerii, a zbucur
mului și a chinurilor noastre. Pentru umplerea acestei prăpastii n fusese înălțată

de la început jertfa Mielului, singura care putea să ne răscumpere. I-a a venit Prin pătimirea lui Hristos, Dumnezeu și Om, cel de al doilea Adam. În zilele astea ni se împlinește jertfa făgăduită și maine va răsună imnul de bucurie al învierii, pecetea mântuirii noastre - puntea dintre văzut și nevăzut. Căci a inviat Dumnezeu-Omul, lăsând să trîmpă realitățile de DINCOLO dincoace, și a inviat Dumnezeu-Omul, deschizând poarta celor de DINCOACE înspre dincolo.

Așa. Vedeti ce posibilități mari, nebănuite ni se deschid și cum putem țarași înnoia firul bucuriei contemplative al echilibrului nostru vecinic, rupt prin ispită diavolului?

Să mărturisim, deci, Paștele. Să facem ca cei simpli și adevărați semnul crucii la fiecare act al vieții noastre, stăvînd și sfințind orice gust și orice început asigurându-le rodnicia. Căci omul nu poate trăi desprins de Dumnezeu și cauza lui nu poate rodi în afară de El. Să facem semnul crucii, care nu însemnează acceptarea suferinței, ci dimpotrivă - cheazășia mântuirii.

La Locul Căpătării crucea de supnie strălucește de toate nădejdlile noastre impanite. Nu vrem să coborâm strălucirea asta în noi!

Să facem, deci, semnul crucii, mărturisirea Paștelor!

Paștele gândului și celelalte Paște

Nu știu cum s-ar putea mai bine prazna Paștele. Probabil că trăia așa. Dar asta e din ce în ce mai greu. Pentru cei mai mari dintre noi. A trăi Paște e asta presupune a te duce la Biserică, a te ruga *acolo*, a te supuna - ceara moale și receptivă - tuturor sugestiilor transcendentei, a te pregăti pentru coborarea harului, lăsându-te purtat pe unda caldă și invăluitoare a cultului - minunată propedeutică la deschiderea cerurilor. Înțeleg însă că asta nu se mai poate. Asupra tuturor acestor amănunte și momente noi am gândit, noi - părinții noștri, părinții părinților noștri, de patru sute de ani încoace - sau noi singuri - cu mintea acestor patru sute de ani - iar gândul omorâre viața - ori de câte ori, orgolios - se ridică deasupra ei - voind să o stăpânească în loc de a i se supune și a o sluji.

Și așa - gândul a omorât în noi Paștele - în momentul în care am vrut să trăim ceea ce înțelegem în loc să fi încercat a înțelege ceea ce trăim. A fost - desigur - în sufletul omului - cândva - undeva, o soluție de continuitate - când s-a întunecat totul și când - la întoarcerea luminii, ne-am găsit într-un alt peisaj spiritual. A fost. Nu înțelegem bine când și cum. Dar a fost. Și când pe crugul cerului s-a întors - ca în fiecare an, ceasul tainei pascale - auzul nostru nu se mai măsura pe răsunete - ci pe presurări de hieci, fulgerele erau biete scantei electrice, pe cari și noi le puteam fabrica în laborator la o simplă mașină a lui Whimshurst, și nu mai miroșea tot cuprinsul a pucioasă, ci ne gadila înțepător nările doar fumul de țigară de pușcă a focurilor de tracatru. Paștele erau o amintire ștearsă, care nu mai revărsa implințitoare în suflete. Dar pentru că totuși, măcar ca moștenire

găsești zvonul că nu a călărit în războiul frontierelor între neamuri
pătrunzând asupra celor liberi și sclavi.

A desigur! În secolul al IV-lea am dezlezat prea puțin în celelalte țări
pentru că Țărâna aceasta era tot ce puteam înțelege cu gândul am crezut. Așa
e tot. Și s-a născut astfel pentru omenire, chiar pentru cei mai buni. Între noi
paștele e tot paștele cel sfânt. În țara ta na a dăruit în care omul Dumnezeu
a devenit omul erou. Un erou al unei noi credințe care pentru aceasta nă
credință a lui se ofera în bătălie ca și cum a călărit pentru omenire a lui și
se ofere ca erou sfânt. Dacă nu l-ar fi războiul său me dăruie. Ce e Hristos
Un erou al unei convingeri morale. Ce e Paștele? Praznicul amintirii unui pro
ces juridic între două morale în care peste seacă în viața cea a victimei. Altfel
Nu e destul?

Atat nu e destul? Probele desigur nu am. Dar e vorba de Țărâna mea care se
relata cu încăpățănare gândului că Paștele ar putea să trăiească o viață
de atacare. Dresfus de acum nouăsprezece veacuri.

A răsunat în mine. Joi seară strigătul sfânt și al crăinilor care anunță
Astăzi s-a spânzurat pre lemn. Căci ce spânzura năvălitorii ne așteaptă. Și s-a
strâns în mine sufletul în seara de Vineri la cântarea de Prohodire care mărturi
sea că în mormânt fu pusa prin coborârea lui Hristos în sa. 1212

Patimile, răstignirea și învierea nu sunt simboale de țară. Ele nu însem
nează ceva sunt.

S-a întâmplat aievea. Iată acum 1900 de ani. Și ne adăruie pe noi de
păcat de viață și de moarte. A trebuit să se jertfească cineva. Dar jertfa omului
singur nu putea exclude din nou porțile cerului. Și s-a jertit Dumnezeu omul.
A salutat pe cinnal de spânzuratore ca un om după ce ca Dumnezeu suferea
pentru noi încă de la căderea lui Adam în păcat.

S-a răstignit deci
și s-a îngropat,
și a înviat a treia zi.

Toate pentru noi oameni și pentru a noastră mântuire. Ca să ne fie
iarăși cu putință a arunca pînă de la noi la Dumnezeu de a ies din noi
destrămându-ne în Dumnezeu de a scăpa de noi - depășindu-ne. Ca să nu se
mai sperie gândul nostru în lăta morții a murit El cu moartea pre moarte ca
când omul and deci moartea. Și a înviat după trup - cum vom învia și noi
la împlinirea vremii, când se va împlini și ceea ce credem atunci, când mărturi
sim. Aștept învierea morților și viața veacului ce va să fie.

Iată Paștele pentru cari nu am probe dacă vorți. Dar Paștele sunt dincolo
de gând, în inima fiecăruia bucurie. Întreb. Jeci numai unde e bucuria, acolo
sau aci? Și poate că prin asta am făcut și proba. Pentru cine are nevoie.

Înviere [II]

Patimile lui Hristos m-au cutremurat întotdeauna. Nu pentru suferința Lui. Așa era hotărât, ca El să fie jertfă expiatorie, și împotriva unor hotărâri luate acolo, sus, nu putem nimic. Dar pentru singurătatea Lui. Pentru lipsa noastră de la veghea Lui însângărată. „Hristos va fi în agonie până la sfârșitul lumii, în tot acest timp să nu dormim” (Pascal). Înaintea lui Pascal ne-o spusese însă El: „Stați și vegheați!”¹ Am stat. Dar nu am vegheat. Am stat obosiți și pasivi și atunci când El se ruga. Se ruga nu pentru noi, desigur, ci pentru El. Dar pentru ca să aibă destulă putere în clipa jertfei, care, totuși, pentru noi se împlinea.

Noi stăm să adormim. Și asta e un păcat. Dacă Dumnezeu se îndură, mântuirea vine oricum. Pentru că Dumnezeu poate orice. Dar așteptarea e, totuși, o condiție a mântuirii. Așteptarea activă, care, altfel, se zice deznădejde.

Și care e cea dintâi datorie a noastră. De la care lipsind, cădem în cel mai greu păcat – ispita deznădejdi. Nu ne mântuim prin vrednicia noastră, ci prin îndurarea lui Dumnezeu, care hotărăște într-un fel sau altul jertfa Mielului, suferința lui Hristos pentru noi. Dar prezența noastră activă la această jertfă ușurează suferința lumească transfigurând-o. E, deci, în datoria noastră de a fi prezenți prin nădejde, un act de îndurătoare simpatie, și un sprijin. Sprijin de care oricine are nevoie. Căci s-a spus – Dumnezeu însuși e trist când oamenii își întorc dragostea de la El.

Să nădăjduim, deci, mărturisind nădejdea prin prezența noastră la jertfa Mielului. E cea dintâi datorie, pentru că numai prin această jertfă a fost făcută cu putință mântuirea și pentru că, în afară de noi, jertfa e îndestulătoare pentru mântuire.

Hristos adevăratul Dumnezeu, cu moartea Lui călcând și întrângând moartea noastră, nu a sfărâmat numai atunci porțile iadului, silindu-l să și verse mortii – dar a asigurat prin jertfa Lui învierea noastră.

Nu știu de ce sunt așa de trist când mă gândesc că oamenii își închipuie azi că totul e prefigurare și simbol. Hristos a murit pe cruce. Cu adevărat. Și a înviat a treia zi. După trup. Cu adevărat. Deschizând pentru noi porțile Raiului, caod, prin moartea Lui, vom învia noi înșine cu adevărat din morți.

De aceea nădăjduiesc

Și mărturisind un botez întru iertarea păcatelor,

Aștept învierea morților și viața veacului ce va să fie!

III

Antropologie creștină

„... Și s-a făcut om”

*În nestărgitul întineresc eu văd Treimea Sfântă și în Treimea de-
prinsă din năpte în mijloc mă văd pe mine însumi în picioare*

Ange o de ro igno

Așa mărturisim noi, creștinii, că Dumnezeu Fiul s-a coborât pe pământ s-a întrupat de la Maria Fecioara și a devenit *om*. Pentru ca această coborâre a Lui să însemne iarăși mântuirea noastră.

Poate că amintirea, în aceste zile de sărbătoare a nașterii ca om a Domnului Hristos e un prilej de reflecție la ceea ce este mântuirea noastră prin Mesia. Căci ar fi cu mult prea sărac Crăciunul nostru dacă nu l-am trăi decât în atmosfera lui dulce-aromitoare dar lipsita de rodnicie a obiceiurilor și nu am încerca să depășim, cel puțin în această împrejurare, cercul îngust al concretului înspre înțelesurile noastre mai adânci.

Nașterea lui Hristos indică momentul *cruc* în care Dumnezeu s-a făcut om. Iar această apariție a lui Hristos în unitate de Legea veche în zeci de sute de chipuri, este faptul fundamental al adevăratei antropologii ca înțelegere a omului. De ce uităm așa de stăruitor a ne gândi la aceasta?

Conștiința greacă socotea pe om și Dumnezeu deosebiți și în înțelegerea lor intimă, și spațial. Erau deosebiți și trebuiau să rămână așa. Iar lumea iudaică a *Vechiului Testament* nu gândea altfel.

Desigur, omul fusese creat după chipul și asemănarea lui Dumnezeu dar păcatul original însemna căderea definitivă izgonirea lui din Paradis echivala cu o schimbare de esență schimbare pe care Mesia cel cu calul alb ar putea să o anuleze, iar încercarea *Kabbala* de a depăși prin Adam Kadmon situația tragică a omului a isprăvit într-un fel de panteism, cel puțin tot așa de fără ieșire ca și ancorarea în *Vechiul Testament*.

Numai omenirea lui Hristos a desfăcut cercul de fier al acestei vecinice și întunecate robii. Căci Dumnezeu, în cea de-a doua ipostază a Lui, a devenit om, s-a purtat printre oameni și le-a trait viața în forma ei vecinică și absolută. Hristos – noul Adam.

Aceasta stabilizatoare firească între om și Dumnezeu și între lucrurile
omului și esența lui divine. Vexările adevărului creștin au
fost această constantă următoare cum erau cuvintele Sfântului Pavel: „*Eu
am răstignit-o mie și am de plăcută pentru mine*”. Omul de vultur și de
leopard, formă adevărată, iată marele fapt ficat posibil prin întruparea lui Hristos.
Că departe suntem de lucrurile acestea, care ne interesează, nu înțelegem
deci, în adevărat, noi stăm încă sub hipnoza „marei întoarceri” a Renașterii
care, ținând pe om în centrul universului, i-a redat autonimia instaurându-l în
conștiința demnității, pe care i-o colțicise creștinismul. Dar chiar așa să fie.
Reprezentă în adevăr, mentalitatea modernă un plas de moară și încearcă?

General vorbind, lumea nouă s-a străduit să integreze întreaga existență
într-un singur proces, mișcare pe o singură linie. Așa că este global și
omul în ordinea naturală a lucrurilor, acordându-i se poate, în această ordine,
o primă preeminență dar dezbrăcându-l în fapt de atributele divinității.

Că aceste atribute există totuși efectiv, nu începe îndoiala. Probabil însă acest
exclusionism de structură științistă, care nu s-a putut sustrage dificultăților
rezultate din noui punct de vedere, decât prin îndumnezeirea realității concrete
în care fusese coborât omul. De aceea, toate sistemele metafizice ale lumii de
după Renaștere sunt precumpanător *panteriste*. Soluție hibridă, fără îndoială dar
devedind necesitatea de a vorbi cu Dumnezeu în categorii în care se plasează
omul.

În toată această perioadă de sărăcire spirituală, singura mișcare a izbutit să
salveze antropologia menținând-o pe piscurile însonite ale metafizicii mistice
creștine și cealaltă.

Căci, singura această cugetare a știut să nu părăsească punctul de vedere
omniscient în înțelegerea și valorificarea omului, atunci când filozofia se hăcurea
de ce a surprins cheia înțelegerii absolute, pentru că izbutise să integreze
întreaga viață în domeniul *naturei*.

Însă tradiția gândirii mistice s-a pierdut, pe măsură ce a secat vana religioasă
omnisciență. Omul a coborât din ce în ce mai mult în lumea lucrurilor, pierzând
înțelegerea divinității, din care, totuși, se împărtășește prin esența lui, într-ata
măsură. Chiar pentru conștiințe religioase ridicate, îngerul a devenit un ideal de
securizare, uitându-se faptul elementar că, într-o cosmologie creștină con-
știentă, înger și om se mișcă pe linii deosebite, cel dintâi nefiind decât ideal
de mare a lucrurilor, cel de al doilea, treaptă de ajungere la Dumnezeu.

Căci, fiind acestea să ne le readucem în minte astăzi, când vom asculta ve-
nierea. Nașterea lui Hristos, Dumnezeu nostru, *răsărit-a lumină lumii*
noastră.

Și de ce, cel puțin nădejdea recăștigării pierdutei demnități omenești se va
regăsi în această istorie noastră.

Dialectica păcatului

În momentele acele, pe a căror înălțime Domnezeasa se sălăruise cu
vizitări se arătau de toate părțile și de-a birou se văzuseră Polius și
temător mai mult pentru boala de care suferise de o grădă sufletească
în scepticismul descurajător și terifiant interpretat. Că e adevărat, și că
Claudia Procina se trăia, femeie de mare mare probabilitate, înaintată de ani
zeci și temeră în care superstiția era de tot, că era depășită de presimțirile
buri, și de la tetrarhul Herodes Arapa aliat cu împăratul Ierusalim, hestie
incestuoasă, avidă de putere spionă în mare, și R. mei împotriva alor săi
tremurând încă sub aciderea celor război de pace, care spăsa asupra neamului său.

Dar trebuia să se întâmple. Foarte momentele de exaltare și de înmăncare în desfășurarea dramei judecătorești și a crucificării noastre, din care se iese de la care acțiunea ar fi putut să pomească și altfel. Cu doar amar untele de realitate concretă, deci nu absolut indispensabile – a unei sentințe mai, din aște hărăzate în alta parte.

Cum se agită poporul în piață, ca rocul pârdeșit cu pietre! Cum ergotează
bieții Hannuk, Kaifa și ceilalți, închipuându-și, ca au cea de betărat, neînțele
gând că sunt doar bieți actori, cu roșuri mai dinainte scrise în cutremurătoarea
tragedie a mântuirii!

„Iarta-le lor, că nu știu ce fac.” Să le ierte? Ce? Dacă ca păcatului este foarte întortocheată. Au păcatuit cei care au dat sentința de condamnare? Desigur. Dar patima lui Hristos era însăși legea lui. Dacă nu i-ar fi trimis la moarte judecătorii ar fi ocolit păcatul de a condamna pe un drept – desigur. Dar împiedicând drama crucificării, nu ar fi înfrânt legea lui Hristos, care TREBUIA să fie spânzurat pe lemn. Dacă procesul mântuirii noastre urma să se împlinească. Din această dilemă nu putem ieși.

Ce lipsea tuturor acestor triști actori pentru a se sustrage păcatului de moarte în care îi arunca „greșeala” lor? Nimic, decât CONȘTIINȚA păcatului, în care omul se recunoaște, pe de o parte, instrument în mâna lui Dumnezeu, iar pe de altă, se mărturisește gata a face pocăință. Conștiința tragicei funcții pe care o îndeplinesc și care apasă asupra vieții lor întunecate.

Vă amintiți înaintea cui se pleacă și cui îi sărută cizmele murdare staretul lui Dostoevski în romanul *Fraplul Karamazov*? Gândește, deci, de două ori nu când osândești, dar când crezi că poți uri pe fratele tău căzut în păcat!

Trup și întrupare

La 30 martie, d-l Profesor Nae Ionescu a ținut la București, Carol II, o joacă-conferență în cadrul căreia s-a creșionat, organizat de Federația Asociațiilor de Creștine Studențești din România.

Problema trupului și a întrupării spune d-l Profesor, împinge cugetarea până la limitele înțelesului și neînțelesului. Avem de-a face cu o problemă care nu e de sine stătătoare, ci se încadrează în aceea mai largă a locului pe care îl ocupă omul în existență. Omul nu reprezintă o formulă de echilibru în universul sensibil. El e incapabil de a se încadra în Univers. Omul ocupă, în realitate, o poziție ciudată. El trăiește și nu în lume. Omul depășește existența. Spre deosebire de lucruri și de celelalte viețuitoare, omul nu își poate îndeplini legea în chip natural și armonic. El adaugă experienței un element de mândrie, depășind realitatea prin conștiința de sine, în virtutea căreia el proiectează în afară o realitate care nu există încă, ci va să vie. Omul e realitate neîmplinită încă așteptându-și împlinirea.

Într-un fel, omul adaugă creației.

De asemenea, omul nu se poate încadra în Univers, fiindcă planul de realizare al conștiinței nu face parte din realitatea sensibilă. Între lumea planurilor și realizare, idee și actualizare, există deosebire.

Dumnezeu a creat pe om după chipul și asemănarea Sa. Dar l-a creat. Din momentul în care e creat, el nu poate să pretindă identificarea cu Dumnezeu. Prima ispită a omului a venit din încercarea lui de a fi ca și Dumnezeu. A fi ca și Dumnezeu înseamnă a fi necondiționat. Dar omul e condiționat. El are un început și un sfârșit.

Există o limită a omului. Păcatul e încercarea de a depăși limita, de a călca legea, formulată de realizare. Păcat în ordinea vieții spirituale, e monstrul în cea naturală, transgresiune a legii.

Păcatul are pedeapsa în el însuși, fără altă sancțiune.

După cum monstrul nu reprezintă o formulă viabilă, păcatul nu reprezintă un moment rodnic, ci o tulburare în viața spirituală. Pedeapsa închisă în păcatul original pentru încercarea de a trece din relativ în absolut e moartea, păcat și moarte sunt echivalente. Moartea nu urmează păcatului, ci este însuși păcatul. Și prin păcatul omului cade toată creatura. Căci creația e un *vincur act* și toată creatura este solidară.

O grea problemă (se) naște: faptul că existența a călcat propria-i lege este oare un *act de pură libertate*? Se pare că nu. Căci forma deplină a libertății o are numai Dumnezeu, care nu primește nici o determinare. Și totuși, și El are o determinare negativă: aceea de a nu putea păcătu.

Din punct de vedere al creației, perfecțiunea lui Dumnezeu nu e desăvârșită prin creație. Dumnezeu se limitează oarecum. Înspre creație e o limită a lui Dumnezeu. Nici chiar la Dumnezeu nu există *act* fără rațiune suficientă.

În El însuși Dumnezeu nu are nevoie de răzlece sau de creație și a trebuit să creeze creația naște dintr-o rupere de echilibru. Dumnezeu a creat din nimic, a stat de puternic și însuși se limitează pe El însuși. Pentru om Dumnezeu este răzlece și Dumnezeu include ceva din El însuși, creație înseamnă încercare de înfrângere, includere în creat a celui ce nu e creat. Nu numai dogma intrupării, înseamnă includerea lui Dumnezeu în trup, ci chiar creația însăși.

Și într-această stă nodul născut problemelor: din moment ce ceea ce e răzlece există în timp, nașterea și moartea sunt și ele legate de creație. Asemenea și păcatul. Dumnezeu nu a pus în om pezechilibrul natural de a-și îndeplini legea și pe aceea de a-și îndeplini cu efort. Moartea, păcatul și trupul sunt trei chipuri ale aceleiași realități. E de ajuns să fi în natură ca să ai în tine legea păcatului și să mori. Moartea nu e numai o fată a păcatului, ci și a intrupării. Trei elemente ale aceleiași realități: creația, determinare în timp și spațiu, existență sensibilă, formă și margini.

Pentru ca să mi împlinesc legea mea, trebuie să ajung în echilibru perfect, a nu mai suferi, a nu mai păcătui, a nu mai muri, *adica a nu mai fi intrupat*. Deci în aceași timp, în mine, cu moartea și păcatul, găsesc legea depășirii, în ordinea trupului.

A-ți depăși trupul, problemă veche, nerezolvată de nimeni filosoficește, problema fundamentală.

S-a crezut că ascetismul și rugăciunea pot duce la o depășire a trupului.

Dar cel capabil de rugăciune e mai primejdios spiritual decât cel incapabil de rugăciune. E mai supus dezechilibrului, fiindcă are o forță pe care o poate întrebuna.

De aceea cei săraci și duhul sunt mai fericiți. Sărăcia cu duhul apropie pe om de celelalte creaturi, formula de echilibru stabil, neresponsabil de cădere.

Problema centrală a metafizicii, a depășirii naturii prin virtuți, capătă o dificultate aproape de neînlatat prin existența trupului.

Trup înseamnă coborârea noastră din lumea virtualului, de unde e locul nostru, în lumea actualului. Întrupare e egal actualizare. Dar incapacitatea noastră de a ne identifica în actual e la fel cu aceea de a ne identifica în virtual. Trup și întrupare înseamnă degradare a lui Dumnezeu, a virtualului.

Pentru noi nu există posibilitate de a ieși singuri din dificultate. Ea nu se rezolvă prin ea însăși. Făcăm le noastre nu ni le putem șterge singuri. Cel ce a creat trebuie să ridice povara creației. Cel ce ne-a aruncat în realitate trebuie să vie să ne ridice păcatul. Metafizicește nu există posibilitatea de a ne împăca cu noi înșine, de a ne întoarce în virtual.

Aci încetează puterile de mântuire ale metafizicii. Mântuirea scapă puterii și înțelegerii omenești. Numai calea Bisericii ne poate mântui.

Minunea din Bethleem

„Și din Maria Fecioara s-a făcut om” - Iată adevărul fundamental care învalidează, explică și îndreptățește bucuria zilelor de sărbătoare care ne stau înainte. Dar în același timp, adevăr care mai des e ignorat și prin a cărui ignorare ni se fură mântuirea.

Că *Logosul* s-a făcut om nu e, desigur, un fapt obicinuit, din ordinea lucrurilor concrete. Că nu-l mai înțelegem și că nu mai credem în el, asta însă nu pledează împotriva realității faptului, ci dovedește doară insensibilitatea noastră față de transcendență. *Am pierdut simțul minunii*.

O falsificare a înțelegerii realităților, asta e tot ce am putut obține ca „progres” în mașinăria noastră sufletească în ultimii patru sute de ani. Vrem ca totul să fie rațional și explicabil. Explicabil și rațional nu e, de fapt, nimic. Dar ne închipuim noi că așa e. Ne place să ne închipuim. Ne creăm o demnitate a noastră, prin închipuirea noastră că știm totul. Și nu știm nimic. Saa, în orice caz, nu știm nimic mai mult în ordinea „necesității” decât putem și în ordinea „harului” și a „minunii”.

Ce puțin gândim! Cât de lipsiți de spirit critic - cât de puțin atenți suntem cu pretențiile noastre și cu justificările acestor pretenții!

În definitiv, totuși acceptăm în știință afirmația că, printr-un punct exterior unei drepte, se poate duce o paralelă la acea dreaptă - și numai una. O acceptăm ca pe un adevăr. Și totuși, afirmația aceasta nu înseamnă nimic. Pentru că tot atât de „adevărat” e că prin acel punct se pot duce mai multe paralele la amintita dreaptă.

Adevăr pozitiv, știință exactă, explicație rațională? Nimic din toate astea. La baza cunoștinței noastre științifice stau o sumă de „adevăruri” de asemenea natură, a caror singură justificare sunt coerența și tranziția afirmațiilor care, ulterior, se construiesc pe ele.

Explicația rațională? Glumă. Și totuși, pe baza unor asemenea cunoștințe și a unui asemenea mecanism noi vom să excludem din Univers minunea. De ce? Pentru că totul se întâmplă în cosmos după o „strictă” înălțuire causală - și pentru că această strictă înălțuire causală refuză aparția neobișnuită a minunii. Strică înălțuirea causală? Se poate. Dacă și Dumnezeu este o cauză. Dar cauza, tateia mecanică - pe asta nu o cunoaștem. Sau, mai drept, o cunoaștem prea bine pentru ca să ne dăm seamă că ea nu poate avea caracterul de stringență absolută, care ea singură poate îndreptăți excluderea minunii.

Atunci? Pentru refuzul nostru de a ne însuși minunea nu există decât o explicație: incapacitatea noastră de a o percepe. Adică - sărăcia de conținut și aștept metafizic a epocii noastre.

Și totuși „a epocii noastre” nu e exact spus. A epocii pe care o lichidăm, degrabă. A epocii care ne stăpânește încă „formal”, care ne-a fixat legile și care însă astăzi, plesnesc sub presiunea sevei celei noi, care urcă năvalnic și care rădăcinile rasei. Noi începem iarăși să socotim cu minunea. Nu cu mi-

mune năprasnică și cutremurătoare, cum a fost intruparea *Logosului* sau *Logosului* din morți — dar cu umila minune cotidiană, de fiecare moment, care uneori mai e în stare să ne spună de ce suntem așa cum suntem, și cum de mai suntem.

Și iată, pentru noi stă ca de cremene și de aramă adevărul că Dumnezeu a făcut om. Pentru că și în noi se ridică nevoia restaurării omului în demnitatea lui, dar pentru noi e vorba de altă demnitate, aceea a Dumnezeului care stă în noi și pe care trebuie să o liberăm spre mai marea mărire a lui Dumnezeu și spre împăcarea noastră cu lumea făcând.

Ca să ne mantuiască, Dumnezeu s-a făcut om. Nu putea să ne mantuiască și altfel — din afară? E absurd. Putea să o facă cum ar fi vrut. Actul de îndurare eminamente antropologic al creștinismului — și, ca atare, impune această formă de viață religioasă tuturor celor cari vor cu adevărat să apere preceleanța neamului omenesc.

Nu există o altă cale pentru această *instauratio magna* a omului în ierarhia cosmică decât cea a creștinismului, și în creștinism nu există alt drum decât cel care duce prin staulul minunii din Bethleem. Toate celelalte încercări sunt iluzii, construite pe pulbere și pe cenușă.

Mărturisesc, deci, adevărul neclintit, pe care nici un fel de știință nu mi-l poate pune la îndoială: „... și din Maria Fecioara s-a făcut om.”

Creățiune și păcat

Caracterul fundamental al eticii noastre e că se propovăduiește din ce în ce mai mult un ideal al muncii.

Idealul muncii, așa cum este înfățișat în ethosul contemporan, este o idee de importanță de origine anglo-saxonă și, fără îndoială, este torțată pentru noi, ea nu are de-a face cu mentalitatea noastră răsăriteană și cu realitatea umană în genere.

Munca nu este și nu poate fi un ideal. Când a fost izgonit din Rai, i-a fost dată lui Adam pedeapsa să muncească. Munca nu poate să fie, într-adevăr, decât o pedeapsă pentru noi. Munca este un fel de pedeapsă, care apasă asupra umerilor noștri pentru că, probabil, așa cum este structural construit neamul omenesc, el nu a fost făcut ca să muncească, adică, funcțiunea lui fundamentală nu este aceea (de) a munci.

Fapt este că, în viața noastră, un om muncit înseamnă un om chinat, un om muncit nu înseamnă un om la maximum de realizare a ființei sale, ci dimpotrivă, un om ale cărui realizări sunt reduse tocmai prin munca pe care a săvârșit-o.

Idealul acesta al muncii este însă în legătură cu alte idei, cari se strecoară în civilizația noastră actuală și cari au la baza lor nu funcțiunea de a munci ci rezultatul muncii. Se asignează genului omenesc îndatorirea de a munci pentru un

ideal, pentru atingerea de valori care, eventual, pot să se găsească la capătul acestei munci. De aci ar trebui să deducem că ceea ce interesează în primul rând neamul omenesc este *creațiunea de valori*. Rezultatele obișnuite ale muncii sunt rezultatele unei vieți, așa cum sunt ele mântea noastră și așa cum stau ele la dispoziția folosinței noastre, acestea ar alcătui, prin urmare, punctul de miră de atracție către care converg toate eforturile omenești. Valorile acestea sunt în funcție de necesitățile noastre. Adică, mai lămurit și fără nici un fel de premediere asupra fondului, valorile acestea corespund întotdeauna unor necesități precise ale noastre. Deci, în funcție de aceste necesități se judecă valorile, se judecă rezultatele activității omenești. Iar aceste necesități sunt mai mult puncte de plecare pentru activitatea noastră.

Așa ar fi lucrurile privite dintr-un punct de vedere. Din alt punct de vedere s-ar putea spune tot așa de bine, că noi suntem sclavi nu numai ai necesităților noastre, dar și ai creației noastre, în sensul că, în anumite momente ale istoriei, civilizația și cultura, ca și funcția creativă ne multiplică necesitățile. Vasăzică, de unde acțiunea omenească era pusă în funcție de rezultatele pe care trebuia să se obțină la un moment dat, devine ea însăși condiție a existenței noastre. Adică în locul devine scop și noi ajungem să fim sclavi acțiunii noastre, de unde ar fi trebuit să fim sclavi numai ai necesității noastre. Crearea de valori ne a dus la aceasta sclavie.

Nu este mai puțin adevărat însă că, din pricina acestor necesități, faptul care stă la baza desfășurării vieții omenești ne poruncește să le multiplicăm. Pe de altă parte, se petrece și o deviere a funcțiilor noastre, care ar fi trebuit să fie în slujba acestor necesități. Lucrul pornește dintr-un fapt mai adânc și de natură ceva mai puțin obișnuită: anume dintr-o deformare ideologică a neamului omenesc.

Procesul de creație, care presupune întotdeauna un creator și ceva creat, implică întotdeauna în mintea creatorului un plan de acțiune. Planul acesta se inițiază și ține parte din lumea ideilor. Omul este, fără îndoială, orice s-ar spune, un fel de mașină de idei, idei care sunt așa cum a crescut neamul acesta omenesc - în bună logică - și așa cum l-a făcut Dumnezeu. Ideile nu sunt decât instrumente de lămurire a noastră, instrumente de orientare a noastră în lumea realităților, adică nu sunt decât un reflex al acestei realități. Dar și, ideea include în ea însăși tendința de a deveni independentă, adică tendința de a exista pentru ea însăși. Și tocmai în această tendință de independențizare - termenul e cam barbar - a ideii stă păcatul original al întregii concepțiuni actuale, care face din om încă unul ideal.

Fără îndoială că Dumnezeu va fi creat pe om după chipul și asemănarea Sa. Dar, după chipul și asemănarea Sa¹ poate să însemneze o multime de lucruri. Noi ne convine să credem că ar însemna că și noi suntem într-un oarecare fel așa cum este Dumnezeu. Și atunci stabilim totdeauna o *analogie* între ceea ce suntem noi și ceea ce ne închipuim noi. Și aici dintre noi care izbutesc să vorbească despre Dumnezeu cât se poate și stabilesc o analogie între noi și ceea ce suntem noi cu ceea ce ar fi propriu-zis Dumnezeu.

Dumnezeu a creat lumea. Dar atunci, fiindcă Dumnezeu a creat lumea, înseamnă că și noi, care trăim după chipul și asemănarea lui Dumnezeu, trebuie să creăm ceva. Poate că nu lumea, dar ceva în această lume. *În acest sens, filosoful de origine britanică, prin urmare, din anul 1911, are se stabilește între Dumnezeu și noi, dar în acest caz, măsură în care Dumnezeu a creat sau tot așa după cum Dumnezeu creează, poate să crească și omul, și omul crează însă Dumnezeu.* Noi, care suntem simpli cititori ai Bibliei, și în că să începem să creăm. Nu că din acest nimic a creat lumea, ci că care sunt ei și mai, și urășii și carier și știu altfel. *Dumnezeu a gândit lumea și prin urmare această gândire a și creat o*

Într-un fapt fundamental pentru de față, irarea de mai târziu a vietii, *identificarea* aceasta care s-a făcut, a un moment dat între *idee și substanță*. Dumnezeu a creat lumea, evident după planul pe care și l-a făcut. Adică *ideea este transcendentă realității create*

La un moment dat, în istoria omenirii s-au ivit oameni care au crezut că nu a existat nimic în afară de *idee* și că Dumnezeu a creat lumea gândind-o. Deci, *simplul act de gândire echivalează cu actul de creație*, adică pentru că să crezi nu este nevoie decât de *idee*. Direcția aceasta este precum e indecizibil cunoscut, categoric reprezentată de așa-numitul *gnosticism*, o școală teologicofilosofică veche, care, aceasta este impresia mea, continuă și astăzi sub numele de *idealism* sau mai știu eu sub ce alte nume. Dar această tendință, care reduce elementul creației la *idee* singură, se prezintă în toată istoria gândirii omenirii.

Noi credem că Dumnezeu a creat lumea ca ajutorul unei *idei* a lui și cu ajutorul unei *substanțe* deosebite de această *idee*. Această *substanță* deosebită însă nu există nicaieri. Pentru că Dumnezeu să creeze lumea, trebuia să creeze această *substanță*. Cum însă nu exista nimic, presupozit a *log* că, în materie de interpretare a cântecor sfinte, este că Dumnezeu a creat această *substanță* din *nimic*. Prin urmare, *idei* de creație divină îi corespunde neapărat corolarul creației din *nimic*.

Noi, evident, trăim așa cum ne-a înlesnit Dumnezeu. Trăim adică așa cum suntem noi. Pentru cei care nu pot să admită cu nici un chip existența lui Dumnezeu, noi trăim așa cum știm noi. Gândim așa cum ne îngadui structura noastră să gândim. Dar, între actul de creație divină și actul nostru de creație - presupunând că și noi creăm ceva - există o deosebire esențială, că *noi găsim gata materia sau substanța din care creăm*. Imediat intervine aici un corectiv. De îndată ce *substanța* din care creăm noi, conform ideilor noastre, *preexistă*, că *există în chip real, independent de noi, în afara noastră* și aceasta înseamnă că ea trebuie să vină de undeva, indiferent dacă a fost creată sau nu, înseamnă că această materie preexistentă are ea o existență a ei proprie. Prin urmare, intervenția noastră asupra acestei *substanțe*, din care noi creăm cu ajutorul *ideilor* noastre, este mărginită și îngrădită de chiar legile *substanței* acesteia, *existenței* independent de noi. Intervenția noastră în această materie nu se face după bunul nostru plac și nu se face după posibilitățile care sunt în noi, după planurile pe care le combinăm noi, căci aceste planuri sunt subordonate preexistenței

acestei substanțe. Ceea ce înseamnă că inițiativa noastră nu este, propriu-zis, a noastră, ci este rezultanta unor anumite realități existente în afară de noi.

Aci stă deosebirea fundamentală între procesul de creație propriu-zis, de creație divină, și procesul de creație omenească — dacă se pot întrebuișa cele două cuvinte unul lângă altul. Lucrurile acestea s-au unit cu totul. Toată gândirea europeană cu rădăcini mediteraneene, care nu sunt nicidecum europene, toată gândirea aceasta s-a falsificat, dacă nu otrăvit, de anumite filoane de idei subiacente, care merg într-o direcție cu totul opusă considerațiilor de bun simț.

Evident că ceea ce spun eu nu aduce nimic nou, care să contrazică bunul simț sau simțul comun al realităților în care trăim. Dar bunul-simț e contrazis în chip flagrant de mișcarea ideologică pe care se sprijină civilizația europeană. E foarte ciudat că tot ce am trăit până acum câțiva ani, am trăit în funcție de ceea ce ne închipuiam noi a fi realități propriu-zise. Dar am văzut, în urmă, că nu erau decât eșafodaje de elemente complet străine de bunul-simț. Și, tocmai elementele fundamentale ale gândirii europene apusene — de origina mediteraneană, egipteană și grecească, conțin în ele puțința de *identificare*, într-un oarecare fel, a omului cu Dumnezeu. A existat întotdeauna, pentru conștiința omenească, un domeniu al supranaturalului, adică al unor existențe a tele. Decât realitatea în care ne învartim. În acest domeniu al supranaturalului, omul a încercat întotdeauna să pătrundă, și efortul acesta, de a trece dincolo de limitele care îngăduiesc posibilitățile noastre de cunoaștere și înțelegere, efortul acesta s-a identificat cu acela de a ajunge la Dumnezeu, la o ființă supremă, care domnește asupra realității sensibile, dar care are un plan deosebit de această realitate sensibilă. Acesta este faptul fundamental care se poate urmări în toată istoria gândirii omenești și pe care vi l-am expus într-o formă așa de simplă.

Poate părea foarte ciudat că aceea ce afirm eu acum — și ceea ce într-adevăr reprezintă *trăsătura caracteristică a activității și a gândirii noastre contemporane* — este același lucru cu, *aș zice, ideea fundamentală a magiei*. Noi trăim, adică astăzi în 1929, într-o perioadă de magie continuă. Tot ceea ce făceau ocultștii în vechime, începând de la Hermes Trismegistul, este adormă cu structura spirituală și ceea ce gândim și facem noi în momentul de față. Adică noi ne închipuim la fel cum își închipuiau magii, că ne putem substitui lui Dumnezeu și ne închipuim că ne putem substitui lui Dumnezeu pentru că într-adevăr ne închipuim că putem să cunoaștem.

Vedeți alunecarea — în primul rând, este *identificarea creației divine cu gândirea* — în al doilea rând, este *împingerea cunoștințelor noastre până la abisul și în sfârșit, în al treilea rând, vine asemănarea noastră cu Dumnezeu*, adică momentul în care *ne închipuim că putem să cunoaștem totul și să fim la fel cu Dumnezeu*. De altfel tendința aceasta apăsă de la începutul lumii, pentru că Adam, când a păcătuit, așa a păcătuit — a vrut să mănânce din pomul cunoștinței — pentru că așa i-a spus șarpele: „De vei manca din acest pom, vei fi ca și un Dumnezeu”. În momentul în care vei ști, vei fi ca și Dumnezeu. Deci, *tendința de a depăși limitele cunoștințelor omenești echivalează cu tendința de*

a ne substitui lui Dumnezeu. În momentul în care credem că suntem în posesia cunoștinței absolute, în același moment ne-am și substituit lui Dumnezeu. Fiecutul al XIV-lea a fost stăpânit de credința că limitele cunoștinței noastre nu fie impuse la început și că știința poate să meargă până la a atinge în posesia cunoștințelor ultime. Dar ne-am dat seama că nu se poate ajunge la cunoștințele ultime prin știință și atunci am învățat să ne mai îndoim de această valoare absolută a cunoștințelor științifice. Totuși nu am încetat deloc cu cercetările pentru că, în măsura în care gândirea contemporană a pierdut încrederea în valoarea metafizică a soluțiilor științifice, în aceeași măsură lumea a început să cadă pradă ocultismului și magiei.

Nu există de trei sute de ani o perioadă mai gata de a cădea victimă magiei și ocultismului ca perioada în care trăim noi astăzi. E un amestec îngrozitor în care lipsa de disciplină și lipsa de control asupra noastră fac ravagii. Tot ceea ce se petrece în viața contemporană, numită uneori cu ocultism creștinism, adică că viață religioasă autentică, misticism autentic, Biblia sănătați, noua mișcare americană "Știința creștină" și așa mai departe sunt tendințe care toate, merg în aceeași direcție: înspre căutarea absolutului. Numai că se uită să se facă această căutare deosebite, fundamentală totuși, că toate aceste preocupări pentru cunoașterea absolutului, toate aceste direcții de care vorbeam și care urmăresc cunoașterea s'ar putea ca, până la urmă, să ne dea o cunoaștere conceptuală a absolutului în care cunoștința formulată — așa zice — să fie singurul rezultat al activității noastre.

Prin urmare, în epoca contemporană tendința aceasta de a cunoaște echivalența cu tendința de a ne substitui lui Dumnezeu de a exclude pe Dumnezeu din socoteala noastră sau de a afirma pur și simplu identitatea noastră cu Dumnezeu. Sunt zeci de scrieri care nu am fi căzut dacă am fi știut din capul locului să ne întoarcem la creștinism. Literatura creștină are indicată foarte precis în această privință. Nu trebuie să teamă că Sfântul Augustin (sau Fericitul Augustin) și Sfântul Toma de Aquino au stabilit liniile de demarcație foarte precise între lucrurile pe care noi astăzi le amestecăm între valoarea absolută a cunoștinței din punct de vedere al creației, și actul de creație propriu-zis.

Dar lucrurile acestea nu se mai cunosc pentru că sunt vechi și pentru că noi suntem mai deștepti decât cei dinaintea noastră. Eu însă impresia aceasta n-am avut o mică dată. N-am avut-o niciodată pentru că am convingerea că, oricât ne-am zbat noi, mai deștepti nu putem să fim decât înaintașii noștri. Putem noi să ne încredem mai mult decât cei dinaintea noastră. Dar ca să depășim în puterea de înțelegere aceasta este exclus. În câteva mii de ani cât cunoaștem știința, nu cred să se poată stabili calitativ, nici un fel de deosebire în favoarea noastră între noi și înaintașii noștri. Problematika noastră este ceva mai complicată astăzi decât vroia noi să sistematizăm mai mult chestiunile și soluțiile dar că am mers mai adânc, propriu-zis, în realitate, aceasta nu este adevărat și spun aceasta cu toate că, fără îndoială, fiecare dintre noi ar putea să tranșeze la un examen de filosofie și pe Platon, și pe alții.

Este încă o preafecută aceea că noi înaintăm și că pe măsură ce înaintăm, posibilitățile noastre de cunoaștere sunt mai mari. Nu *Possibilitățile de cunoaștere roman constant aceleași*. Este chestiune de structură de îmbinare a duală, această putere de pătrundere în realitate. De îndată ce nu avem puterea de pătrundere completă în realitate prin cunoștințele noastre înseamnă că nu putem să obținem cunoștința absolută, și aceasta nici pe cale logică, nici pe cale metafizică. Faptul că o cunoștință a noastră nu poate să fie metadată absolută, că nu poate să pătrundă realitatea în chip absolut, ne relează încă o dată pretenția de creabie.

Dar tocmai în această pretenție a noastră de a crea totuși și de a ne substitui lui Dumnezeu, în această pretenție stă păcatul propriu-zis. Pentru că orice ar spune toți Părinții Bisericii, nu în trup stă origina păcatului, ci în altceva, cum ar spune Sfântul Ambrozie, în *superbia animi*. Orgoliul nostru, mândria noastră, aceasta înseamnă păcat și tocmai pretenția noastră raționalistă are la bază această *superbia animi*, adică încercarea noastră de a ne identifica cu Dumnezeu. Prin această superbie care a gonit pe Adam din Rai, prin aceasta suntem pedepsiți în fiecare moment.

Pedepsiți, cum?

Păcatul pe care-l săvârșim noi, oamenii, cu pretenția noastră de a crea este pedepsit prin *inimutarea* (fortul) nostru. Atata vreme cât ne înclătinăm că putem crea - după chipul și asemanarea lui Dumnezeu - după un plan al nostru, putem să fortăm realitatea, o bucată de vreme, ea să urmeze direcțiunile și sugestionile noastre. Noi putem să încorsetăm această realitate și pe de-o parte să urmeze indicațiile de care vorbeam mai sus. Întrebarea este cât timp și cu ce rezultat. Un grădinar care creează are la îndemână lui flori de tot felul și poate face toate felurile de experiență, poate să obțină forme și culori deosebite. Numai că se întâmplă un lucru foarte caracteristic. Prin această îndrumare și aceste forme noi, pe care un grădinar le obține asupra florilor lui, foarte rar, florile sunt viabile, adică tipurile noi de viață sunt sterile, nu se reproduc.

Așa e și cu acțiunea noastră, când ne luăm numai după ceea ce poruncește capul nostru. Când astăzi protestăm împotriva unei forme de viață politică oarecare și ni se spune că nu avem dreptate, pentru că forma aceasta exista de trei sute [de] ani sau de știu eu când, nu se întreabă nimeni dacă aceasta formă este, totuși, cea normală și dacă lucrurile, lăsate la voia lor, fără această voință ordonată, ar să se dezvolte așa cum le deținem noi. Adică tot ceea ce vrem noi să creștem numai, după ideea noastră e întreprins fără ca să știm seama de realitate. Numai prin această acțiunea e dinainte condamnată sterilitatea, iar în această teratologie stă pedeapsa păcatului și dovada păcatului nostru.

Noi nu creăm, propriu-zis, nimic. Efortul nostru valabil asupra realității, se realizează atunci când din ceea ce facem noi, nu reușim decât să *apungem* la *unul* din teren limitat de forțele ale acestei realități. Ar trebui ca, prin cunoașterea acestor forțe și văzând neputința noastră, să ne purtăm ca grădinarul înțelept, să ne lăsam plante să se dezvolte după legile ei naturale. Operația noastră să crească, dacă vrei, la aceasta să se reducă, la orientarea, sistematizarea și

*de dezvoltare a puterilor reale din huaid mare de multe ori poate să vină din
fără de asta intervenție.*

Pînă urmărește de ce trebuie să facem ceea ce putem face noi și ceea ce putem
motiva pe ceilalți să facă. Nu putem spune de ce nu este creată ceea ce
facem noi și nu este de la rădăcinile de operare este ceea ce facem noi și
această realitate. Opera noastră este ceea ce putem face pentru a orienta sistemul care
și dezvoltare a puterilor reale de la rădăcinile se află. De aici rezultă indicații
le normile pentru toată viața noastră în viața noastră sunt o nouă preluare a puteri
lor personă e. Noi nu vrem să inventăm de nou. Nu e un geniu de omenește nu
a creat propriu zis ceva ci el doar a arătat în unele momente tendințe
care preexistau în realitatea asupra care este o idee și care realitate a inter-
nit liberă lor formulare. Dar ca să creștem și să dezvoltăm această realitate a inter-
poate. Noi suntem pur și simplu medii care dezvoltăm și creștem în masă
în care ne putem depersonaliza în masă în care dezvoltăm o această realitate
în aceeași măsură devenim oarecum reprezentare acestei realități.

Noi vrem să lămurim și să impunem legea noastră. Cu toate cuvintele
dator a noastră e de a ne cunoaște pe noi înșine pur și simplu a ne cunoaște și a
înțeles legea noastră liberă e dezvoltare și compoziție și rezolvare. Datoria noastră
este să fim ceea ce suntem nu ceea ce vrem să fim dar să fim ceea ce sun-
tem. Este o foarte mare asemănare din acest punct de vedere între noi și natura
organizată.

Dacă mitologia noastră nu înseamnă nimic atunci să trăim ca animalele.
Evident, să trăim ca animalele adică să impunem în același fel legea noastră
după cum își împlinesc animalele legea lor. Nu înseamnă ca noi oamenii să
împlinim legea animalelor ci să fim în același timp naturaliști și în același fel în
realitate, ca și în mitologie.

O plantă crește frumos pentru că crește așa cum a lăsat-o Dumnezeu pentru
că își împlinesc legea ei. Nu vă gândiți niciodată n-ati avut impresia că un bou
nu e bou, că un măgar nu e măgar sau că un câine nu e câine. Pe când, singur
omul poate să fie neom adică, singurul omul dintre toate vietățile pe care le-a
lăsat Dumnezeu pe pământ se poate ridica împotriva legii lui Dumnezeu.

În aceasta ridicare împotriva legii lui Dumnezeu sta păcatul, iar cea mai
de seamă ridicare împotriva legii lui Dumnezeu este tendința noastră de a
subplanta pe Dumnezeu, substituindu-ne funcțiilor Lui fundamentale, care este
actul de creație. Nu putem să creștem, pentru că nu suntem decât oameni. Putem
însă să fim oameni, și aceasta înseamnă foarte mult. Toată greșeala și tot
păcatul provine tocmai din faptul că nu știm să ne măsurăm puterea noastră și nu
știm să dăm voie acestor puteri interioare ale noastre să se desfășoare după plu-
nătatea ei desăvârșită.

18.

(London, 18.)

1. ECUMENICITATEA ORTODOXĂ

Sinodul Ecumenic Ortodox

Cele mai noi informații îngăduie să credem că de mult anunțatul Sinod Ecumenic al Bisericilor de Răsărit se va ține. Nu la Ierusalim, cum se dorise la început, ci la Sfântul Munte, și, iarăși, nu astăzi, a doua zi de Rusalii, cum ceruse Patriarhul ecumenic Vasile, ci la o dată care rămâne a se stabili. După nevoile și indicațiile Bisericii noastre, această dată va fi, probabil, începutul lui octombrie.

Inițiativa acestui conciliu a pornit, în primul rând, de la Patriarhul Vasile, care, încă din iarna anului 1921, adresă tuturor mitrofanilor ortodocși o chemare, asupra căreia se revenea în vara lui 1923 cu precizări. În scurgerea veacurilor și în dezvoltarea necontenită a vieții sociale s-au identificate multime de probleme care impun Bisericii o soluționare urgentă. De aceea, în deplină înțelegere și în deplină conștiință și cumpănire a nevoii ca „în traseea iubire” să ne grăbim cu toții la această adunare, revărmășim asupra cetății noastre și aprobate în anul trecut și decretăm ca „cu ajutorul lui Dumnezeu” sinodal să se adune în anul 1926 și să își înceapă lucrările în marea și slăvita zi a Rusaliilor (...). Sinodal să aibă la dispoziție tot timpul care va fi necesar pentru soluționarea și cercetarea chestiunilor care interesează pe fiecare din sfintele Biserici Ortodoxe...” În ceea ce privește locul de convocare, Biserica noastră socotea la început, ca cea mai potrivită scopului, sfânta cetate a Ierusalimului. Acum, de acord cu alte Biserici, ea este însă de părere că Sfântul Munte Athos e într-un totul cu mult mai potrivit, atât prin însemnătatea istorică a acestui vestit centru de viață monahală, cât și prin bogăția spirituală a bibliotecilor lui și a situației lui centrale.

Programul sinodului indică șapte secțiuni:

1) *Chestiuni generale*. Se va încerca o revedere a dreptului canonic pentru o adaptare a lui la nevoile timpului. Nu ascundem că această idee de revizuire și

să le corectăm și să rămurim dacă avem o formulă de Ortodoxie *à la greci* și să devenim superioară celorlalte. Iată și dacă această formulă ar fi de fapt capabilă să dea putere, nu victorie sporadică de pretutindeni. Altfel, suprematia pe care urmărim o nu ar fi decât politică și ea nici nu s-ar sprijini decât pe prestigiul pe care, eventual, statul nostru i l-ar putea imprumuta.

I a Ierusalim

Pr[ecotul] Grigore Cristescu a tipărit o carte actuală *Mai aproape de Iisus Doamne!* asupra călătoriei pe care a făcut-o la Ierusalim.

În Evul Mediu, când Biserica anunța înstrăinarea Săntății Mormant, creștinismul european s-a manifestat energic. Cruciați, în atare de ambițiile politice care-i manau pe drumurile însoțite ale Răsăritului, au luptat pentru Ierusalimul creștin și dintr-un profund sentiment religios. Din zăngănitul armelor radia masiv dorința de sacrificiu.

Mai târziu, cum Biserica a încetat să decreteze un drum la Ierusalim însemna un pas către Hristos. Hagialacul a înlocuit călătoria în masă: oamenii au alergat neîncetat după umbra lui Hristos, deși șiau că n-o pot ajunge niciodată.

La noi, anul trecut, P. S. Nicolae, mitropolitul Ardealului, a plecat cu 160 de închinători spre Ierusalim în setea aprinsă după revelații.

Ca altădată caravanele tăcerii, pelerini romani au pătruns în cetatea supremelor amintiri, au sărutat smeriți urmele sfinte ale Mântuitorului, au văzut Golgotha cu piatra în care a fost înfiptă crucea răstignirii, Bethleemul cu ieslea nașterii și Muntele Maslinilor, locul înălțării la cer.

S-au rugat domni de inspirație în grădina Ghetsimani, umezită de lacrimi ale lui Iisus, în Săptămâna Patimilor, și au aruncat privirile dincolo de apele tălăzuite ale Tiberiadei.

Au poposit apoi liniștiți în Nazaretul copilăriei și au vizitat amănunțit Samaria idolatrii.

Pretutindeni închinătorii au dus evlavia strămășească, cea care i-a ajutat să respire înțelegători în „Țara Apostolilor” și să se inspire la vatra *Evangeliei*.

Pr[ecotul] Cristescu s-a desprins de repetate ori de grijile călătoriei zilnice și, inspirat, a așternut pe hârtie, moment după moment, tot visul pe care l-au trăit aievea în Canaania pământului sfânt.

Cunoscător temeinic al *Sf[inte]i Scripturi*, autorul îmbină într-un chip de măiestrie pasajul evanghelic cu realitatea locală.

Cartea e scrisă în note locale, într-o formă care vadește un dar descriptiv remarcabil. Sunt unele pagini pline de amănunte sesizante și de reflecții ce pun în lumină intensă sensibilitate mistică a autorului.

Citiți-o și veți zice împreună cu mine: am fost la Ierusalim.

Nevoia unor congrese panortodoxe

Călătoria Patriarhului Român¹ la locurile sfinte și, în genere, în țările Răsăritului poate însemna o dată nouă în istoria Ortodoxiei. Căci legăturile personale făcute de înalt Prea Sfântul Miron pot fi începutul unor legături statornice între Biserici, care lipsesc astăzi aproape cu desăvârșire.

Mai ales la Atena, unde scaunul arhiepiscopal e ținut de un om de vastă cultură europeană și unde un aspru control al canonicității ortodoxe se face totuși, simțit, s-a discutat necesitatea convocării unui congres panortodox și, eventual, a unui sinod ecumenic.

Din acestea două, congresul are, fără îndoială, o mai mare însemnătate. Ceea ce lipsește Ortodoxiei în genere nu e disciplina dogmatică propriu-zisă. Ci contactul permanent între diferitele Biserici naționale, pentru stabilirea unei atmosfere unitare, concrete.

Autocefaliile au, pe lângă netăgăduite, foarte însemnate avantaje, și defectul de a nu putea infrana creșterea elementului *istoric* din viața Bisericii, în paguba celui dogmatic. Orice Biserică e constituită din aceste două elemente. Teoretic, linia de demarcațiune stă între ele netă. În practică însă, măsura nu se prea poate păstra.

În Apus, unde există autoritatea centrală a papei, problema menținerii acestei unități nu se prea pune. Roma impunând pазгeя strictă a lui ei Biserici Catolice. De unde însă rezultă un fel de abstractizare a Bisericii, un fel de uniformizare a vieții spirituale, care nu poate ține seamă și deci, nici valorifica după cuviință elementele locale, concrete, ale religiozității.

De aceea, formula noastră ortodoxă - urmând de altfel linia tradiției pauline - e superioară. Căci ea îngăduie dezvoltarea vieții religioase în cadrele ei naturale, așa cum ele se precizează în și prin națiune. Cum însă națiunea e un corp viu, pasibil de a lua forme de echilibru și înfățișări deosebite, religiozitatea trebuie să urmeze. Și atunci există principiul ca, în aceste neîncetate transformări, noi să nu mai fim în stare a deosebi accidentalul de esențial și să ne vedem atacata însăși esența dogmatică.

Din necesitatea aceasta de a ne controla prin comparație, pentru a putea prezenta în fiecare moment ce e istoric în aceste transformări, și prin urmare, ce e îngăduit, - izvorăște pentru toate țările ortodoxe nevoia unor întâlniri periodice și a unei conlucrări mai strânse.

Congresele pan-ortodoxe sunt o modalitate. Conlucrarea pe terenul publicatelor științifice ar fi alta. P. S. Patriarh sprijină de-aproape inițiativa grătie căreia va apărea în toamnă revista internațională de cultură ortodoxă *Logos*².

Nu ne înduim deci că va fi pus, din aceeași adâncă înțelegere a realității, întru nădejde, căldură în discuția în care s-au pus la cale adunările panortodoxe.

Conducerea religioasă a Răsăritului

Un confrate relevant ofensivă catolică în jurul Sfântului Mormânt, ca om a face amănuntul. A între altele elemente de care se prevală azi vor protestul lor pentru a dovedi că *status quo* a fost rupt și intrarea în mormânt Patriarhului Romaniei în Sfânta Cetate.

Ofensiva catolicilor nu este surpriză pentru nimeni. Impăcarea Vaticanului cu Quirinalul ca și acum în urma înzestrării negociațiilor lor de a se alege din nou în Franța dovedesc că Biserica de Apas e în plină ascensiune politică. Această ascensiune trebuie să se aibă în vedere întrucât e în tot trupul catolicilor în lăși și ca atare manifestată de la Ierusalim e în ordinea lucrărilor prezizibile.

Nu trebuie înțeleasă însă aceasta protestare ca pornind din teama catolicilor față de creșterea prestigiului nostru. Această teamă nu există. Biserica de Apas care are cel mai puternic și mai precis serviciu de informații din câte există în lumea întreagă, știe astăzi mai bine decât noi chiar de o expansiune a Ortodoxiei românești nu poate fi vorba. "Patriarhia românească"? Dar ea nu există decât în bugetul statului român! Iată parerea exactă, scartată într-un moment de imprudentă sinceritate, unui reprezentativ personaj catolic pe care am avut prilejul să-l vad acum câteva luni peste graniță.

Și din nefericire, așa e și de unde și direcția noastră. Că se ar fi putut să fie așa, pe altă cale, nu a fost întâmpla așa. Biserica noastră a cunoscut timpuri de mare strălucire. A fost și de ara o vreme în care centrul Ortodoxiei era la noi. Sânt e adevarat, de atunci, trei sute de ani. Dar acum trei sute de ani, mica Biserica moldovenească putea, vasăzică, să adane un Sinod al întregii Ortodoxii la Iași, la domnul Ibrăile, Vasile Lupu, salutat în pravoslavie cu chemarea de „Vasilevs” — pacea schimba patriarhii Răsăritului. Era în vremea în care mitropolitul Petru Movila își scria catechismul său, rămas până astăzi cel mai trimis și mai cuprinzător compendiu al credinței noastre pravoslavnice.

Astăzi „lota aplaudelor” ne au aruncat pe cap împrejurări favorabile mai mari decât a putut suporta vrednicia noastră. Ne am trezit într-o zi cea mai mare țară ortodoxă și ramică nu se împotriva ca noi să luăm efectiv conducerea religioasă a Răsăritului. Dimpotrivă, toată lumea ne chema și ne aștepta la acest loc de cinste.

Ce ar fi putut în semna acest lucru se vede din apriga luptă pe care o dau astăzi italienii și francezii, pentru reprezentanța catolicismului în Răsărit. Am noi teles noi acest fapt? Da, de îndată ce am vrut să avem cu orice pret o patriarhie. Dar am știut ce să facem cu ea? Rătăciră sinodală și halul în care se află Biserica noastră ne o spun clar.

De aceasta Biserica să se teamă catolicii de la Ierusalim? Să fim serioși?

Rosturile conducătoare ale Bisericii noastre

P. S. Tit, vicarul Arhiepiscopiei Bacureștilor, călătorește la Sofia. Pentru a vizita pe Mitropolitul Bulgariei, cu care ar fi prieten, span unele ziare, pentru a încerca o împacare între biserica schismatică a exarhatului bulgar și Patriarhia Ecumenică a Constantinopolei, afirmă altele.

Versionea cea din urmă pare mai aproape de realități. Cu atât mai mult cu cât știm că planul acesta există mai demult în intențiile cercurilor superioare bisericești de la noi. Iar dacă P. S. Tit a plecat la Sofia cu o misiune — fie chiar numai oficială — apoi, desigur că poartă cu sine binecuvântările arhierestice ale P. S. Miron.

Nu știu care va fi rezultatul acestei misiuni. Ținând seamă de calități e emnente ale trimisului Bisericii noastre și de alte împrejurări, care nu e deocamdata nevoie să le înșirăm pe toate aici, am fi înclinați să nădăjduim că P. S. Tit se va întoarce fără nici un rezultat.

Mă gândesc însă că actul acesta e unul din multele pe care le-am nădăjduit noi ca făcând parte din misiunea Bisericii noastre ridicate la rangul de Patriarhie — și înțeleg de ce jalea noastră e cu atât mai mare. Ramasa după revoluția rusească și risipirea mândrei și puternicei Biserici de la răsărit, cea mai mare dintre toate autocefalele ortodoxe, [Biserica noastră avea toate drepturile³ ca și îndatorirea — să se așeze în capul pravoslaviei, devenind nu numai arbitru întreaga vieți ortodoxe, dar și îndreptarul ei, punctul ei de raliere.

Și închipuie oricine câte foloase spirituale — dar și politice — ar fi decurs pentru neamul nostru din preluarea de către noi a acestor rosturi conducătoare. E de ajuns să amintim că Franta laică, aceea care a izgonit congregațiile de pe teritoriul ei — a luptat totuși din răspuțeri pentru a păstra rolul de protector al tuturor așezărilor catolice din Siria și Palestina și că una din pricinile împăcării dintre Roma și Vatican trebuie căutată tocmai în încercarea Italiei de a se substitui Franței în Asia Mică.

Iată — prin analogie — ce perspective ni s-ar fi putut deschide noua, dacă ne-am fi dat de la început seamă de rosturile pe care le putem împlini în Ortodoxie și dacă am fi procedat în consecință. Nu am înțeles însă Biserica noastră e condusă de niște ciobani șireți, cari nu au habar de bunurile spiritualității și de cultură — și cari, pe deasupra, nici nu sunt creștini. Am dovedit-o.

Astăzi P. S. Tit încearcă să schimbe cursul lucrurilor. Va izbuti și dincolo de marginile unui succes local? Pentru aceasta îi lipsesc sprijinul și înțelegerea de sus.

Crima sovietică împotriva Duminicii

Imensul popor ortodox de dincolo de Nistru e obligat de astăzi înainte să săvârșă din sărutările lui sufletesti, o căsătorie a Domnului. Duminica a fost înlo-

cundă printr-un decret sovietic, cu o zi numerotată și lăsată la viaa omului pentru odihnă. Nu numai numele ei, dar simpla ei ordine în săptămână a fost scoasă din primădă, pentru că rezolvare de neuitate emoții.

În ultima lovitură ce se adăcă creștinismului pe pământul roșu al Rusiei, cea mai gravă. Nu însă pentru politica religioasă a Ortodoxiei. Rusia geopolitică a început de foarte mult să lina complicațiile acestor lumi spirituale. Și dacă s'ar urmări cu atata crâncenă atenție atâtea creștini de politică religioasă, a fost tocmai pentru că simțeau că centrul Ortodoxiei s'ar deplasat de-acolo, încearcă și trebuie să fie statulnicul aci, între noi. Nu?

Crima ultimului ordin sovietic - fiindcă o crimă este - e numai de ordin sufletesc. Nu încețază cu suprimarea Duminicii și mistica ei. Desigur că nu. Dar se sfârșește o etică a zilei acestora. Crimă sau nu, Ișevici n-au avut de unde să înțeleagă, ori au înțeles exagerat de bine, că Duminica este un legământ, o forță morală, o entitate spirituală și, mai ales, o disciplină. Este o disciplină care, atunci când, din voia lui Dumnezeu, nu poartă în adâncuri, se impune sărbătorește din afară. O haina curată, umbrăcătă la șapte zile o dată, comunică prin acest simplu fapt un sentiment. Un cioplit care sană creează neapărat o dispoziție anumită. Este în acest simplu ritual - dacă nu pentru oricine o semnificație mistică - cel puțin una morală. E un element de educație. E o mare putere de convingere de la om la om și de la suflet la suflet. E un cadru care impune ținută.

E o mare tristete să redaci până aci sfântul înteles al Duminicii și să prinzi doar atât din marea ei rezonanță interioară, din blandul ei mister. Dar atata lucru putea să rețina mintea oricărui om, chiar dacă existența și lumea nu se împart pentru ei decât exact în atâtea probleme câte capitole are *Capitulul* lui Marx. Sângerosul păcat făptuit împotriva a 150 milioane de creștini va găsi capul asupra căruia să cadă. Pană atunci, un popor mare ca un pământ rămâne într-o aspră singurătate.

Dezorganizarea în Biserica Răsăriteană

Acum doua săptămâni, în vreme ce Biserica Notre-Dame răsuna de imnuri de jale la înmormantarea celui de-al douăzecilea arhiepiscop al Parisului, cardinalul *Duhors*, la Mănăstirea Izvorul Fămăduirii avea loc sfânta pogribanie a Patriarhului ecumenic *Vasile al III-lea al Constantinopolului*.

Venerabilul părinte, ce își încheia viața pamantească la frumoasa vârstă de 89 de ani, a fost un cărturar de seamă. Și-a făcut primele studii la Constantinopole, Halki, Atena. Și le-a desăvârșit prin centrele Apusului: Roma, Florența, Viena, München, Lipsca, Berlin, Paris și Londra. Era un mare cunoscător al filosofiei ecleziastice. Profesor la Școala Teologică din Halki, director al Seminarului din Gaata, Mitropolit de Anghalos, al Pelagonei, al Niceei - prefetura deni pe unde a trecut a lăsat urmele personalității sale distinse. Orator de seamă

și mare prieten al romanilor, cu prilejul înecării din viață a Regelui Carol I, a rostit acel frumos discurs în Biserica Sfintei Patriarhi Ecumenice. Acesta a fost omul și Patriarhul Vasile al III-lea.

Gazetele noastre ne-au informat amănunțit și la vreme asupra bolii cardinalului Dubois, asupra personalității, morții și înmormântării sale. Adormirea în Domnul a fericitului Patriarh Ecumenic ne-a fost laconic anunțată în vreo zece cuvinte. Atât. De o parte un cardinal, de altă, cel mai în cinste dintre Patriarhi Răsăritului.

Hotărâse Sinodul Bisericii românești să trimită în reprezentanți la înmormântare. Dar de la Legătuirea eonă unde venise să-și vizeze *passport*-ul a aflat că înmormântarea avea loc chiar în ceasul acela. A renunțat, deci. Și astfel pentru poporul roman ortodox, moartea întâului între patriarhi n-a însemnat mai mult decât moartea unui burghez carecăr și înfinit mai puțin decât moartea cardinalului! Veți zice: lipsa posibilităților de informație.

Nu. Sunt fapte ce ilustrează o nenorocită stare de lucruri: dezorganizarea Bisericii Răsăritene. Fiecare fracțiune a Ortodoxiei are cu purtele ei lege de organizare. Și fiecare lucrează pe cont propriu la iniative care nu i aparțin. Ar vrea să dea tonul în probleme ce privesc întreaga Biserică, nesocotind legăturile necesare cu celelalte Biserici Ortodoxe și cinstea canonică obligatorie cuvenită Patriarhiei Ecumenice. Și în Biserică dreptarul cinstei a fost rasturnat, e neare punga dăldora: acela crede că are și dreptul la respect. Și așa haosul crește.

Ortodoxia n-are un statut de organizare. Iar asezările canonice sunt nesocotite. Ștăcurile din afară, încurajate de greșelile dinăuntru, sporesc. Dar e udat cetatea Ortodoxiei rezistă totuși. Inacțiunea ori netasta acțiune a unor conducători vremelnici ai Bisericii nu pot decât să întârzie înfaptirea schimbării. Viața launtrică a Ortodoxiei e prea năvalnică, parantele întemeierii sunt suficiente spre a ne feri de păcatul deznădejdi.

Dar vai acelor care n-au înțeles chemarea vremii, care în cinste fiind n-au cunoscut și s-au asemănat dobitoacelor: "cari a tă gra a dext et cetera" n-au avut, dar nu numai că n-au făcut nimic pentru strângerea laolaltă a fililor Bisericii Ortodoxe, dar prin faptele mandriei lor de oameni agusti, nesocotind glasul dragostei, au lucrat la dezmembrarea ei!

Ierusalime, Ierusalime (), de câte ori am vrut să adun pe tine, cum adună cloșca sub aripi pui săi, dar n-ai vrut!" sună mustrarea Domnului Iuati aminte, episcopi ai Bisericii Ortodoxe!

Impasibilitate

Se vestește din Polonia o vie ofensivă catolică împotriva Bisericii Ortodoxe din loc. Mai săracă, mai incultă, mai dezorganizată, aceasta din urmă se vede hărțuită din toate părțile și chemată în judecată în fiecare zi pentru neîncredințată deținere de bunuri. Rezultatul acestor procese, defavorabil ortodoc-

șilor, duce la depozitarea treptată a Bisericii pravoslavnice și creează stare de lucruri asupra căreia vom reveni cu amănunte. Catolicii din Polonia sunt polonezi ortodocși? Uclăreni. Mai e ceva de adăugat?

Ma ești. Și amintesc: impasibilitatea noastră. Sinodul Bisericii poloneze a presedintele lui I. P. S. mitropolit Dionisie, reacționează numai foarte timid. Lipsește din partea lor o încercare de a vindiciza lumea ortodoxă.

Dar tot așa de impasibili stăm noi. Nu avem decât informații incomplete și de a doua mână. Nu cunoaștem procesul care se dezvoltă între catolici și ortodocși în chiar hotărârea noastră și nu știm încă nici măcar cine are dreptate.

Veti întreba: vrei să luăm vreo inițiativă? Să facem mai mult decât polonezii însuși?

Voi răspunde: Da. Și de ce nu? Suntem prima țară ortodoxă și asupra noastră cad sarcinile cele mai grele. Noi suntem răspunzători de marea soartă a pravoslavnică astăzi și fiecare fir de păr care se mișcă la rădăcina noastră să fie făcut tot posibilul într-o apărare la apăsă asupra noastră ca un creștin păcat.

Avem cea mai mândră și cea mai puternică patrie arhiepiscopie ortodoxă din lume. Să tragem curajos toate consecințele. Patrie arhiepiscopie depășește funcțiunile administrative. Nu le a depășit însă și pe cele spirituale. Ii revine de-a dreptul deci sarcina de a lua o inițiativă.

Nu e vorba numaidecât să protestăm. Poate că cine știe catolicii vor fi având dreptate. Dacă nu o au, o puternică intervenție colectivă a tuturor Bisericilor Ortodoxe nu ar putea să oprească săvârșirea unei neînțelegeri. Iar dacă o au, o intervenție a tuturor e cu atât mai necesară în sensul că a adăuga ajutorul unei întregi Biserici amenințate cu dispariția din pricina saraciei.

Așteptăm hotărârea Î. P. S. Miron

Îndreptar

Radicali Ortodoxiei (sunt, din fericire și din acestia) au ridicat o chestiune principală cu prilejul călătoriei P. S. antimereu-vicar în Sinodul la Atena. Se știe că P. S. a călătorit din ordinul și din dorința patriarhului, care are vrea o mai mare apropiere și o mai strânsă legătură între Bisericile Ortodoxe. Călătoria aceasta o așteptăm mai demult și am salutat-o după cuvenita.

Iată însă că radicalii de care vorbeam ridică din nou călătoria la Atena. La ce bun? Pentru strângerea legăturilor dintre Biserici, pentru realizarea unei solidarități mai ferme și mai depune? Nu e nevoie! Suntem solidari cu toată între Hristos, și legătura între Biserici tot prin El se face, dacă fiecare Biserică și bine înțeleasă legea. Avem un singur punct de război: Hristos. Să ne înțelegem strâns de arătările lui și totul e în ordine și unitatea de credință și solidaritatea.

Raționamentul radicalilor — așa de valabil în aparență, încât înfruntarea lui ar duce de-a dreptul la catolicism — nu e nici pe departe impecabil. Căci dacă se

este LNA, și totuși noi avem MAI MULTE Biserici Ortodoxe. Într-o BISERICĂ lui Hristos, care depășește veacurile și BISERICĂ nouă națională și răsăritică este o deosebire care provine din adăugarea unui element concret ISTORIC la acestea din urmă.

Este sigur că fiecare din aceste Biserici locale au, toate, unul și același îndreptar BISERICĂ. Este adevărat că păzirea îndreptărilor acelui îndreptar aduce cu sine unitatea de doctrină și, cu aceasta, solidaritatea Bisericilor, prin participarea lor, prin fuziunea lor, așa zice în arhetip în BISERICĂ.

Dar tot așa de sigur și adevărat este că, pentru ca diferitele Biserici să poată în adevăr respecta și împăim LIGA, ele trebuie să fie în cât mai strânsă legătură între ele și în cât mai activă osmoză.

Împotriva acestei afirmații pe care eu o socotesc fundamentală, pot să strige și să protesteze radicalii Ortodocși oricât vor pofti, parcă-i aud deja tunând erezii papistăsească, deformație metafizic-gnoseologică istoricism și psihologie. Li rog însă să se liniștească, nu e nimic din toate astea. Ci doară un imperativ de viață. Bisericile noastre nu sunt un Ierusalim ceresc. Ele trebuie să trăiască, deocamdată aci, în veac. E un lucru pe care îl uităm prea des.

Primatul temporalului?

Părintele Iuliu Hossu, episcop unit de Gherla, a trimis credincioșilor săi o scrisoare pastorală, instituind o zi de rugăciune pentru Biserica Ortodoxă prigonită în Rusia. E o frumoasă pagină de literatură religioasă, peste care trece un larg suflu de indignare întru Hristos, cu puternice și demne accente de protest.

Dar cu toată bucuria noastră pentru faptul că un fiu și păstor al Bisericii lui Hristos s-a învrednicit de atata virtute, nu pot sugruma într-un colț al sufletului o undă de întristare. Iată, Biserica noastră Ortodoxă stă, și nu se încumetă la elementarul gest de solidaritate, pe care și l-a îngăduit chiar Biserica schismatică a bulgarilor.

Am auzit și o explicație. Ea este penibilă: să fim cuminți. Stăm în coasta Rusiei, și Dumnezeu știe dacă nu cumva diavolii roși de la Moscova: cari ne caută zată: nu vor prinde prilejul pentru a tuna împotriva amestecului nostru în treburile launtrice ale Sovietelor.

„Ne caută zată? Cui ne?” Că doară vorbește Biserica Ortodoxă Nouă. Bisericii? Nu. Ci nouă, statului român? Vedeti, dară? BISERICA românească este zată să lipsească de la un gest și o îndatorire elementare, pentru că aceasta nu e potrivită cu interesele STATULUI românesc. Instituirea expresă a primatului temporalului a secolului asupra spiritualului. Mai clar decât atata nu se poate.

Să fim deci cuminți. Să întârziem, să renunțăm chiar la o mărturisire care este prima noastră datorie de următori ai lui Hristos, pentru că interesele statului nostru sunt altele. Imi aduc și acum aminte ce nobilă supărare cuprinsese-

se pe vâpșii aparătorii ai Ortodoxiei române acum patru ani (p. 106-107) intrând în presă și scriind prima *Dumneacă* la această țară. Arătat mi s-a că poate cere statului român modern să se identifice cu nevoile Bisericii, o datorie a acestora să și creeze o autonomie de manifestare. Am făcut atunci cu tot felul de penele, terree și considerațiuni dominante. Eu am crezut din umeri. Știam cui voi da dreptate împerejurări. Am precizat, de atunci, în verse împerejurări cari mă verifică sau și astăzi mă verifică alta. Acum ce mai cre-

În țara noastră creștinii ortodocși sunt schingiuiți în Rusia. Bisericiile sunt închise iar în numele pravoslaviei românești nu poate ridica cuvânt de împotrivire și mărturie de solidaritate decât episcopul unității egerle. Asta e

Îndreptarea unei erori

Rândurile mele din *Dumneacă* trecută, în cari relevam frumoasa scrisoare pastorală prin care episcopul Hossu hotărâra o zi de rugăciune pentru creștinii prigoniti din Rusia, mi-au procurat un plus de informație. Am primit anume la zi ar textual a două scrisori pastorale analage, emanând una de la părintele Bădescu, episcopul Caransebeșului, alta de la vâdica Neculai, mitropolit al Sibiului. Mai ales aceasta din urmă, de o frumusețe literară și continuând intercalată în text, o rugăciune ocazională, scrisă cu un deosebit simț al limbii și atmosferei bisericești, plină de o nobilă emoție, m-a impresionat. Împotriva mitropolitului Bălan nu o dată am avut prilejul să fac valabie tot felul de aprehensiuni, dintre cari unele grave. Nu mă voi da în iături să recunosc, totuși, și în aceasta împerejurare, că P. S. Neculai al Sibiului este, între arhierii noștri, cel mai viteaz și cel mai sensibil la întâmpările cari angajează într-un fel sau altul ființa Bisericii noastre. Discuția poate fi în lezătură cu soluțiile pe cari le adopta în aceste împerejurări. De la reacțiunea necesară însă, nu a lipsit nici o dată.

Aceste două pastorale, cari îmi sosiră în cursul săptămânii, dovedesc un lucru: că nu am avut dreptate când am afirmat că din sanul Ortodoxiei românești nu s-a ridicat nici un glas pentru îndurerata Biserică pravoslavnică Rusă și că numai uniți s-au învrednicit de o asemenea atitudine. Iau act de această erorare a mea.

Constat însă că manifestările vin din Ardeal. Că Biserica noastră, în întreaga ei, în frunte cu Sinodalul, a tăcut. Și că numai de peste munți s-au ridicat glasuri de protest și de solidaritate. Chiar dacă m-aș înșela a doua oară și dacă pe undeva, într-o eparhie din Vechiul Regat, ar mai fi existând vreo asemenea pastorală, încă nu ar fi neîndreptătită constatarea pe care am făcut-o și cu alte prilejurări, între faptele cari deosebesc Ortodoxia ardeleană de Ortodoxia din vechea țară și mai viu spirit de acțiune al celei dintâi.

Cine din noi are dreptate?

Este încă un aspect ignorat al marii probleme structurale a Ortodoxiei. Dar ne gândim așa de puțin la el.

Sfinți naționali?

Citesc într-un ziar

Correspondentul din Belgrad al ziarului «Observer» anunță că Sinodul sârbesc se ocupă cu chestiunea canonizării lui Nicolae al II-lea, care a fost împuscat la Lcatenburg de către bolșevici.

Petru a cere proclamarea lui Nicolae al II-lea ca «Sfânt Mucenic» a fost înaintată Sinodului de către populația ortodoxă a orașului Ieskovitz. Cererea e motivată de faptul ca Nicolae al II-lea ar fi fost «cel mai cinstit, cel mai inimos și cel mai mărinimos dintre suverani europeni», iubind călduros poporul sârbesc, ca pe al său propriu. În consecință, se cere ca Nicolae al II-lea, care a murit ca un mucenic, să fie pus alături de sfinți naționali ai sârbilor: Simion, Sava, Lazăr, Ștefan și alții.

Cererea aceasta este extrem de curioasă. Nu se poate susține că era canonizării ar fi categoric închisă pentru Biserica Răsăriteană. Dar fapt e că lucrul nu se mai obișnuiește. Și, pe urmă, organizarea - sau, dacă vreți, dezorganizarea spectacula în care se află de câteva veacuri Ortodoxia - ridica anumite dificultăți.

Relatiunea de mai sus vorbește ea însăși de sfinți naționali. Sfinți naționali sunt totuși un *curiosum*. Cum adică - chiar în materie de sfintenie, ceva care e valabil peste Dunăre încetează să fie valabil la București? Starea de sfintenie reprezintă o valoare națională, sau una absolută? Nu există sfintenie obiectivă?

Dar aceasta aberație și are explicația ei formală: cine ar trebui să canonizeze? Sinoadele Bisericii sârbești. Au hotărât aceste sinoade valoarea pentru Biserica noastră, de pildă? Nu. Atunci nici canonizările ei. Vedeți, deci, sinoadele naționale duc la sfinți naționali.

De unde această anormalitate? Dintr-o falsă înțelegere a autocefaliei. Fărămitarea Ortodoxiei în Biserici naționale complet autonome este o depărtare de la normal. Căci, de fapt, autocefalia nu este de sine stătătoare. În ce ne privește pe noi, autocefalia este un privilegiu pe care ni l-a acordat Patriarhia din Constantinopol. Poate să nu ne convină asta, dar așa e logic, istoric și dogmatic.

LEGATURA DINTRE NOI ȘI PATRIARHIA ECUMENICĂ NU E NULĂ, CÎN MAI ANULATĂ PRIN CĂDEREA ÎN DISCUTĂDINE.

Ce s-a întâmplat cu noi s-a întâmplat însă și cu celelalte Biserici. Am uitat cum stau lucrurile, în fond, și ne credem de capul nostru. Rezultatul? Sfinți naționali și adevăratele religioase naționale. Ce păcat că nu putem să râdem!

Nedumeriri

Despre P. S. Gherontie, episcop al Tomisului, deci păstorind în cei mai înalți post ai Ortodoxiei românești înspre răsărit, am spus aci adesea cuvinte de încurajare a unei activități pe care o doream rodnică. Nu în virtutea unor

legături personale - ar fi existând între Prea Sfințitul și noi - personalitate nu au intervenit niciodată ceva în acțiunea noastră. Că numai pentru adevăr.

Astăzi însă ni se întâmplă o cază un fapt surprinzător. (Sua)

În comunele Căvarna, Ilar, Va, Cărbăna, Măru, Viteazul, Ghosven, Chiaselev (și alte vreo câteva) P. S. a restintit Bisericiile care au fost stințite în regulă și în care s-au oficiat servicii în timpul războaielor de către bulgari. S-au oficiat sub episcopul Ilarie și, până la câteva săptămâni înaintea restintirii făcute de P. S. Gherontie.

Pe ce motiv s-a făcut restintirea? Pentru că, zice Sfânta Episcopie, aceste Biserici au fost profanate de bulgari, care, în timpul războaielor, le au luat Sfintele Moaște ce trebuie să existe pe Sfânta Maia.

Ce au vrut să facă bulgarii cu Sfintele Moaște? Mai ales că și ei au făcut servicii în aceste Biserici.

Și, dacă bulgarii au făcut servicii în Bisericiile noastre Ortodoxe, numai prin faptul că ne au fost dușmani în război, prin aceasta s-au profanat Bisericiile?

Sau, dacă bulgarii sunt schismatici, față de ecumenicitatea Ortodoxă, prin aceasta s-a comis o profanare când ei au savarsit Tainele în Bisericiile noastre?

Dacă pentru acest al doilea motiv a socotit P. S. Gherontie că s-au profanat Bisericiile, ce se face cu toate turgurile savarsite de la război până la restintire? Noi știm că schisma lasă în picioare valabilitatea Tainelor savarsite, căci schisma bulgarilor privește disciplina administrativă, iar nu dogma. Sfintele Taine sunt valabile între noi și romano-catolici, cu atât mai mult între noi și bulgari.

Nu cumva însă toate motivele de restintire a Bisericii lor se datorează unor interese străine de dogma și de ecumenicitatea Ortodoxă?

Din partea noastră, nu am avea decât o dăruire, să fim lamuriți. Noi și toată lumea care sta nedumerită. Ceea ce nu e frumos.

Pregătiri pentru Sinodul panortodox

Se deschide sesiunea de primăvară a Sfântului Sinod. Nu știu în ce dispoziție sufletească se vor fi adunând Prea Sfinții Părinți. Vremurile cari au trecut peste ei în acest ultim an au fost, bisericăște, mai liniștite. Vor fi fost, deci, chinări, mai la îndemână ca să judece asupra problemelor cari se pun astăzi Bisericii.

Credeți că activitatea actuală sesiunii se va împărți în două rezolvare de chestiuni curente, administrative, de o parte, formulare de probleme și studiere a lor, de alta. E vorba, evident, de marile probleme ale Ortodoxiei, pe cari viața religioasă de după război le-a indicat în chip precis și a căror rezolvare nu mai poate întârzia.

Vrem, deci, să spunem cea mai de seamă îndatorire a Sinodului Bisericii noastre e astăzi să pregătească materialul pentru presinodul panortodox, care se va tine în curând la Muntele Athos.

Biserica românească e datorare să-și dea seama de importanța acestei relații cu pravoslavnice și să se prezinte acolo suficient de pregătită nu numai pentru a ajuta la o rodnică desfășurare a lucrărilor, dar și pentru a cuceri în sobora Bisericilor dreptcredincioase **LOCUL CARE NI SE CUVINE, NI MAI DACĂ ȘTIM SA-L ȚINEM**

Prima problemă de dezbătut și de lămurit va trebui să fie restabilirea unității de credință și de acțiune a Ortodoxiei, sfărțecată așa cum e în acțiunile izolate ale diverselor autocefalii care de prea multă vreme lucrează fără contact.

Va trebui, în acest scop, făcută o verificare de titluri și stabilirea acelei ierarhii fără de care este imposibilă o viață bisericească.

Și, mai ales, va trebui asigurată procedarea unitară în toate chestiunile curente, singura garanție de existență a Bisericii noastre **SOBORNICEȘTI**. Privilegiul imediat, în această privință, nu va lipsi. El este dat, de pildă, de data Paștelor în anul 1931, care prezintă din nou particularitățile anului trecut.

Vrem să se reînceapă agitațiile, să se golească Bisericele? Desigur, nu. Dar pace în această chestiune nu se poate obține decât într-un singur fel: să serbăm totuși în aceeași zi.

Asta însă nu poate hotărî decât Soborul de la Sfântul Munte. Iată, deci, un exemplu. Și nu e decât unul!

Toată atenția și toată însemnătatea pentru viitorul presinod. Iar Sinodul nostru să și facă pregătirile.

Sf[ântul] Sinod și statul român sunt în vină

Toate ziarele publică o notă stereotipă

Ieri după amiază M. S. Regele a primit în audiență pe parintele Visarion Dzvani, mitropolitul Albaniei.

D-l președinte al Consiliului de Miniștri, ministru al Cultelor, l-a prezentat membrilor Sinodului permanent, arătând dorința sa ca Biserica să urmeze statul în recunoașterea noii Biserici naționale într-un stat care are legătură în mai multe domenii cu statul român.

Este o notă care ne surprinde în cel mai înalt grad. Parintele Visarion, mitropolit al Albaniei, în Sinodul Bisericii Române? Cum adică, Sfântul Sinod nu știe că parintele Visarion e **CAIERISIT** de Patriarhia Constantinopolei? L-am văzut și eu fotografiat cu tot felul de cruci pe piept, dar sfinți părinți chiriarhi nu ne știu trebuia să știe că un caterisit nu mai are dreptul de a purta engolpioane și că nu mai aveau dreptul să stea cu el de vorbă în Sinod, ca mitropolit.

D-l ministru al Cultelor l-a adus? Se poate. E probabil însă că d-l ministru nu cunoaște *toată* chestiunea. Biserica națională albaneză nu există încă, după

canoane! Părintele Visarion, care pe vremuri a încercat să obțină arhieria la noi și nu a izbutit, a fost ridicat la treapta arhierescă de doi episcopi ruși în prezența (CARI NU AVIAU JURISDICȚIE) BINE

Părintele Visarion, adevărat, a devenit mitropolit al Albaniei și a hotărât instituirea autocelaliei albaneze. Asta însă împotriva Constantinopolei, care l-a caterisit. Procesul e în curs, deci

Va trebui, desigur, să sprijinim hotărârea Albaniei de a-și avea o Biserică națională. Dar este cel puțin straniu a crede că o putem face solidarizându-ne noi, Biserica pravoslavnică, cu Biserica albaneză, care o regretăm, dar așa e în momentul de față nu poate fi socotită decât schismatică.

Datoria noastră este să oferim mediația noastră între Patriarhia Constantinopolei și autocelalia albaneză pentru a obține o împăcare și regularizarea canonică a acestora din urmă. Cu totul fals e însă ca noi să recunoaștem împotriva Constantinopolei smulgându-ne, deci, din ecumenicitatea pravoslavnică - Biserica albaneză, primind în Sinod un arhieru caterisit.

Stantul Sinod și d-l Iorga sunt în greșală gravă. Nădăjdum că vor reveni

În chestiunea Bisericii albaneze

- O punere la punct -

Părintele Visarion Dzuvari, ce se intitulează „Mitropolit Primat al Albaniei”, ne a vizitat la redacție, aducându-ne o întâmpinare din partea comunității ortodoxe albaneze din București. Întâmpinarea - care vrea să combată punctul nostru de vedere în foarte importanta chestiune pe care a ridicat-o, brusc, neașteptata vizită a părintelui, Visarion Dzuvari la București - am publicat-o în numărul de alături al „Cuvantului”, rezervându-ne dreptul de a o comenta, neîntârziat. E ceea ce facem.

Noi regretăm că părintele Visarion s-a amestecat în această discuție. Tema, cum am pus o noi, mărginea procesul la doi interesați: Biserica românească și guvernul românesc. Cazul Bisericii albaneze - față de care noi am ținut să ne subliniem simpatia - și al părintelui V[isarion] nu ne interesau, în speță, în ele însele. Pentru că însă părintele Dzuvari crede că ne poate întâmpina cu precizie cari răstoarna afirmațiile noastre, datorî suntem să restabilim - spre sincera noastră părere de rău - faptele. Nu de alta, dar nu putem lăsa impresia că noi nu știm ce spunem.

Să luăm, deci, lucrurile pe rând.

O hirotonisire - morganatică

Întâmpinarea recunoaște „Este adevărat că hirotonisirea mitropolitului Visarion Dzuvari a fost făcută de către episcopi ruși emigrați, însă cu voia Patriarhului său de atunci”, că de la acest patriarh AL. SĂU! (notați bine) ex-
ca

chiar o semnătură sub un act prin care Visarion se recomandă autorităților bisericești din Sremsky Carslovsky, în calitate de episcop albanez. Și că atunci la Sremsky Carslovsky, l-au și poiment în Biserică, așa. Poimenește Ioanane, încă și pe episcopul albanez Visarion! Concluzia: hirotomisirea este în deplină ordine.

Răspundem: hirotomisirea s-a făcut la 3 mai 1925 în Căttaro de către episcopii ruși Irmoghen al Ecaterinoslavului și Mihail al Alexandrovskului. Acești episcopi n-aveau, după canoanele Bisericii, dreptul de a hirotomisi episcop pentru un teritoriu ce cădea sub jurisdicția altei episcopii. În speță, sub jurisdicția Patriarhiei de Constantinopol. Iată ce hotărăște în această privință Canonul 32 apostolic:

„Episcopul să nu îndrăznească a face hirotonii afară de hotăreile sale, în cetăți și satele care nu sunt supuse lui, iar de se va dovedi că a făcut aceasta, împotriva învoirii celor ce țin acele cetăți sau sate, să se caterisească și el, și cei pe cari l-a hirotomit.”

Dar vorbește intampinarea de „voia patriarhului său de atunci”. E vorba de Patriarhul sarb Dimitrie Intrebam al cui era patriarhul? Al părintelui Visarion Dzuvari? Dar acesta era albanez, nascut în Euboea. Cetățeanul era greacă. Fusese preot al unui regiment din armata greacă în timpul războiului.

Dimitrie nu era patriarhul său. N-avea cum să fie. Dar, chiar de ar fi fost hirotomia sa tot nulă era. Se știe apoi că un episcop se hirotomit și se pentru un loc precis. Intrebam: care l-a fost eparhia părintelui Visarion Dzuvari? Al cui episcop a fost hirotomit? Al cui? Intampinarea ne spune că el era episcop albanez. Asta în Biserica Ortodoxă este egal cu „cetățean al lumii”.

Autocefalia și caterisirea

Intampinarea, vorbind de „așa zisa caterisire” a lui Visarion Dzuvari, o socotește neavenită, pentru că

Biserica albaneză este proclamată autocefală în anul 1922. Î. P. S. a fost hirotomit episcop în anul 1925 și actul de caterisire, dacă ar fi fost efectuat, se spune că ar fi fost efectuat în anul 1929, adică șapte ani după proclamarea autocefalității Bisericii albaneze și patru ani după hirotomisirea episcopala. Distanța acestor date face neavenită orice hotărare a Patriarhiei din Constantinopol împotriva „naltului prelat albanez”.

Intampinarea se grăbește. Și se grăbește rău. Biserica albaneză nu este autocefală din anul 1922. De drept, ea nu este autocefală nici astăzi. Autocefalia ei n-a recunoscut-o nimeni. Și fără această recunoaștere e hazardat a se vorbi de autocefalie încă din 1922. Că așa au socotit-o albanezii, asta e altă poveste. Dar situația de drept este cea pe care am spus-o noi: Iar până în 1929 Biserica o conduceau episcopii, puși de Patriarhia Constantinopolului. Ierotei și Hristofor. În 1929 au fost alungați aceștia (Hristofor a fost întemnițat și a murit din această cauză) și în locul lor Visarion Dzuvari a venit și a hirotomit pe Ambrozio, Ivghechie și Agatanghel. Hotărăște Atunci, în 1929, Patriarhia Constantinopolului, care are jurisdicția asupra Albaneiei, l-a caterisit. Și pe

dansul și pe cel trei. IAR CATERISIREA ACEASTA A FOST RECUNOSCIN-
 TA DE TOATE BISERICILE ORTODOXE AUTOCEFALE. *ȚARA NOASTRĂ*
 BISERICA PROTONIE Biserica Ortodoxă Română după informațiile
 noastre nu este adevărat că n-a acceptat până astăzi o astfel de hotărâre.
 Nu că din privesc de dragoste față de Biserica și de poporul albanez să ațăr-
 sa facă doar pe mediatizarea între Patriarhia ecumenică și Biserica ce-
 să-și ia zborul. Atât. Pentru toată lumea de la parintele Visarion Dzu-
 vani este cunoscut. Și în această situație nu poate fi permis în Sinodul Bisericii românești.

(1) teorie ciudată

Întâmpinarea publicată de noi conține însă și o foarte ciudată teorie asupra
 autocefaliei și asupra interdependenței Bisericilor Ortodoxe. Pentru autocefalie
 spune întâmpinarea, nu este nevoie decât de independența statului respectiv și
 de autohtonitatea poporului ortodox. ai Bisericii. Iar parintele Visarion Dzu-
 vani a crescut în teritoriul Albaniei, az liberă pe l. ceste a fost deputat și senator
 în parlamentul albanez și DIN ACESTE CAUZE NICI O ALTA BISERICĂ
 STRĂINĂ ȘI NICI MĂCAR CEA DIN CONSTANTINOPOL DIN PUNCT
 DE VEDERE CANONIC, NU ARE DREPTUL SĂ SE AMESTECE ÎN TRE-
 BURILE BISERICII SALE. ÎPȘ.

Bine oameni buni dar atunci, dacă nu vrei să știi de nimeni și nimic de ce
 nu se datu nouă pace? Pentru ce vrea parintele Visarion Dzu-
 vani să ne dea brânci ca să- recunoaștem noi?

Și un cuvânt pentru viitor

Convingerea noastră este că Biserica Albaniei va trebui să-și capete autoce-
 falia. E bine să-și capete. Trebuie să-și capete. Pre caț știm nici Patriarhia de
 Constantinopol nu pune picioru-n prag pe această chestie. Au intervenit
 chiar un acord. Cel de la Tirana.

Dar pentru asta nu se procedează. haiducește.

Biserica Ortodoxă Românească prin răspunsul împăcător dat Patriarhiei
 Ecumenice (după informațiile noastre) a dat dovada de înțelepciune și de
 foarte multă bună-voință. Dacă Părintele Visarion Dzu-
 vani însă crede că Bise-
 ricii noastre i se poate bate din picior sau că poate fi dusă cu lordanul se
 înșală. Și zăbovește zadarnic prin București.

2. PREDANIA SAU SFÂNTA TRADIȚIE

Iubirea aproapelui și iubirea metafizică

De la un congres al înfrățirii popoarelor prin Biserică vine chemarea către iubirea aproapelui. Din toată metafizica creștină, iubirea pare să fi fost aleasă pentru ca să adune din nou, ca un teren comun [de] înțelegere toate puterile risipite ale creștinătății. Reușita întreprinderii nu e însă asigurată. Căci la noi ea nu va găsi nici un răsunset – și pe drept cuvânt.

Știm ce poate să ne spună congresul înfrățirii popoarelor: căldate emoții altruiste și umanitare, iubirea ajungând la bunăstarea omenirii – asta nu e iubirea creștină. Construită din idei abstracte, pe baza unei simpatii organice și naturale, ea nu este decât dovada *iudaizării* spiritului apusean, de care vorbeam și alta dată. Căci aceasta înseamnă în primul rând iudaism: valorificarea faptei după efectele ei vizibile, totul începe și se sfârșește în acțiunea empirică. Psihologie!

Ce legătură poate avea această iubire apuseană cu iubirea noastră creștină, metafizică? Evident, nici una. Prima e din ordinea moralei – cea de a doua, din ordinea mantuirii. Cea dintâi înlesnește convicțiunea, ultima face cu puțința o trecere peste marginile noastre empirice. Căci aci sta doară adanca, rascolitoarea valoare a iubirii creștine: prin ea ne eliberăm de apăsătoarea robie a identității *Eu – Eu* prin ea putem păși *afară din noi înșine*.

Există în creștinism, totuși, și o iubire a aproapelui? Desigur, există: dar o iubire a aproapelui prin Dumnezeu și în Dumnezeu, ca o consecință a actului nostru de iubire către Dumnezeu, a depășirii noastre *vuprulogice*, prin îndurarea lui Dumnezeu. Pe de o parte

iar pe de alta, ca o condiție de constituire a comunității de iubire, fără de care adevărata cunoaștere a lui Dumnezeu nu e posibilă.

În ambele cazuri deci, o iubire care nu-și are scopul în îndestularea aproapelui dimpotrivă, începutul și sfârșitul în comuniunea cu Dumnezeu (*I Ioan 1, 6-7*).

Unus amoris ut duo unum fiant — Ce departe suntem de anglo-saxona „tolerantă protestantă”! Ce ne poate fi, deci, nouă Stockholmul sau Geneva? Ce ne poate nevinovată, dar și nerodnică, pentru oameni de treabă? Adancirea noastră înșine — eliberare a noastră din hamurile empiriei — mântuire a noastră? Sau — asta o găsim în altă parte — în impunerea întreagă și înțelegătoare a legii noastre dreptcredincioase, nealterată și intransigentă.

Învățătura Bisericii

Acum doua săptămâni a fost instalat oficial în București, la o Biserică din centrul orașului, un nou preot paroh — un prieten om în putere, energic și, cu simțul răspunderii pastorești, în care binevoitori. Bisericii își pun nădejde. Două teologi și un laic au avut acolo, la această ceremonie, o discuție. Locul era nepotrivit pentru asemenea indeletniciri. Discuția s-a urmat în fraze scurte și s-a frânt înainte să aungă la o încheiere. Laicul eram eu. Pentru că tema e — după părerea mea — de o însemnătate fundamentală, o reiau aici.

Parintele protopop, care a ținut vorbirea de binevenire a pomenit de „Biserica învățătoare”. Problema era la îndemână. Această calitate de „învățătoare” este o *functiō* — specifică și *diferențiată* în Biserică, sau nu e decât o calitate constitutivă a Bisericii în *totalitatea* ei? Există, cu alte cuvinte, o Biserică învățătoare și o Biserică care nu este învățată de cea dintâi? Am crezut atunci, ca și acum, că nu. Mi s-a spus termenul de „Biserică ascultătoare”. Socotesc că nu e un răspuns hotărâtor.

Nu voi spune că în Biserică nu se împarte învățătură. Dar ce fel de învățătură e asta? Cea discursiv-logică (singura care ar îndreptăți împărțirea în învățători și școlari)? Sgarci nu, căci asta ar fi raționalism — deci, protestantism. Religia însă nu e rațiune, ci cunoaștere și viață, rațiune, credință și faptă, toate la un loc. Cînd încercăm să rupăm această unitate sintetică se rupe de creștinism. Și învățătura Bisericii trebuie să țină seamă de acest fapt. În Biserică, deci, totu învăța și sunt învățați. În diferite chipuri: prin *Sfânta Scriptură*, prin comentarea ei, prin predică, prin acte de încredințare și de credință, prin exemplul faptei trăite, deci dar prin toate acestea la un loc. Una singură e nepatincioasă, pentru că nu înfățișează decât un aspect al creștinismului.

Nu vom contesta că există o expresiune logică a religiei noastre, e *Simbolul credinței*, a cărui comentare și înțelegere se însărcinează să ne-o înlesnească știința teologică. Dar teologia nu este ea însăși decât o ramură a doctrinei complete și nimic nu ne îndreptățește a-i acorda o situațiune privilegiată în opera de „predare” a creștinismului.

Dar, dacă așa de vaste sunt mijloacele de învățătură creștină și așa de multe felurile de oameni în stăpânirea unuia din aceste mijloace, mai este oare posibilă deosebirea de fapt, constituirea unui corp învățătoresc și a altuia școlăresc în

Biserica noastră creștină? Răspunsul e clar: învățătură de Biserică, dar nu printr-un organ al ei specializat. Ci prin ea însăși, în toată viața ei, căci fiecare e în Biserică profesor și școlar, până la sfârșitul zilelor lui.

Asta – cred eu – este Ortodoxie.

Iertarea creștină

Iertare! Iertare creștină! Cuvântul a fost prea des pomenit în ultimile zile. Dar ia înțelesurile lui cași dintre noi se vor fi gândit cu dinadinsul? Și totuși, ei trebuie lămurit.

Creștinismul este religia iubirii: a miliei și a iertării. Religia celor slabi, deocă A sclavilor? A, nu! Ci mai degrabă a eroilor. A eroilor umili și anonimi, a celor cari s-au intrânt pe ei, a celor cari nu mai sunt ai lor, ci ai lui Dumnezeu.

Cine nu mai cere nimic pentru el – e creștin.

Cine nu mai există prin el – e creștin.

Cine s-a omorât în trupul lui, în ambițiile și poftetele lui – dar trăiește în spiritul și în legea lui, care e a lui Dumnezeu – e creștin.

Înseamnă însă aceasta că un creștin nu există, nu cere nimic, nu vrea nimic, nu luptă pentru nimic? Deloc. El este, luptă și cere implinirea legii lui Dumnezeu.

„De-ți va greși aproapele tău nu de șapte ori, dar de șaptezeci de ori, câte șapte, iartă-l pe el!” Desigur. De-ți va greși TIF! De-ți va greși tie, nu ai nici un drept să-l osândești, căci cine te a pus pe tine judecător în propria ta cauză și de unde vei lua puterea să osândești și hotărârea să execuți?

Cum de poți aduna atâta tărie în sufletul tău, încât să te asupra la pacatul grozav de a te înscăuna ca stăpan peste oameni? Deocă iartă-l! Dar noi mai și m ceva.

Știm că, batjocorit, scuipat, pâlmut și spânzurat pe cruce. Iisus a gemat îndurător: „Iartă-le lor, Doamne, că nu știu ce fac.” Dar tot Iisus, îndurător, a toate – e cel care a luat biciul și a gonit pe zarafii și negustorii cari spăreau casa Domnului. De ce se uită așa ușor lucrurile acestea?

De ce nu ne dăm seama că blasfemăm și că batjocorim tocmai ce e mai cufurător de sublim în creștinism atunci când bagatelizăm iertarea creștină făcând din ea o mușama cu care să acoperim păcatele ce se fac împotriva „legii”?

Căci tocmai asta e sublim în religia noastră: dezrădăcinarea subiectivismului și a sentimentalismului obișnuit să centreze toate întâmplările asupra noastră însine – și punerea noastră absolută în slujba unei realități transcendente. Iertarea în domeniul relativ al personalului e la locul ei – pentru că noi, neexistând ca „noi”, insulta ce ni se face nu are obiect, nu există pur și simplu iertarea greșălelor greșitălor noastre echivalează cu indiferența față de răul care ni se face – pentru că acest rău noi nu l simțim, nu trebuie să-l simțim. Așa fiind, iertarea nu e un principiu de morală, ci o metodă terapeutică pentru prelucrarea noastră personală.

Dar atunci iertare pentru păcate, împotriva legii nu există pentru noi. Dacă stă în mână noastră, ci în mână lui Dumnezeu, singur poate Dumnezeu să ierte. Noi, nu! Ar fi prea mare îndrăzneală și orgoliul acesta ne ar pierde. Încetați deci închisura lui Dumnezeu cu risipa de generozitate. **NOI ÎI RĂ-
RI IL A AGITUR**

Crede și te vei mântui

Șase mai Duminica slăbănogului. *Sfânta Evanghelie* a lui Marcu
„Și s-au adunat așa de mulți, că nu mai era loc nici înaintea ușii și le grăia
lor căvântul împărăției

Și vin și aduc la El un slăbănog, pe care îl purtau patru inși.
Că neputând din pricina mulțimii să se apropie de El, au desfăcut podișul
învelitoarei unde era Iisus și prin spărtura au scos în jos patul în care zăcea
slăbănogul.

Atunci văzând Iisus credința lor, i-a zis slăbănogului: Fiule, iartă-ți
păcatele tale.

Dar erau acolo unii dintre cărturari, cari ședeau și căgețau în inimile lor.
Pentru ce vorbește acesta astfel? El hulește. Cine poate să ierte păcatele, fără
numai unul Dumnezeu?

Și pe dată, cunoscând Iisus cu duhul Lui, că așa gândeau ei întru sine, le-a
grăit: De ce cădeți în această înimile voastre?

Ce este mai lesne? A zice slăbănogului: Iartă-ți păcatele tale, sau a zice:
Scală-te, ia-ți patul tău și umblă?

Că ca să știți că Fiul Omului are pe pământ puterea ca să ierte păcatele, a zis
slăbănogului:

„Ite zic: Scală-te, ia-ți patul tău și mergi la casa ta.

Și s-a sculat și, pe loc luându-și patul, a ieșit afară, înaintea tuturor” (2, 2-12).

Falcul acestui fapt, întărit prin mărturisirea *Evangheliei*, este lămurit pentru
înțelegerea oricui. Slăbănogul a fost vindecat pentru că a crezut. Nu se poate să
nu fii mântuit când crezi și ai hotărârea sfertării și jertfei tale. Ca cei patru
care au spart coperișul pentru a depune la picioarele Lui povara lor dureroasă
în căldura voinței lor, încordată toată asupra mântuirii.

Ca și slăbănogul din Capernaum, bântuit din naștere de duhurile rele, care îl
vlăguiau și îl legau puterile vieții, așa stăm și noi astăzi la picioarele lui Dum-
nezeu.

Crede, fii gata de jertfă și te vei mântui. Dar nu uita că, mai departe, *Evan-
ghelia* Sfântului Ioan spune: „După acestea, Iisus l-a aflat în templu și i-a zis:
Iată că te-ai făcut sănătos, nu mai păcătuiești, ca să nu ți se întâmple și mai rău”
(Ioan 5, 14).

Ce e Predania?

Una din cele mai mari primejdii care amenință Ortodoxia românească este cu ea însăși așezarea spirituală a poporului nostru în structura lui intimă, nevoia de „innoire” pe care o simt din ce în ce mai stăruiți anumite cercetări teologice de la noi. Dacă această nevoie s-ar face simțită numai în unele persoane năgii ridicule, scăpate în bălările teologiei rumânești, cari s-ar simți dezonorate dacă nu ar fi în stare să valorifice pe Fouillee sau chiar pe Ernst Haeckel¹ pentru învățătura dumnezeiască, chestiunea nu ar fi tocmai așa de gravă. Se întâmplă însă că o problemă a „innoirii” există realmente în orice viață religioasă. Astfel încât o cercetare atentă a situației, obligată a se tine deopotrivă departe atât de „științificitatea” inovatorilor, cât și de „ortodoxia” habotnicilor, e datorată să stabilească cu precizie sensul și limitele acestei innoiri.

Îmi îngădui să cred că, în ciuda frecvenței și gravității excepționale a erorilor în cari a căzut neliniștea reformatoarelor, există un îndreptar sigur, așa zice ntașibil, în problema „actualizării” Bisericii și că numai ignorarea acestui îndreptar a făcut, aiurea și la noi, posibile toate greșelile pe care le-am trăit sau le ispașim. Acest îndreptar este **PREDANIA**. Adică, Sfânta Tradiție a Bisericii.

1) Orice învățătură religioasă, deci și învățătura lui Hristos, este trăită de oameni. Trăirea aceasta, considerată în totalitatea ei spațială și temporală, constituie într-un fel viața însăși a învățăturii. Caci învățătura nu este un adevăr oarecare, pe care cineva l-a formulat odată și l-a săpat apoi într-o tablă de aramă și a pus undeva sub sticlă, ca să se uite lumea la el sau chiar să l se menine. C e mai degrabă ca o sămânța, care e pusă în pământ, încolțește și da roadă. La învățătura lui Hristos se adaugă, deci, într-un fel, trăirea ei de către noi: ea nu mai este învățătură pur și simplu, ci învățătura care a rodit în noi *învățătura rodită*.

Astfel fiind însă, *învățătura este un fapt cu o istorie a lui*, cu diverse momente cari se înscriu pe o curbă. Curbă aceasta e însăși legea de desfășurare a posibilităților cuprinse în învățatură, iar înscrierea la conștient formularea diverselor momente e ceea ce numim noi *Predanie* sau *Tradiție*.

2) Dacă însă orice așezare religioasă se definește prin învățătura în tina ă plus formula de identificare a creșterii ei, două primejdii amenință permanent o asemenea definiție:

a) se poate ca învățătura să crească strâmb,

b) se poate ca o învățătură, chiar normal crescută să fie fals formulată. Există oare garant împotriva unor asemenea primejdii și cari ar fi ele?

Răspundem: în creștinătatea ortodoxă ele există. Și anume, atât-le adevărurile religioase creștine ortodoxe nu sunt adevăruri individuale. Viața lor se desfășoară într-o comunitate, și anume în comunitatea de iubire care este Biserica. Așa vreme cât această comunitate de iubire funcționează normal este exclusivă ca creșterea învățăturii să fie strâmbă.

Așa despre creștere. Dar formularea? Formularea se face la noi, în sinoade. Și toate sinoade plecându-se de la principiul absolut just că *adevărul creștin*

chiar atunci când e vorba de înțelegerea cuvântului lui Hristos *e de natură conciliară și nu rațională* — rațiunea individuală neavând nimic de spus în asemenea problemă. Cum însă un sinod funcționând normal nu poate să aibă lăși eronate și cum în Biserica noastră există indicațiuni precise în privința formulărilor în care trebuie să funcționeze un sinod înseamnă că noi putem și care formulare e justă și care nu.

Garanția creșterii drepte a învățaturii și a formulării juste a acestei creșteri stă, deci, în normalitatea funcționării comunității de iubire și a sinodului normalitate care este suficient indicată în Ortodoxie. Iar dacă, prin imposibilitate, asta nu e încă de ajuns, atunci mai există încă o garanție.

În adevăr, spuneam că viața, creșterea unei învățături, se înscrie pe o curbă. Curba aceasta, chiar dacă nu poate fi calculată, poate fi în orice caz, desemnată cel puțin pentru ceea ce se leagă cu trecutul. Fiecare moment al ei trebuie să stea, structural, într-un raport organic cu toate celelalte, să se integreze în unitatea organică a curbei. Nu e locul să stăruim aci asupra chestiunii. Cine a făcut însă morfologie istorică sau mecanică își dă seama cât de ușor e să stabilești dacă un moment oarecare se integrează organic într-o curbă sau nu. Și atunci problema e simplă: se integrează momentul, el poate fi acceptat, nu se integrează — el trebuie respins, înlăturat, ca unul ce introduce o anormalitate în curbă, un dezechilibru în situație.

Cu alte cuvinte: *garanția valabilității creșterii învățaturii sau formulării acestei creșteri stă în organicitatea ei, adică în concordanța ei cu Tradiția.*

3) Inaderența structurală a unui neam sau a unei culturi la o formulă de viață religioasă sfârșește mai curând sau mai târziu, prin desprinderea acelui neam sau acelei culturi de religia respectivă. Ea poate lua însă, provizoriu, și alte forme, cum ar fi, de pildă, încercarea de a reface învățătura. Așa au făcut, de pildă, protestanții: cari au luat drumul întoarcerii la origine.

Întoarcerea la origine este însă o operație imposibilă, pentru că ea înseamnă pur și simplu înlăturarea Predaniei, adică ignorarea caracterului viu și deci, a creșterii învățaturii. E ca și cum, punând în pământ un bob de grâu și părându-ți se fie că a crescut rău, ai vrea să anulezi creșterea și — să te întorci la bobul neîncolțit. Încercând întoarcerea la origine, protestanții ignorează faptul elementar că învățătura lui Hristos nu mai este astăzi ceea ce stă scris în *Evanghelie*, ci această *Evanghelie*, așa cum este ea înfățișată de Biserică, adică de Sfinții Părinți, de Sinoadele Ecumenice, cu alte cuvinte: *Evanghelia trăită și crescută normal în comunitatea de iubire a Bisericii.*

4) Acum știm însă ce e innoire: innoire nu poate să însemneze schimbare pur și simplu, ci creștere firească. Introducerea luminii electrice în Biserică o fi innoire, dar creșterea firească nu e. Pentru că lumanarea care arde în Biserică nu este un instrument de luminare (altfel nu ar arde și ziua!), ci o *jeală omagială*. Și nici retipărirea *Bibliei* ca promovare a religiozității nu e creștere firească, pentru că nu *Biblia* ne mântuiește, ci Biserica.

Știm, deci, acum ce e innoire firească, pentru că știm ce e Predania, măsura oricărei innoiri, legea de creștere a învățaturii creștine.

3. DISCIPLINA CANONICĂ ȘI DOGMATICA ORTODOXĂ

Stil nou – stil vechi

Sau cum se face propaganda rusească

Pe un fapt considerat ca definitiv, în Basarabia continuă agitația. O credeam demult sfârșită, dar presa românească din Chișinău insistă zi de zi. E vorba de chestiunea noului stil, care s-a învechit și care, în provincia de peste Prut, rămâne totuși la ordinea zilei. Să întrebăm din vina cui? Sau să facem întâi istoricul. Încă de-acum un an guvernul de acord cu Sinodul, au hotărât îndreptarea neconcordanței dintre cadranul nostru asupra timpului – calendarul – și mersul timpului, împingând acul, pe cadran, cu 13 zile înainte, spre a fi exact, schimband, cu alte cuvinte, calendarul împăratului Iuliu Cezar cu cel stabilit de pontiful bisericii catolice, papa Grigorie al XIII-lea¹.

Necesitatea faptului nu putea fi combătută de nimeni. Vorbim de cei cu scaun la cap și cu judecată sinceră. Totuși, unii preoți basarabeni au găsit ocazia de atitudine a spiritelor. Fără ca guvernul să intervie. Mai mult, cu ocazia alegerilor guvernul acordă o dată cu libertatea de a ține deschise carciumile și duminica timineală – calcarea noului stil, sperând ca, din sărbătorirea Paștilor, să culeagă voturi. Excepțiunea acordată – deși era limitată la acel an – a dat curaj ce or ce se cred a fi mai vajnici apărători ai tocmehilor ortodoxe decât Sfântul Sinod.

Este această atitudine, a acestor preoți de peste Prut, în legătură cu Ortodoxia? Răspunsul este negativ. El nu pornește din cadrul actualelor noastre granițe ci din exilul ierarhilor Bisericii din care făcea parte Basarabia, până mai ieri. Ca să fim înțeleși la Ierusalim trebuie să căutăm răspunsul. Căci acolo se află episcopul rus al Basarabiei, Anastasie. De acolo, episcopul Anastasie trimite epistole către acești preoți din Basarabia, cărora le amintește că el continuă să

În setul „spiritului” al Basarabiei, Căpitanul de epistolă le trimite în mod oficial o invitație de a fi numite a călătorii în

Marșul și de a se îndrepta asupra cauzelor de lătarie? Din președintele basarabien propagandist al vechiului „Căpitan” și al „Căpitanului”.

Este adevărat că acești președinti al Basarabiei au făcut cunoscut Ministerul Cultelor după cum a anunțat. Prin una din călătorii se găsește sub autoritatea spirituală a patriarhiei din Ierusalim? Vei înțelege că a Bisericii Ortodoxe Universale, Căpitanul Bisericii Ortodoxe, care reprezintă aceluși prin „șef al spiritului” al Basarabiei, episcopul Anastasie.

Acești președinti basarabieni mai pot avea a distinge „trămățești”? Evident că nu și atunci, agatara de vechiul stil nu este decât o călătorie de a nu se rupe și cu acest lătar de Biserica pravoslavnică. Iar agatara de a nu se rupe și cu acest vechiul propagandă rusească.

Și într-un caz și într-altul, cerbicia datelor de a este președinti basarabien reprezintă o călcare a disciplinei Bisericii noastre Ortodoxe independente și un pericol pentru statul nostru național.

Locotenența patriarhală

Ministerul Cultelor anunța că, în urma intrării Î. P. S. Patriarh în funcțiunea efectivă de membru al Consiliului de Regentă, s-a hotărât înființarea unei locotenente patriarhale, care să gireze afacerile Patriarhiei pe tot timpul cât înaltul ierarh al Bisericii Ortodoxe va implini funcțiunea de factor constituțional.

Nu vom discuta deocamdată în virtutea căror drepturi Ministrul Cultelor institue locotenenta în sânul unei organizațiuni autonome ca aceea a Bisericii noastre Ortodoxe.

Constatăm numai că intrarea Î. P. S. Patriarh în regentă a ridicat, fie și așa de tardiv (adică după intervenția noastră lămuritoare cu articolul Legii), chiar pentru organete de stat chestiunea incompatibilității între funcțiunea de patriarh și aceea de membru al regentei.

Această incompatibilitate este evidentă. Patriarhul, întrunind în una și aceeași persoană funcțiunile de arhiepiscop al Bucureștilor, mitropolit al Ungro-Vlahiei și Patriarh al Romaniei și fiind, după toate legile vechi noastre publice, gestionar, cade sub autoritatea și controlul puterilor ministeriale, chiar dacă - după noul statut - Biserica Ortodoxă Română este o instituție autonomă. De unde ar rezulta că „patriarhul-regent” este o imposibilitate, el fiind o dată, ca deținător al prerogativelor regale, *deasupra* autorității ministeriale, iar a doua oară, ca arhiepiscop, mitropolit și patriarh, *sub* această autoritate.

Ministerul Cultelor, respectiv guvernul, crede că poate ocoti această gravă dificultate, care atinge însuși principiul separării funcțiilor factorilor constituționali, preluând atribuțiunile administrative ale patriarhului și trecându-le asupra

amantitei locotenente. Din nefericire, nu e așa. Căci, chiar dacă am alege să această soluție rezolvă dificultățile constituționale, încă rămâne deschisă lătură bisericească a chestiunii, care e cel puțin tot așa de însemnată.

Iar din acest punct de vedere e greu de admis că atribuțiunile absolute personale ale unui patriarh pot fi exercitate de o locotenentă *pluricifală*. Ie ca chiar prezidată de un mitropolit. Cine a emis soluția locotenentei patriarhale e dator să ne lămurească atât asupra canonicității, cât și asupra posibilității ei practice de funcționare.

Căci să nu se uite, actualul patriarh ar trebui să lipsească de la îndatoririle sale bisericești paisprezece ani de aci înainte și nu există nici un fel de argument în drept sau în fapt care să piedeze pentru admiterea unui așa de prelungi vicariat la arhiepiscopie, mitropone și patriarhie. Argumentele fiind toate pentru teza contrarie.

Pentru Biserica noastră, locotenenta patriarhala e o dificultate în plus. Ea mărește haosul canonic în care amestecul puterilor și punctelor de vedere la mești cufanda din zi în zi mai mult dumnezeiasca așezare a pravoslaviei noastre și nu este creștin cu simțul răspunderii care să nu fie îngrijorat de această destrăbălare juridică ce se cuibărește în sanul Bisericii.

Să recunoaștem însă că soluția aceasta, hibridă și inadmisibilă a locotenentei nu e decât o consecință forțată a unor întâmplări mai grave încă, între care cea mai însemnată și mai grea de urmărit este *consentământul patriarhului de a figura în Consiliul de Regentă*.

Este aproape de necrezut că în Biserica noastră românească dreptcredincioasă s-a găsit o față bisericească în stare a-și asuma răspunderi așa de lumești, atunci când canoanele acestei Biserici sunt aspru și categoric împotriva:

În adevăr (citez după *Enchiridion*), *Canonul 6 apostolic* spune:

„Episcopul () să nu ție asupra și lucruri lumești; IAR DE NU, SĂ SE DEPLINĂ

Și, tot astfel, *Canonul 81 apostolic*:

„Am zis că nu se cuvine episcopului sau prezbiterului să se deie pre sine în ocarmuri publice, ci să se îndeletnicească în lucrurile bisericești. Deci ORI SĂ SE SUPUNĂ a face aceasta, ORI SĂ SE DEPLINĂ, căci nimeni nu poate supuși la doi domni, după dumnezeiasca poruncă

Iar Sinodalul local din Constantinopol, [din anul] 861, luând din nou în considerare această chestiune însemnată între toate, stabilește în *Canonul 11*:

„Pe prezbiterii sau diaconii cari primesc asupra-le slujbe sau purturi de grije civile () canoanele dumnezeiești și sfințite îi supun depunerii. Deci aceasta și noi înțărind o randum că, DACĂ VREUNUL DIN CLECE SE NUMĂRA ÎN CATALOGUL SACERDOTAL AR ÎNTREBLINȚA ÎN LUMEȘII DREGĂTORII () ACELA SE SCOATE DIN CLER, căci nimeni nu poate supuși la doi domni precum zice nemurimiosul glas al lui Hristos, adevăratului Dumnezeu nostru”

Canioanele sunt, deci, precise. O interpretare argută a lor e și primejdioasă și imposibilă. Nu e îngăduit unei fețe bisericești, sub pedeapsa scoaterii din

clerului și al episcopilor și în mare măsură. Nerespectarea acestor prevederi este în
la ce zău papi în albia lui. Așa cum ai spus, în această erezie care circulează în
serii creștine. Cred că P. S. Patriarhul care a acceptat să funcționeze ca regent
că poate înfrunți o asemenea situație canonică? Să o știm

Canoanele

Au început, deocamdată verbal pe c. 1, art. 1, paragraf 1, Senatului, comentă-
rile în jurul punctului nostru de vedere în ceea ce privește situația patriarhului
regent. Nu am auzit până acum nici un argument de drept împotriva tezei
noastre că toate că e de bănuț și la canoane, în jurul mândremanică ma-
nure a textelor

Abundă în schimb sentimente pe care în mod obișnuit le prezintă ar vrea
să le numească *de fapt* și care mai toate se grupează în jurul exclamatiei: „Ce
valoare mai au canoanele?” Și argumentul acesta vine dintr-un prin graul unor
oameni pe care, altfel, ne obișnuisem a-l socoti scriși

Vasăzică, există o părere după care canoanele Bisericii ar cădea în desue-
tudine. Foarte bine. Dar am întreba pentru precizare: mă refer la bloc sau parțial?

Dacă decăderea aceasta privește canoanele în bloc, ar trebui să admitem
oricât ar părea de extraordinar, că Biserica nu există. Căci în adevăr, corpul
acesta al canoanelor constituie statutul osatura juridică a Bisericii. Iar dacă
aceste canoane pot cădea în totalitatea lor în desuetudine, toată Biserica e tarată
înspre aceeași soartă, căci nu se poate închipui o Biserică fără structura juridică.
Și, precum se știe, în afară de canoane, Biserica nu are alte reguli de drept.

Preopinenții noștri nu au, deci, prea mult de ales. Ei pot contesta, evident,
existența de fapt a Bisericii. Ce nu poate contesta un intelectual român, mai
ales când vrea să aibă și cultură „științifică”. Da, dar vedeți în regență a intrat
patriarhul țării ca figura bisericească, deci, Biserica trebuie admisă ca existând
de fapt (chiar dacă, după canoane, patriarhul-regent e o imposibilitate).

Cad canoanele numai parțial în desuetudine? Să presupunem că e așa. În
acest caz însă, va trebui să facem o deosebire și o ierarhizare. Chiar dacă dis-
cutăm cu „științificii” noștri problemele numai sub aspectul logicii, și anume
canoanele ale căror dispariție sau modificare nu ating esența însăși a Bisericii
noastre, și canoanele a căror schimbare angajează această esență intimă.

În această perspectivă însă, trebuie recunoscut că, în adevăr, *Canoanele apos-
tolice 6, 81 și 83* sunt pentru Ortodoxia noastră constitutive. O călcare sau mo-
dificare a lor înseamnă pur și simplu trecerea noastră, juridicește, în leagănul
Romei. E ceva care să ia asupra-și răspunderea unor astfel de perspective.

Prin urmare, mai prudent cu întrebarea: „Ce valoare mai au canoanele?”

Patriarhul dă delegații ..

Nu se putea ca problemele ridicate de noi în această foaie în legătură cu situația nou creată Bisericii, prin intrarea patriarhului în Consiliul de Regenta să nu atragă atenția așa-numitelor forumuri competente. Dificultățile sunt, în adevăr, prea grave și ating prea de aproape esența însăși a Ortodoxiei pentru ca ele să fie tratate după metoda lui "las-o încurcată" așa de scumpă și de la îndemână pentru politicienii noștri. Politicienii, de altfel, nici n-ar fi trebuit poftiți la discutarea acestor probleme. Ei nu fac decăt să încurce și să complice chestiunile într-un domeniu care ține de spiritualitatea cea mai autentică a nației, pentru care politica noastră n-a avut și nu poate avea nici un fel de înțelegere.

E bine, deci, că s-a mișcat lumea bisericească. O soluție trebuie găsită. Cum, după cum am arătat, funcționarea unui patriarh în regenta nu se poate face decăt cu încălcarea principiului separației puterilor, de o parte, cu înfrângerea canoanelor care precum am văzut, sunt categorice de altă. Iar un patriarh care cu bună știință, ar călca așezarea canonică ar fi, pentru Biserica noastră de astăzi, un adevărat dezastru. Gândi-vă numai ce situație ni s-ar putea crea în cazul celorlalte Biserici de Răsărit, mai ales astăzi, când pot să o afirm pe bază de informație directă tot din vina noastră noi nu suntem prea iubiti, și care totuși încercăm - pe drept cuvânt - să ne asigurăm o preponderență în lumea ortodoxă! Încă o dată, deci, e bine că autoritatea ecleziastică s-a sesizat de aceste probleme și dificultăți.

Și totuși, avem impresia că din nenorocire lipsesc încă calități sincerenței deplină și curajul de a privi greutățile în față. E greu desigur Bisericii noastre care se vede dintr-o dată ridicată la norocul nesperat de a hotărî în statul românesc să renunțe la aceste avantaje. Dar tocmai aceasta o vedește ca autoritatea noastră superioară bisericească - de îndată ce se simte bucurioasă de anumite prerogative cezaro-papiste - ignoranța adevărată esențială și adevărată fărâșă pravoslaviei. Și atunci, în loc să aibă curajul de a ataca de front problemele esențiale și, de a se hotărî pentru soluțiile radicale, singurele variabile și eficiente, Patriarhia nu se apropie - și e atât de timid! - decăt de che-mările anexe. De ce? Problema patriarhului-regent, care de fapt domină toată situația I. P. S. Moștenită așa ne spun gazetele - se ocupă de lămurirea lucrurilor la Arhiepiscopia Bucurestilor și la Mitropolia Ungro-Vlahiei.

Nu admitem divers unea, dar totuși, să-l urmăm pe acest teren. Problema este pusă în treacăt de noi și relatată mai amplu într-un interviu de P. S. episcopul Ghenadie al Buzăului. P. S. Sa propunea pentru mitropolie o lecotenență compusă din cei trei episcopi sufragani al Râmnicului, Noul Severin al Argeșului și al Buzăului. Soluția ni se pare irealizabilă.

Pe de o parte, pentru că nu se poate trece asupra unui sobor ceea ce cade în atributul unei singure persoane. Că o ieșire analoagă a fost în timpul din urmă adoptată la Constantinopol? Dar, mai întâi, situația nu e analoagă. La noi mitropolitul nu vrea să se ocupe de treburile păstoririi sale, pentru că preferă

se dedea unor indolietăciuni lumesti. Și mai apoi e soluția constantă: *„Să se acorde cu spiritul canoanelor și al dogmelor... sau nu e decât o teorie...”* Ieșea

Pă de alta parte, orice soluție e ar ad. pia, ea trebuie să fie *„viziunea... și... podărirea... tregurilor... Viabei... tenența... trei episcopi... vicari... locotenent... și alături... compusa... din... și... drău... nu se va sp... ”*

Probabil că toate aceste considerații s-au fi avut prezente și I. P. S. Pătrășcuț, când s-a oprit la o altă hotărâre: ar urma aceea pe care... putând... a dat... arhieru Simedrea, pentru arhieru... (he... per... nu prez... deocamdata nici o importanță. Ca rămân... de... sunt... împotriva... asigurare... P. S. Paton... om de bogată experiență administrativă și spirituală... iar P. S. Simedrea este - ne aducem aminte - arhieru... care a condus cu atâta autoritate și cu atâta tact lucrările Congresului eparhial din primăvara trecută, când a făcut și o alocuțiune de deschidere de o impresiune atât de înaltă și elevată spirituală. Deci, împotriva persoanelor nu pot merge obiecțiunile noastre. Dar obiecțiunile trebuiesc făcute.

Soluția la care s-a oprit I. P. S. Miron nu rezolvă nici o dificultate. Hotărârea de a trece grăile mitropoliei și arhieriscopiei către doi vicari, ar să, era ceva mai veche (de aceea a și prezidat P. S. Simedrea Congresul eparhial din primăvara... ca o experiență). Ea nu e deci, în legătură cu noul funcționat de regent al patriarhului nostru.

Înalt Prea Sfințitul a acordat *delegată*. Se știe însă că delegatul nu lucrează în numele și în numele și pe răspunderea celui care l-a dat delegat. În forma de... patriarhul regent Miron rămâne și mai departe mitropolit și arhieriscop. Ceea ce înseamnă că și după aceste delegări constituționala rămâne lezată prin necorespectarea principiului separării puterilor.

De la arhieru nostru *Tegea* care arăta necesitatea unei clarificări a statutului este falsă în care am intrat prin patriarhul-regent, nimic nu s-a schimbat, deci, lăsa de ce ne vedem din nou siliți a cere mai multă sinceritate și mai mult curaj.

În care așa de greu?

Mai avem patriarh?

Am dovedit că patriarhul-regent este întâi o imposibilitate constituțională, pentru că nu poate evita amestecul puternor și, al doilea, o imposibilitate canonică, pentru că dreptul bisericesc interzice sub sancțiunea depunerii înaltelor persoane ecleziastice preluarea și exercitarea de funcțiuni laice.

Nu se poate spune că lămuririle noastre au rămas fără ecou. De la primul articol s-a și emis în cercurile interesate soluția unei locotenente patriarhale care, evident, a trebuit să cadă din pricina însăși a hibridității ei (după cum nu am întârziat să demonstrăm). Cum o soluție era totuși necesară, guvernul și Patriarhia au căzut de acord asupra unui „proiect de lege privitor la exercitarea atribuțiilor și funcțiilor administrative și judecătorești ale Înalt Prea Sfințitului Patriarh pe timpul cât va face parte din regentă”.

Prin această lege se hotărăște că „toate funcțiunile și atribuțiunile administrative și judecătorești pe care, potrivit legilor și regulamentelor bisericești în vigoare, e chemat să le îndeplinească arhiepiscopul Bucureștilor, mitropolitul Ungro-Vlahiei și patriarh al Romaniei, se vor exercita, pe tot timpul cât Înalt Prea Sfințitul Patriarh dr. Miron Cristea va face parte din regentă, de către organele indicate de sus-menționatele legi pentru cazul de lipsă a Î. P. S. Sale și anume pentru afacerile Patriarhiei și Mitropoliei de mitropolitul țării, în ordinea canonică stabilită de legea pentru organizarea Bisericii Ortodoxe Române iar pentru afacerile Arhiepiscopiei, de către vicarii arhiepiscopali”.

Nevălașă hitea punctului de vedere adoptat în această lege — ca și inoperanța lui [le]-am dovedit în articolul nostru *Patriarhul, la delegații*. — Asupra acestor lucruri nu mai este, deci, nevoie să revenim. Replica nu mi s-a dat pe căștiu și nici nu se poate da.

Să observăm, totuși, în subsidiar:

1) Legea vorbește de „organele indicate () pentru cazul de lipsă a Î. P. S. Sale”. Se poate aplica, în specie, legea? Este Î. P. S. Sale lipsă? Evident, nu. Și pe urmă, chiar așa fiind, cum va iscăli P. S. mitropolit Pimen „Patriarh al Romaniei, Pimen”? Sau „Pentru Patriarh al Romaniei, Pimen”? Desigur, în forma din urmă. Dar atunci, formal, răspunzător rămâne tot patriarhul, care e dr. Miron Cristea, regentul.

2) Chestiunea vicarilor arhiepiscopali e mai clară încă. I-as lasa o parte problemei arhierilor titulari: aceștia sunt necanonici, orice ar spune legile noastre laicizante. Dar mă adresez canonistilor noștri, și în specie d-lui dr. I. Matei care pare a fi autorul legii. A avut și are — după canoane — un arhieru drept să spună *orix ispegrapsa* („hotărând am subscris”) fără delegație specială episcopului? Nu. Dar, atunci, vicarii nu lucrează tot timpul pe răspunderea episcopului respectiv? Și în acest caz, la ce mai este bună legea d-voastră acum de curând votată?

(D-l dr. Matei, când a cerut să fie numit director al Internatului Teologic, a scris, negru pe alb, în petiție, că are cu atât mai mult curajul să ceară acest lucru cât în exercitarea atribuțiilor sale de îndrumător și educator al viitorilor preoți va fi efectiv ajutat de soția d-sale. Regretăm că nu i-a cerut concursul în facerea sa este, e.g. Poate că d-na director al Internatului Teologic și-ar fi dat seama că asemenea lege nu e decât o monstruoasă canonică.)

Se pare însă că chiar autorii legii au fost loviți de insuficiența totală a acestor argumente. Acesta este expunerea de motive, căci și referatul consiliului legi slă-

abundă în tentative de a da un fundament canonic și istoric legii. Dar nefericind în același timp cal de adancă e ignoranța sau rea credință în materie de așezare bisericească.

Expunerea de motive dăsecheste între funcțiunile predicatoare sacramentale și cele jurisdicționale ale I. P. S. Patriarh. Funcțiuni predicatoare și sacramentale ale patriarhului nu există. Nici măcar asta nu se știe! Ierarhia predicatoare și sacramentală se termină în Biserica noastră Ortodoxă la episcop, care reprezintă plenitudinea harurilor. Depunând, deci, efectiv funcțiunile jurisdicționale I. P. S. dr. Miron Cristea a depus și calitatea de patriarh. (Deci sau e patriarh și atunci nu a depus (decat prin delegație) funcțiunile jurisdicționale (ceea ce înseamnă că încălcarea puterilor neîngăduită de constituție persistă) sau a depus atribuțiunile judecătorești și administrative, și atunci nu mai e patriarh. Aceasta din urmă însă nu se poate, pentru că de la ea suntem opriti de *Epistola Sinodului al III-lea Ecumenic* către *Sinodul din Pamfilia* (cf. *Pidalion*, pag. 117-119).

Dilema acesta inextricabilă anulează dintr-o dată o altă afirmație crucială a expunerii de motive și a referatului consiliului legislativ, anume, pe aceea că de îndată ce patriarhul rămâne numai cu funcțiunile sacramentale, nu mai există putința unei colizii cu legile pozitive civile. Afirmație cu totul iluzorie.

1) pentru că am dovedit că patriarhul e inseparabil de atribuțiunile jurisdicționale

2) pentru că, după cum am arătat cu alt prilej (*canoanele 6, 81 și 83 apostolice* și *Canonul 11 constantinopolitan*) interzic oricărei fete bisericești exercitarea unei funcțiuni civile, sub pedeapsa depunerii.

E adevărat, împotriva acestui al doilea punct, referatul consiliului legislativ încearcă o ușoară apărare. Se amintește că, după expresia Divanului Moldovei din 1807, metropolitul țării nu era numai „cap legii și credinței noastre” ci și „cel dător într-o parte politică caimacam”. Nu insistăm. Argumentul e de-a dreptul inexistent. Ne întrebăm însă în ce stare de dezagregare canonică și dogmatică trebuie să fi ajuns Biserica, pentru a-și căuta argumentele și îndreptățirile în niște întorsături de frază ale unui divan. Au uitat canonistii noștri adevărul elementar și fundamental că în Biserică dătători de legi nu pot fi decât Dumnezeu și Biserica însăși?

Iată cum se înfățișează noua lege, prin care guvernul a crezut că poate scuti te din încurcatură Patriarhia noastră infrângătoare de canoane. Ea este logică și imoperantă. Înainte, ca și după ea, situația legală rămâne neschimbată: în ordine civilă, patriarhul e în același timp funcționar al statului și deținător al prerogativelor regale, în ordinea religioasă, I. P. S. Să exercită funcțiuni religioase și lămesești.

Formal, patriarhul României este astăzi depus. Iată de ce ne-am întrebat dacă mai avem un patriarh.

Dar chestiunea aceasta are o latură mai gravă încă, pe care nu vom nega că o relevăm.

O îndatorire de conştiinţă

Acţiunea noastră de a încerca să lămurim precumă situat e în care se află Biserica prin trecerea I. P. S. Patriarh în Consiliul de Reprezentanţă are ecou în conştiinţele noastre deosebite. Este, într-un fel, îmbucurător că, după manifestările care se înregistrează la zi, interesul cel mai viu e aşteptat în cercurile bisericeşti. Avem dovezi că întrecăgă ierarhia noastră ecleziastică la parte la discutarea acestor probleme de cea mai gravă însemnătate şi că există peste tot, într-un grad foarte mare, şi a pentru păstrarea neîntinată a purităţii de doctrină în Biserica românească. Dacă ne gândim că alte dificultăţi canonice şi dogmatice au găsit, acum câţiva ani, o perfectă opacitate în lumea bisericească, stă mai rău încă - că sădă înclinare spre tranzaţii, e motiv să ne bucurăm că viaţa noastră religioasă e într-o sigură ascensiune.

Acţiunea noastră nu s-a răsfrânt însă în toate cercurile la fel. Sunt cititorii care asistă la lucrul nostru ca la un spectacol. Găsesc d-lor că e amuzant că arbi-trari, netrecut prin şcolile de teologie, să dovedească Biserica, sprijinit pe texte şi canoane, că se îndepărtează de la linia adevărată, dreptăţii, şi că teologii cari prin ce ture agită editurile voluminoase ale *Pidationului*, să nu fie în stare a rasturna argumentaţia „nespecialistului”, sau, dacă totuşi cred că acesta ar avea dreptate, să arunce în cumpăna situaţiei cuvântul lor greu de auzit.

Nu zic s-ar putea să aibă dreptate, s-ar putea ca, în adevărat, să fie un spectacol şi, chiar amuzant. Dar nu de asta e vorba. Nu e un singur redactor la „Cuvântul” care să facă gazetărie de plăcerea spectacolului, ci păstrează fiecare în suflet încredinţarea, care singură duce la izbândă, că scrisul lui reprezintă un moment al conştiinţei publice şi, prin aceasta, poate interveni, regulat, în evenimente.

În cazul de faţă, situaţia redactorului e mai dificilă încă. El îşi dă seama că o cenzurare a Bisericii, şi încă în împrejurări aşa de însemnate, când, forţat, trebuie să lăşi a cădea cuvinte grele, este, pentru orice creştin care se simte solidar cu Biserica, nu numai o întreprindere plină de responsabilităţi, dar o acţiune aşa de grea de consecinţe, încât orice om cu simţul realităţii ar fi mai bucuros să o evite. Dacă am luat totuşi hotărârea să o facem şi să o ducem la sfârşit cu orice riscuri, e pentru că o socotim ca o îndatorire de conştiinţă, pe care trebuie să o îndeplinim chiar cu strângere de inimă.

De aceea, dacă în încordarea noastră hotărâtă suntem bucuroşi de vorba de sprijin sau chiar de împotrivire a fiilor Bisericii, am dori să fim scutiţi de aplauzele estetizantilor, cari nu pot vedea în această încordare decât un spectacol şi ei chiar şi amuzant.

Avem dreptul să o cerem, nu?

În sfârșit, argumentele

Printr-o surprinzătoare coincidență, două ziare „Viitorul” și „Politica” publică în aceeași zi articole și lamuriri referitoare la problema patriarhului-regent. Ele sunt, ambele, favorabile soluțiunii actuale a chestiei, precizările „Viitorului” nefiind de altfel, decât cuvântarea rostită în Senat de d-l Al. Lapedatu cu prilejul votării legii prin care se fixează atribuțiile Î. P. S. Patriarh.

Este cel puțin caracteristică că în această ofensivă neconcertată a specialiștilor, evident, neîndemanează și lipsită de sinceritatea adevăratei științe, redacția ziarului „Politica” simte nevoia să se desolidarizeze de fondul și argumentele puse înainte de autorul articolului respectiv, d-l Alexandru Georgescu, doctor în drept canonic. Însemnăm faptul spre cinstea presei.

Regretăm însă că un om de adâncă seriozitate morală a d-lui ministru Lapedatu se poate risca la adresa unor oameni a căror bună credință nu a avut prilejul să o pună la îndoială, în aprecieri a căror asprime ar avea nevoie cel puțin de un început de justificare. D-sa spune „Chestiunea trebuia rezolvată pe cale de lege (...) și pentru luminarea opiniei publice, influențată în discuțiunile făcute în presă în jurul acestei chestiuni care, fie din ignoranță, fie din rea-credință, nu sunt de natură a contribui să lămurească, ci, dimpotrivă, să răătăcească această opinie publică”.

După câte știm, singurii cari discutaseră această problemă în presă la data discursului d-lui Lapedatu eram noi. Noi ar trebui să fim, deci, și ignoranții și oamenii de rea-credință pe care îi vizează d-l ministru. Până când în acțiunea noastră de lămurire — nu a opiniei publice, ci a problemei — va veni vremea să publicăm părerile, sosite deja, ale canoniștilor ortodocși din străinătate în această chestiune, datorî suntem să stabilim, cu chiar declarațiile d-lui Lapedatu, de ce parte stă tendința de a rătăci opinia publică.

Discursul d-lui ministru, ca și legea la care se referă, are de scop „completă lămurire” a celor ce se interesează de problema pusă în discuție. Această completă lămurire nădăjduiește d-l Lapedatu să o facă discutând 1) dacă, în momentul când va părăsi regența, Î. P. S. Sa va reintra sau nu de drept în exerciciul atribuțiilor și funcțiilor patriarhale, și 2) dacă mai e nevoie de o lege specială pentru stabilirea funcțiilor Î. P. S. Patriarh pe timpul cât va fi în regență.

Nu ci nu ne gândim a discuta deocamdată dacă d-l ministru al Cultelor izbuște să-și fundeze temele pe cari și le-a pus înainte. Ci ne vom permite a observa că pentru „lămurirea completă” a chestiunii, punerea în problemă este falsă. Căci în primul rând hotărâtor este *NU care sunt modalitățile de funcționare*. Că *dacă este juridic și canonic, îngăduind ca un patriarh să fie și regent*.

Dar în cadrul acestei probleme, singura de natură a lămurii complete opiniei publice amenințată de rătăcire, chestiunile supuse dezbaterii nu sunt cele formulate de d-l ministru Lapedatu cu concursul d-lor Dissescu, Polierat sau R. Boilă, ci cele puse de noi: 1) *dacă un patriarh deținând funcțiile și atribuțiile funcționale mai rămâne patriarh* și 2) *dacă este îngăduind unei fețe bisericești*

sa se revizuiasca si unele fundamentale de arhitectura politica. Pentru intelegerea faptului ca
nu se cere nici stiinta de altfel, nici buna credinta, ci numai putin simt la
catoror vor aprecia de ce se pune in aceasta discutie domnia de mana
completă a unei contradictorii la născut a opiniei publice din ignoranță și
din rea credință.

[illegible]

Din nefericire pentru susținătorii lezării acestuia nu e născut cazul. Suspendarea temporară a unui patriarh este o inovație surprinzătoare în tradiția de spiritul Bisericii și de canoane. De asemenea, prin alegerea a unor tineri bisericești pentru îndeplinirea unor anumite funcțiuni eclesiale nu e născută o operație nouă, ci include încă și un element de natură mistică. De aceea, asemenea desemnări nu se pot face decât pe viață, continuitatea acțiunii personale fiind un cercutar al unității în timp a Bisericii. *Treptele ierarhice reprezintă înscărunări (OBIECTIVE) ale TORII, de la care nici unul din cei desemnați nu poate să se retraggă*

Iată de ce exercitarea de o altă persoană decât cea aleasă a atributelor ecleziastice nu se poate face decât cu delegație din partea titularului. Suspendarea din funcțiune cu voia însăși a celui suspendat este, din punct de vedere canonic, o *aberație*, condamnată în chip expres de *Canonul 2^o apostolic* (cf. *Psaltion* pag. 21) și contravenind indicațiilor Sfântului Apostol Pavel, care spune: „și intru aceea ce te-ai chemat întru aceea și rămâi” (*1 Corin. 7^o 20-24*).

Iată, deci, cât de fundată este distincțiunea suspendare-delegare, singura încercare a d-lui Lapedatu de a atinge fondul problemei.

Și atunci, ne întrebăm, unde e ignoranța și reaua-credință, și unde, dorința sinceră de completă lămurire a chestiunii?

(D-l doctor în drept canonic Alexandru Georgescu e rugat să mai aibă o zi răbdare)

Răspuns unui canonist

E pentru astăzi rândul d-lui Alexandru Georgescu, doctor în drept canonic. Titlul acesta nu-l cunoaştem, după cum nu cunoaştem titlul de doctor în teologia numerelor sau doctor în logică, ci numai doctor în matematici sau filozofie. Cum însă d-l dr. în dreptul canonic ridică mânuşa în chestiunea patinară...

regent, îi vom răspunde. Noi am discutat cu titlurile, cu argumentele. Într-un
în genere, am prea fac paralele - mai ales când le ai efectiv.

Că d-l Alexandru Georgescu pledează pentru teza patriarhului regent, nu ne
surprinde. D-sa este prieten personal cu d-l Minus Theodoriciu Caradac, cum
cunosc om al Bisericii Ortodoxe trecut la catolicism și mai degrabă ne am fi în-
dăcă spiritul militării catolice al d-lui Theodoriciu nu ar fi intervenit într-o luptă
sau alta în sensul intereselor spirituale pe care le reprezintă în această proble-
mă, grație între toate a Ortodoxiei.

Preopinienta noastră debutează printr-o serie de argumente adunate în scopul
de a demonstra că nu e absurd, nici un fel de incompatibilitate între calitatea de
patriarh efectiv și cea de membru în Consiliul de Regentă. Vedeti, dar, d-sa e
mai radical decât ministrul Cultelor și canonistul Patriarhiei, cari au socotit că e
necesar ca cel puțin efectiv I. P. S. Patriarh să fie sustras obligatiei de a fi con-
ducătorul administrativ și judecătoresc al Bisericii. Puși în încurcătură, Minis-
terul s. Patriarhia nu s-au putut refuza faptului precis că același patriarh e o dată
în calitate de șef administrativ și judecătoresc al Bisericii - sub controlul Mi-
nisterului de Culte, iar altă dată - în calitate de membru al Consiliului de Re-
gentă - deasupra acestui ministru. Și au venit ca canescuta și nefericita lege
Noul apărător al patriarhului-regent crede că această lege este superflua și că
patriarhul putea în calitate de regent rămâne și mai departe patriarh elec-
tiv. Iată ce înseamnă a fi „mai catolic decât papa”. Sa mai insistăm?

După un asemenea excesiv preambal, d-l Georgescu atacă problema canon-
ică în care e specialist. D-sa recunoaște că texte precise ale canoanelor se împo-
trivesc la preluarea unor însărcinări lumești de către clerici, dar crede că trebuie
să se țină seamă de împrejurările cari au reclamat formarea lor. Și afirmă că
sub unghiul acesta normativ privită chestiunea - adunăm la concluziuni ab-
solute favorabile participării patriarhului în Consiliul de Regentă. Și pentru
dovedirea acestor afirmații, d-sa recurge la Canonul 3 al Sinodului al IV-lea
Ecumenic.

Pentru un specialist, e est *maigre*. Dacă ținea cu orice pret să interve-
nă favorabil Patriarhiei în această chestiune, i am fi putut noi servi alte texte cari
nu ar fi hotărât împotriva tezei noastre - *aceasta nu se poate* -, dar cel puțin ar
fi făcut figură onorabilă în discuțiune.

D-l Georgescu scrie: „Canonul 3 al Sinodului al IV-lea Ecumenic prevede
ca nici un cleric () să-și inchirieze sau a se băga pe sine și în lu-
mești scarmuri”. Ce vrea să dovedească d-sa cu acest citat? Este așadar vorba
de clerici cari se bagau pe sine, adică alergau după îndeletnicii
lumești. Dar I. P. S. Patriarh nu i se poate imputa că s-a băgat pe sineși a ci-
când după această înaltă demnitate, când a fost chemat fiind ales de reprezen-
tațiunea sa. *Ego!* Iată rationamentul noului nostru canonist.

Va scrie textelor precise și categorice aduse de noi, d-sale opune afirmații
care trebuie cercetate și înțelese în context și în istorie - dar nu o face însuși
patriarhul - iar când e vorba de a se sprijini pe un canon - se referă la textul ca-
nonului 3 al Sinodului al IV-lea Ecumenic.

112

Nat. 10.000 10000

Pentru a începe sunt fericit să pot constata un desăvârșit acord în părerile noastre asupra legii d-lui Iapadatu, care este anticanonică, pleacă de la o ipoteză care totală a atributelor ierarhiei bisericești și stăruiește prin a coborî pe patriarh în rândul chorepiscopilor. Aștept deci cu încredere studiul asi prin aceste lucruri. Încădund de P. S. vicar al Arhiepiscopiei Bucureștilor și nădărdunesc că ei va fi replica drastică pe care Biserica o datorează încă amestecului neînțelept al ministerului în treburile ecclesiastice.

Deosebiri e între noi încep însă imediat acolo unde P. S. Tit afirmă că patriarhul poate fi și regent și patriarh efectiv, și anume și după canoane, și după legile țării.

Să urmărim argumentarea P. S. Sale

DUPA LEGILE ȚĂRII, P. S. arhierem scrie că nici un act al patriarhului nu cade sub cenzura Ministerului de Culte. Și aduce în sprijin un pasagiu din discursul rostit de d-l Iapadatu la Legea pentru organizarea Bisericii Ortodoxe care declară că „statul nu înțelege să se îngereze cu nimic. *Iar absolut nimic* în dreptul pe care Constituția îl acordă Bisericii de a și reglementa, conduce și administra singură afacerile ei.

Să-mi fie permis a observa că, în Constituție, la art. 22 se acordă acest drept Bisericii, dar „SUB CONTROLUL STATULUI” (omn 13 pe care d-l Iapadatu, în amintitul discurs, [o] inducește spunând „Chiar controlul său (al statului) față de Biserică e limitat în legea de față numai la chestiuni de ordin material).

Vasazică, sunt cel puțin chestiunile de ordin material ale Bisericii care se exercită sub controlul statului. Cum se mai poate afirma atunci ca „funcțiunile patriarhului (...) nu cad sub cenzura statului”?

P. S. Simedrea crede că poate înlătura ușor aceste dificultăți: „chestiunile materiale, și după canoane și după lege, nu le execută patriarhul, ci economia Consiliul economic eparhial” etc. Și aduce în sprijin Canonul 26 al Sinodului al IV-lea Ecumenic.

Să precizăm deci, raționamentul

Statul are controlul numai în chestiuni de ordin material

Patriarhul nu execută chestiuni de ordin material

Deci

Patriarhul nu cade sub cenzura statului

E ușor de observat că valabilitatea acestui raționament e în funcție de valabilitatea afirmației a doua: *Patriarhul nu execută chestiuni de ordin material*. Să ne înțelegem: nu execută numai personal, sau nici măcar prin delegație? Evident, nici personal, nici prin delegație. Așa ar trebui să fie pentru ca raționamentul să rămână exact. De altfel, P. S. Tit precizează singur: „După noua lege, patriarhul nu mai face nimic personal și nici nu poartă răspundere. Totul e în sarcina și pe răspunderea numeroaselor consilii și consistorii”. Iar în altă parte: „Patriarhul, în nici una din calitățile pe care le îndeplinește în Biserică, nu face gestiune financiară. Gestiunea financiară, atât a eparhiei, cât și a casei sale, o poartă economul”. Canonul 26 al Soborului al IV-lea Ecumenic obligă pe

episcopii sub pedeapă căteririi, deci să aibă un econom care să poarte răspunderea financiară și asupra tuturor celorlalte responsabilități.

Este clar că legea nouă revine la fel o replică a Canonului 26, pe de o parte și a Canonului 47 și 48 din prezentul Cod de procedură. Acum situația este clară: în administrația averii Bisericii, prin delegație, economul, respectiv numărul consilierilor și nu prin delegație de la episcop. P. S. arhimandrit Simedrea nu dreptate.

Să vedem însă ce spune Canonul 26, în contextul IV-lea Ecumenic, lată:

„Întrucât în oarecare Biserici preaminate am înțeles că, fără de econom, episcopii întreținându-și bisericile, nu au avut să aibă Biserica ce are episcop să aibă și econom din clerici alți să CAPELE SAU CONSIMISE ALTE A CILE BISERICI ȘI DE PE SOCIETATEA EPISCOPII ȘI SAU. Ca să nu fie nici martori economii Bisericii și nu să aceasta să se risipească întruile aceștiași Biserici și să se pricinuiască dela mare preț și iar de nou o va face să fie supus dumnezeieștilor canoane.

E clar, nu? Canonul acesta nu interzice episcopului să administreze averea ei și impune să aibă un econom care lucrând DE PA DREPTA EPISCOPII ȘI SAU, deci PRIN DELEGAȚIE să poată sta de martor că nu se risipește averea Bisericii (Martor și am adăuga și controler căci după afirmația lui Zonaras, din Istoria lui Isaac Comnenul mare econom a și soț fiului se numea, cel puțin până la acest împărat de basileus însuși).

Rămâne, prin urmare stabilit că, după canoanele 47, 48 și după lege, actele economului, respectiv ale consilierilor, se execută după dăruirea chiriarhului, deci prin delegație.

În acest caz însă, patriarhul face acte de gesturi financiare și cu titlu de cede sub controlul Ministerului Cultelor.

Iată, deci, cum stă chestiunea patriarhului și a regentului după legea țării incompatibilitate. Vom cerceta într-un articol viitor cum stă după canoane.

Patriarhul român și canoanele

- Al doilea răspuns P. S. Tit Simedrea Târgovișteanul

Am văzut cum stau, de fapt, lucrurile cu legea țării. Să cercetăm argumentația P. S. arhieru Simedrea după canoane.

Întâmpinarea P. S. Sale cuprinde, în această privință, două părți: o discuție a canoanelor și o interpretare istorică. Îl vom urma în această distincție.

1) CANOANELE P. S. În afirmă

a) „Nu există nici un canon care să oprească *expresso verbis* pe un cleric de a fi în Consiliul de Regență.”

Nu știu ce înțelege neopimentul nostru prin *expressis verbis*. Dacă creștin găsim în canoane chiar vorbele „Consiliul de Regență” — desigur ca ne dă plăcere. Dar asta nu ar mai fi argumentare. Credem a fi de acord cu P. S. Sau dacă va considera activitatea în Consiliul de Regență ca *activitate politică*. În acest caz, iată ce zic canoanele:

CANON[UL] 6 APOSTOLIC] „Episcopul () lumesci purtări de grijă a nației asupra și, iar de nu, să se caterisească”

Iată *Pidalionul* spune în „atacarea” acestui Canon: „Nu este iertat celor preșbiți a se impletici pre sineși în lucrurile lumesci, ci să se indeletnicească ca curățențiască slujbă a încredințării lor, și să păzească mintea lor sloboda de îngreșări turburări și zarva lumească”

CANON[UL] 7, SINOD[UL] al IV-lea ECU MENIC] „Cel ce odată a eliros s-au randuit () au hotărât cu minte la oaste minte la dregatorie lumească să fie. Sau aceasta îndrăznindu-o și necăindu-se, va se anatematizeze”

CANON[UL] 11 ÎNĂLȚĂRI ȘI AL DOII LA SINOD] „Dacă vreunul dintre ei (cleric) ar întrebuința lumesci dregatorii (), să se izgonească din e.”

CANON[UL] 81 APOSTOLIC] „Nu se cuvine episcopul () a se pogori pre sineși în ocarmuri lumesci, ci să se indeletnicească la treburile bisericesti. Deci, ori supunându-se (), ori caterisească-se. Ca nimeni nu poate slui la doi stăpani”

Indicație de o precizie suficientă, întregită încă prin comentariul care adaugă „Nu se cuvine episcopul () a se pogori pre sineși în POLITICEȘII lumesci purtări de grijă și ocarmuri”

Asta nu este *expressis verbis*? Dar iată și

CANON[UL] 10, SINOD[UL] al VII-lea ECU MENIC] „Nu este lor iertare a primi asupra-și purtări de grijă politicești și lumesci

Din aceste câteva canoane — altele vom indica mai departe — se poate vedea dacă, în adevăr, Biserica nu oprește pe clerici — *expressis verbis* chiar — a primi, însărcinări în ocarmuirea politică

b) P. S. Simedrea crede că nu e cazul a se aplica patriarhului-regent canoanele, pentru că „regentul domnește, dar nu guvernează”. Acest argument echivoca cu afirmația că „dacă pe vremea formulării canoanelor ar fi existat monarhia constituțională, sinoadele nu ar fi avut motiv să mai conceapă textele pe care le-am citat”

c) Mai departe scrie P. S. arh[hiereu] Iit „Canoanele opresc pe clerici de a fi înțelși la ce tocmai pentru a nu cădea sub ascultare și dependența laicilor

Nu — textele aduse de noi mai sus — ne dispensăm a mai cita altele — indicăm cu precizie că pricina acestor opreliști stă în hotărârea, care e esențială Ortodoxiei, de a deosebi net între lumea spirituală și cea politică

Iată, de altfel, ce spune *Pidalionul* în comentariul la Canonul 83 apostolic] — în două se imparte stăpanirea și începătoria. Alta este lumească, pe care o încredințat Dumnezeu IMPARAȚILOR și STĂPÂNITORILOR. Iată alta — duhovnicească — care o au încredințat Dumnezeu arhierilor și sufletestilor ca

CUMAR LA AUTONOMIA AȘA DE GREU CĂȘTIGATA. Mai ales pentru ardeleni, cărora principiul autonomiei le e așa de scump și care - pentru suferințele Bisericii noastre - l-au cerut așa de stăruitor, nu au nimic de spus în această împrejurare gravă între toate? (Aici, iată, acum se deschide poarta încălcării)

Al doilea, Biserica nu poate recunoaște această lege, pentru că este anticanonică. Am dovedit-o noi aici, au recunoscut-o înalte fete bisericești. Este pur și simplu aberativ, pentru cel care a luat contact cu spiritul juridic al Ortodoxiei administrative. Un episcop, mitropolit ori patriarh numai spiritual e pur și simplu o *contradictio in adiecto*¹. Agravată încă în specie de faptul că se vâdește, pe timp de 14 ani, o mitropolie și o arhiepiscopie de titularul ei efectiv. O asemenea lege poate să fie propusă de un ministru laic, al unui guvern francmason și votată de un parlament căruiu trebuire bisericești nu-i țin nici cald, nici rece. Dar poate lua, în fața lui Dumnezeu Sfântul Sinod asupra-și un asemenea greu păcat?

Prin urmare, dacă P. S. Sa prezidează ședințele Sfântului Sinod și ale Consiliului Central Bisericesc, nu poate să o facă decât în virtutea vechii legi pentru reorganizarea Bisericii Ortodoxe, care prevede că, în cazul în care I. P. S. Patriarh e împiedicat a lua parte la lucrări, el va fi înlocuit de P. S. mitropolit al Moldovei și Sucevei.

Iar prima îndatorire a înaltului for este să ia în discuțiune evenimentele întâmplate în Biserică în rastimp și să respingă cu ultimă energie legea d-lui Lapedatu, ca o îndrăzneată încercare de anulare a autonomiei Bisericii Ortodoxe și de mixtiune a guvernului în dreptul de legiferare în materie religioasă, care nu poate reveni decât exclusiv Bisericii.

Biserica, îndreptarul nostru

Prin urmare, se va redeschide discuțiunea asupra așezării noastre bisericești. Nu o deschid eu, ci împrejurările. Este o discuție cerută de evenimente, de preocupările și de ritmul nou al vremii. Urmărește „Cuvântul” probleme de pontica și de cultură religioasă din proprie inițiativă? A creat el aceste noi necesități spirituale ale țării? Nu. A răspuns numai unor nevoi general simțite.

Așa se întâmplă și acum. Scriem pentru lămurirea opiniei publice, fiindcă această opinie publică o cere (Uneori, e adevărat, nu o cere - dar o așteaptă, fără să-și dea seama). Nevoile religioase ale generației noastre sunt variate. Unele pornesc din viața religioasă însăși, altele, din nevoia de disciplină. Cele dintâi interesează pe oameni evoluți spiritual, cele din urmă, și pe cei anagnați - dintr-un punct de vedere mai înalt - în conducerea politică a țării.

De aci și legătura cu Biserica, instituție care, desigur, garantează adevărul religios, dar e, în același timp, și îndreptar pentru o aspră disciplină și autoritate

Eu nu mi-l înțeleg, de altfel, decât în aceste ultime rosturi ale ei, și încă în chip cu totul pozitiv-concret, așa, de pildă, statul. Nu e cel mai fetic al lui de înțelegere, el duce la o sărăcire a fondului de spiritualitate și la coborârea lui de la rangul de funcțiune pedagogic-administrativă.

Altu-l înțeleg altfel. Ca mijloc de disciplină interioară. Evident, cu un ocol tot acolo se ajunge: la o societate de oameni care se controlează în resorturile intime ale activității lor. Dar cu un ocol rodnic. Căci așa, legea tratește de două ori: o dată atâră, obiectivată în Biserică, a doua oară în launtru, calea a ducă spre piscurile înfricoșate ale Dumnezeuirii. Nu e mai bine?

De aceea, în primul rând, Biserica trebuie să tie disciplină, control de sine și lege. Să fie! A pildă și început al înlăpușării aci, jos, a cetății lui Dumnezeu. Se mai poate socoti nedumerit cineva de stăruința noastră întru obținerea unei aspre pazări a candelor, după ce am spus deschis ce e, între altele, pentru noi Biserica?

Strică respectare a ființei juridice a Bisericii – iată prima condiție a viabilității ei. Că doară nu e vorba de Ierusalimul ceresc. (Asta stă în grăia lui Dumnezeu. Ci de Biserica concretă, dată în paza oamenilor, pentru paza și îndrumarea lor. Că e greu? Probabil. *Dar nu se poate altfel.* Cine este de alta părere să o spună. Dar dacă nu are nimeni acest curaj, să fim lasați, în pace, să ne vedem de treaba.

Scrisoare deschisă Înalte Prea Sfinției Sale, domnului domn dr. Miron Cristea, Patriarh al României

Înalte Prea Sfințite Stăpâne,

Nici nu ieșiseră bine din teascuri foile noastre, anunțând că vom redeschide discuția asupra unor stări din Biserică, când oameni din nemulțumită apropiere mi-au comunicat adanca Stăpaniei Voastre nemulțumire. Nu am fost surprins. Asemenea sentimente mi-au fost transmise și la sfârșitul verni, pe vremea când începusem acțiunea de lămurire a dificultăților canonice și dogmatice în care alunecat ierarhia noastră bisericească. Dacă ele mi-au întristat, trebuie să mărturisesc totuși că nu au putut să mă clatine cu nimic în hotărârea mea. Știam doară că în raporturile personale pe care Î. P. S. Voastră a binevoit să mi le îngaduiască nu s-a strecurat vreodată – de o parte sau de alta – nemulțumiri, că, prin urmare, nu aș putea fi bânuș că la baza acțiunii mele stau mărunte animozități sau resentimente personale. Mai știam că Sfântul Sinod al Bisericii noastre îndăduse anumite însărcinări și că Î. P. S. Voastră era în curent cu spiritul de stricte Ortodoxie și aspră disciplină bisericească în care am înțeles să împlinesc mandatul Sfantului Sobor. Îmi închipuiam, deci, că voi fi la adăpost de orice învinovățire pe care, cu un eufemism, aș vrea să o numesc subiectivă.

Iată însă că astăzi purtătorii de vorbe – cari se dau drept ai Î. P. S. Voastre – încep să-mi împotrivească, dar nu ca pornind de la ei, două plângeri: că aș scrie

după indemnul unui prieten. Dar dacă este un primejdios tulburător al păcii în Biserica

plămădită în vechea biserică, de zădărnici să le cercetăm. Macintu este domă invinuită nu pot să alături de ea. Căci dacă în indemn din afară nu pot să pot fi un tulburător principal. Căci acțiunea mea ar înceta în momentul în care incitatorul ar obosi cu o schimbare de părere.

În al doilea rând I. P. S. Voastră este o lucrare în momentul în care eu scriu am articolul. Căci eu scriu într-un timp în care înopotatul meu eveniment era demult peste hotarele țării. Pentru că eu scriu în momentul în care eu nu putea banii precipitarea evenimentelor. Căci eu scriu în momentul în care eu nu putea banii precipitarea evenimentelor.

Știu pe de altă parte că I. P. S. Voastră este o lucrare în momentul în care eu scriu am articolul. Căci eu scriu într-un timp în care înopotatul meu eveniment era demult peste hotarele țării. Pentru că eu scriu în momentul în care eu nu putea banii precipitarea evenimentelor. Căci eu scriu în momentul în care eu nu putea banii precipitarea evenimentelor.

Să lăsăm prin urmare să cadă această rezervă pentru ambele părți prin lipsa ei de demnitate omenească. Căci eu scriu în momentul în care eu nu putea banii precipitarea evenimentelor. Căci eu scriu în momentul în care eu nu putea banii precipitarea evenimentelor.

Înalt Prea Sfintite Stăpâne

Eu nu mă voi încumeta să spun din cap la loc că așa este așa. Dar dacă eu îmi impun această rezervă metodică în judecarea situației am dreptul omenească să cer aceeași obiectivitate și din partea cealaltă. Să nu tulburător. Dar de ce. Pentru că am pus în discuție anumite probleme - delicate, recunosc - dar care privesc de aproape însăși ființa Bisericii noastre. Asta nu e suficient. Aș fi în adevăr, un primejdios tulburător dacă afirmațiile mele ar fi nefundate. Dacă cineva m-ar fi încredințat de aceasta și dacă, totuși, as fi persistat în atitudinea mea de agitator. E cazul?

Mă îndoiesc. Îmi permit a aminti Înalt Prea Sfintei Voastre că argumente valabile împotriva tezei mele nu am văzut încă până astăzi. Căci spune că nu am dreptate? I. P. S. Voastră? Mă rog de iertare, dar în această chestiune părerea I. P. S. Voastre nu poate fi decât o părere de aceeași esență cu a mea sau cu a oricărui alt om de rând, cu mai multă pregătire științifică și teologică, la Stăpania Voastră decât mine, o recunosc bucuros, dar ea tot *părere* rămâne și nu *lege*. Iar între noi doi nu poate hotărî decât un judecător a cărui părere să ne lege. Și acesta nu poate fi decât *Stăutul Sfinților*. După așezarea sobornicească a Bisericii noastre drept credincioase.

Iată de ce, Înalt Prea Sfintite Stăpâne, nu pot fi următor staturilor care mi-au fost transmise. Eu staturilor nu pot ceda decât atunci când mă conving, oricât de înalt și respectat ar fi locul de unde ele pornesc. Sau, în bun creștin, eu mă supun judecătorului meu firesc. Dar cer pentru aceasta să se facă judecata.

Și mă întreb de ce, dacă eu sunt în adevăr un tulburător așa de primejdios de ce, dacă acțiunea mea strică Bisericii, nu s-au luat măsuri bisericăse legale pentru neutralizarea răului?

Schimbările produse prin împrejurări, în Biserica noastră au pus din nou de vedere canonic și dogmatic – în discuție însăși fundația și structura însăși a acestei Biserici. Îndoieli au început să se strecoare în sufletul credincșilor cu simțul răspunderii. Nu era normal și indicat să se pună capăt acestei incertitudini prin convocarea Sfântului Sinod?

Parlamentul a votat, peste capul autorității dogmatice bisericești o lege că: – după însăși părerea unui luminat arhieru în scaun – este anticanonică. Nu era cazul să se convoace Sfântul Sinod, care să judece situația?

De ce Înalt Prea Sfințite Părinte nu ve convoaca Sfântul Sinod? Cine are interes la prelungirea acestei situații neclare în cel mai bun caz și cine are temei de judecata Sfântului Sinod? Eu nu. Căci eu declar că mai vârtos decât judecați oricare ar fi ea

Iată un drum precis de dezlegare a greutăților. Îl indic deschis, iar în așteptarea cuvântului care liberează, rămân al Înalt Prea Sfinției Voastre plecat și supus duhovnicesc fiu.

Nae Ionescu

Jurământul preoților

Un preot din Iași, chemat în fața unei instanțe de judecată ca să fie ascultat ca martor, a refuzat să depună jurământul. Cucermeția sa a declarat că la aceasta se opun canoanele și că nu poate face un asemenea pas fără o prealabilă speșă de dezlegare a mitropolitului și episcopului său.

Este o plăcută surprindere să aflăm în zilele noastre că mai sunt preoți cu atata dragoste pentru Biserica căreia slujesc, încât atunci când, întâmplător există coliziune între legile statului și cele ale Bisericii ei, se hotărăsc, după spiritul tagmei lor, pentru cea din urmă, înfruntând adică pe Cezarul numai pentru ca să poată sluji lui Dumnezeu.

Nu cunoaștem nici numele preotului, nu știm nici cum s-a terminat incidentul. Dar preotul are dreptate. Căci, în afară de canoanele la care face aluzie cucermeția sa Biserica a hotărât că mărturiile preoților trebuiesc crezute pe cuvânt. Iar Biserica noastră, prin articolul 42 din Regulamentul pentru disciplina bisericească¹, votat de Sfântul Sinod și sancționat de rege, hotărăște: „Persoanele din treptele ierarhiei bisericești se scutesc de jurământ, fiind îndestulată simpla lor arătare verbală, după cuvântul Mantuitorului: «Și să fie cuvântul vostru așa, așa – nu nu!»”².

În fapt însă, aceste indicațiuni se calcă. Preotul de la Iași – cum îl cheamă³ – a cerut dezlegare de la episcopul său. Episcopul poate să o dea sau nu – după cum crede că e împrejurarea. Chiar dacă pe nedrept ar fi fost dată dezlegarea, preotul e, canonic, acoperit.

Este însă o întrebare care privește funcționarea în stat a persoanei și a ierarhia bisericească și care ar trebui totuși lămurită: lat-o sunt anumite acte condiționate de un jurământ prealabil. Întrebarea este: sunt aceste acte valabile dacă jurământul care le a precedat a fost făcut în forme neingăduite?

În bună logică, parecă nu. Orice act condiționat nu poate fi valabil decât în măsura în care actele care îl condiționează au fost perfect legal împlinite. Dar canonicește tot așa e?

Eu, precum se știe, sunt o biată persoană care nu am habar de dreptul canonic, pentru că nu citez canoanele în edia Beveregius sau a lui Rallis (și Potlis). Mi-a dovedit o mai astă-țuamnă d. I. Iafrați, eminent canonist al Bisericii orientale și cunoscut cesteritor pentru Ortodoxie. Chestiunea de mai sus își are însă însemnătatea ei. Și atunci, mă îndrept către canonistii noștri cu rugămintea de a mă lămurii.

O va face cineva?

Între roate

Sfântul Sinod a luat în discuție, în actuala sa sesiune, situația preoților ardeleni care au oficiat la prestarea jurământului făcut de masele populare la Alba-Iulia. Se știe ce a fost acolo, popi ardeleni de țară au pus epitraficul, au ridicat crucile în văzul multimei și au făcut să răsunе. În ritmarea sumbră și hotărâtă a zeci de mii de glasuri, formula primejdioasă și totuși dătătoare de nădejdi a jurământului.

Nu mai încapе îndoială, preoții vor fi pedepsiți. Jurământul este în continuul lui, sedicios. Noi nu spunem că trebuia să fie altfel. Din capul locului am considerat adunarea de la Alba-Iulia ca un act revoluționar care comporta anumite riscuri pentru organizatori și participanți, după cum — ca orice act revoluționar — comporta și anumite elemente salvatoare, deși dincolo de cadrul legilor.

Împotriva organizatorilor, guvernul ar fi putut să ia măsuri — dacă putea. Nu a luat. S-a sustras exercitării autorității sale, la care era obligat, prin subterugii dialectice. Motivele acestei desertiuni nu le mai comentăm. Guvernul înțelege însă să procedă astăzi la pedepsirea preoților. Nu a preoților care au participat — pentru că aceasta au făcut-o în calitate de cetățeni —, ci a celor care au oficiat. La sfârșitul regimului, guvernul vrea să dovedească lumii că e capabil de oarecare logică. Și, o mărturisim, reușește. Deși reușita aceasta e, pentru noi și pentru țară, inoperantă.

Biserica este la noi, oarecum, o instituție de stat, în sensul că statul și Biserica stau în anumite raporturi contractuale. Cum însă Alba-Iulia trebuie să însemneze, și însemnează de fapt, un nou statut al țării, pot preoții — legămerile

și prin jurământ legați de ordinea stabilită - să participe ca administratori al țării la un asemenea act revoluționar? Evident, nu. Iată de ce credem că ei vor fi pedepsiți. Pe bună dreptate.

Pe bună dreptate *legală*. Dar ce importanță are această pedeapsă pentru așezarea noastră sufletească? Asta e întrebarea care constituie nodul problemei. Preoții, mai ales preoții ardeleni, au fost întotdeauna în fruntea mișcărilor politice și naționale ale poporului. Toate, mișcări care depășeau cadrele legitime și erau - față de regimul de pe acea vreme - seditioase. De aceea, preoții ardeleni au umplut temnițele ungurești, împodobind cu numele lor martirologiul emblematizat a o mie de ani de suferințe.

Pedepsirea preoților ardeleni nu poate fi operantă. Ei au o tradiție eroică și, a fi lipsit de la Alba-Iulia însemna pentru ei a lipsi de la cea dintâi îndatorire față de sufletul lor și față de nație, care - ambele - în viața publică ardeleană trec de acolo de lege. Când au ridicat înspre cer crucea, ei și-au de bună seamă ca actul acesta închide anumite riscuri, pe care ei le-au preluat. Este nevoie de o nouă serie de martiri? Pedeapsa, pentru care guvernul starăie, îi va crea. Dar e sigur: cei ce vor regreta mai mult nu vor fi preoții.

Sunt și oameni care stau în fața istoriei, și pentru care rigoriile legii nu pot fi o sperietoare. Cine pedepsește? Guvernul? Dar același guvern care vrea să strângă astăzi în chingile legii pe preoți - funcționari și decii în slujba regimului - admite în cărțile oficiale de școală elogiuul și exaltarea lui Popa Șapcă, erou, revoluționar de la 1918. După cum capitole speciale sunt consacrate luptei naționale politice, pe care preoțimea și Biserica a dus o veacuri întregi împotriva regimurilor vremii. Preoții vor îndura, deci, și de data aceasta pedeapsa cu seninătatea lor tradițională - pentru că pe sub furcile guvernului ei intră în istorie.

Iar logica guvernului, care formează ireproșabilă, va rămâne în suferință. Popa Șapcă este un erou - pentru că a participat la revoluția de la '48, al cărui rezultat e - fără îndoială, regimul liberal de azi. Iar bieții popi de țară ardeleni, de la Alba Iulia, criminali de stat. La asta nu se gândește d-l Alexandru Lapedatu, care e, totuși, profesor de istorie?

Nu cerem grație pentru slujitorii lui Hristos, care au mers în cetatea lui M. Hai nu la întrunirea unui partid politic, ci la o mare adunare națională. Grația aceasta, pe care ei, cei dintâi, ar refuza-o, ar fi, fără îndoială, o insultă. Au stat în fața conștiinței lor și în fața lui Dumnezeu. Și, dacă în suflet le-a răsunat din trambita de lăptă vechea chemare națională.

Preoți cu cruceu-n frunte, căci oastea e creștină,
la un indemn de război care nu se puteau sustrage, ei s-au judecat singuri. Iar peste judecata conștiinței noastre, nici o judecată lumească nu are putere. Ce însemnatate va avea sentința - legal, oricât de dreaptă - care va cădea în acest proces, când chiar temnița poate deschide porți asupra Raiului?

Dar ce zice Biserica? A, asta e o altă problemă.

Distinguo

Nu sunt de părerea confratilor cari fac rezerve in privinta canonicitatii procedurii Sfântului Sinod, în chestiunea jurământului de la Alba-Iulia. Această problemă nu include în ea nici un element canonic. Orice creștin are dreptul să depună jurământ în fața lui Dumnezeu iar valabilitatea acestei legături nu e în funcție de prezența preotului. Probă: jurământul pe care orice martor îl depune în fața unei instanțe judecătorești.

Prin urmare, nu asupra valabilității legământului făcut de nație la Alba-Iulia se poate purta judecata și hotărârea Sfântului Sinod, ci asupra unei alte laturi a problemei. Și anume:

Orice credincios, în momentul în care depune un jurământ are dreptul să ia ca martor și înlocuitor pe un preot. Care poate aprecia după conștiința sa și după conținutul juridic, dacă e cazul să intercedeze.

Este în competența Sfântului Sinod să judece dacă conținutul unui jurământ e compatibil cu participarea unui preot la depunerea lui?

Principal: da, în virtutea autorității supreme pe care această instituție o exercită în Biserica de Răsărit. Dar acest drept de apreciere poate reveni cu aceeași valabilitate și chiriarhului.

În speță, a intervenit Sfântul Sinod. Care a stabilit că jurământul a fost depus „în duh de răzvrătire”. „L o judecată bisericească”. Evident, nu! Atata vreme cât există o separație între punctul de vedere spiritual și cel politic-lumesc și atâta vreme cât, în conformitate cu canoanele, Biserica se ține departe de acest din urmă plan de realitate. Sfântul Sinod nu poate judeca dacă, în sine, jurământul de la Alba-Iulia, act de un conținut eminent politic, este aprobabil sau reprobabil. Cu atât mai puțin, deci, îl poate condamna.

Sfântul Sinod poate însă altceva. El poate lua în considerare raporturile contractuale care există astăzi de drept și de fapt la noi între stat și Biserică, și poate aprecia dacă preoții care au oficiat la depunerea jurământului sunt în limitele acestora contractuale sau le-a depășit. Și poate reacționa aplicând pedepse mai exacte, predând judecării chiriarhului pe preot, dacă îi crede în adevăr căzut în vină. El mai poate - principal - încă ceva: să stabilească, anume, că preotul nu a avut calitatea de a asista pe credincios la depunerea jurământului, care însă nu încheiază de a fi valabil, decât dacă prezența preotului e un element esențial al lui. Ceea ce am arătat, nu e cazul.

Prin urmare este dreptul Sinodului să trimită în judecata chiriarhului pe preoții „răzvrățiți”, nu e însă dreptul lui de a declara jurământul ca nul.

E bine însă că Sfântul Sinod a pus problema valabilității jurământului. Avea, probabil, prilejul să judece și alte cazuri, mai interesante.

Conflictul din Sfântul Sinod

Prin urmare, P. S. Neculai Bălan, vlădica Sibiului, a protestat în Sfântul Sinod împotriva hotărârii luate de această instituție, în chestiunea jurământului de la Alba-Iulia. Singură, fapta aceasta a protestului, ar fi destul ca să atragă gravă luare-aminte a tuturor credincioșilor asupra stărilor din Sfântul Sinod. Căci, sau P. S. Neculai nu are dreptate, și atunci trebuie depus, ca unul ce a jurat „în duh de răzvrătire” – eretic, deci – față de Prea Sfințitul nui frate sinodali, sau Sfântul Sinod nu are dreptate, și atunci această preastantă adunare ecleziastică a lucrat ca un simplu parlament lumesc, fără prezența Sfântului Duh – pentru că i-a lipsit comunitatea de iubire. Din această dilemă, care pune în cauză, cu o gravitate dogmatică inextricabilă, însuși caracterul dumnezeesc al Bisericii noastre de astăzi, nu se poate ieși decât dacă P. S. Neculai face ac public de pocăință, și, după toate aparențele de până acum, vlădica Sibiului nu arată astfel de intenții.

Cum noi nu suntem prietenii nimănui, ci numai ai adevărului – cât îl putem omenește stăpâni –, vom mărturisi că, de data aceasta, dreptatea stă de partea Prea Sfințitului Neculai. Căci înșine am spus, din capul locului: SFÂNTUL SINOD ARE A PRIPIAL CADEREA ADMINISTRATIVĂ DE A PEDLPSI PE PRELOII CARI AU PRELUAT JURĂMÂNTUL. NU EXISTA ÎNSĂ NICI UN MOTIV CANONIC PENTRU ANULAREA ACELUI LE GĂMANT. Dezlegând, deci, pe credincioși de jurământul pe care îl facuseră Sfântul Sinod depășea, cu ignorarea canoanelor, atribuțiunile sale, pentru a fi pe placul nu numai al instituției lumești a statului – ceea ce ar putea, la urma urmelor, decurge din contractul dintre stat și Biserică în țara noastră – ci, mai grav încă, pe placul socotelilor personale ale guvernului actual. Iată de ce, înfruntarea ridicată de P. S. vlădică Sinodului, care crede să SFÂNTUL SINOD A FĂCUT POLITICA în această împrejurare, are toți sortii de a fi fundată.

Dar să luăm lucrurile mai de aproape. Sfântul Sinod a anulat jurământul motivând că ar fi fost depus „în duh de răzvrătire”. Este acesta un motiv suficient, prin el însuși, pentru a îndreptăți anularea? Să vedem.

Condițiile principale ale valabilității unui jurământ sunt cam următoarele:

1) CEL CARE JURA SĂ O FĂCĂ NESILIT. Asupra acestui punct nu poate exista controversă. Mulțimea de la Alba-Iulia nici nu a fost adusă cu forța, nici sârmice nu s-a făcut asupra ei cu pricejul jurământului.

2) CEL CARE JURĂ SĂ FIE CU MINTEA ÎNTREAGĂ. Ridică cineva contestație asupra acestui punct? Trece.

3) OBIECTUL JURĂMÂNTULUI SĂ FIE POSIBIL FIZICEȘTE. Să nu puni de pildă că vei aduce luna din cer. Ceea ce, precum se știe, nu s-a jurat la Alba-Iulia.

4) CONȚINUTUL JURĂMÂNTULUI SĂ NU FIE IMORAL ÎN GENERE. Căci spune *Canonul* 29 al Sfântului Vasile, recunoscut de Sinoadele al IV-lea.

al VI-lea, al VII-lea Ecumenice. De s-ar iura cineva să scoată scribi, teolog, este bună una ca aceasta să o aduce în lăptă? De s-ar iura cineva să o ia? Evident, aici poate începe discuția valabilității hotărârii luate de Sfântul Sinod. Se va zice: un jurământ revoluționar împotriva așezării statului este invalid. Deci poate fi anulat. Sau? Să ne înțelegem: în toate aceste cazuri, intenția joacă un rol extrem de important. După cum se spune și în *Canonul 101* al Stantului Vasilie: „Trebuie a cerceta și felul jurământului și graiurile, și PLĂCĂRIA DIN LAUNTERI pentru care s-a jurat”. Deși de răzvrătire, zice motivarea Stantului Sinod. Răzvrătire împotriva cui? Și în ce intenție? Este suficient a stabili existența duhului de răzvrătire pentru a avea dreptul să anulezi jurământul? Dar dacă, de pildă, un creștin iură să lupte din motive pur creștine împotriva unui stăpânitor care împiedică răspândirea adevărului Hristos? Se va anula jurământul pentru că e dat în duh de răzvrătire? Evident, nu.

Prin urmare, la pipăirea morantății unui jurământ trebuie să se ia în considerare și conținutul lui, și intenția celui care jură. În speța credincioșii de la Aiba-lulia socotesc că guvernul d-lui Brătianu e primejdios nației și jură să lupte pentru răsturnarea lui. Poate judeca Biserica dacă credincioșii au dreptate sau nu? Ar însemna să facă politică. Și asta, de bună seamă, nu e permis.

Se va răspunde, totuși, că preotii nu aveau tocmai din acest motiv, calitatea de a prelua jurământul? Să presupunem că e așa. Asta stabilește însă cei mulți vina disciplinară a preotului, dar nu prejudică neidecum asupra valabilității jurământului. Pentru simplul motiv că după cum am arătat și atât dată, ASISTENȚA PREOTULUI NU E UN ELEMENT CU NECESITATE CONSTITUTIV AL JURAMANTULUI.

Iată, deci, în ce încurcătură a intrat Sfântul Sinod intervenind într-o chestiune care nu-l privea. De ce a făcut-o? Am spus-o și noi – o spune astăzi un mitropolit al țării, pentru că în Biserică se face politică.

Dar cât va mai dura situația aceasta?

Nedumeriri canonic-juridice

Iată-mă iarăși în nedumeriri canonic-juridice. Chestiunea nu ar fi în sine prea complicată. Îmi aduc aminte însă că, de câte ori m-am amestecat în treburi bisericești, am fost înfruntat cu aprecierea „nu e specialist”. Deși eu așteptasem cuvințios deoparte, ca specialiștii să lămurească chestiunea pusă în dezbateri și nu am intervenit decât atunci când am văzut că specialiștii „fac pe mortu-n păpușoi”. Ba încă, un arheolog de la Iași care dezgroapă ulcele, m-a spus – în calitatea lui de specialist, probabil – o vorbă și mai urâtă: că zice, domnul ăsta – „domnul acesta” sunt eu, dar nu mă numește, că e de rușine să stai de vorbă cu un așa nespecialist ca mine –, domnul ăsta citează după *Padalon*, nu are ediția critică a *Canonicelor*, publicată de Ralle-Potle (dar m-aș fi vorba, o am, precum am și pe *Beveregius*!).

Deci, dară așa cum sunt eu, un gazetar nespecialist și lipsit de disciplină, metoda științifică pe care le posedă, precum se știe, cu prisosință preocupându-mă mei specialiști, cu toți toată de carte și chiftind de dialectică - am o nelămurire pe care o supun discuției canonistilor sfintei noastre Biserici Ortodoxe Române.

Iată o: Se știe că Sfântul Sinod a anulat jurământul de la Alba-Iulia. Care este după această anulare, situația credincioșilor respectivi? Sunt ei numai dezlegați de jurământ sau sunt obligați de Sfântul Sinod să nu împlinească jurământul?

În cazul dintai, hotărârea Sfântului Sinod ar fi eficace numai dacă credincioșii s-ar dori după această dezlegare. Au fost bieți oameni înșelați de năpărași, au fost puși să jure prin dol - și acum nu au cum să se susragă la jurământul. Deci, dezlegarea Sfântului Sinod e binevenită. Păi, acesta e cazul sau PROPTII AU FOST CHEMAȚI de popor ca să asiste la jurământ? Și atunci, ce valoare mai poate avea dezlegarea Sfântului Sinod?

În cazul al doilea, dacă Soborul interzice împlinirea jurământului, au poartă dreptul credincioșii să amintească din *Canonul 10* [al] Sfântului Vasile: „Căci, cercare am cunoscut că nu se preocupă cei ce și adăcăsc jurământul”

Sau „Călcătorul de jurământ în zece ani va fi neîmpartășit” (*Canonul 62* [al] Sfântului Vasile)

Sau, în sfârșit „Dar pentru călcătorii de jurământ, DACĂ A DE SILĂ ȘI DE NEVOIE AU CALCAT JURAMANTURILE, la mai ușoare cercetări se supun, decât, după șase ani, negreșit să fie primiți” (*Canon 82*, Sfântul Vasile)

Dacă care ar fi situația Sfântului Sinod, care silește și nevoiește pe credincioși la călcarea jurământului?

Aștept lamurile specialiștilor

Ce este un sinod?

Am impresia că discuțiunea făcută în presă în jurul incidentelor de la Sfântul Sinod e de natură a deplasa problema. Confrăii mei, laici și fete bisericești exprimă, aproape în unanimitate, punctul de vedere că Sfântul Sinod avea dreptul să anuleze valabilitatea jurământului de la Alba-Iulia, dar că, atunci când a făcut-o, nu s-a condus de interesele Bisericii, ci de anumite obligațiuni politice care l-au dus la pedepsirea unor oameni nevinovați.

Pentru confrății mei, deci, nodul chestiunii este pedepsirea - din patimă politică - a unor oameni fără vină. Nu înseamnă oare aceasta o coborâre a proclamației și, în același timp, o sabotare a întrunirii de la Alba-Iulia în cel mai de rău rezultat al ei - legământul? Foata noastră a reprezentat, în această împrejurare, un alt punct de vedere, anume, noi am susținut, cu dovezi de fapt și de drept - textele nu au lipsit doară - că, ADMINISTRATIV, Sfântul Sinod avea dreptul să pedepsească pe preoți cari au preluat jurământul întrucât ei au

Ca însă CANONIC ȘI DOGMATIC nu există nici o posibilitate de anulare
jurământului care este permanent. De aceea trebuie să spunem:

Ce se obiectează punctului nostru de vedere? Că Sfântul Sinod este în stare
dogmatică și canonică superioră și că prin urmare, în prezența hotărârii lui, nu
se poate apela. Dar, un asemenea argument ar trebui să deducem că dacă
Sinodul a dat o hotărâre, sentințele lui trebuie să fie infailibile și să nu poată fi
anulată în fond, ci pentru că, împotriva ei nu există în nici un fel căi de atac.
Concluzia ipotezei este drept că aberativă, dar ea nu este mai puțin necesară logică.
Pentru a fi evitată, nu e decât o cale: să se parăzina ca pe mine.

Singurul punct de păcare în stare a lui este că el nu poate pune problema pe
adevărurile și bazele este un sinod funcțional și nu o instanță de apărare. El nu poate
emite sentințe greșite. Asta e adevărat. Dar, este hotărârea sinodului care poartă
pecetea infailibilității? Asta afirmă repetat că în realitate, în viața sa, trebuie
să amintesc că a existat un sinod care a condanțat pe Ștejar, anume Sfântul Sinod
și care poartă, în istoria Bisericii noastre, numele de Sinodul Iamăreș de la
Ștejar.

Vasazica: nu orice hotărâre sinodala e prin ea însăși infailibilă și ca atare
sinoadelor nu le revine dreptul arbitrar de a lua orice decizie. Sănt, deci,
anumite condiții pe care lucrările unui sobor trebuie să le îndeplinească și
anume:

Garantia valabilității unei sentințe sinodale este de natură morală, nu rațională.
Un sobor nu e un parlament, ci o colaborare spirituală și asistență Stântului
lui Duh. Limbajul și argumentarea aceasta pot părea anacronică, dar nu e nimic
de făcut, alta argumentare pentru îndreptățirea valorii hotărârilor sobornicești
nu e. Prin urmare, sau admitem că soboarele lucrează în prezența Stântului
lui Duh, sau hotărârile sinodale nu mai sunt infailibile. Alegem.

Mai departe: În ce împrejurări asistența Stântului Duh e asigurată? Numai în
cazul în care există în adunare o perfectă concordanță de iubire.

Care e măsura concordanței după care noi, deosebim un sinod funcționând
normal de unul iamăreș? E concordanța hotărârilor cu dogmele, canoanele
și Tradiția Bisericii.

Și acum, în cazul nostru:

A existat în Sfântul Sinod al Bisericii Ortodoxe Române comunitatea de
iubire care, singură, face posibilă asistența Stântului Duh?

Na. Scenele petrecute în adunare o dovedesc.

Există o concordanță între hotărârea Sfântului Sinod de a anula jurământul
de la Alba-Iulia și așezarea canonică a Bisericii de Răsărit?

Într-adevăr, nu. Noi am dovedit cu texte că se face o confuzie: că, anume, chiar
dacă se stabilește că preoții nu aveau dreptul să preia multumit jurământul, jur-
rământul ca atare nu poate fi anulat, pentru că valabilitatea lui nu depinde de
prezența preotului, și pentru că, în conținutul său și în condițiile în care a fost
depus, jurământul de la Alba-Iulia nu conține elementele unei căsări canonice.

Să rezumăm deci:

1) Jurământul de la Alba-Iulia este și rămâne valabil.

2) Sfântul Sinod a dat o hotărâre greșită atunci când a stabilit că acest jurământ e nul

Și aici apar adevăratele dificultăți. Căci problema nu mai e de ordin politic și religios. Acțiunea P. S. Nicolae – al cărei caracter pur teologic trebuie necetă accentuat – dovedește cu claritate desăvârșită un fapt de covârșitoare gravitate. SFÂNTUL SINOD AL BISERICII ORTODOXE ROMÂNE ESTE AFARĂ DE LEGEA I I H R I S T O S

Aci e adevărata problemă. Să nu o mai ocolim!

Schisma

Rămâne, deci, bine stabilit pentru cei cari au urmărit expunerea noastră, problema politică pe care se construiește conflictul sinodal este de o însemnătate periferică, și că, în centrul situației se plasează, cu o gravitate pe care nu din capul locului am subliniat-o, un război religios.

Nu putem consimți a urma pe confratii noștri în exploatarea laturei politice întâi, pentru că nu înțelegem să bagatelizăm o chestiune care, atingând nodurile esențiale ale vieții noastre ecleziastice, are, cel puțin în aceste vremuri de renaștere religioasă, dreptul de a nu fi ignorată al doilea, pentru că nu vom scădem în capcana de a recunoaște Sinodului valabilitatea anulării jurământului de la Alba-Iulia. Aceste două teze trebuie să fie recunoscute și adoptate ca dreptare de toți prietenii Bisericii și de toți adversarii guvernului actual.

Că au fost pedepsiți șapte preoți în loc de trei, asta e, fără îndoială, un lucru grav, dar fără valoare principală. După cum lipsit de această valoare e și faptul că ministrul ar fi procedat la pedepsirea preoților fără o anchetă prealabilă. Că actele Sfântului Sinod au fost, în speță, greșite, pentru că în sânul acestei mari adunări s-a strecurat politica, este adevărat, că textul hotărârii Sfântului Sinod a fost scris de mana unui personaj care nu mai face parte din sobor e într-adevăr adevărat. Dar asta nu schimbă cu nimic natura problemei, care – încă o dată – e religioasă și nu politică, chiar dacă atitudinea falsă a Sfântului Sinod își găsește explicația în imixtiunea politicei – care, de altfel, nu datează de azi, de ieri.

În ce constă gravitatea situației? Iată-o. P. S. mitropolit Neculai Bălan a adus înaintea Sfântului Sinod, al cărui membru este, o întâmpinare împotriva hotărârii acestei adunări, cu privire la legământul de la Alba-Iulia. Prin întâmpinarea sa, înaltul Prelat se desolidarizează de restul Soborului Bisericii noastre pe care îl socotește în vină. Cine are dreptate în acest litigiu, noi am spus-o, e mitropolitul Ardealului. Și am arătat chiar în ce constă vina înaltului Sobor. Dar de vinovați și îndreptățiți se poate face deocamdată abstracție. Pentru că ceea ce interesează în primul rând e situația de fapt. UN MITROPOLIT AL ȚĂRII

Este adevărat că Sfantul Sinod nu a reactionat. Există mai ales în țară, manescă, o tactică a lui: n-aude, n-a vede. Rădici o acuzație, cel acuzat fug și lucrurile rămân baltă. Iată procedeele acestea pot fi bune. Rezultatele se mai îndepărtate sunt însă dezastruoase. Pentru că orice conflict nelămurit lasă urme: ceva care macină nu numai din prestigiul și autoritatea instituțiilor dar care le și descompune. Cum se explică, de pildă, faptul că hotărârea Sfantului Sinod, de natură a-i pune în discuție însăși existența dogmatică, nu a ridicat gravele și largile dezbateri pe care o problemă de o asemenea însemnătate le comportă? Într-un singur fel: prin aceea că Sinodul și-a pierdut caracterul mistic. Dar mai poate exista un sinod creștin fără acest caracter? Iată de ce conflictele acestea trebuiesc lichidate.

În cazul de față, de altfel, împrejurările nu vor îngădui evitarea unei lichidări zgometoase. Știrile care vin din Ardeal arată că, în cele mai multe părți, preoții și protopopii ortodocși se adună, se consfătuiesc și se declară gata de luptă alături de mitropolitul lor și împotriva Sinodului. Un duh de răzvrătire suflă demult peste munti. Răzvrătire care poate avea și un substrat politic, nu o contestațiune, dar care se poate funda și în chip strict bisericesc numai și aici e gravitatea.

Puteți prevedea urmările acestei ridicări a preoților ardeleni împotriva Sinodului? Este schisma. Schisma provocată de o decădere din funcțiune a autorității dogmatice și canonice a Bisericii noastre. Ne putem aștepta la cele mai dure-roase surprize. Dar cine va putea acuza pe preoți de răzvrătire, dacă ei vor refuza să se supună autorității Sinodului și dacă-și vor constitui un sinod al lor atunci când, evident este, instituția sobornicească din București a procedat în disprețul tuturor canoanelor și al întregii tradiții ortodoxe?

Pentru ca atitudinea preoților să fie complet justificată și eficace, nu se cere decât un lucru: să transpună definitiv problema din cadrul politic în cel bisericesc. Și atunci schisma e gata.

Iată unde ne duce un Sinod care lucrează după biletele

Liga arhierilor creștini

Prietenul și confratele meu Nichifor Crainic cere stăruitor, în legătură cu nemaipomenitul vot al Sinodului, prin care această înaltă așezare ecleziastică se exclude din Ortodoxie, o demitere grabnică a P. S. Pimen, mitropolit al Moldovei, și P. S. Lucian, episcop al Romanului, ca inițiatori și hotărâtori ai votului. Măsura ar fi, prin caracterul ei radical, de natură a curma scurt orbidă situație creată Bisericii românești prin inmixtiunea politică.

Sunt de părerea hotărât opusă, și cred că demiterea celor doi prelați ar însemna pur și simplu o nouă nenorocire pe capul Bisericii. Pentru că, în situația de astăzi, orice jumătate de măsură este o primejdie, iar demiterea celor doi prelați, cu toată înfățișarea ei categorică, nu e, în fapt, decât o jumătate de măsură.

Să depună carja mitropolitul Moldovei și episcopul Romanului, care sunt imitatori ai votului, de azi înainte de tristă celebritate. Să fim sinceri. Acești chiriarhi au avut inițiativa în această chestiune. Textul autograful hotărârii vine din altă parte. De ce atunci să ridicăm la rangul de inițiatori doi oameni cari în speță nu au fost decât instrumente de execuție? Pentru că nu putem să lăzăm dezbată și hotărâri în această chestiune? Foarte bine. Să mai așteptăm. Dacă nu putem - din motive de oportunitate - angaja viitorul pentru realizarea unei numărați de măsură. Căci ce ar însemna demiterea celor doi chiriarhi indicați de confratele meu? Scoaterea din ierarhia noastră bisericească a doi episcopi presupuși ca dovedii a fi liberali. Și ce am obținut prin asta? Absolut nimic. Când alegerea a doi noi episcopi în actuala configurație a parlamentului bisericesc ar da, cu certitudine matematică, la scoaterea din urne a ați doi episcopi liberali. Ori poate ne închipuim că de data aceasta guvernul va renunța la intervenția sa politică în treburile Bisericii?

Prin urmare singurul act ce poate fi militat în împrejurările de față este pregătirea mării purificări pe care va trebui să o întreprindem în Biserica românească. Nici o schimbare în momentul de față. Căci, cu jertfa a doi episcopi vinovați - dar mai vinovați decât alții? -, nu se îndreaptă situația unui sinec decăzut din drepturi sau a unui episcopat ignorant al celor mai elementare îndatoriri față de Biserică. Doi țapi ispășitori? Dar, întreb, câți din cei 18 episcopi eparhioți și cel puțin tot atâta purtători de cară arhierescă cinstesc locul pe care îl ocupă și pot sta cu fruntea sus nu în fata lui Dumnezeu, dar măcar a oamenilor?

Să parșim deci planul de reanță al persanelor și să ne ridicăm până la probleme. Este singura metodă fecundă și domnă de ostentor în treburile bisericești. Chestiunea Bisericii Române Ortodoxe există. Ea sta permanent deschisă de la secularizare. Fără ca vreunui din guvernele care s-au succedat în acest rastimp să fi avut intențiunea măcar de a considera altfel decât pozitiv o sumă de reanță cari sunt și trebuie să rămână bisericești. În acest domeniu, deci, totul este de refăcut.

Ce anume? Vom spune deocamdata că problema nu e nestudiată. Dar asta nu e de ajuns. Nucleul de refacere a vieții noastre religioase nu se poate forma din jumeca aicilor. Și nici nu e nevoie. Pentru hotărârea planului de refacere și reîntronare a Bisericii în drepturile și funcțiile ei, plan a cărui realizare nu este prea depărtată, cerem înființarea unei ligi a arhierilor creștini în Biserica noastră. Putem indica deocamdată patru dintre episcopi: P. S. Neculai al Sibiei, P. S. Vartolomeu al Râmnicului, P. S. Visarion al Bălților și P. S. Guriea Crisnăului, toți oameni ai Bisericii în primul rând. La care s-ar adăuga câțiva din arhierii mai tineri, fără scaun unit, după ce-și vor fi dovedit lipsa de solidaritate cu actualul regim.

Datoria noastră? Să stăm în ajutorul celor câțiva arhierii creștini din Biserica noastră și mai ales să nu ne pripim.

Prietenii Craiuc, știu prea bine că avem de lucru. O mână de ajutor, de-

Dificultăți bisericești Ce e cu data Sfințelor Paști?

Hotărât lucru, Biserica noastră e sortită să treacă prin tot felul de greutăți. Sunt unele ridicate prin amestecul politicilor de partid în treburile ecleziastice, sunt altele provocate de penetrațiunea spiritului laic și de pierderea simțului tradiției și al canonicității vieții noastre bisericești. Dar sunt chestiuni care nu au nici un fel de lepătura cu influența laică și care, dacă pricinuesc greșeli, e pentru că nu au fost la timpul lor suficient studiate. Una asemenea problemă e cea a datei, la care se vor sărbători Sfințele Paști în anul 1929.

Nu credeam să avem prilejul a ridica așa de curând această chestiune. Știam că, în Sfântul Sinod, se pusese problema și că la călătoria acestei date se visează dificultăți. Dar mai și am călătorit pentru că lucrurile nu erau clare pentru toată lumea, o hotărâre nu se luase, chestiunea urmând a mai fi studiată. Când, iată că astăzi ni se comunică, din sursă absolut demnă de încredere, că data sărbătorii Sfințelor Paști a fost definitiv fixată pentru 31 mart.

31 mart? Cine a notărat această dată imposibilă și pentru ce motive?

Sfințele Paști la 31 mart însemnează că nu vom sărbători Învierea Domnului, nici în aceeași zi cu catolicii, nici cu protestanții, nici — ceea ce e încă mai grav — cu ceilalți ortodocși.

Mai însemnează că vom sărbători Paștele înainte Paștilor evreiești, ceea ce contravine în chip expres și adevărului istoric — așa cum este el înregistrat în *Sfânta Evanghelie*, și hotărârile explicite a Sinodului de la Niceea — care stipulează că în nici un caz data Paștilor nu se poate fixa înainte de Paștele evreiesc.

Ni se răspunde că data de 31 mart e indicată de calculele științifice ale noului calendar — și că, dacă am renunța la ea, o altă data indicată de aceleași calcule, după care — de altfel, serbează celelalte Biserici Ortodoxe, ar fi așa de târzie, încât postul Sfântului Petru nu ar dura decât trei zile. Că sunt nepotriviri? Se poate. Dar ce mi pasa mie de nepotriviri — răspunde P. S. președinte al Sfântului Sinod — când eu am știința pentru mine?

Știință? Ei, da! Uitasem că P. S. Pimen e numai și numai știință din cap până-n picioare. Noi, ca proști, ne gândeam în primul rând la *Sfintele Evanghelii*, la canoanele și la hotărârile Soboarelor ecumenice. Noroc că mai există în Sfântul Sinod un autentic și vașnic aparator al „ȘTIINȚEI” în persoana P. S. mitropolit al Moldovei. Căci, altfel, ne făceam de ras.

Să mai vorbim însă și serios. Chestiunea calendarului a făcut poporenilor noștri destul sânge rău. Agitația pe această temă, întreținută precum ne amintim și de irresponsabilitatea d-ului Goga¹, nu e nici astăzi terminată. Defectuos și neindemanatec inițiată, schimbarea calendarului a fost, de bine de rău, acceptată mai mult prin scurgerea vremii. E cuminte să dăm agitatorilor un nou prilej de data aceasta perfect fundat — pentru răscolirea patimilor?

Nu va dura postul Sfinților Apostoli decât trei zile? Ei, și? Acest post a varat în orice caz, și până acum între una și șase săptămâni. Calcule[le] științifice se

spun. Noi care ştim aproximativ cum se îndreptăţeau lucrurile, observăm reprezentanţii „stăruind” ca şi cum ar fi „cărţile” sărbătorii invierii după Păştile exilice, în loc să se arde de curaj şi să „Prin urmare” să rectifice preluptionsul „stăruind”.

Şi să ne gândim la alte lucruri mai josuri de. De pildă, în faţa „mismul” răsăritean şi rădăstul de faţă „mismul” trebuie să existe „pădăstul” se rupe solidaritatea de manifestare. Mai mult, spiritul „mismul” alor „mismul” este „mismul” alor „mismul” — când renasterea reţele „mismul” trebuie să „mismul” precizarea unei constanţe comune.

Ce e de făcut? Nu o vom spune noi. Nu o vom spune în orice caz, pentru că nu vom corecta cu grijă problema. E sigur însă că holarirea „mismul” Sinod, care ridică atatea dificultăţi, nu poate fi decât o „mismul”. Să se ia chestiunea nouă în studiu şi în discuţiune. Şi să se convoace în faţa „mismul” o sesiune „mismul” ordinară a Sfântului Sinod.

E a doua gravă greşeală pe care această mală adunare bisericească o comite în aşa de scurt răstimp. Mai multă grijă. Pentru că nu numai nu e făcut pe acest pământ de compromitere.

Agitaţii pe tema calendarului

Un sătean din fundul Moldovei m-a cercetat acasă. El îmi aducea o petiţie semnată de câteva sute de oameni, pe care eu trebuia să o prezint ministrului Cultelor şi prin care creştinii cer Ministerului, nici mai mult nici mai puţin decât să-l lase să-şi prăznuiască sărbătorile după stilul vechi.

Voi prezenta, desigur, petiţia d-lui ministru Lapedatu. Dar nu voi spune această cerere, pentru motive pe care am să le înfăţişez cu alt prilej. Deocamdată mă mărginesc a atrage atenţia asupra laturii materiale a acestei afaceri.

Petiţia este tipărită. Ceea ce însemnează că asemenea hârtii circulă pe o rază mai întinsă în ţară. Mi se afirmă că acţiunea împotriva noului calendar are o punătoare proporţie. Treizeci de comune din acel colţ de Moldovă nu mai merg la Biserică pentru că preoţii slujesc după noua orânduială a Sfântului Sinod. În loc să se ducă duminică, dar lucrează în zilele de sărbătoare după stilul nou. Altfel nu este Biserica chiar în zilele de duminică, pentru că — se calcă legea.

Asta însemnează că nici până astăzi opera de lămurire a credincioşilor pe care am cerut-o stăruitor în urma neindemânaticiei reforme a calendarului — care, pe alocurea, a fost chiar iniţiată, nu şi-a făcut efectele. Amănunt interesant de reţinut: săteanul cu care am vorbit nu ştie cine îi e episcop. Asta însemnează că chiar şi din loc nu se prea osteneşte cu vizitele canonice, şi că nici preoţii nu lămuresc îndelung pe credincioşi asupra ierarhiei ecleziastice.

Alt amănunt mai interesant încă: săteanul socotea că chiar şi-ar fi p. s. Pimen — ceea ce nu e exact — care, de altfel, este, în muntea comorilor.

...într-un vârf al peisajului...
...de...
...pe...
...pe...
...pe...

Pentru liniștea creștinilor

La Mîntuiri (Călugărul) ...
pe tema calendarului ...
închisă ...
de ieri și prin care se cerea, mai mult ...
prăznii sărbătorile după vechi a așezare ...
semnăturile sunt până acum mai

Se dovedește prin aceasta că afirmația pe care ...
rului grav și general al acestei agitații era totuși ...
că în adevăr există cel puțin în unele epoci ...
floare - o acțiune de contrapropagandă ...
locului operă de lămurire a credincioșilor în privința ...
noului calendar

Așa fiind, noi trebuie să constatăm că ...
tamplări, cel puțin acum va trebui să se interzică de sus pentru a se face ceea
ce mai poate fi dres. Că e de făcut e simplu. Mai ...
motiv concret de agitație data serbării Paștelui ...

Omul purtător al petriei de care vorbeam, se arată ...
că așezarea prăznuirii Sfințelor Paști în 1929 reduce ...
Sfinților Petru și Pavel „Ne-a tăiat postul Sfinților Apostoli ...
Apoi, așezare e asta ori stricăre de lege”

Chestiunea aceasta specială am dezbătut-o și am cerat de la Sfantul Sinod
o revenire la e cu atât mai posibilă cu cât nu e vorba numai de o revenire
la vechiul calendar. Este o măsură care se poate face cu repezitate, fără multe
complicații, și de natură a răpi agitațiilor un puternic instrument de liniștire
a populației

Dar asta nu ar fi decât un mijloc cu răstrângeri limitate

De îndată ce agitația ia proporțiile primordiale pe care le indicăm trebuie
să se recurgă la mijloace mai mari. O intensă operă de propagandă și de lămurire
a credincioșilor se impune. Operă de la care să nu scape personal vladica
din loc. Noi, orășenii, sceptici și băzuți cum suntem, fără să fim hieratici
nici nu ne dăm seama ce e prestigiu de care, pe drept cuvânt, se bucură
episcop în fața poporului. Să meargă, deci vladica din sat în sat și să lămurească
pe popor că schimbarea calendarului nu e stricăre a legii, ci stricăre a legii

este ceea ce fac ei, petiționarii, răzvrătindu-se împotriva unei hotărâri a Sfântului Sinod.

De ce se tem anume creștinii? De păcatul de a prăznui sărbătorile împărătești și pomenirea sfinților Bisericii în alte zile decât cele de până acum, presupuse ca indicate de Biserica dreptcredincioasă. Să presupunem un moment ca teama lor ar fi îndată. Și că, în adevăr, noul calendar ar fi o greșală și un păcat împotriva Ortodoxiei. Au credincioșii motiv să se teamă că au căzut în păcat?

Evident, nu. Căci păcatul nu atacă purtătorii manturii, decât dacă el nu e dezlegat de Biserică. În cazul de față însă, dezlegarea există, căci însăși Biserica a dat hotărârea a cărei respectare e socotită de unii ca un păcat. În fond însă, chestiunea păcatului nici nu se pune în această împrejurare. Oamenii nu pot să fie creștini decât dacă fac parte din comunitatea creștină. În afara de Biserică nu există creștini. Asta e clar. Și e anume creștin acela care urmează înlocuind hotărârile Bisericii. La noi, în Ortodoxie, capul Bisericii, păzitorul sfintei așezări dumnezeiești, îndreptătorul credincioșilor e Sfântul Sinod. Sfântul Sinod are dreptul să hotărască în împrejurările litigioase ce e credința pravoslavnică și ce nu e. Iar ceea ce hotărăște Sfântul Sinod e IUGĂ pentru credincios.

La hotărârile Sfântului Sinod nimeni nu are dreptul să se împotrivescă, pentru că atunci calcă legea. Cu ce drept declară atunci sătenii din nordul Moldovei că ei nu merg la biserică în zilele de praznuire după noua așezare a calendarului pentru că strică legea? De când au ajuns în Biserica pravoslavnică credincioșii să se ridice pe căi de fapt împotriva unei încheieri a Sfântului Sinod? Cine are, în afara de interes poatic, interesul de a introduce în Biserica noastră aceste atitudini protestante?

Credincioși? Credincioși nu! Credincioși aceia sunt niște biei rataciți în selată în buna lor credință, purtați pe drumurile primejdioase ale răzvrătirii împotriva Bisericii, fără să-și dea seama că actele lor îi pun în hotărâ lepadării de comunitatea credincioșilor, și fără să gândească la păcatul de mârte în care cad.

Credincioșii trebuie să se lămurască. Așa cum am arătat și prin graul episcopilor. Dar în același timp trebuie începută o contrainsursă care între altele să stabilească cine sunt agitatorii și în al cui interes lucrează.

O pastorală nesinceră

Evident, mai bine mai târziu decât niciodată. De aceea suntem bucurați că măcar la 10 septembrie P. S. mitropolit al Moldovei, actualmente și președinte al Sfântului Sinod, ne-a învrednicit cu o scrisoare pastorală în chestiunea calendarului.

Agitația pe această temă ia proporții grave. Însuși Prea Sfântul Pimen e impresionat. Impresie până la spăimânt. Căci numai așa se explică tonul alarmant și lipsit de siguranță și demnitate hieratică a Bisericii, pe care, pe alocuri, o înăbușă fără voie, scrisoarea pastorală.

Regretăm că această intervenție pe care am așteptat-o demult, nu este o deajuns de îndemnată. Nu vorbesc numai de complicarea unui a a problemă, ci de distincții teologice foarte discutabile din punctul de vedere al unei stricte Ortodoxii. Ca aceea a Bisericii învățătoare și ascultătoare, nici numai de ex-punerea nepedagogică a întregului proces, nici de afirmațiuni neîndemnată ce ca de pildă. Chestiunea aceasta (a calendarului) nu e așa de ușoară ca să o poată socoti și pricepe oricine. Afirmații de natură a slabi de la început vala-rea scrisorilor arhiepiscopale.

Vorbesc mai ales de altceva, de lipsa de sinceritate a pastoralilor. Iată de pil-dă în capitolul în care se vorbește de data Sfințelor Paști în 1929 se spune: „In-dreptarea aceasta a calendarului s-a făcut după o înțelegere cu Bisericele surori. Au primit până acum calendarul îndreptat Biserica Patriarhală din Constanti-nopol, cea din Grecia, precum și cea din Alexandria și în curând, îl vor primi și celelalte, când vor crede vremea potrivită. Ma rog să precizăm: nu e vorba decăt de acceptarea noului calendar, nu și de data praznuirii Sfințelor Paști în 1929. De ce această încercare de confuzie? Cui îi servește această confuzie? Nu știe oare P. S. președinte al Sfântului Sinod că în 1929 noi nu vom serba Paștele nici măcar împreună cu Bisericele Ortodoxe care au admis deja îndrep-tarea calendarului?”

Prin urmare, să distingem: îndreptarea calendarului e o chestiune, data prăz-nuirii Sfințelor Paști în 1929, alta. Iar deocamdată în dezbateri e ultima pro-blemă. Sfântul Sinod era dator să ne lămurească pe noi, fiii duhovnicești ai Bi-sericii, cum se face ca, deși calendarul cel îndreptat e cel bun, nu toate Bisericele Ortodoxe adepți ale noului calendar vor prăznui Sfințele Paști la 31 mart 1929, cum se face ca, după socoteala calendarului îndreptat, în 1929 vom ajunge să prăznuim Paștele înainte i Paștelor evreiești - să serbăm adică învierea Dom-nului înainte de răstignirea Lui?

Iată problemele pe care nu trebuia, nu putea să le ocrolească Sfântul Sinod în această chestiune a datei Sfințelor Paști. P. S. mitropolit a găsit că e mai bine să joace pe o confuziune - după vechea, nenorocita metoda întrebuintată în Bise-rica noastră - nu descurcați nimic.

Da, e însă o metoda care se răzbună.

Revizuirea canoanelor

În zarva apropiatelor schimbări politice sau în neînștiința provocată de apro-pierea unei ierni de foamete, Biserica noastră - a numit o comisiune. Frumoasă pildă de liniște, de încredere și de fermitate, o să spuneti, peste contingentele cotidianului, Biserica vecinică își urmărește problemele ei, neîmpresionată de framântările „secolului”. I frumoasă pildă, în adevăr, dacă ar fi așa. Dar nu e.

Doi sunt motivele care ne fac să credem că nu e cazul a ne bucura. Iată obiectul de cercetare al comisiei, al doilea, componența ei. Ambele fiind mai

degrabă de natură a ne face să credem că momentul de față a fost dinadinsă pentru ca observațiunea să treacă neobservată. Comisia aceasta se va ocupa de revizuirea tuturor canoanelor Bisericii Ortodoxe, și ea e formată din profesori: Boroianu¹, preotul C. Dron² și I. Matei.

Problema însăși e de cel mai mare interes. Canoanele delimitează însăși ființa juridică a Bisericii și e multă vreme deja de când această ființă juridică a intrat în descompunere. Netăgăduita superioritate *de fapt* a catolicismului asupra noastră tocmai aci stă în preciziunea și în aspra disciplină juridică a Apusului creștin față de anarhia răsăriteană. Anarhie care merge așa de departe — mai ales noi — încât înalte fețe bisericești contestă valabilitatea actuală a canoanelor — cred că pot trece cu inimă ușoară peste cele mai categorice și mai esențiale prescripțiuni ale codicelui juridic creștin. Că Biserica noastră a ajuns la încheierea că problema dreptului canonic trebuie în sfârșit atacată de front, nu poate decât să ne bucure. Felul în care ea înțelege să pornească la lucru ne aruncă însă în cea mai adâncă îndoială.

O comisie de trei va studia problema. O comisie de trei înși, culeși de pr. București pentru o problemă care depășește granițele nu ale Bucureștilor dar chiar ale țării românești, fiind *o problemă a Ortodoxiei*. Își închipuie Biserica noastră că revizuirea canoanelor se poate întreprinde independent de ce e altă țară ortodoxă? Crede cineva în locul de conducere ca Ortodoxia nu e și așa de puțin de fărâmițată, încât mai era nevoie și de codice canonice locale și naționale. Primul pas e fundamental greșit.

Am simțit întotdeauna necesitatea acestui codex. Dar am crezut că alcătuirea lui trebuie să revină, dacă nu unui sinod, cel puțin unui congres panortodox. La București se crede altfel — și e fals.

Problema e grabnică, iar eventualitatea convocării unui congres panortodox problematică? Poate! Simtea Biserica noastră necesitatea imediată de a lua inițiativa acestei revizurii? Încă nu am avea de protestat. Modalitatea în care a fost plănuită realizarea acestei întreprinderi nu rămâne însă mai puțin falsă.

O comisiune — nu e rău. Dar ce fel de comisiune? Boroianu, părintele Dron, I. Matei. Vai! Cu cine și pe socoteala cui giurăm? O I. Boroianu, profesor de drept canonic la Universitatea din București, s-a ilustrat până acum printr-o absolută abținere în discuția tuturor marilor probleme canonice care s-au dezbătut în Biserica românească. Este un om prudent.

Părintele Dron, îl știm. Autorul unei teze de doctorat asupra valorii actuale a canoanelor³, teză irefutabil dovedită ca excesiv de slabă, în chiar culeșele *Cavantului*⁴.

Iar d-ii Matei, nefabilul domn Matei, consilier tehnic al tuturor legilor canonice ale Bisericii noastre votate în ultimii cinci ani!

Asta ne e comisia. Credem că Biserica românească ar fi fost liberă să nu încheie o comisie internațională, în care să colaboreze toți marii canonici ai Bisericii de Răsărit. Nu e de această părere!

Dar chiar așa, în România nu a găsit nimic mai bun? (Aci unde e, în această comisie în care nimeni nu cunoaște limbile teologice, filologul, unde e juristul,

unde, dogmatistul și unde, istoricul? Dron și Matei? Vai! Bietii oameni și cei ultimi care ar putea fi întrebuințați. Și totuși au fost numiți ei și nu a tu. Pentru că alții ar fi putut fi oameni serioși și ar fi avut, cine știe, păreriile lor. Se pare însă că aci nu e vorba de Biserică sau de știință. Ci de aranjarea caranținelor, așa ca ele să răspundă unor anumite necesități.

Ne așezăm, deci, la postul de veghe. Ca în fața celei mai noi încercări de siluire a Bisericii noastre nemuritoare. Și așteptăm.

Pentru reluarea tradiției dogmatice răsăritene

Împrejurările din Biserica noastră mă duc de câțiva vreme, să scriu despre aceeași problemă a disciplinei, fie că e vorba de disciplina acțiunilor noastre, fie că este pusă în chestiune disciplina noastră de gândire.

Iată de ce nu voi trece asupra unui însemnat articol pe care îl publică „Unirea” din Blaj sub titlul *Adevăr și iubire*, articol care se răluiește cu cele scrise în chiar foaia noastră de P. C. Spătaru asupra unității Bisericilor creștine.

„Unirea” ne dă o strașnică lecție de disciplină, și bine ne face. Căci dacă un creștin și un om de știință — cu destulă pătrundere critică a sensului Ortodoxiei — ca P. C. Spătaru poate aluneca asupra valorii dogmei pentru a se ancora în iubire — ce să mai spunem de bietii oameni cari, întorcându-se înspre Hristos după deziluzii pozitivistice, nu pot scăpa de capcana protestantă a pietismului!

Noi am pierdut încrederea în poziția noastră dogmatică pentru că nu mai avem contact cu ea. Vechea tradiție de știință și de gândire a Răsăritului creștin în care a înflorit totuși cugetarea lui Clemens, a Sfântului Ioan Hrisostomul, a Sfântului Ioan Damaschinul și a pedepsitului de Dumnezeu, Origen, cea mai amețitoare minte a metafizicii din toate timpurile, s-a închisat până la dispariție aproape.

Și iată-ne acum din ignoranță, alunecând pe drumurile mai facile, dar mai primejdioase și fără îndoială, mai puțin rodnice în aceste împrejurări, ale iubirii, expuși să primim lecții de la papistași. Noi, cari am hrănit cu idei toată metafizica creștină și toată teologia! Nu e așa că pe drept ni se întâmplă rușinea acestei înfruntări?

Prin urmare, să nu ne irităm de scuturătura fraților noștri de la „Unirea”. Sunt în drept să o facă. O dată, pentru că ei au fost în stare să păstreze și să fructifice comoara de gândire creștină care le-a căzut în lot. A doua oară — ca o mustrare pentru păcătoșirea noastră, moștenitori inconștienți și irresponsabili ai celei mai impresionante metafizici creștine.

Ci, decat să ne enervăm și să răspundem cu cine știe ce necuviințe mai bine să ne apucăm de treabă, întorcându-ne la greceasca pe care am uitat-o și la latină pe care nu am știut-o niciodată. Și pregătindu-ne pentru marea întrecere științifică între noi și Roma, căreia nu ne putem sustrage fără primejdie de moarte.

Să cădem noi înfrânți în fața Apusului catolic pe o chestiune de dogmă? Aberație! O dată pentru totdeauna, aici, la noi, în Răsărit, e adevărul! Dar cunoaștem! Altele nu facem decât să ne răzoiim. Și e ridicol!

Un sighilion patriarhal

Problema calendarului este iarăși în centrul preocupărilor. Se ridică din nou în Basarabia și de prin nordul Moldovei, adică totemai de prin părțile unde sensibilitatea noastră religioasă este mai ascuțită și unde chestiunile bisericesti sunt totdeauna actuale.

Pentru opinia publică a orașelor problema apare mai degrabă ca un curiosum. Oamenii ridică din umeri și se miră, parcă ce-i dacâ mergem după vechi sau noul calendar! Nu e nici o surpriză. Și totuși problema este esențială. O dogmă și o întreagă literatură a chestiei există.

Dăm de pildă, astăzi un sighilion patriarhal e vechi de prin 1583. Dar conținutul lui e plin de suc. Iată-l:

„Jeremia cu mila lui Dumnezeu, arhiepiscop al Constantinopolului, Născut în Roma și Patriarh ecumenic

„Funda din nou Biserica Vechi Rome înșelându-se de mandra deșertărie a astronomilor sai, cu nechibzuința a schimbat printr-unmoasele așezăminte despre Sfintele Paști stabilite și hotărâte de cei 318 Sfinți Părinți ai Sfântului Sobor Ecumenic din Niceea care cu cea mai mare stăruință se respectă de toți creștinii din întreaga lume ca niște așezăminte neotruise astăzi devine cauza ispitelor. Înaintea mea, ca unu Patriarh ecumenic s-au prezentat barbașii armeni întrebându-se despre practica schimbătoriei Paștelui. Funda și lor a impune primirea acestei inovațiuni

Pentru de aceea noi a trebuit să le spunem ce despre acestea e hotărât de Sfinții Părinți. Clubzuid împreună cu clericul Patriarh al Alexandriei și clericul Patriarh al Ierusalimului și cu cialunți membri ai Soborului în numele Sfântului Duh hotărâm a lămurii așezămintele despre aceasta ale Sfinților Părinți

„Cel ce nu urmează tradițiilor și obiceiurilor Bisericii și celor care cum altărită, a cele șapte Soboare Ecumenice despre Sfintele Paști legnând toate acestea să-i urmeze și voințe a da Pashaltiei grigoriane și calendarului papist de ca și alții astronomi lucrează contra tuturor hotărârilor Sfințelor Soboare prin aceasta a le schimba și a le slăbi să fie ANATHEMA departat de Biserica lui Hristos și de la adunarea credincioșilor

„Dar voi pravoslavnicilor și bine cuștitorilor creștini, stați în cele ce v-a învățat în cele ce v-ați născut și educat. Și când va fi necesar și sangele vostru să vă sarați ca să păstrați credința și mărturisirea părințescă

Păziți-vă și feriți-vă de unei cu deșta reformiste, ca Domnul nostru Iisus Hristos să vă dăte veni și răpaținea creștină voastră să fie cu voi.
Amîn

Cei care decid în chestiuni ca cele din jurul gândit în toate lucrurile astea? Noi mai avem și alte texte și o înțelegem

Prin mărăcini

Iată în sfârșit, ca în cercurile oficiale s-a pornit zăvăl în jurul agitației pe tema Pașcalie. Ministrul de Interne, pe drept cu artă arămat de tulburarea spiritelor, a luat inițiativa unor constatări la care au participat și maltere toruri bisericesti. Se pare că intervenția d-lui Mitră, subsecretar de stat de la Interne, a avut succes. Căci măsura, elementar indicată, aceea a convocați Stântului Sinod pentru a se lua din nou în dezbatere problema mărăci pe care nu am încetat să o recomandăm chiar de a doua zi după nefericita fixare a datei Paștilor pe care dintru început am socotit-o ca purtătoare de agitație pe care a se înalță.

Așa fiind, să înțelegem anumite socoteți mai generale. A povăit în toată această tulburare, care a agitat spiritele credincioși este, țara triderala Stântul Sinod. El a povăit nu numai în faptele pe care le face, dar și în faptele în care înfăptuiește.

Un Sinod care se crede în sufletul de adevăratul spirit al Bisericii, nu poate să greșească pentru că el stă sub directă inspirație a Stântului Duh. Adevăr vecin, verificat pentru simțurile noastre obișnuite prin elementare considerări de gospodărie religioasă.

Dacă Stântul Sinod greșit, asta înseamnă că nu a lucrat sub inspirația Sfântului Spirit. Faptul este deosebit de grav, confirmat din nou și în repetate rânduri prin întâmplările ultimilor ani.

Căci Stântul Sinod al Bisericii autocefale Române a pierdut, în chip vădit aproape contactul cu celelalte Biserici drept credincioase și a rupt printr-o orgolioasă atitudine separatistă, solidaritatea și comunitatea de iubire a pravoslaviei.

Desprinsă de această comunitate, care e singura bază organică a vieții în Dumnezeu, ea nu a încetat să alunece prin trârâc nu tuturor modernismelor și intismelor și politicismelor, păcate grele, eliminând toate în actul de groaznic orgoliu papistășesc prin care Patriarhul țării, înfruntând întreaga noastră așezare canonică, a acceptat locul de membru în Consiliul de Regentă.

De la un Sinod care poate asista cu inimă ușoară la înfruntarea celor mai îndărătoare din canoanele Bisericii de Răsărit nu se mai poate aștepta nimic pentru că se poate aștepta la orice.

Să fim, deci, măcar o dată serioși și să nu ne impresionăm dacă ni se va spune că nu se poate reveni asupra unei hotărâri a Stântului Sinod și să cerem hotărât Paștele la 5 mai!

După hotărârea Sinodului

După ce, încă de la strambă așezare a Pașcaliei pentru anul 1929 am cerut stăruitor conducătorilor Bisericii un răspuns asupra acestei hotărâri și am arătat toate primejdurile care pot decurge pentru Ortodoxia românească dintr-o asemenea necugetată faptă, mărturisesc că am primit vestea convocării Sfântului Sinod în scop de a discuta din nou problema cu un fel de îndăferență. Imi dădeam desigur, seama că această problemă *trebuie rezolvată* într-un fel, dar tot așa de bine știam că o soluție în această chestiune care ar fi ea, nu poate însemna decât neutralizarea unui *efect* al răului care s-a înscăunat în inșiși măruntaiele Bisericii noastre.

Iar pentru ca mărturisirea să fie deplină, va trebui să adăugăm că stăruința cu care am cerut revenirea asupra așezării Pașcaliei izvoră mai degrabă din nevoile păcii cetățenești decât din respectarea intereselor Bisericii. Căci, așa cum se înfățișează astăzi lucrurile, e o întrebare dacă nu cumva asprul interes supraomenesc al Bisericii noastre nu cere mai degrabă să lăsăm întinderea răului tocmai pentru ca reacțiunea împotriva tuturor răătăciturilor de astăzi să fie mai grozavă și, deci, mai definitivă.

Este o convingere a mea, verificată statistic în ultimii cîțiva ani, de când urmăresc zi de zi viața religioasă a țării, că pe calea pe care am apucat-o, mergem sigur la sugrumarea Bisericii lui Dumnezeu.

P. S. Neculai, mitropolitul Ardealului și de bună seamă, una din cele mai puternice personalități ecclesiastice de la noi, spunea mai zilele trecute referindu-se la agitațiile pe tema calendarului: „La mine e liniște. În eparhia mea nu se pot întampla asemenea lucruri”. E o mândrie pe care nu o înțeleg. Căci, dacă ea ar fi perfect justificată la un prefect de poliție, trebuie, în schimb, să aplece de jale inima unui chiriarh. Căci un lucru îi scapa Prea Sfîntului Nicolae: *principala acestei liniști este indiferența religioasă, lipsa de sensibilitate a populației ardelenilor pentru problema calendarului*. Și atunci, slavă Domnului că mai există în țara noastră și chiriarhi ca P. S. Gurie, și credincioși ca basarabeni, unde se mai pot înlămpla asemenea lucruri?

Căci tocmai aici stă marea primejdie de care e amenințată nu atât Biserica noastră care în formele ei de astăzi, ne e mai mult sau mai puțin indiferentă, cât mai ales viața noastră religioasă. Domnul mitropolit Neculai de la Sibiu a plesnit o dată din biețul lui și a hotărât serbăm Paștele la 31 martie. De ce? Are el mînia sa motive serioase? Nici unul — sau cel puțin nici unul de ordin bisericesc. Toată așezarea și tot spiritul Bisericii Ortodoxe pledează, dimpotrivă, pentru teza contrarie. Atunci?

Apoi, vedeți, tocmai aici e nodul problemei: motivele bisericesti nu mai contează. Contează tot ce vrei: politica, astronomia, adică tocmai elemente pe care chiriarhii nu sunt înzuiți să le cunoască, numai punctul de vedere al Bisericii nu. Ba, episcopul Buzăului, om care trebuie admirat pentru sinceritatea...

este, ca atare, din ziua de 24 ianuarie schismatic și eretic și, prin urmare, din dar.

În ziua de douăzeci și patru ianuarie 1929, Biserica Ortodoxă Română a fost decapitată, deci singură, prin actul necugetat și lipsit de iubire al noștrilor, pe care a luat-o.

Iar credincioșii rămân fără cârmă. Se va ridica dintre ei unul care să treacă la loc de conducere și de răspundere. Care și cutezătoare faptă, înfruntând oarecum cerul, mai ales pentru cei învățați să respecte așezarea dumnezeiască a Bisericii. Care, în ce ne privește, rămâne de astăzi, înainte de a dreptul în mână lui Dumnezeu.

Ce vom face? În împrejurările de față, când e mai bine să aleg de cele rămase adevărații credincioși vor sărbători Paștele la 5 mai, împlinirea ecumenicității și a unității trupului mistic al lui Hristos.

Afurisenia? Da, am auzit. Am auzit că între alte măsuri cu care amenință strășnicia jandarmerească a Sinodului, s-a vorbit și de excomunicarea noastră.

Nu se poate.

Nu se poate.

1) pentru că Sinodul nu are voie, după spusa Sfântului Ioan Gură de Aur, să arunce afurisenia asupra oamenilor, ci asupra învățăturii. Iar învăătura e de partea noastră, care nu ne dezlipim de doxă, canoane și Predanie și nu de partea Sinodului, care le ignorează sau le înfruntă pe toate.

2) pentru că Sinodul din București e căzut din dreptul de a excomunica de îndată ce stă în schismă și erezie;

3) pentru că Sinodul din 24 ianuar, ținut la București, e nevalabil. E nevalabil ca unul ce a fost prezidat de Patriarhul Miron Cristea.

Patriarhul Miron nu avea calitatea să prezideze acest sinod.

a) pentru că, prin trecerea la regentă, a înfrânt sfânta așezare a canoanelor și stă sub afurisenie;

b) pentru că, prin legea Lapedatu din 1927, lege care prevedea separarea atribuțiilor administrative de ale spiritului în patriarhat, președinția Sinodului trecea asupra mitropolitului Moldovei;

c) pentru că, prin faptul că, la trecerea în Consiliul de Regență, Patriarhul Miron s-a supus jurământului fără prealabilă dezlegare a Sinodului, excelența sa a căzut încă o dată sub caterisire.

Dar, atunci, cine să ne excomunică pe noi? Nu vom striga - Doamne ferește! - ca răzvrătitul Pascal *ad tuum Domine tribunal appello!* Nu. Dar vom înțelege că, pentru ispășirea păcatelor noastre, Dumnezeu aruncă asupra noastră și afurisenia unui Sinod căzut din dar. Și vom primi excomunicarea - dacă va fi să vie - cu bucuria dăruoasă a unei noi încercări.

Am spus și ne-am ușurat sufletul? Dar nu l-am și mântuit? Este o întrebare al cărei răspuns desigur că ne scapă. Să fie în puterea noastră să o știm? O asemenea prezumțiune ne înfrângem.

Am spus, depunând mărturie pentru credința adevăratului Dumnezeu. De-
gar lucrurile nu se vor opri aici. Antihristul e la treabă. Iar în una din zilele
viitoare va apărea enciclica „lămuritoare” a Sinodului. Noi, ce am avut de spus,
am spus. Dar este de datoria noastră să nu îngăduim o nouă tulburare a oare
prin acceptarea rătăcirilor „științifice” [ale] Sinodului. Așteptăm, deci, enciclica
lămuritoare, pentru ca să o punem goală înaintea credincioșilor.

Despre sinoadele tâlhărești, pe cari le uită d-l V. Goldiș

În așteptarea scrisorii pastorale a Sfântului Sinod, cu care științificii pastora-
li ne au invrednicit abia astăzi și asupra căreia evident că vom reveni neîntârziat
pentru a nu lăsa pe credincioși prada rătăcirilor oficiale, un aparător se ridică la
sinoadele, de prin părțile Aradului, e d-l Vasile Goldiș.

Înaltul respect pe care îl port fostului ministru al Cultelor, precum și în
afară de competența sa, solidă seriozitate a argumentelor pe cari le formulează,
ma obliga a întârzia un moment asupra lor, pentru că, cumva vreanu, dintre
noi să se lase furat de aparenta nu numai creștină, dar și ortodoxă a acestor teze.

Argumentele d-lui Goldiș sunt două. Noi trebuie să ne supunem hotărâri
Sfântului Sinod, zice d-l sa.

1) pentru că „Sfântul Sinod e singura autoritate în drept de a distinge ade-
varul de neadevăr, dreapta credință de rătăcirea primejdioasă” (sau, în alta par-
te, „Păzitor al credinței noastre ortodoxe autentice și nesovăritoare este Sfântul
Sinod. Cel ce nu și controlează și nu și armonizează credința sa cu credința
Sfântului Sinod, cade în subiectivism și în rătăcire”);

2) pentru că, nerecunoscând hotărârea Sfântului Sinod, ar însemna să nu
recunoaștem principiul ierarhiei. Cum însă „organizația spirituală și administra-
tivă a Bisericii Ortodoxe nu poate exista în afară de ierarhie”, tăgăduirea prin-
cipiului ierarhiei echivalează cu tăgăduirea Bisericii.

Iată, în adevăr, două grave și îngrijorătoare motive a ne supune hotărâri
sinodale, nu?

Să vedem

La argumentul 1

Poziția d-lui Goldiș ridică chestiunea infailibilității sinoadele și nu pe
SA FI DE CĂT DE RIROS SURPRINS CĂ FOSTUL MINISTRU AL CUL-
TULOR SE AȘAZĂ PE ACEASTĂ PROBLEMĂ, GRAVĂ ÎNTR-EL
ÎN LAGARUL CĂTOLICILOR. În adevăr, după felul d-sale de a vedea
infailibilitatea sinoadelor este necondiționată. Nu este asta augustinism? Că-
ci Ioan Băptista Augustin e cel care, făcând teoria celebrei *fides implicita*, cre-
dea că e de ajuns să te supui orbește indicațiilor Bisericii, oricari ar fi ele, pen-

tru a fi mantuit. Mi s-a născut, deci, de unde această groază rădăcinilor? A
d Goldiş om dreptcredincios într-un totu?

Erortea d-lui Goldiş provine dintr-o regretabilă uitare. Fostul membru al
Culiilor uită că **PENTRU ORTODOXII INFALIBILITATEA SINODALĂ E
CONDIȚIONATĂ**

Ea este condiționată pe de o parte de unele împrejurări launtrice Sinodului
a căror împlinire singura poate face posibilă exonerarea Sfântului Duh (cum e
de pildă, comunitatea de iubire), pe de altă, de respectarea prevederilor îndrep-
tarului obiectiv al Bisericii: dogmele, canoanele și Predania.

Infalibilitatea sinodală nu este, prin urmare, o calitate launtrică, subiectivă a
sinodului, cum ar vrea să o înțeleagă d-l Goldiş, pentru că hotărârile soboarelor
ortodoxe sunt toate ținute la respectarea unui îndreptar. Această infalibilitate
nu decurge subiectiv, decal din identificarea, fuziunea sinodului în ființa Bise-
ricii, și este evident că o asemenea fuziune nu a fost realizată de îndată ce hotărâ-
rarea sinodului contravine așezării canonice și dogmatice sau tradiției vii, de-a
parurea prezente, a Bisericii.

Dreptcredinciosului creștin, alunecat astăzi prin meleagurile încurcate ale
papistașimii lui se structurează evident romană a Fericitului Augustin omului res-
pectat Vasile Goldiş, îmi permite să îmi amintesc că Biserica noastră a însemnat pe
răboiul istoriei sale existența unor sinoade tâlhărești, a căror învățătură a fost
ștearsă din cunoașterea și practica noastră. Sinodul din Efes, de pildă, nu?

De îndată ce nisa se poate identifica existența unor asemenea sinoade în-
semnează că noi avem dreptul să nu ne mai supunem orbește hotărârilor sinodu-
lui, de îndată ce acest sinod e dovedit a fi călcat Predania, canoanele și dogmele.

Cred însă că nu s-a dovedit cu prisosință că tocmai acesta e cazul Sinodului
nostru.

Și acum punctul 2.

D-l Goldiş susține că o Biserică creștină, căreia i se contesta ierarhia, nu mai
e Biserică.

Suntem de acord. Aceasta am susținut și noi, că Biserica văzută e astăzi, la
noi în sincopă. Na însă pentru că noi am contesta ierarhia, ci pentru că - după
cum am dovedit cu texte - această ierarhie s-a scos singură din Biserică prin
procedeele ei.

Asta e.

Na e vorba, domnule Goldiş, de subiectivism. De acest greu păcat noi
te-ara ferit de la început, atunci când am spus că nu e minte omenească în stare
să judece așezările dumnezeiești. Noi am lăsat să vorbească Biserica prin dog-
mele, canoanele și Predania ei, prin Sfinții Părinți - și credem că Biserica însăși
are totuși dreptul să hotărască dacă un sinod este tâlhăresc sau nu.

În cazul ședinței de la 24 ianuarie a Sinodului Bisericii noastre, noi credem
că Biserica a hotărât, și anume, nu în sensul sfințificilor părinți.

Lucru pe care-l vom dovedi, de altfel, încă o dată, cu prilejul analizei scrisorilor
pastorale a Sfântului Sinod, pe care o tăgăduiesc.

Tranzacție

Consiliul Eparhial Ortodox Român al Bucovinei ne trimite spre publicare și luare la cunoștință un comunicat, pe care îl transcriem întocmai:

Protopresviterii districtuali și inspectori misionari din Mitropolia Bucovinei întruniți la 31 ianuarie 1929 în conferința sub președinția arhiepiscopului mitropolitului Nectarie și a vicarului general, arhiereu Ipolit, au la cunoștință hotărârea Sfântului Sinod de a serba Sfintele Paști la 31 martie a c. stila în dreptul ortodox și declară că atât protopresviterii, cât și misionarii vor lucra din răspuneri împreună cu tot clerul ca populația ortodoxă din Eparhia Bucovinei să se supună orânduirilor Bisericii noastre.

Totodată aducând acestea la cunoștința Sfântului Sinod, acesta este rugat să nu permită nicăieri vreo excepție și să interzică la onor Minister de Interne să dea ordin prefecților ca toate autoritățile civile să oprească agitațiile contra noului calendar pe această chestie și să dea preoților concursul întru menținerea ordinii.

Făgăduiala că atât protopresviterii cât și misionarii vor lucra din răspuneri ca populația bucovineană să se supună orânduirilor Bisericii noastre este cu atât mai emotionantă, cu cât e inutilă. Insuccesul fiindu-i mai dinainte asigurat. Dar nu asta e important, ci altceva. Și anume:

1) Consiliul Eparhial roagă Sfântul Sinod să nu permită nicăieri vreo excepție. E cam târziu. Sfântul Sinod e însuși conștient de greșeala săvârșită a se hotărârea să păsuiască peste tot sărbătorirea ortodoxă de la 5 mai. Mai moare încă. Unanimitatea chiriarhilor la semnarea hotărârii din 24 ianuarie a fost obținută printr-o tranzacție. S-a admis, anume, ca de la anul să se revină la vechiul calcul al Paștelui. Nu vreau să judec valoarea morală a unei asemenea tranzacții. Dar cer dezmințirea faptului.

2) Consiliul Eparhial mai cere ca Ministerul de Interne să dea ordin preoților „ca toate autoritățile civile să oprească agitațiile contra noului calendar pe această chestie (care?) și să dea preoților concursul întru menținerea ordinii”.

E cam greu. Guvernul a hotărât o dată pentru totdeauna și bine a făcut să nu interzică în această tristă afacere. Biserica s-a încurcat – Biserica să se descurce. Să admitem însă siguranța Consiliului Eparhial din Cernăuți, care vrea să „încrêștineze” lumea cu ajutorul jandarmilor. E o cerere demnă de sprijinul actuaților chiriarhi? La care nu se poate răspunde decât cu expresiunea cel mai complet dezgust.

Aci a ajuns Biserica română! Orice comentariu e superfluu.

Panica sinodală

În sesiunea de sâmbătă a Sfântului Sinod, a întâmplat un fapt de o deosebită gravitate și importanță: aceiași chiparhi, an amenințau cu fulgerele lor pe creștinii cari nu se vor supune crezului schismatic, în fine, refuzând să serbeze Paștele la 31 martie, au hotărât că data praznicului Înălțării Domnului, sta la alegerea poporenilor.

Întâmplarea își are precedentele ei: sâmbăta din neata P. S. mitropolit Gurie, călugăr cu frica lui Dumnezeu și cu pravoslavnică cunctașerie așezându-se duhovnicești, a depus la Sfântul Sinod, în numele P. S., a e personal și ai P. S. episcopi Visarion și Iustinian, o întâmpinare în care decizara că la se înălțurme lor pe pastorală Soborului din 6 februarie și aduce acum știrea că în Basarabia Paștele se vor praznui la 5 mai.

În fata unui act de o asemenea gravitate de natura schismatică în Biserica pe totu partizanii Jalei „știntifice” de 31 martie Prea Sfinții Părinți au trebuit să se piece, și au acceptat, în mod oficial, ca nici un fel de împotrivire să nu se facă preotilor și poporenilor cari vor crede drept să praznuiască Paștele după așezarea pravoslavnică.

Toate împrejurările militează pentru părerea că această năstărire a fost luată în plină panică. Din adăncime întănitecitate ale resturilor închinate de constința religioasă o grăia temătoare s-a ridicat în ei grăia că totuși va mai fi, un Dumnezeu în cer și o pedeapsă năprasnică pentru înfruntători, și panzaritori legu (aci, neîmpăcați cu această măsură, în aceeași sesiune au hotărât pe de o parte reorganizarea Sfântului Sinod, pe de alta, revizuirea Legii pentru organizarea Bisericii Ortodoxe.

Faptele ar fi în adevăr îmbucurătoare dacă ele vor fi o trăzbande elementului ortodox asupra celui „știntific” în Sfântul Sinod. Termă ne e însă ca toată această grăia de întărire la Ortodoxie nu e decât elemental trecător al amonitiei paniei. Și că în curând, lucrurile vor reîntra în vechea albă a ortodoxiei românești de după rîzbiu catolică după metode protestantă după spiritul datelat și motivele pentru care ma plec înspre respingerea non hotărâri.

1) spiritul care a domnit la luarea unei asemenea hotărâri e lipsit de puritate. Deciziunea e o tranzacție și în cele duhovnicești tranzacție nu există. Prea Sfinții părinți și au adus însă aminte de anumite proceduri papistașești și au zis și ei „toleretur”.

2) hotărârea de la 8 februarie creează o situație mai gravă decât cea de pană acum. Atitudine de pană mai ieri a Sfântului Sinod era cel puțin termă. Se putea deci presupune ca membrii Soborului sunt cătăciți, dar sinceri. Astăzi totu lumea își dă seama că Sfântul Sinod e lipsit de sinceritate și că numai doctina orgolioasă a câtorva chiparhi ține pe credincioși pe drumurile schismei și are crezier. Sfântul Sobor s-a decapitat, deci, singur.

3) cu începere de la 8 februarie, Sinodul Bisericii Ortodoxe Române a intrat în de drept schisma înăuntrul hotărelor țării. Pană aci, chiparhiu nostru țara era

ecumenicitatea. De azi înainte, ei o desconsideră în chip voit și expresiv, când o

Complicațiunile care se născ Bisericii noastre prin răsvotul de la 8 febr. sunt oribile. Ele nici nu pot fi înfățișate toate. Atât sunt de multe și de grele încât vrem să credem că împotrivirea noastră la blestemata hotărâre din 24 ianuarie a provocat această schimbare. E sigur însă că noi nu ne vom putea împiedica să mărturisim și de aci înainte grozăvia noui situații. Două date pentru prăznirea Paștilor, hotărâte de aceeași Biserică, este o aberație. Sinodul are supremația și să meargă până la capăt pe calea pocăinței și să accepte în supremația sa cu dogmele, canoanele și Predania Bisericii noastre pravoslavnice prăznirea învierii Domnului la 5 mai.

Altă soluție nu există!

Sinodul în gravă încurcătură

– Scrisoarea pastorală este neutralizată de hotărârea de la 8 februarie. O nouă campanie de lămurire

Optimismul celor care socotesc că, prin noua hotărâre a Sinodului de la 8 februarie, în care se îngăduie sărbătorirea de două ori a Sfintelor Paști în același an, s-ar fi pus capăt neliniștii din țară este cu totul nefondat.

Sinodul se blamează singur

Căci, de unde până acum dificultatea consta numai în faptul că o parte din credincioși erau împotriva Sfântului Sinod, ca unul ce alesese o dată nepotrivită pentru prăznuirea Sfintelor Paști, astăzi toată țara este împotriva Sinodului.

În adevăr, de bine, de rău, până la hotărârea din 8 februarie, Sinodul avea cel puțin o opinie. Cum observa d-l Goldiș, principiul autorității era salvat. Prin noua hotărâre, care, cu toate aparențele îndulcite, nu poate ascunde impresia de răsvot, anulează chiar acest principiu al autorității. Sfântul Sinod s-a decapitat singur.

Scrisoarea pastorală e nulă

Sinodul s-a decapitat de altfel, o dată, ca prestigiu, prin publicarea cunoscutelor pastorale: monument de ignoranță dogmatică și canonică. Nu e vorba de simple afirmații. O vom dovedi. Vom publica, în ordine și la data mai jos indicată, o nouă serie de articole lămuritoare în chestiunea acestei scrisori sinodale.

joi, 4 februarie, Mircea Vulcănescu. *Netemeinicia scrisorii sinodale*

vineri 15 februarie, Paul Sterian. *Nesinceritatea scrisorii sinodale*

sambătă 16 februarie, G. Racoveanu. *Falsurile scrisorii sinodale*

duminică 17 februarie. Sîndă Tudor. Inconveniența sîndă la mîncare
dăru Postilor

luni 18 februarie. Sîndă Tudor. Postile nu pot fi servite de două ori în
decursul an

Se va dovedi prin această înconveniență de arată și catonica a Sîndului

Hotărârea de la 8 februarie e nouă

Sinodul s-a decapitat însă a doua oară. Jind hotărârea de la 8 februarie. Căci
pastorală fiind generală neutralizează în mod de a se arată Postile și la 5 mai
iar hotărârea nouă fiind ulterioară scrierilor neutralizează Filzele pastoralei

Cu un asemenea Sinod lipsit de orice autoritate și morală și dogmatică, Biserica
nu mai subzistă. Protestele credincioșilor vor aduce pe sinodali la realitate

Soluția?

Soluția nu e, evident, așa de simplă. Vîm. Biserica începe să coboare din momentul în care I. P. S. Patriarhul pînă la Biserica pentru un
loc în Consiliul de Regentă

Asta e de ajuns

Cresc agitațiile

Știrile care vin din țară nu sunt de natură a mari încrederea sinodalilor în te-
meinicia încheierilor lor. Dacă membrii Soborului din București ar fi avut nu
numai un punct de vedere precis – care, și acesta, a lipsit – dar și o atitudine
fermă în promovarea atitudinii lor, poate că lucrurile ar fi mers. Așa cum s-a
procedat însă, Sinodul – după ce s-a scos din dogma canoane și Predanie – a
renunțat și la principiul autorității, revenind el însuși asupra unei hotărâri pe
care o anunțase definitivă și deschizând astfel larg porțile liberei alegeri. Să ne
mai mirăm că, din toate părțile țării, sosesc astăzi vesti după care – chiar în lo-
curi de indiferență religioasă, se formează nuclee de militanți ortodocși?

Ba, chiar asociația „Patriarhul Miron”, patronată de părintele Patriarh, deci,
s-a constituit în falangă cîncimaistă. Doamne române ortodoxe nu ostenește, pe
vremea aceasta de vîfor, a colinda prin casele oamenilor pentru a-i deștepta la
dreaptacredință

La Craiova, lumea se adună în mitinguri foarte populate, se constituiesc
comitete de acțiune, se întreprinde operă de propagandă la sate. În eparhia P. S.
Varfolomeu deci, om strășnic, care a împins autoritatea episcopala pînă la mîl-
țimi papistășești, credincioșii nu mai urmează cuvîntul păstorului lor, socotit
pe drept cuvînt – căzut din dar

De Basarabia nu mai vorbim. Acolo, presiunea credincioșilor a împus chin
arhului – aluncat într-un moment de slăbiciune pe panta tranzațiilor – să se
întoarcă la calea aspră, dar dreaptă, a pravoslaviei

Și tare am vrea să mai vedem chipul superb de încredere al vlădică Necula de la Sibiu, care mai acum câteva săptămâni afirma cu tărie: "la mine nu se întâmplă asemenea lucruri". Căci, iată, au început să se întâmple și acum asemenea lucruri. Călători sosiți de la Aiud vestesc că în eparhia P. S. Ortodoxă aceleași agitații cresc pe fiecare zi - ca prelungirea. Nu vrem să ne ascundem adevărului. Știm că aceste agitații pornesc uneori și din lagărul sectanților sau găsit din nou prilej de a lovi în Biserica noastră, dezorganizând-o. Dar de ce s-a dat acest prilej?

Și mai pe urmă, să nu exagerăm: nu sunt numai sectanții cari agită în Ardeal, sunt ortodocșii înșiși, că doara nu va fi nimeni așa de naiv să creadă că în Ardeal nu se găsește decât ortodocși „civilizați” și „științifici”, după chipul asemanarea părintelui mitropolit Necula!

Evident, e și o chestie a răspunderilor: nu văd ortodocșii ca buna lor credință e exploatată de sectanți și comuniști pentru a se crea tulburare în țară? De ce nu încetează? Ba văd - dar nu pot să înțeleze. Ei sunt mărturisitori cu orice preț a credinței adevărate. Dacă e ceva de schimbat, apoi asta e orbirea sinodalilor. Să se revină la 5 mai, să se reintre în Ortodoxie și tinuturarea va înceta. Asta e singura soluție.

Căci nu se poate cere ortodocșilor să cedeze e în fața celor care se învârt și se aza în rau. E clar, nu?

Cine e vinovatul de la 24 ianuarie

- Cum s-a schimbat calendarul. Un ministru excesiv și un mitropolit plecat. De ce nu s-a renunțat la data de 31 martie.

Pentru că ceilalți noștri nu sunt dumiriți asupra împrejurărilor în cari s-a născut rătăcirea sinodală - și pentru că din protestele împotriva Sinodului care ne vin din toate părțile țării, reiese că unii credincioși arunca toată vina asupra părintelui Patriarh - suntem datori a da câteva însemnări lămuritoare, din care să reiasă clar partea de vină a fiecăruia dintre conducătorii proeminenți ai Statului Sinodal.

Nu e vorba să apărăm pe nimeni, e o datorie însă pentru noi a stabili cu precizie vina fiecăruia.

Cum s-a schimbat calendarul

Există o eroare, de pildă, dacă se crede că vina „îndreptării” calendarului cade asupra I. P. S. Miron. Părintele Patriarh a fost multă vreme de părere că schimbarea calendarului nu se poate face decât în plină ecumenicitate, printr-un consens panortodox cel puțin - dacă nu într-un sinod ecumenic.

Căltoria pe care I. P. S. Miron a întreprins-o acum câțiva ani pe... și mitropolitul R. ... urmărirea între altele și ... Din nefericire, în lipsa părintelui patriarh Ion Brăbanțu, nerăbdărea ... rea chestiunii calendarului ortodox a dat ordin mitropolitului Pimen să ... sească o dată cu stilul vechi. Se știe că din motive ... s-a executat.

Părintele patriarh nu a făcut decât să accepte situația pe care nu o crease.

Cine a mprins pe 31 martie?

Trebuie să stabilim de asemenea că o ceașă atitudinii de acceptare a adopției I. P. S. Miron în chestiunea datei Paștelor. După prima greșală, care stabilia praznuirea Paștelor la 31 mart, părintele Patriarh ... a dat scama de consecințele grave ale unui asemenea act și a încercat o revenire.

Convocarea Sinodului avea ca principat scop chiar această pr. hienă. Se știe cum au decurs dezbaterile, după cum se știe că luni, marti și miercuri înainte de 24 ianuarie, atmosfera generală era pentru o amendă onorabilă și reîntrirea în Ortodoxie prin admiterea datei de 5 mai.

Putem adauga chiar cu mercuri după-amiază I. P. S. Miron a afirmat într-o convorbire particulară cu a doua zi se va hotărâ în sensul dorinței cîmă maștilor.

Spre surprinderea generală, hotărârea de la 24 ianuarie a fost o persistență în erecare. La se datorește însă P. S. Neculai al Sibiului, care a pretins:

1) că Sinodul nu se poate blama singur, revenind asupra unei hotărâri (am văzut că la 8 februarie s-a putut blama totuși).

2) că este exclus ca Biserica românească să urmeze sugestiunile „retrograde” ale basarabenilor.

și a amenințat cu retragerea din Sinod.

În fața acestor injoncțiuni, părintele patriarh a crezut de datoria sa să cedeze.

Situația în Sfântul Sinod

Nu mai încapă îndoială că intervenția mitropolitului Neculai Bălan a fost nefastă, nu numai pentru că a provocat nefericita hotărâre de la 24 ianuarie, dar și pentru că, printr-o oribilă lipsă de tact, rezultat al unui neînfrănat orgoliu, a ridicat problema, delicată întru totul, a ardelenilor și basarabenilor în Sinod.

Nu știm până la ce punct ceilalți prelați ardeleni s-au solidarizat cu P. S. Neculai. Putem afirma că cel puțin unul din ei condamnă această atitudine.

Mitropolitul de la Sibiu – „cezaro-papist în metode, protestant în credință” cum îl caracterizează un sinodal – a izbutit însă, desigur, să jignească pe basarabeni.

Acesta e faptul

Concluzia?

Unde nu e cap, vai de picioare

Cele două Paști

Discuția lămuritoare pe care foaia noastră a întreprins-o în jurul datei praznicului Paștelor și a îndreptării calendarului se apropie de sfârșit. Am arătat că hotărârea de la 24 ianuarie este, din toate punctele de vedere, inacceptabilă și creatoare de grave dificultăți. Ni s-a răspuns că nu avem dreptate și că scrisoarea pastorală a Sfântului Sinod, care va apărea, ne-o va dovedi. Am așteptat deci, scrisoarea pastorală. Ea a apărut. Ce ne-a dovedit, am spus-o noi pe lae aci. Sinodali s-au dovedit nu numai ignoranți în cele bisericești, dar de necredință, neîndemânatici și bântuiți de toate duhurile rele ale potrivehlor lumii.

Între timp însă, speriați de propriul lor curaj în a face răul și a înfrânge așezarea duhovnicească, sinodali au căzut la tranzacție: să se îngăduie și praznicul pravoslavnică a Paștelor la 5 mai.

Nu știm ce să regretăm mai întâi și mai mult; inconștiența 31-martiștilor cari revin cu inimă ușoară asupra unei hotărâri anunțate ca irevocabilă și păzită cu toate fulgerele anatemei, sau atitudinea tranzacțională a 5-maiștilor care s-au declarat satisfăcuți cu împlinirea parțială a dreptelor lor întâmpnări. Pentru că, dacă de la 31-martiști ne putem aștepta la orice, dat fiind că ei s-au dovedit a nu avea nici un fel de legătură cu Biserica adevărată, am fi avut dreptul să cerem ortodocșilor 5-maiști elementara și transigența a celor care combat în numele unei așezări dumnezeiești.

Căci așa, Prea Sfântii prelați, cari au obținut pentru credincioșii lor voia de a prăznui pe data de 5 mai, au consimțit la una din cele mai grave lovituri pe care a primit-o Biserica Ortodoxă. În adevăr, dacă Biserica basarabeană ar fi de sine stătătoare, îngăduința printre 5-maiști de a prăznui după lege ar fi un succes. Biserica basarabeană sta însă sub autoritatea Sfântului Sinod de la București. Și dacă trebuie să fim mulțumitori P. S. Gurie, Visarion și Iustinian pentru că, prin atitudinea lor energetică au obținut, principal și în fapt, dreptul de a rămâne în lege, cu drept cuvânt suntem obligați să le reproșăm că nu au avut aceeași strălucire întru apărarea Sfântului Sinod din care totuși fac parte. Credincioșii lor sunt, fără îndoielă, satisfăcuți în această elementară nevoie de a prăznui după așezarea duhovnicească. Ce te faci însă cu o Biserică al cărei Sinod e în situația celui al nostru? De ce dară la prelați basarabeni, grija numai de credincioși și nu și de Biserică? Atunci când știut este că o aspră și impetabilă intransigență ar fi dus, desigur, la adoptarea generală a datei de 5 mai.

Situația de astăzi? Seriam, în momentul în care deschideam această campanie de lămurire în foaia noastră, când va fi răstăcirea de pe urmă mai amară decât cea dintâi. Nu a trebuit să așteptăm prea mult pentru ca întâmplările să ne dea dreptate. Hotărârea de la 8 februarie, prin care se îngăduie prăznuirea Paștelor două, nu în același an este așa cum am arătat aci, de altfel, o grozăvie abracadabrantă.

Căci spun Așezările apostolice (Cartea a V-a, cap. XVII) „Trebuie să sărbătorim Paștele cu îngrijire și cu luare-aminte după isimerie, ca să nu prăznuim de două ori într-un an amintirea unei patimi, ci O DATA PE AN”.

aducere aminte de Cel ce a murit o dată (cf. *Didascalia et Constitutiones Apostolorum* edit. Fr. Funk, Paderbornne 1905).

Vasăzică o dată pe an, și nu de două ori, cum îngăduie Sinodul din București. Care, de altfel, înfrange și circulara imperială a Sfantului Constantin cel Mare.

a praznii Paștele de două ori în același an este cu totul nemădunit (St. Iusebiu *De vita Constantini*, I III C. XVIII in P. G., t. XX, col. 1073).

O să nu se răspundă că, în adevăr, există două prăznuiri îngăduite ale Paștelor, dar că fiecare credincios nu va serba decât o dată? E adevărat. Dar asta nu acoperă de vina pe sinodali. Pentru că dacă Sinodul este unul singur atunci și Paștele lui trebuie să fie unul. Și nu se poate spune că Sinodul nu ține decât un Paști.

Căci ori Sinodul nu recunoaște decât o praznuire și atunci S-maștii nu mai sunt sub autoritatea Sinodului, ori autoritatea sinodală se întinde și asupra S-maștilor, și atunci Sinodul, ca unitate ierarhică, are două Paști.

Din această dilemă nu se poate ieși.

Sinodul trebuie să aleagă între căderea din drepturi asupra unei părți a Bisericii și prăznuirea de două ori a Paștelor în același an.

Iată situația tragică la care lipsa de intransigență a prelaților cu adevărat ortodocși trebuia să ducă cu fatalitate, și a dus.

Nu are nimeni de tras o consecință?

În legea strămoșilor și a lui Dumnezeu

Cu noaptea-n cap am fost sculat ieri dimineată de o delegație țărănească din comuna Curcani, care venea să-mi ceară sfaturi asupra prăznuirii Sfințelor Paști. Ei știau, din ziarul pe care unul din ei îl purta împăturit cu grijă, că sloboz e poporul să prăznuiască pe data de 5 mai. Dar preotul din sat nu se învoiește. El pretinde că a asezat o dată Trionful, că a făcut slujbele de începutul Postului cel Mare și că nu poate să mai înceapă lucrurile de la capăt.

Când i-am lămurit că lucrurile nu sunt chiar așa de simple, de îndată ce vineri, același Sinod care a dat slobozenia de la 8 februarie, spune acum că nu îndată nu a îngăduit o abatere de la prăznuirea pe 31 martie. Uimirea lor nu a fost mică. Ba încă, o impresionantă figură de credincios din Sinaia, care îi întovărășea, a zburat în lacrimi, în plângeri pentru căderea noastră și în blesteme grezelnice pentru stricătorii de lege.

Am căutat să-i liniștesc, lămurindu-i că, de îndată ce Î. P. S. Patriarhul e de părere că Paștele cel adevărat numai la 5 mai se poate prăznuși încă mai e nădejde de îndreptare. E greu totuși să încredințezi pe oameni că părintele patriarh vrea să aducă îndreptare rătăcirii celorlalți și nu izbutește. Ei știu una și bună că Dumnezeu a luat mințile celor din Sinod, pentru păcatele noastre, și nu mă-les cum Î. P. S. Patriarh nu-i poate aduce la calea cea dreaptă.

Oamenii aveau cu ei și o pantofuza semnată de peste 100 de credincioși. Ah, dacă ai fi văzut semnăturile acelea chinute și fervente, dacă ai fi putut închipui ci pa în care fiecare din jărani și a plecat capul asupra hărții, după cruce și un "să ne-ajute Dumnezeu" - și și au crispat degetele pe candelă, ceară, prin mărturia credinței lor, de la „domnul ministru” dreptul de a rămâne în legea strămoșilor lor și a lui Dumnezeu!

Cum să le spui că „domnul ministru” nu poate nimic împotriva unei hotărâri a Sinodului? Cu ce curaj să-i îndemni „să aștepte” atunci când tu însuși ești incredentul că de la Sobor nu se mai poate aștepta nimic? Fra între ei un țărătrumos, cu o cută de întinerie între ochi. I-aș îndemna pe preotul din Cărcă, dacă l-aș cunoaște, să se ferească. Și i-aș îndemna și pe malțașii chinari, să se exaspereze, prin inconsistența lor lipsită de răspundere, un popor și așa de de frământat.

În afara de mărturia îndărătnică a pravoslaviei prăznuirii de la 5 mai, noi mai putem face nimic. Din ochii zecilor de delegați care au venit să mă ceară teze însă în ultimul timp, cred că pot spune că unii episcopi și joacă mai mult decât scaunul Prea Sfințite Vartolomeu, care te ai declarat gata a merge la rătăcirea ta până la mucenicie, ia aminte!

Un episcop sincer

P. S. Lucian publică în „Cronica Romanului” părțile sale asupra rătăcirii Sfântului Sinod. Mărturisesc că P. S. episcop Lucian dezarmează prin sinceritate. Ascultați părerea Prea Sfințitului:

„Dacă admitem ziua Învierii la 22 aprilie, după calendarul iulian, adică 5 mai după calendarul în vială, atunci nesocotește canonul nicein care, pentru stabilirea Paștelor, stabilește intervalul de timp de la 22 martie până la 25 aprilie. Nici mai curând, nici mai târziu. A doua, admitând prăznuirea Paștilor la 5 mai (23 aprilie vechi), ajungea la ziua de 29 iunie, adică la sărbătoarea Sfinților Apostoli Petru și Pavel, înainte de a se fi început postul care este prescripționat care trebuie să premeargă acestei sărbători. Postul ar trebui să înceapă la 1 iunie, adică după Sănpetru Vasăzică, se suprimă postul Sfinților Apostoli. Lucru grav.

Admitând serbarea Paștilor după calendarul îndreptat și în deplină conformitate (?) cu canonul nicean, adică pe ziua de 31 martie, dacă a peste muncă mental ca avea să serbeze Paștele înaintea evreilor și că nu se găsea în concordanță cu Bisericele Ortodoxe răsăritene care nu și-au îndreptat calendarul.

În fața acestei alternative s-a întrebat: care dintre aceste două soluții ar fi potrivită ca mai multă liniște sufletească din partea credincioșilor noștri?

Vasăzică vedeți, toată chestiunea era să se știe care soluție provoacă mai puțin scandal. De un ADEVAR mai presus de orice preocupare oportunistă. Nici vorbă! Mă rog, se mai poate replica ceva?

De altfel P. S. Iulian este un spirit eminamente implicat în problemele noastre. El admite că noi oamenii suntem supuși greșeli și nu ne putem amesteca cu atribuții de infalibilitate. Prin urmare noi oamenii. Dar Schismă... că toată lumea e lămurită.

Aș avea însă o întrebare de făcut P. S. Iulian, după atâta timp, de ce canonul bicean care pentru sărbătorirea Paștelor stabilește intervale de timp de la 22 martie la 25 aprilie. Nu ar voi P. S. sau altcineva să ne dea o nouă textul acestui canon? Așa se exprimă în față cu lucrurile neseriate.

Pentru reintrarea în Ortodoxie

De la ortodoxie din cauza... (textul este foarte mic și este greu de citit)

Născuțoarea hotărâre de la 23 februarie prin care Sfântul Sinod al Bisericii noastre, revenind asupra îngadurii de la 5 ale aceleiași luni interzice în chip formal prăznuirea Paștelor pe data de 5 mai, începe a-și da roadele. Fără vrea lui, numai prin faptul că nu a încetat un singur moment să apere punctul de vedere dreptcredincios, ziarul nostru devine centrul către care se îndreaptă plângerile și nădejile tuturor ortodocșilor pe care îl are această țară (și are mulți). Tot felul de întâmpinări prezentate personal prin telegrame, prin memorii sau pantaluze se adună din toate părțile țării marturisind împotriva tuturor scepticilor. Cât de vie este în popor credința.

Întâmplările acestea le-am prevăzut. Iar împotriva virei noastre la multiplele nehotărâri sinodale, sprijinită pe nesfârșita serie de argumente pe care am înfățișat-o, verificată printr-o amplă schimbare de perspectivă, avea de scop nu numai restabilirea Bisericii în drepturile ei, ci încă evitarea unei agitații care nu se putea să întârzie. Trechea sinodalilor a rămas însă surdă la chemarea noastră. Iar răspunsul de la 23 februarie însemnează că de la ei nu se mai poate aștepta nimic. De aceea, tuturor celor cari în scris sau prin viu grai ne întreabă ce mai e de făcut le răspundem că de acum campania aceasta trebuie strămutată de pe tărâmul împotrivirii teoretice pe cel practic al organizării unei rezistențe la dreptcredincioșilor.

Până la inițierea acestei campanii însă care nu mai poate întârzia prea mult, lămurirea unei chestiuni prealabile este această luptă pravoslavă față de schismă, carea împotriva Sinodului e un păcat de moarte? Părerea aceasta, a „păcatelor”, a fost dezbătută în ultimele zile prin presă și ea merită să fie cercetată pentru că nici un fel de îndoielă să nu se strecoare în sufletele credincioșilor asupra a ceea ce ei au de făcut.

Să spunem deci, din capul locului că părerea aceasta e falsă, și să o do-
dim. Două sunt, de fapt, chestiunile în dezbatere, și anume:

1) Există, pentru un ortodox, puțința să se împotrivescă unei hotărâri a Sinodului?

2) Există, pentru laici, puțința de a fi, la un moment dat, în mai mare măsură, deținători ai adevărului decât ierarhia ecleziastică?

Într-un caz ca și în celălalt, răspunsul este DA. Și iată și motivele.

La chestiunea I. Așezarea Bisericii creștine nu se sprijină pe un corp de prescripțiuni normative arbitrare și contractuale - cum e uneori cazul legii civile - ci atare, orice dispoziție de caracter ecleziastic nu își are izvorul nu în voința nici în hime, ci în adevăr. Trasătura caracteristică și esențială a așezării Bisericii noastre este, prin urmare, *Adevărul*. De unde urmează că nu urmăm indicație a Bisericii pentru că e a Bisericii, ci pentru că ea exprimă adevărul. (Orice credință sau afirmație de altă natură este catolică.) Evident, nu o vorbă aci de beteagul adevăr științific, la dispoziția rațiunii omenești (asta ar fi protestantism de cea mai săracă speță), ci de adevărul religios - depozitat oarecum atât în dogme, canoane și Predanie.

Din acest postulat fundamental decurge încheierea că există o măsură obiectivă a adevărului. Și că sinoadele nu pot hotărî ca de la ele inițiativă, ci numai în conformitate cu dogma, canoanele și Predania. Iar dacă nu o fac, greșesc (cum am dovedit-o, de pildă, pentru Sinodul nostru, în chestia calendarului). De altfel, sinodul local al unei autocetali nici nu are dreptul hotărârii fără greșirea. Afirmațiile unui sobor arhieresc nu pot purta pentru noi id semnul adevărului decât atunci când înseamnă aceeași marturisire pe toți episcopii dreptcredincioși din toată lumea și din toate vremurile. Iste acesta caz îl pentru hotărârile Sinodului nostru de la 24 ianuarie, 8 și 23 februarie. Evident - nu.

Sinodul, deci, poate să greșească. Mai mult: Sinodul a greșit.

Are drept un credincios, deci, să se împotrivescă unei hotărâri a Sinodului. Desigur că DA, de îndată ce hotărârea unui sobor ortodox nu este un act de autoritate, ci mărturisire a adevărului, și de îndată ce oricare creștin are măsura adevărului în dogme, canoane și Predanie.

Din aceste considerațiuni decurge cu evidența și răspunsul:

La chestiunea a II-a. Din moment ce adevărul pravoslavnic este obiectiv, de îndată ce există un precis cadru indicatoriu pentru orice nouă situație bisericească - cadru format din dogme, canoane și Predanie - trebuie să admitem că mai degrabă e deținător al adevărului un laic care respectă acest cadru, decât un episcop sau o adunare de arhierici, cari nu îl respectă.

Istoria e - de altfel, aci pentru a ne confirma.

Și încă, într-un caz care ne e cu deosebire aproape. Când românii din Ardeal au făcut, la sfârșitul veacului al XVIII-lea, unirea cu Roma, au acceptat această unire 83 % din preoți, dar numai 12 % din turma credincioșilor. Și atunci: trebuia pe Prea Cinstiți apărători ai ierarhiei ecleziastice - cine au fost în acele timpuri urâți trăgători de dreptcredință? Preoții, cari împreună cu mitropolitul lor au trecut în proporție de 83 % sub stăpânirea Romei, trădând pe mitropolitul lor.

interese lumii și creșterea credință strămoșească, sau pe porocul, dintre
 au ramis creștinismul și au trecut în Tara Românească pentru a se căsători
 acă o vâldică nouă pentru legea cea veche.

Să isprăvim deci cu talia supunere față de o erachie care infrange legea

Sinodul a greșit

Sinodul să ispășească

Avem dreptul a o cere și o vom face

Pentru restabilirea autorității Bisericii

Era fatal ca chestiunea calendarului, să dea naștere la complacut. Faptul că
 le-am prevăzut nu constituie pentru noi, nici un fel de merit. Am fi fost mai bu-
 curoși dacă am fi izbutit să hotărâm pe ce în drept să ia măsurile de nevoie.
 Asia însă nu ne-a fost dat. Și asistăm astăzi la transformarea unei chestiuni re-
 gioase într-o afacere politică.

Afacere politică nu numai prin intervenția d. Ci. dr. Lapu. Ci și prin exploa-
 tarea agitației de oameni cu totul străini de orice preocupare religioasă.

Necesitatea guvernului de a provoca o clarificare și o potolire a spiritelor este
 evidentă. Dar problema guvernului este în chip logic deosebită de cea a noastră.
 Guvernul pe de o parte trebuie să aibă liniște, iar pe de altă trebuie să fie în
 măsură a garanta libertatea de conștiință religioasă. În asemenea împrejurări
 pentru el - neutră din punct de vedere religios - cum trebuie să fie - chestiunea
 este rezolvată de îndată ce se poate obține o pace cetățenească la adăpostul
 căreia prăznuirea Paștelor la 31 martie să nu fie tulburată. Observăm însă că un
 asemenea armistițiu nu se poate obține decât cu condiția expresă ca cincimaistii
 să aibă la dispoziție preșii și biserici pentru praznicul lor. Dacă asta se obține
 putem nădăjdui că vom avea liniște la 5 mai. Altfel nu.

Dar, chiar dacă acceptabilă pentru guvern, o asemenea soluție este hibridă.
 Ea nu dă nici un fel de satisfacție Bisericii insultate și dezagregate prin tribula-
 țile Sinodului. Bisericii îi lipsește astăzi și ra spinării și de aceea Sinodul e la
 dispoziția organelor primului ambițios. Trebuie restabilit prințul autorității
 și aceasta nu se poate face decât printr-un act de autoritate. Iar singurul în mă-
 sură să-l facă astăzi, este Î. P. S. Miron.

De la părințele Patriarh, care de la început a fost pentru respectarea date de
 5 mai, așteptăm deci convocarea imediată a Sinodului și obținerea reîntririi în
 pravoslavie.

Altfel repetăm aprehensiunile noastre, cărora de atâtea ori le-am dat expresie

Unde e dezlegarea?

D-l profesor Iorga s-a declarat nemulțumit cu declarațiile guvernului în chestiunea prăznului Sfîntelor] Paști. „Cu hotărârea d-voastră nu se închide conflictul”. Nu se închide, e adevărat, dar să nu exagerăm. Este adevărat că d-l Iorga a întins guvernului un colac de salvare: convocarea Consiliului Superior Bisericesc. Dar asta nu era decât un mijloc de a deplasa chestiunea din Camera și numai pentru moment. Pentru că, de fapt, fixarea datei Sfîntelor] Paști e o chestiune de competență strictă a Sinodului. Părerea că o asemenea operație nu implică nimic dogmatic este fundamental falsă. Și proba e în faptul că fetu defectuos în care a fost soluționată problema a aruncat pe sinodali noștri, și cu ei întreaga Biserică românească – așa cum s-a dovedit în această foaie – în erezie marcionistă. Prin urmare, numai Sinodul are căderea să se pronunțe în această chestiune, și – pentru că e vorba de dogmă – pronunțarea trebuie să se facă, chiar după indicațiile constituției noastre, în plină ecumenicitate.

Iată de ce e justificat punctul de vedere al guvernului, care a declarat joi că Sfîntul] Sinod are singur dreptul a decide în această chestiune, și de ce nu ne putem alătura propunerii d-lui prof[esor] Iorga.

Fapt e, totuși, că în țară este frământare și că guvernul – care nu se poate rezuma la realitățile, trebuie să se intereseze de această problemă. Ceea ce înseamnă că – din acest punct de vedere – intervenția d-lui dr. Lupu în Parlament e și ea perfect îndreptățită.

Aceasta a recunoscut-o, de altfel, și guvernul d-lui Manu. Numai că guvernul stă în dilemă: cere revenirea la cinci mai, pentru a se potoli lumea – încă ca atribuțiile și autoritatea Sinodului, vrea să respecte această autoritate – lasă frâu liber tulburărilor din țară. De aci și declarația d-lui ministru președinte: „Aș dori să dispară conflictul dintre credincioși și autoritatea sinodală fără prejudiciu autorității bisericești și fără jignirea credinței omânului”. „Aș dori” – desigur. Nu e om de bună credință să nu o dorească. Dar se poate?

Soluția guvernului nu e clară și nici nu putea fi. Vorbind de cinci-maiși, declarația ministerială spune: „Se vor lua toate măsurile necesare, pentru ca serbarea Sfîntelor] Paști dorită de credincioșii sfîntei Biserici Ortodoxe să nu fie tulburată”. Ce înseamnă asta, „să nu fie tulburată”? Pentru ca serbarea să nu fie tulburată ea trebuie să aibă loc. Pentru ca să aibă loc e nevoie ca preoții să consimtă a prăznui Paștele la 5 mai. Dar dacă Sinodul nu îngăduie și dacă autoritatea sinodală trebuie respectată, atunci credincioșii nu vor primi Paștele la 5 mai. Clar, nu? Cum înțelege guvernul să asigure credincioșilor prăznuirea de la 5 mai? Aci e nodul problemei.

Declarația ministerială conține o indicație pentru Sinod: „Arhierii din Basarabia vor fi în drept să caute () și să găsească modalitățile prin care și ce nemulțumiți cu data de 31 martie să-și primească mângărirea sufletească la data dorită de ei”. Adică, mai precis: arhierii din Basarabia să îngăduie prăznuirea Paștilor la 5 mai.

Să ne fie îngăduit a respinge categoric această soluție (de prin ea 21 martie încetează de a mai fi consecvent. Același guvern care nu se poate amesteca pentru că nu vrea să știrbească autoritatea sinodală recomandă arhierilor sărăbent să calce ei această autoritate pasuind împotriva hotărârii de la 8 februarie prăznuirea de la 5 mai. A, nu! Cine judecă strâns își dă seama că asta însemnează disoluția Bisericii și trebuie să protesteze.

În zadar se străduiește d-l Maniu să găsească o soluție acceptabilă. (1) asemenea soluție nu există pentru că datele de la care se pleacă sunt false. D-l Maniu, ca șef de guvern, e silit să presupună că Sinodul roman există, de drept și de fapt și că autoritatea lui trebuie păstrată nesturbată. Poziția e fundamental falsă. Iar eforturile guvernului zadarnice. E ca și cum, la miezul nopții ai fi forțat să declari că e ziua și ai căuta modalitatea să vezi fără luminare.

Nu, domnule Maniu, nu se poate pleca de la respectarea autorității Sinodului pentru că această autoritate nu mai există și nu mai poate fi respectată. Sinodul a păcatuit contra dogmelor, contra canoanelor, contra Predaniei. Sinodul a hotărât a reveni și iar a hotărât sinodului au iscat hotărâri și au declarat că nu le respecta. Sinodul a luat angajamente formale și pe urma le-a calcat. Un asemenea Sinod nu există și nu trebuie respectat.

II. A CĂZUT DIN DAR, IAR CINE E CU SINODUL ACESTA E ÎMPOTRIVA BISERICII.

Prolog de polemică

Un distins natarau, redactor la o gazeta de seară, enervat peste măsură de constatarea că nimeni nu măcar în serios apologete la adresa episcopilor Bisericii românești, se napusteste cu o ploaie de injurături asupra „loneștilor, Popeștilor, Stroieștilor”, posesorii prezumtivi ai unor adevăruri ezoterice pentru domnia sa, și face apel la toată suflarea românească să se întoarcă „cu fața spre Sfântul Sinod”, d să însuș, făcând în prealabil această stângă-mprejur. Constatăm că

1) Preopinentul nostru (fiindcă noi suntem lonești, Popești, Dumitrești) e nedrept, cu ce suntem noi vinovați dacă domnia sa nu poate suferi pe Ionescu, Popescu sau Marinescu? Cu toată dorința de a-i fi pe plac, nu ne putem schimba numele bunăoară în Barabulof, Păstărnăcof ori Turbincov. Așa a fost să fie, ce să-i faci!

2) Presupunerea existenței acelor adevăruri ezoterice (ale loneștilor, Popeștilor, Niculeștilor) la care se provoacă domnul episcopofil se datorește celei mai vaste, mai complete, mai adorabile ignoranțe în materie de Ortodoxie, a suszăturii logofăt. Despre asemenea adevăruri nu poate fi vorba, fiindcă nimeni natarau de sus-zisul ortodox în ghilimele) n-a pretins vreodată că ele ar exista.

Există însă altceva: există un mănunchi de adevăruri mărturisite de Sfinții Apostoli, de Părinții Apostolici, de Părinții și unii Scriitori Bisericești și de

multimea episcopilor și patriarhilor Bisericii — adevăruri nealterate și nealterabile în veac și care se pot deosebi ușor de „celelalte” (de ale unui Sinod al țării) „Patria”, de o pildă), cu ajutorul dreptarului *să fi fost mărturisite de toată prudențiam în toate vremurile*

Aceste adevăruri sunt demult cristalizate în decizii dogmatice, în cântane, în epistole, în tratate, în monografii etc., etc. Și cine le mărturisește (chiar de ar fi el mic și sărac) rămâne în Biserică. Iar cine se abate de la ele, fie el preot, episcop, Sinod, sau „inger din cer”, *anatema este*.

Recunoaștem că, pentru a putea înțelege aceste lucruri, este nevoie de bun simț și cultură teologică. Altfel, vorbim de adevărul lui Stan Bran ori Ivan Ș. nu suntem în stare să atacăm problema pusă în discuție.

Noi, cei cari am scris în chestiunea „Pascaliei românești”, hotărâserăm să răspundem numai acelor cari vor încerca să combată punctul de vedere mărturisit de noi ca fiind al Bisericii Ortodoxe, atacând problema. Un astfel de atac însă nu s-a produs. Cavalerii 31-martiști s-au mulțumit să calomnieze în chip ordinar, să injure de mumă și să și dovedească unii reaua credință, alții, ignoranța. Trebuia oare să răspundem fiecărui fleac ori fiecărui șarlatan?

Iată însă că unii, după zadarnice icneli, opinteli și spume la gură, au crize de nervi. Spre a-i potoli, îi anunțăm că le vom răspunde. *Cu următoarele condițiuni:*

- 1) *să fie de bună credință*
- 2) *să nu fie nătărău* (asupra înțelesului a se vedea dicționarul valachonemțesc al lui T. Vladimirescu, Viena 1814)
- 3) *să fie oameni inteligenți sau, în tot cazul, să nu fie remediable doborâți*
- 4) *să creadă în Dumnezeu așa precum mărturisește simbolul unco-constantinopolitan,*
- 5) *să aibă ceva cultură teologică* (nu cerem nama decât titluri, om cu destule titluri a făcut, doar dovada că e a fi drom în materie de Ortodoxie)
- 6) *dacă e înmichea între ale teologiei* să se ducă, cu doi poli, la „Pave, Suru” să ceară *Mărturisirea Ortodoxă* a lui Moșila, să vie cu ea la noi, ca să învățăm cum s-o citească și, după un an, doi, trei de catehizare (după târia de cap), putem sta cu ei de vorbă. Altfel, e greu.

Între Afredon și Mateiu Vlastare sau o apologie protestantă la adresa Sinodului

Tipografia cărților bisericești s-a necinstit zilele acestea, scoțând de sub tease broșura unui oarecare fost călugăr, anume Ioachim Furoagă, despre data Pastelor și Tradiție¹.

Se spune că broșura de mai sus ar fi chiar teza de licență a sus-numitului prezentată de curând la Facultatea de Teologie. În acest caz, la necinșirea editorii se adaugă și necinșirea ce și-a făcut și ea și comisiunea care a primit-o și care a acordat în baza ei un titlu autorului.

Căci broșura de mai sus nu e numai o țesătură de sofisme grosolane, ci și o lipsă totală de siguranță în manuirea argumentelor și doctrinei, dar mai e și alături de un monument de rea-credință și o lipsă totală de evlavie și de simț al Ortodoxiei. Ba, mai mult, e chiar o insultă și o batjocură a celuiui nostru de a simți și de a trăi bisericește.

Sub acest raport, broșura constă din a dreptul o nelegiuire. De n-ar fi decât acest ultim aspect, publicarea unei astfel de insanități n-ar merita să ne oprească nici o clipă luarea-aminte. Tăcerea singură ar putea să mărturisească autorului disprețul dreptei credințe ortodoxe.

Cum însă autorul acestei nelegiuiri poate mâine-poimaine fi sfânt și preot vrând să împiedicăm legarea unei noi p. etre de sminteală de gatul credincioșilor luăm pana ca să demascăm nelegiuirea și să strigăm impostorului. În lături!

Broșura este, după cum ne spune însuși autorul, măimutărind pe Augustin rodul unei „revelații” personale.

S-a năzărit, deci, într-o zi omului nostru să ia pana și să măzgălească o apologie a tezei sinodale și, fără să se-ntrebe dacă-l îndeamnă bunul Dumnezeu sau pocitura, și-a muiat pana de găscă în cerneală și a scris.

Și ce-a scris? Doamne ferește! de coada urecheatului care mișcă printre rânduri. Autorul s-a deșteptat din nălucire, a deschis prima oară *Pidulionul* și a citit. A citit și a înțeles. Ce a înțeles nu importă, dar ajunge că a înțeles.

Și, pentru că acest canon avea o *talcuire* și pentru că tâlcuirea făcea trimitere la *Așezămintele Apostolice*, și pentru că acestea constăteau un uc, autorul s-a napustit asupra lor, doborând la pământ pe Vlastare, autorul tâlcuirii, ca pe un „solist” neîntrebnic, scoțând din uz *Așezămintele Apostolice* ca apocrife și a decretat uzul binidencar al Bisericii caduc.

Apoi, cu o cutezanță care n-are drept măsură decât inconștientia, spre a nu-și da de gol înșelăciunea, se scurge în laude fătarnice și preamăriri ale Tradiției pe care-a necinstit-o în chipul de mai sus, proclamându-se ortodox adevărat, cu temenele către fetele bisericești care i-au patronat nelegiuirea.

Îoată această pretinsă argumentare constă însă o sofismă atât de grosolană, încât în fața ei trebuie să ne întrebăm dacă e rea-credință sau prostie.

Într-adevăr, autorul începe prin a-și acorda aceea ce e de demonstrat. El afirmă că sensul canonului e acel care-i convine și apoi infirmă una după alta, ca necanonice, tâlcuirea *Așezămintelor* și Tradiției, care i se împotrivesc, atunci când, de fapt, tocmai sensul acestui canon e în discuție și pentru lămurirea lui stau: 1) tâlcuirea, 2) *Așezămintele*, 3) Tradiția bisericească. E aci o PETIȚIUNE DE PRINCIPII de neînlăturat.

Argumentarea nu ar sta în picioare decât dacă autorul ar ști de ALTUNDEVA sigur care e sensul adevărat al canonului pe care-l opune Tradiției Bisericii de pildă, dintr-o „revelație” a sa proprie asupra chestiunii.

Ce are însă de răspuns dreapta credință față de o astfel de „revelație” personală, opusă patrimoniului întreg bisericesc?

1) Este eretic și nelegitim procedeul de a opune năzăreala sa personală Revelației obștești, dată în paza Bisericii.

Preterând aceea ce ti se pare tie a fi adevăr la aceea ce ai primit a fi Adevăr de la Biserică, te-ai și scos din Biserică și ai devenit eretic de ai avea pentru tine tot consimțământul evidenței tale personale

Este, deci, eretic și nelegal procedeu de a opune impletul tău personal al unui text - fie acest înțeles oricât de corect „științificește” - împotriva înțele-
lui pe care îl dă Tradiția veche bisericească, din care nu ești decât parte

Căci Tradiția Bisericii este un izvor de cunoaștere reală și sigură, mai presus de rațiunea individuală a mea sau a lui Iuroagă.

Înfățișând această „cunoaștere prin Biserică”, adică tâlcuirea dată de Trad
 ite unui text spre a-i da o tâlcuire mai potrivită cu ceea ce știu cu adevărat
 orice posibilitate de a mai ști ceva sigur despre aceasta

Un text care-mi vine din tradiție – cum e canonul – nu poate fi desprins de întregul de viață în care a ajuns până la noi și nici despărțit de înțelesul tradițional ce i s-a dat, chiar dacă mintii mele îi este greu ca să-l priceapă

Pretenția de a înlătura tălcuirea tradițională a unui text pentru că eu îl pricep altfel – cum face Fiuoagă – este un procedeu *protestant* care duce la absurdități cum sunt, de pildă, acelea la care a unge acest Fiuoagă al meu când spune că *adevarurile* Stantului Ioan Hrisostomul sunt adevărate într-o vreme și fax într-alta, sau atunci când, pentru motive scoase dintr-o cosmologie „modernă”, afirmă că Sfântii Părinți de la Nicheea nu au putut avea în vedere un echivoc *gandit*.

II) Este o *eroare gravă* încercarea *modernista* de a *vei* să *modifice* *adevărul* absolut spre a-l *pune în pax cu știința*. Ea denotă că cei ce *sustin* acest lucru

1) nu prea au de a face cu știința și nu prea știu bine de ceea ce le e însă cam frică un fel de frică superstițioasă de un adevăr pe care îl ignoră

2) au uitat ce e credința ortodoxă de vreme ce le trebuie alte argumente ca să creadă, decât paza necintită și *cu dragoste* a ceea ce au primit.

Cu aceeași ignoranță, deci, autorul nostru confundă adevărul religios cu te-
știntific și acuză pe cincimaști că, nevoind să ia în considerare știința, trădează
pe Iisus Hristos, Adevărul.

Vă rog dumiiale, care știință?

Ce care neagă existența lui Dumnezeu, Revelația, minunile, tăcerea, existența reală a lui Iisus Hristos, învierea, caracterul de peste fire al Bisericii?

Să fim serioși?

Biserica nu are a se potrivea adevărului științific. Căci *Ea* este „Stalpu neclintit și îndreptarul Adevărului”¹

Oricine a gândit vreodată la ce este un adevăr științific și ce este un adevăr bisericesc știe acest lucru elementar, că adevărul științific e *relativ* și *schimbător* de la o zi la alta, iar cel bisericesc e *neschimbător* și *absolut*. Cum dar să se potrivească Adevărul absolut și neschimbător după cel relativ și schimbător de la o zi la alta? Și, dacă potrivirea astronomică e schimbare, cum să lăsăm să se piardă de dragul ei adevărul relativ al Paștelor, înfrățirea tuturor creștinilor în preor truchiparea învierii vecinice, la o zi fixată în chip neschimbător în veac?

Așadar din două una

- 1) San Ioachim Iaragă este un *teofist* care și acordă gratuit ceea ce el vrea să demonstreze; sau
 2) Ioachim Putnaghi este *eretice și protestant* opunând o revelație proprie Sfintei Tradiții a Bisericii de la Ierusalim
 În amandouă cazurile nu trebuie ascultat căci MINTE
 Încă o dată, sinodali riscă, cu un *apologet* să tragă peste treizeci și una

Spre pacea religioasă

Ultimele știri în legătură cu agitația pe tema datei Paștilor indică, dacă nu o destindere, cel puțin o lămurire în mîntea celor ce sînt chemați a lua o hotărare p. S. Varolomeu, care contestă ca ar fi persoana redactorului vestitei pastorale a Sfîntului Sinod, dar care, orice s-ar spune, nu e străin de această pastorală, reamăște că au fost — dacă nu altceva — cei puțin grave defecte de procedură care au dus la această situație tulburătoare. Fapt e că rectorul P. S. episcop de Râmnic a fost, atunci cînd greșeala se făcuse deja, să repare ce se mai putea repara.

O dată această situație recunoscută, lotul 31-mart și r categoriei suferă o gravă scădere de forță, iar ortodocșii o creștere de prestigiu și o mai largă libertate de acțiune. Ceea ce face ca o clarificare a stării de lucruri să fie mai degrabă posibilă.

De altfel, ultimele zile au adus două fapte caracteristice de cea mai mare însemnătate: audiența d-lui profesor Iorga la I. P. S. Miron Cristea și consfătuirea de la Patriarhie între părințele patriarh și mitropolitul Bălăneș.

Cu acestea, dezbaterile problemei se îndreaptă în adevăr către factorii competenți în materie. Pentru că, oricît de ciudat s-ar părea, judecată în realitatea ei, uitată, răfăcirea sinodului cu toate consecințele ei grave, care merg pînă la distrugerea Bisericii și ruperea în două a națiunii românești, își are originea într-o ambiție caraghioasă și criminală: „De ce să merg eu după Gurie și nu Gurie după mine?”.

Vasăzică, dogme, canoane, Tradiție, istorie, toate înseamnă nimic pe lângă imperioasa nevoie ca voința mitropolitului Neculai să se impună. Dar te întrebi, ce drăcească influență s-a putut exercita asupra Sinodului sau asupra factorilor lui proeminenți pentru ca soluția 31 martista să triumfe, cu toate că ea zbecea Biserica și națiunea în față? Se povestesc, în adevăr, scene caracteristice cu trageri de mîncea anterului, cu amenințări spuse sugrumat, cu conciliabule alarmante în „sotto voce”, lucruri care e bine să nu fie povestite fără o necesitate absolută. Dar cari sunt sigure. Și cari formează dosarul acestui proces, plin de mînte și grele păcate.

E bine însă să-l ținem închis. Cu atît mai mult cu cît hotărarea părințelor patriarh de a interveni în calitate sa de regent activ în această chestiune va duce cu siguranță la destindere.

E singura soluție. Singura soluție de fapt. Pentru că de drept nu mă era. Noi am spus-o demult. Și demult am cerut această intervenție a I. P. S. Miron. Ne am mirat când am văzut prima hotărâre. Ne am mirat pentru că știu părerea părintelui patriarh. Pe urmă, am înțeles. Vai, câte nu suntem noi în măsură să înțelegem! Nu ne-am alarmat pentru că ne dădeam seama de tulburarea care se va naște și pentru că știam că, în fața unor necesități majore, cum sunt liniștea țării, unitatea Bisericii și solidaritatea națională, nu există presiune de putere. Și nu mai există îndreptățire. Așa că cel care stăruie în ambiție trebuie să cedeze sau să cadă.

Prevederile noastre nu au dat greș de îndată ce d-l profesor Iorga a declarat-o - I. P. S. Miron e convins că trebuie să intervină, și încă grabnic.

Asta era de urmărit, și am obținut-o. În ce ne privește, e o soluție pe care am oferit-o guvernului mai demult. Atunci am avut satisfacția să avem de partea noastră pe unul din cei mai luminați miniștri. Astăzi avem bucuria să vedem soluția pe drumul realizării.

Fu cunoscut dosarul afacerii, și știu că o intervenție energică a părintelui patriarh nu se poate să nu aibă succesul dorit de toată lumea: pacea religioasă.

De aceea, când constatăm că toate semnele indică o hotărâre a I. P. S. Miron de a interveni direct și activ, avem dreptul să credem că conflictul a intrat în faza dezlegării.

Nu guvernul, ci patriarhul!

Ultima știre care circulă este că părintele patriarh s-ar fi hotărât să intervină pe lângă guvern în sensul reconvocării Sinodului, pentru obținerea unei hotărâri ortodoxe în chestia Pascălier.

Formal, chestiunea Pascălier este de competență exclusivă a Sinodului și de îndată ce nici un chiiriarh nu vrea să se hotărască a sesiza guvernul asupra ruperii unității dogmatice față de Biserica Răsăritului - pentru că guvernul nu poate conchide la călcarea Constituției -, d-l Maniu nu are justificarea formală pentru o intervenție, chiar dacă ar ști precis că mâine se aprinde țara.

În asemenea împrejurări, când chiiriarhilor le lipsește curajul de a înlesni intervenție legală a guvernului, căile obicinuite ale legii sunt închise. Și atunci, pentru a se evita desființarea Bisericii și tulburarea țării, trebuie să se recurgă la căile de fapt.

Calea de fapt însă - asta înseamnă un gest de autoritate asupra Sinodului - pentru a-l face să revină la simțul realităților. Iar, în speță, un gest de autoritate a puterii lumești. Evident că pentru cazuri extraordinare, nu există procedură. De aceea modalitatea intervenției poate fi discutată.

Că o asemenea intervenție nu e numai necesară, ci și posibilă, se dovedește prin cazul împăratului Constantin cel Mare. Întrebarea e cine să intervină în asemenea cazuri: în numele puterii lumești, guvernul sau Coroana?

Păreră noastră este că în asemenea împrejurări, delicate intervenții prin noul organ pur lăunțesc nu ar fi tocmai potrivită și vorba dată de un fel de autoritate asupra puterii spirituale a sinodului și pentru aceasta este mai înaltă Coroana în virtutea dublului ei caracter lăunțesc și mistic. Prin grația lui Dumnezeu și prin voința națională.

În speță situația este cu deosebire lăunțescă în asemenea intervenții prin prerogativele Coroanei sunt astăzi exercitate de regentă iar în consiliu tinerează I. P. S. Miron, patriarhul. El e periclitat să facă cele de nevoie să ne înțelegem nu în calitate de patriarh, ci în calitate de membru al consiliului. I. P. S. Miron a început de a fi șeful Bisericii, o dată de fapt prin acceptarea locului în regentă, a doua oară, de drept prin legea Lăsatului. În calitate de membru al Consiliului de Regentă.

Părintele patriarh e dator să facă aceluși paș.

Pentru că este, pe de o parte condus de dreptatea punctului de vedere ortodox, calcat în picior de Sinod.

Și pentru că, pe de altă parte e dator Bisericii o răscurpare anarhia canonică și dogmatică în Biserica noastră a început mai ales de când I. P. S. Miron a părăsit Patriarhia pentru Regentă. Este o elementară datorie să facă azi tinerii pe care i-l poate face.

Metoda amânării

Încă nu a căzut nici o hotărâre nouă, care să aducă puțină pace în sufletele credincioșilor. Am impresia că grava problemă a datei Pastelui se tratează în Biserica noastră după aceeași mizerabilă, dizolvantă metodă a amânării.

Iată, suntem în duminica Lăsatului de sec. Nu se va întâmpla nimic. Aceeași atitudine pe care liberalii au întrebuintat-o constant la 18 martie, la 5 mai, față de fierberea țării doritoare de intrarea în lege — o întrebuintează astăzi Biserica față de credincioși. Analogia nu e însă deloc încurajatoare, pentru că a fost o dată în fața careia a trebuit să plece chiar Vintilă Brătianu în decembrie.

Eu presupun însă că nu se va întâmpla nimic, nimic la 18 martie, nimic la 31 martie, nimic la 5 mai. Linște va domni în țară. Guvernul își va fi împlinit datoria — care, înainte de orice, e pastrarea liniștei. Ei, și? Bucure mare, nu?

Voi observa mai întâi că nu guvernul va fi păstrat liniștea. Ci Linște va fi fost — de la sine. Dar liniștea morții, căci de pe urma acestei dureroase întâmplări cel puțin două mari realități vor fi fost atinse de moarte. Biserica românească și sufletul românesc. Și va fi ca un fel de fatalitate grea, care se va coborî asupra regimului sub guvernul care a fost cel mai puternic cerut de sufletul naștră, dorită după o primăvară spirituală sufletul nostru va fi primit cea mai grozavă lovitură.

Înaltul nostru chiriarh amână. Părintele patriarh, singurul în măsură de a interveni energic și eficient, și poate cel mai răspunzător pentru anarhia de azi.

vieții noastre bisericesti, se informează și așteaptă. Așteaptă cu toții să se ceară hopul.

Să nu ne înșelăm singuri. Dacă un hop e de trecut și dacă un hop va fi trecut singurul care îl va trece va fi guvernul. Nu Biserica — și, mai ales, nu chiar Biserica. Vedeti și noi așteptăm. Și dorim să fie pace. Pentru ca să se implinească voința Bisericii și înfruntarea sufletului național, și pentru ca eu alai mai puțin să fie răspunderile. Dacă astăzi s-ar reveni asupra datei de 31 martie, poate că în bucuria reinfrățirii și a reintrării în Ortodoxie am fi aplicați să uităm pe neașteptate această dureroasă încordare. Așa însă, în lăta dezastrului care nu poate întârzi — nu va mai putea fi nimeni erutat. Nimeni.

Înaltii chiriarhi nu trebuie să uite că, dacă nu suntem protestanți și nu putem apela la tribunalul lui Dumnezeu, suntem pravoslavnic și ne putem, deci, întoarce către toți patriarhii Răsăritului.

După cum e bine să-și aducă aminte că păcatele noastre omenești numai atâta timp pot fi tolerate cât nu aduc atingere celor sfinte.

Așteptăm, deci, și noi, cum așteaptă danșii. Rămâne să se vada care cât de mult temei.

Răspuns unui preot ardelen

Un „preot ortodox din Transilvania” într-o serie odată de la „Nu face”, un fel de politica de partid (ca și noi), crede însă în punctele creatoare pe care aruncă în cumpăna vieții publice Partidul Național-Românesc (ca și noi). Este tot zădărnice al ziarului nostru. Dar, iată, nu e de acord cu punctul nostru de vedere în chestiunea Paștelor — de când ati început această campanie — sunt adanc intristat, e ca și când s-ar fi făcut un gol în sufletul meu (—) — se uită lumea pe înaintea mea și nu mai pot călăni (—). Nu mai scrieți pe chestia Paștelor — va atitell veți vedea cum sufletul intelectualului ardelen se va întoarce de la „Cuvântul”, atât de pretuit și iubit. Deci, vă rog (—), răstănați ceea ce ati fost. Nu ne rapiti „Cuvântul” și nu vă înstrăinați de noi.

Cinstite părinte, tonul cald și sincer al randurilor acestora nu pot rămâne fără un răspuns cinstit. Nu scriem pentru noi — doară — ci pentru cetitori și acesti cetitori cari ne-au sprijinit cu încrederea lor — cu cari suntem înfrățiti în aceluși nădejde, — suntem oricând datori o lamurire — pentru că suntem răspunzători — lăta conștiinței lor.

În amorirea noastră, iată o — Crezi că, dacă vom continua această campanie — vom înstrăina pe intelectualii ardeleni. Nu vreau să o ascund — intelectualii ardeleni ne sunt cu des-sechire scumpi. Cea mai caldă primire, cel mai statornic sprijin — cea mai largă înțelegere, toată noastră la ardeleni le-a găsit. Ne legau aceeași simțibilitate la orice încercare de a se purifica viața publică, aceeași nevoie de aer, aceeași necesitate de a ridica cotidianul în sfera unei viteji hotărâte — dar — „Cuvântul” — nu ar fi putut exista în vechea țară din 1916. Unirea cu Ar-

dealul a făcut cu puțință apariția și dănuirea lui. Eventualitatea pierderii a năpăsturilor ardelenne ne impresionează decît mai mult decît s-ar crede.

Potem renunța noi însă la campania pe data Paștelor?

Nu Ardeleanii ne au înțeles și ne au iubit, pentru că din primul moment au știut că noi credem în scrierul nostru și că, pentru mărturisirea credinței noastre înfruntăm orice, milenarul eroism ardelen, puterea lor de a înfrunta moartea, care se simțea solidă cu vitejia noastră nemăritată în afirmarea unei credințe mântuitoare.

Crezi, părinte, că ceea ce scriem noi despre Pașie nu ne stă aproape de suflet și că putem să ne sustragem obligatoriu de conștiință de a lupta pentru această cauză? Ne bănuiești interesele personale? Spune-ți iar dacă nu, iată situația ardelenilor ne-au iubit pentru că am luptat și luptăm vitejește pentru credințele noastre. Dar atunci, ne poate părăsi Ardealul pentru că nu putem renunța la această credință?

Ar fi contradictoriu; și prea puțin ardelenesc.

Răspuns Prea Sfințitului Vartolomeu (I)

1) La police locale sera informée des événements et des punitions
pour l'infraction de la loi sur la sécurité nationale de la loi
militaire dans l'administration nationale, la loi sur la loi

Unvollständige Kontrolle der Prozesse der Produktion (Kap. IX, S. 1)

Prin cum pusa na a care nu asuata de Pas-tru cel Bun este a-
vuta lui dor spre fetele tineresti care asuata de pastori
celi care moartea in ajun inalt ova mghi.

(b) accés treburat sa fug m de pastre a mducatori de piere

14. *Examen e deposito per cane il cap 19)*

(Iar dacă nu, mîne sau mîgîr din cer va binevesti pe
 cine ce am binevestit a mea, anghimă să fie

Upplysningar: 8. Rättelse: rättelse kap 1 s 8)

În prima parte a *Ultimei lămuriri în privința datelor Sfintelor Paști* a P. S. Vintolomeu¹, publicată aici, alături, am fost acuzați de a fi „subiectivizat” problema, „trecând-o mai mult prin ochii noștri proprii”, și răpindu-i astfel înțelesul deplin.

În ceea ce privește plenătatea lămuririi, cititorii singuri și-au putut da seama dacă și în ce măsură problema a fost sau nu înfățișată pe toate laturile ei.

Pentru a se curma însă orice discuție posibilă asupra presupusului nostru „subiectivism”, repetăm aceea ce am mărturisit fără încetare în toate articolele publicate până astăzi și anume: nu are în această discuție nici o greutate „bisericească”, „mărturia dreptei credințe de preschimbare a minții noastre omenești”, ci, singură, „mărturia dreptei credințe de preschimbare a minții noastre omenești”, și de oricând, așa cum dogmele, canoanele și Predania Bisericii noastre „ne învață”, așa cum însuși Sfântul Sinod al Bisericii noastre ne-a învățat.

pană acum așa cum însuși P. S. Vartolomeu ne-a învățat (învățătură pe care vom arăta în întregime, la locul potrivit)

La temelia împotririi noastre nu a stat, de la cel dintâi articol, decal aceeași învățătură a Bisericii însăși – mărturisită de noi – și nesocotită prin lucrările Sinodului românesc, în chestiunea sărbătoririi Sfîntelor] Paști în anul 1929

Cum, la temelia tezei potrivnice, stă o evidență intimă și personală – de ce din „științific” a unora dintre episcopi – după cum o mărturisesc ei însșiși, direct și prin interpuși – învinuarea de „subiectivism” tocmai acestora li se cuvine

Ad I și II I a întrebarea dacă se cuvine și mirenilor să formuleze cu dreptate legitime o părere în această chestiune, în opunere cu Sfîntul] Sinod P. S. Vartolomeu răspunde negativ, invocând mărturia Canonului 64 al Sinodului II-lea Ecumenic și deosebind o Biserică în iutoare de o Biserică ascultătoare, prima având în sarcina ei predarea Adevărului bisericesc, a doua, primirea și păstrarea acestuia

Deosebirea pe care P. S. Vartolomeu caută să o desprindă din canon – cu toate că tălcuirea din *Psoluhon* nu prea îndreptățește această – e căi tălcuirea glăsuiește De va fi însă vreun mirean iscusit și cu chip eucernic – nu se oprește a răspunde și a învăța, îndeosebi pe cei ce-l întreabă – precum zice *Zonara*, în tateaz cap[itolului] 32 al Cărții a VIII-a din *Apostolicește așezăminte*” (acolo arde comentează pasagiul – *toți vor fi învățați de Dumnezeu* – din Ioan 6, 45 *Isaia* 14, 13) – pune o problemă de o deosebită însemnătate pe care însă nu o putem cerceta cu acest prilej. Ajunge să spunem de data aceasta că nu toți dogmat și ortodocși prinesc teoria *catolica* a darului de a învăța – pe care și-o însușește P. S. Vartolomeu, împotriva noastră – atunci când deosebește, cu proprii termeni, trei daruri *deosebite* „pe care ierarhii le posedă și le aplică mirenilor, preoților și diaconilor subalterni”, și anume: 1) *sacerdotium* 2) *ministerium* și 3) *magisterium*” (tot e bine că măcar ordinea lor e inversată față de catece ceea ce nu e fără semnificație, după cum o vom arăta la timp) Așa, de pildă, filosoful rus, pr. *Serghei Bulgakov*, profesor de dogmatică la Facultatea de Teologie Ortodoxă din Paris, ca și toți elevii din școala marelui pravoslavnic *Homakov*, susțin asupra acestui punct o teorie deosebită de cea pur dică curentă

Să admitem însă că afirmațiile P. S. Vartolomeu asupra acestui punct sînt perfect întemeiate

Nici în acest caz, argumentarea Prea Sfîntitului nu e valabilă când este în dreptăță împotriva noastră

Să lămurim

Nicăieri, în cursul discuției, noi nu am înfățișat un punct de vedere propriu și nu am avut pretenția de a ne institui noi înșine învățători în această chestiune ci, numai am mărturisit aceea ce ni s-a predat în deosebite rîndări, de toți marii noștri bisericești și aceea ce astăzi mărturisesc toate Bisericile Ortodoxe de sub stare

Are mireanul acest drept de mărturisire? Poate el opune chiar unui Sinod *„cînd îl mărturisirea neclintită a ceea ce a primit”*

Nu numai mărturiile din fruntea acestui articol arată cu prisosință că drept dar însuși P. S. Vartolomeu îl recunoaște pe față sub punctul al doilea în articolul pomenit.

Romane deci năvălitorii dreptul mireanului de a stăruia în păstrarea neclintită a comorii bisericesti ce a primit chiar atunci când ingerii din cer țară cere să se lepede de dansu.

În această păstrare neștirbită și cu dragoste de către peior a ceea ce a primit piatra de granit de care s-au zdrobit se zdrobesc și se vor zdrobi în veac toate încercările de abatere de la Ortodoxie.

Invariabilitatea aceasta a Predaniei bisericești care leaga și pe episcopi, după cum zice *Berdnikov*. Episcopii fiind obligați să predice cuvântul lui Dumnezeu în conformitate cu Tradiția bisericească. *Curs de Drept bisericesc* trad. rom. Silvestru Bălanescu, episcopul Hușilor Bisericești 1892) este cheia de boltă a Ortodoxiei. Ea constituie cea mai puternică păvăză de apărare a ei față de iscusința de gând din dreapta și din stânga. Ea a fost recunoscută și de *Scriitorii Patriarhilor răsăriteni*, care vorbind despre înfașurarea în materie de învățătură, zice: *Iar nestricarea dogmei și curăția rânduielii nu sunt date în paza unei ierarhii oarecare ci în paza întregului cler și popor bisericesc strâns unit în dragoste reciprocă [și] care este cu alt nume însuși Trupul Domnului Hristos Biserica credincioșilor*.

Cât privește amenințarea cu afurisenia pe 40 de zile Sinodul nu ne poate zvarli o asemenea anatemi, căci ar afurisi împotriva tuturor celorlalte Biserici Ortodoxe deopotrivă cu care am păstrat neschimbată aceeași Predanie și aceasta ar însemna proclamarea oficială drept schismatică a Bisericii românești.

Să lămurim.

Toate Bisericile fiind legate prin unitatea de săvârșire a lucrării duhovnicești, anatema unei Biserici atrage după sine anatema tuturor celorlalte Biserici particulare. În cazul nostru însă, nici una din Biserici n-ar putea respecta anatema, fiindcă ar însemna să se afurisească singură – întrucât păzește aceeași Predanie, neschimbată. Anatema Bisericii românești ar vadi deci tuturor existența unității de lucrare duhovnicească între ea și celelalte Biserici Ortodoxe, care constituie, mai presus de orice, ecumenicitatea.

Astfel, Biserica românească, în prezent, virtualmente schismatică, ar deveni schismatică în chip manifest și categoric.

De fapt, dacă învățătura pe care o mărturisim e falsă, Sinodul n-are decât să afurisească. Am cerut-o și o repetăm, conștienți că faptul n-ar putea aduce decât împerechierea lucrurilor.

Suntem însă siguri că nu o va face, pentru că nu mai are dreptul să o facă. Facând-o, se scoate pe sine, fătis, din ecumenicitate – cum am arătat iar noi rămânem pravoslavnici, în Biserica părinților noștri.

P. S. Vartolomeu pune însă dreptului nostru de a ne apăra dreapta credință și de a ne apăra de procedură ar fi trebuit să ne adresăm întâi Sinodului local și apoi celui ecumenic.

Lucrul acesta l-am făcut: 1) Într-o primă serie de articole ne-am adresat puși, Stantului Sinod, implorându-l să revină la dreptate și să ne așteptăm încă o revenire care, singură, ne ar bucura deplin. 2) Cum a năvălit ne-am adresat întregii Biserici românești - cler și norod la o altă - în paza sa - e dată pistrarea neștirbită a randuiei, aratându-i nelegiuirea pregătită pentru noi toți. 3) Cum Sinod general nu se poate aduna la vreme, vom pari de Sinodul românesc tuturor Patriarhilor răsăriteni. Pana la îndreptățirea noastră, ne buie oare să ne supunem nelegiuiri așa cum cere P. S. Vartolomeu? Feteana Dumnezeu! Căci având în vedere ca Predania veche este ca noi vom rămâne neschimbati în vechea randuală.

Cât despre afirmarea caracterului pur științific al chestiunii calendarului Pascalian, ea cuprinde o enormitate și o serie de contradicții prea mari spre a ne obliga să revenim asupra ei într-un articol special. Indata ce toata intampinarea P. S. Vartolomeu va vedea lumina tiparului.

Răspuns Prea Sfințitului Vartolomeu (II)

Prea Sfințitul Vartolomeu afirmă: *Prin principiu, în bisericesc, al miren, ope care au dreptul să și-l apere chiar fata de ierarhi și de Sinodul lor ca aceștia l-ar atinge cumva în mod impios, întru ce se înțelege caitatea și în macar felul de așezare în el a Sfințelor Paști, ci nu na. Standa Scriptura și în mete și preceptele morale, și Sfințele taine desprinse din ele, cam și ritualul întreg și toate practicile Bisericii așezate pe ele, totuși de cele șapte Sine de Ecumenice și de practica tradițională a întregii Biserici.* Și, mai departe: *Calendarul bisericesc nu este un element religios, ci numai științific. Biserica n-a făcut cu el decât să-i înșurubeze în anle și zilele lui săptămânii sfinți și sărbătorile ei fixe și mobile.* (...) Calendarul totuși nu se poate cunoaște un preș sfinți și el prin contactul acesta, după cum nici sacul în care se duce, nu se poate prefăce în aar, ci, rămâne de-a pururea de calți. Și încheie: *Prin urmare, nefiind de natură religioasă, adică nefacând parte din patrimoniul sfânt pe care poporul și l-a înșurat în maseși înșuraturile ierarhilor și ale clerului lui, calendarul nu poate fi considerat sfânt și poporul nu este îndreptat să se plângă că prin îndreptarea lui s-ar atinge ceva în patrimoniul său religios. (subînțeles sunt ale noastre, n.r.)*

Cu vrea Prea Sfințitul Vartolomeu trecem peste teoria "înșurabarii" peste comparația cu "de-a pururea calți" e în interesul P. S. sale.

Acum, apra natura calendarului bisericesc și a Pascalian, răspundem:

1. Dacă într-adevăr problema nu aparține patrimoniului nostru bisericesc, ci este o problemă "numai științifică", atunci nu Sinodul are căderea să se pronunțe. În asemenea materie nu recunoaștem altă autoritate decât competența și alt instrument de convingere decât argumentul. Și între noi, mireni, sunt ca-

l-au lăsat, însă cum? Nici mai mult, nici mai puțin decât ca pe o fotografie, omenească a eternului și desăvârșitului calendar al naturii.

Modelul calendarului născut ca și al tuturor calendarelor lucrute de savanții noștri de pe pământ este cel al naturii pe care l-a construit tot același creator al Universului văzut și nevăzut, care l-a creat și pe om. Iar calendarul acestei naturii este cel pe care-l întocmește pământul, prin rotațiile lui anuale în jurul Soarelui, din cele patru anotimpuri și 365 de zile, 5 ore, 48', 45" și 98'.

Ca făptură a lui Dumnezeu pentru măsura timpului, numai calendarul acestei naturii este cel mai desăvârșit, ca vocația matematică și mai precisă, mai complet, ca unealtă de măsură atât a zilelor cât și a lunilor, cât și în fine a anilor și a veacurilor infinite.

Acest pasagiu cuprinde o dublă absurditate:

- 1) ideea unui „calendar al naturii” al cărui autor ar fi însăși Tatăl ceresc
- 2) ideea după care calendarul îndreptat e o „fotografie” a acestui calendar ceresc.

Lăsăm la o parte incongruențele de detaliu, privitoare la „fotografierea raporturilor abstracte de măsură, care nu au nici un alt rost decât să ascundă în dosul unei imagini un echivoc sau o imposibilitate de înțelegere a preoponentului.

1) Noțiunea de „calendar al naturii” este o noțiune fără sens. Calendarul astronomic este un instrument tehnic, o unealtă a omului, întemeiată pe un sistem de măsură a timpului, dedus din mișcarea relativă a astrelor și, ca atare, el este un produs al minții omenești, o convenție.

E adevărat că acest calendar, ca orice unealtă de măsură, nu este în total conventional: El se orientează după o realitate asupra căreia inteligența omenească are priză prin funcțiunea sensibilității.

Discuțiunea purtată în filosofie, între anii 1890-1907, între savanții Henri Poincaré, Edmond Le Roy, Russell și Jannery, asupra a ceea ce este conventional și a ceea ce este de real în numărătoare a stabilit în chip fămurit acest lucru.

În cazul special al calendarului, criteriul de calculare este o convenție, dar convenție întemeiată pe mișcarea astrelor.

Aceea ce se presupune că se întâmplă în natură sunt mișcările relative ale astrelor, care însă nu constituie, propriu zis, un „calendar”. Aceste mișcări presupuse sunt – ierte-mi-se obligația în care suntem, de a reaminti asemenea lucruri elementare:

- 1) durata de rotație a pământului în jurul axei sale care ne dă ziua și noaptea
- 2) mișcarea de revoluție a pământului în jurul soarelui, care ne dă anul astronomic, combinată cu mișcarea de oscilare a axei pământului pe eliptică, care ne dă echinocțiile,

3) mișcarea lunii, care ne dă lunile din an.

Împărțind timpul de rotație a pământului în jurul axei sale în 24 de părți egale în chip conventional avem ora.

Împărțind același timp în 1440 sau ora în 60 (ceea ce este tot una), avem minute, și împărțind și pe aceasta în 60 avem secunda, într-un sistem de măsură tot conventional.

Acest sistem de măsurătoare a zilelor nu este însă perfect. El nu corespunde cu ziua și cu noaptea reală, care e aci mai scurtă, aci mai lungă de 12 ore pentru aceeași regiune, în cur al unui an, lungimea zilei oscilând ritmic în jurul duratei de 12 ore pe care însă nu o împlinește decât în două momente ale anului, la echinoclii.

De aci, nevoia pentru a uniformiza posibilitatea de numărătoare a zilelor, de a construi un sistem de măsură care să ia în considerare toate acele patru mișcări presupuse mai sus.

Lăsăm la o parte faptul că mișcările de care s-a vorbit mai sus nu sunt fapte reale, constatabile prin simțuri, ci ipoteze interpretative ale faptelor reale, făcute cu unicul scop de a pune oarecare coerență logică între fapte, ipoteze posibile și probabile, însă, metafizicește, discutabile. Fapte reale, dacă prin fapt real înțelegem aceea ce e controlat prin simțuri - cum vor adversarii noștri, sunt:

- 1) mișcarea așa zisă aparentă a Soarelui în jurul Pământului, peste orizont,
- 2) mișcarea și fazele lunii de pe cer,
- 3) lungimea și scurtarea ritmică a zilelor și nopților în cursul unei perioade de timp pe care în chip convențional o alegem.

Ce avem însă de observat cu acestea?

1) Un sistem de măsură întemeiat pe aceste mișcări presupuse, deși pornește în chip indubitabil de la fapte, nu este nici etern, nici perfect, pentru că, chiar dacă am presupune ipotezele pe care se sprijină că sunt perfect îndreptățite măcar pentru practica de toate zilele a oamenilor, a) nici măsurătoarea acestor mișcări nu poate fi făcută în chip absolut exact și b) nici siguranța perseverenței acestei mișcări nu o putem avea, decât datorită unui postulat pozitivist al permanenței fenomenelor date în experiența senzitivă.

Accasta nu este însă decât un artificiu al minții pentru că aceea ce garantează savantului invariabilitatea experienței nu este experiența reală a simțurilor, care mai curând dovedesc contrariul, ci o greutate în care se află de a gândi atunci când se așază în alt punct de vedere.

Dacă este, deci, să ținem la fapte, atunci trebuie să spunem că un calendar astronomic nu poate fi niciodată perfect: a) pentru că [realitatea nu] e perfectă - datorită lipsei noastre de mijloace, b) pentru că realitatea măsurată este ea însăși schimbătoare.

În cazul calendarului, imposibilitatea măsurătorii exacte vine de acolo că timpul de revoluție a Pământului în jurul Soarelui este incommensurabil cu timpul de rotație a Pământului în jurul axei sale, adică, nu există nici o unitate de măsură cu care să putem măsura exact și ziua și anul, deodată, adică, [unul] care să satisfacă tocmai condiția ce se cere să fie împlinită de calendar.

Teoretic, o asemenea măsură nu e realizabilă decât la infinit, practic trebuie să ne mulțumim cu o aproximație.

2) Dar nu numai atât, înseși mișcările de rotație și revoluție, pe care pentru necesitatea calculului, le socotim constante sunt supuse încetării. Înclinarea vitezei are loc extrem de încet, așa că din punct de vedere convențional poate fi neglijată, îndeajuns însă pentru ca metafizicește, adică în realitate,

într-o concluzie celor ce pretind automarea măsurilor noastre a mişcărilor
mişcării mişcărilor cereşti ale astrilor

Este adevărat că mişcarea astrilor a fost rânduită de Dumnezeu, e de adevărat
invenea, adevărat că puterea de cunoaştere ne este dată tot de la Dumnezeu
dar între rânduirea lui Dumnezeu şi măsurătoarea astronomilor se interpune
păcatul

Consecinţele păcatului, pentru inteligenţa noastră, sunt: păcatul sparge un
tăietă totă de aperecepţie a cunoştinţei omeneşti deosebind-o în a) *raţiune* de
cursă şi b) *sensibilitate intuitivă*. Cea din urmă înţepenind cu neputinţă de a
se fixa direct asupra unei realităţi, care neconţine şi scapa şi pentru prinderea
căreia e obligat a) să regreseze în infinit, b) să se oprească arbitrar în ipoteză
sau ci să cada în dialelă (cercul vicios al sofistilor)

Astfel, exigenţa esenţialmente realistă a oricărei cunoştinţe este împiedicată
în împlinirea ei prin păcat

Priza asupra realului nu mai este în cazul inteligenţei ştiinţifice decât o fură
către care neîncetat se străduieşte să ajungă, dar pe care nu o poate atinge
decât plimându-se cunoştinţei de har a vieţii mistice. Este adevărat că botezul resia
bileste pe om în starea de har, el însă nu şterge de la început toate slăbiciunile
firii omeneşti, dobândite prin păcatul originar

Ca atare, tot ce este produsul minţii omeneşti, fie el oricât de corect el
ceşte, nu este scutit de spartura de care am pomenit mai sus şi care îl face

o sau să fie o „construcţie a minţii”, sau

2) dacă vrea să poarte asupra realităţii, să fie nedesăvârşit şi supus schimbării

Fată de aceasta situaţie a cunoaşterii ştiinţifice, *situat* calendarului bisericesc
este deosebit de notat deosebit. Ea se întemeiază pe un *canon* şi pe *Precepte* pe
care Biserica le socoteşte ca pe nişte cuvinte fără greş ale Domnului Iristos
despre care ştim că „cerul şi pământul vor trece (cu calendar astronomic cu tot
înşa cuvântul Domnului (împreună cu cei ce îl pazesc) ramane în veac

Referindu-se la rectificarea făcută (o dată pentru totdeauna) de Sinodul de la
Niceea calendarului iulian, înainte de a-l adopta ca sistem de măsurare a vre
mii P. S. Vasilescu afirmă „Prin procedeul acesta al lui, Parintii de la Niceea
au scutit Biserica universală de a-şi mai căuta vreun alt calendar bisericesc
în afara de cel introdus de ei, dar i-au indicat în *grădă* şi *datorie* de a-i verifica
continuu cu calendarul naturii

Întrebat pe Prea Sfinţitul cu ce poate dovedi această indicaţie a *grădă* şi a
datorie de a verifica continuu calendarul bisericesc cu calendarul naturii? Cum
se explică Prea Sfinţia să dezertarea de la această *grădă* şi *datorie* a soboarelor
bisericeşti locale de la Niceea şi până la sinodul românesc? Să nu fi obser
vat nimic, că e chiar *afară* *ideal* nu mai corespunde celui *real*? Să nu fi observat
nicăieri a *poziţie* a simetriei?

Ei bine, au observat o simetrie, dar *n-au vrut* să ia măsura, fiindcă nu era nevoie
de măsură pentru tăcurea la *Canonul* „Apostolic” din *Pidalion* „Că şi soboarele
bisericeşti de la Ierusalim, care s-au făcut după cei dintâi, şi ceilalţi Parinţi vedeau că
de fapt şi ei, ca nişte înţelepţi ce erau, că mai s-a pogorât Isimeria. Dar însă

nu advoacă o schimbare din 21 martie, unde o au găsit Soborul I ecumenic și
mult pre-invovarea și critica Bisericii, decât preamarțnimea Isusierii
lăță care a fost grigul în Jota cum y a interes et datoria

Răspuns Prea Sfințitului Vartolomeu (IV)

Ad II. A patra întrebare pe care propozitorul s-a arătat interesat să o lămurească este: „Dacă îndreptarea calendarului de la 1924 duce cu sine în viață și îndreptarea datelor Sfințitelor Paște”.

Desigur că da, pentru că și Sfințele Paște cu întreaga Pașalie care se ține de el sunt legate tot de calendarul naturii, ca și întreaga noastră calendar bisericesc. Dar numai ca luna și ca duminica. Ca dată, însă, ca care Sfințele e Paște trebuia să se serbeze anual, ei s-au condus de două fenomene reale ale calendarului naturii: echinocțiul și prima luna plină.

Pentru care motive? Prea Sfințitul crede că „Ei Sfințele Paște nu s-au arătat cu Sfințele Paște creștinești, să nu fie conștienți că data se e evreiesc”. Singura preocupare a Părinților de la Niceea a fost ca creștinii să nu-și amănască Paștele lor în aceeași zi cu al evreilor, nici a la creștinilor quarto-decimani sau proto-paschi.

Nu suntem, vezi bine, de aceeași părere. Noi am rămas la părerea pe care P. S. Vartolomeu o avea asupra acestei chestiuni în anul 1921 și anume: *sarbatoreea Paștelor evreiești trebuie neapărat întotdeauna să aibă loc înainte de sarbatoreea Paștelor creștinești*. Iată ce scria P. S. Vartolomeu în 1923, în calitate de raportor al chestiunii:

„Cum se va iasa deoparte considerația din *Inscuțarea Sfințitelor Apostoli*, cartea a V-a, capitolul al VII-lea, după care Paștele evreiesc, netind decât o umbră și un simbol premurgător al Paștilor creștinești, va trebui, ca atare, să se serbeze totdeauna mai înainte de el, întrucât mezu-paschal evreilor nu e decât simbolul premurgător al Mielului Bristos, cel prezis de profeți” (vezi „*Biserica Ortodoxă Română*”, s. II, anul 42, no. 1 (1914), p. 33-35 pe 1924), raport aprobat de Sfântul Sinod de atunci (cu oameni de acum).

P. S. Vartolomeu arată toate necazurile ce ar decurge din rămânerea la stil nou cu sarbătorile fixe și la stil vechi cu Pascalia. Între altele ne pune înainte perspectivele serbării, în anul 9943, a Sfințitelor Paști la 29 iunie, adică la Sfinții Apostoli, iar la anul 31070, ar fi ajuns chiar la 25 decembrie, adică chiar în ziua de Nașterea Domnului.

După vechiul nostru „calendar bisericesc”, aceasta însă nu s-ar putea întâmpla în veac. Care trebuie să fie acum grija Bisericii? Să renunțe la reforma calendarului sau la Pascalia ortodoxă? Altă ieșire nu există. Renunțând la prima dogmele canoanele Tradiția Bisericii (ce formează patrimoniul bisericesc) nu sunt întru nimic lovite.

Renunțând la Pascale, acest tezaur e călcat în picioare. Care considerații trebuie să primeze într-o decizie sinodală? Să răspundă P. S. Vartolomeu: „Principiul primatului erorii, al persistenței în greșeală, din ambiție pur omenească. E drăcesc!”

În finalul *Ultimei lămuriri* izbutește, în sfârșit, P. S. Vartolomeu să rezume în formă plastică tot spiritul argumentării P. S. Sale în chestiunea Pascale: aduce, în mod formal și categoric, o nemaiăuzită insultă Sfintilor Părinți și întregii creștinătăți ortodoxe, de la Niceea și până la noi. Cumplita ușurință pe care o subliniem în ceea ce urmează ne dă cheia întregii explicații a rătăcirii sinodale: lipsa de contact cu duhul Ortodoxiei și, deci, incapacitatea de înțelegere a ei – ca să fim sinceri: necredința, masiva necredință episcopală.

P. S. Vartolomeu a putut afirma cu seninătate că Sfintele Canoane și Sfintii Părinți au fost călcători de canoane – și încă, dintre cele mai categorice.

Ascultați-l: „De altfel, nu este singurul caz când Biserica creștină Ortodoxă a nesocotit în totalitatea ei Paștele evreiesc ca normă de serbare a Sfintelor Paști creștinești. Între anii bunăoară 360-500, după Niceea, creștinătatea a sărbătorit, după studiile unui savant astronom de la noi, de 13 ori Sfintele Paști creștinești e evreiești, nesocotind în felul acesta chiar rigorile *Canonului*”. *Ipoteză prevăzută pentru astfel de cazuri: cum și asprele apăsări în aceeași privință au scuturarea pascuală de la Niceea a împăratului Constantin cel Mare.*

Vai, câtă amarnică înșelare include această credință a P. S. Vartolomeu! În cazurile excepționale de care e vorba aici, Prea Sfântul confundă *data*, „nașterea” tabelului pascal cu *sarbătorirea* *data* a Sfintelor Paști.

Savantul astronom de la noi, consultând tabelule pascuale evreiești și creștinești și făcând calcule, a descoperit că data la care urma să se serbeze Paștele, după calculele știute, a fost și la evrei și la creștini aceeași. Și a trimis mulțumiri, dedată, deci, creștinii și evreii au sărbătorit împreună, de multe ori, Paștele. P. S. Vartolomeu însă este episcop și, Prea Sfântul să știe că, pentru a evita *comanda* *fa* de care e vorba (și spre a respecta *Canonul* – *Ipoteză*), creștinii aveau supapă de siguranță: porunca și obiceiul *la aș amana* și cu o săptămână serbarea, dacă se întâmpla să *comanda* *data* cu *data* evreilor. Prin urmare, cu toate că, după socoteală, Sfintele Paști cadeau la o anumită dată, *veritabilă* și *amână*, dacă la aceeași dată serbau și evreii. Savantul astronom, neluând episcop, nu era obligat să aibă în vedere aceste admirabile măsuri preventive la care de Biserică și, de foarte bună credință fiind, afirmă că *va sărbătorit* împreună. P. S. Vartolomeu însă își dă seama de panta pe care a apucat când afirmă că sfintii sunt călcători de canoane? Numai despre funestele consecuențe ce se pot trage din această afirmație în scris a unuia dintre cei mai de seamă episcopi ai noștri ar trebui scris o săptămână în șir.

Își încheie P. S. Vartolomeu intampinarea cu indemnul de a se da ascultare Sinodului și episcopilor în parte, fiindcă aceștia sunt păstori ce-și pun sufletul lor (și al pentru ei).

Noi sfârșim acest răspuns cu citirea capitolului 19 cartea a II-a a *„Mintelor apostolice”*. Precum însă oata care nu asculta de Păstorul cea care este lăsată lupilor spre pierire tot astfel cea care asculta de păstorul cel rău are moartea în față încât o va înghiți”

Ei, și?...

Unul din tinerii mei prieteni, cari au luptat mai mult pentru lămurirea credincioșilor în legătură cu prăznuirea Sfintelor Paști, nădărdura mai demult: „Unde nu dă Dumnezeu o ninsoare de Paștile ăsta al cucului și să vedem noi, pe sinodali!”

Am ridicat din umeri. Prietenul meu e mai tânăr, nu are experiența oamenilor și crede că un argument, de orice natură ar fi el, ar putea mușca în mîle împietrite ale unor oameni învârtosiți în rele. Eu nu mai cred demult. Iar dacă am ridicat din umeri, am avut dreptate sau nu?

Căci iată de Paști a nins. A nins la Chișinău, la Iași, la Constanța. Se zice că am controlat încă și la Ploiești în sus. Ei, și? Mai era nevoie de un semn din cer pentru a stabili că Paștele adevărat nu e cel de la 31 martie, ci atunci când îl va praznui toată Ortodoxia, la 5 mai? Nu sunt dogma, canonul și Predania, nu sunt toate Bisericele Răsăritului aci pentru a mărturisi adevărul?

De dovezi este lipsa pentru încredințarea sinodalilor noștri că au greșit? Dar când a mai fost ierarchia noastră bisericească sensibilă la adevăr pentru ca să îndjduim ca va fi scrisibilă și acum?

Meaștre, mîndri să amintesc campania noastră de acum mai bine de un an, prin care încercăm să lămurim lumea și pe cei în drept asupra primejdiei pe care o prezintă trecerea în regență a Î. P. S. Miron. Adevărul punctului de vedere reprezentat de noi era evident. Din lagărul cel[ă]lalt nu a răspuns nimeni. Ce era să răspundă? Dar pentru asta răul nu s-a făcut mai puțin.

A rizi, amările acestei prime grave rătăcirii se văd. Și nimeni nu are curajul să aibă curajul de coarne — să spună adică apriat că o *restitutio in integrum* a Bisericii nu se poate face decât prin întoarcerea la starea în care eram acum doi ani. Chiar noi, dacă o afirmăm. Nădărdum însă într-un „succes” al scrisutului nostru.

Nu. Dar nădărdum în altceva: în deșteptarea conștiinței religioase și bisericești a credincioșilor. Asta, da, o vom izbandi. Și atunci vom vedea dacă ierarchia noastră bisericească își va mai îngădui ușurința ca cea care a dus la rătăcirea praznuirii Paștelor.

Paștele cel adevărat

Venim vine partea cea mai grea. Paștele oficial de la 31 martie este tot la îndemână. Fără taburi însemnate. Doar incidente locale, provocate de nemăsurarea timpului. Creștinii pravoslavnici s-au simțit într-o împotcoană: "Ce să credeți că e bine dacă am crede că s-a isprăvit?" Nu s-a isprăvit nimic. Oamenii și așteaptă Paștele. Paștele cel adevărat.

De câteva zile au început, în adevăr, iarăși jabele. Nu se plâng oamenii că au fost trase pe stoaară. Ei s-a spus că fiecare poate prăznui Paștele când crede el că e bine. Dar, iată, preoții refuză să slujească după calendarul lui.

Creșterea nu e simplă. E adevărat, a fost o lagadă a a câte vorbă că de dintr-o dată, înopotat, populației. Dar Îngadunala aceasta nu era prea precisă. Se credea că țara țara, sau numai la Basarabia? Nimeni nu o poate spune. Ba, pe a se credea se afirma astăzi că de Vechiul Regat nici vorbă nu poate fi.

Adevărul e pe de o parte, că preotul care a prăznuit o dată Paștele nu-l mai poate face a doua oară în același an. Tot așa de adevărat este însă că s-a miedat de oameni nu a mîncat anul acesta paștele, așteptându-l pe cel adevărat. Ce devin totuși acești credincioși?

Are ceva înmă atât de tare, încât să se poată lăta lăuștit la mîl în cele creștini cărora li se refuză mîngăierea Învierii? Sau are cineva curaj să se dedesească pe acești "răzvrătiți" pentru că nu s-au supus ordinului ca mîl lăuștit?

Să e, borâm puțin în conștiința noastră. Câți sinodali pot afirma că s-a lăuștit răzvrătiți? Și, pe urmă, nu s-a făgăduit de la început libertatea în prăznuire. Nor am tras e drept, atenția din vreme asupra tuturor acestor dificultăți. Și ca de obicei, nu s-a luat nici o măsură. Dar se poate continua sistemul? Trebuie lăsat, oamene, să creadă că totul nu a fost decît o cursă politică?

Pentru că, vedeti, tocmai „politică” poate să sufere mai mult de pe urma acestor împrejurări. Căci ce se va întîmpla în Săptămîna Mare dacă în vremea sat preot nu s-a refuza să slujească? Poate să se întîmple și tulburare nu?

De Biserica nu mai vorbim. Ce pagubă se poate ridica pentru sufletele credincioșilor de pe urma acestei stări de lucruri o vede oricine.

Așteptăm, deci, măsuri înțelepte. Din partea Bisericii — dar și din partea guvernului de data aceasta. Să nu urtăm că e în joc o declarație ministerială întărită prin cuvântul președintelui de consiliu. Iar gustul poporului pentru interpretări diabolice e foarte îndoielnic.

Prăznuirea adevăratei Învieri

Într-o zi e Bărbulescu de la Patriarhie, care a venit vineri seară la slujba prăznuirii. Un om din Biserica Rusească a trecut brutal prin ușile împărătești ca

...apoi, cu o stare de furtună deosebită, a fi putut raporta în statul...
...la un moment dat, în timp ce se afla în drumul său, cum n-am mai văzut de
...în liceul nostru, în vremea lui...
...fronta zău de cur...
...dar din punct de vedere...
...acești credințosi...
...care și l-au atut asupra...
...în 11 martie

Pe priskul pe de care...
...de braț de om...
...Ily și din Vlașca...
...manari...
...pomenirea lor...
...va Sinodului nostru...
...re de înmărmant...
...Stăeau credințosi...
...Ne adăuțat și...
...și răserica de cind cu papistia...

Papistasi? Care papistasi? Noi nu stim de papistasi...
...sau nu au stat pana acum in urma Bisericii...
...o...
...de mare aple parlată de intru...
...nu leen calter...
...și fridite

A trebuit sa se așeze in capal ei cei cari o...
...păstelor sa ne gasească in greaua rătașie in care ne zădărn...
...tragem, in acest ceas de iubire și de iertare la răspundere...
...rea lor e evidentă pentru că nu a inviat Hr stos'

Pe când anatema'

În sfârșit, Sfântul Sinod a trecut in ofensiva. Ca și cum toate chestiunile cari
...apasă... sau ar trebui să apese atat de greu asupra conștiinței marelor prelati ar
...fi fost lichidate. Ca și cum administrația noastră bisericească ar avea de azi, ma-
...inte maine libere și curate

Sfântul Sinod a trecut la ofensivă împotriva presei, care pentru em nentii
...căturari, manivoli ai termenului propriu, ar avea diverse organe de publica-
...te. În această presă - așa spune comunicatul Sfântului Sinod - ar fi apărut
...o seamă de articole lipsite de demnitate și de cuvîntă în adresa Bisericii și a
...ierarhilor ei' și Sfântul Sinod „se vede nevoit să condamne acest abuz săva și
...in numele libertății de presă'

Hotărât lucru, nu e nici un stilist în Sfântul Sinod. Pentru înalții prelați, articolele „lipsite de demnitate și de cuvântă” – presupunând că ar fi existat – nu sunt o insultă ci un abuz. Și încă, unul „săvârșit în numele libertății de presă”. „În numele” îmi inchipuam că cel mult la adăpostul libertății de () presă () doară „libertatea de presă” nu mă obligă în nici un fel prin ea însăși să ocărăsc pe înalții prelați.

Dar să nu facem dificultăți. Acuzatia pe care o ridică Sfântul Sinod împotriva noastră este că noi încercăm „scăderea prestigiului Bisericii și a autorității conducătorilor ei”. În ce ne privește, nu am prea făcut în articolele noastre chestiuni personale. Câțiva din înalții prelați își pot aminti, la urma urmelor, că au urcat scările sărace ale redacției noastre pentru a căuta la noi sprijin și apărare împotriva unor asemenea atacuri, și le-au găsit. Presupunând însă că încercarea aceasta de defăimare s-a produs de ce nu au luat Sfântul Sinod sau înalții prelați – personal – măsuri împotriva presei?

„Scăderea prestigiului Bisericii și a autorității conducătorilor ei”?

Desigur, asta s-a întâmplat. Dar nu din vina noastră și nu prin atacurile noastre, ci prin chiar faptele acestei Biserici și ale conducătorilor ei.

Ce prestigiu poate avea o Biserică atunci când îngăduie grava că care a ca noanelor prin trecerea patriarhului în funcțiuni lumești și asistă neputincioasă fără să articuleze un singur argument valabil – la o campanie făcută de laici pentru a stabili adevărul canonic?

Ce autoritate pot avea conducătorii ei când în problema Pascalierei, iau o hotărâre, o calcă și revin la cea dintâi, se rup sub teroarea ambiției unui singur om, de ecumenicitatea ortodoxă, înfruntă canoanele, scriu pastorale ridicole și ignare și nu pot ține piept nici măcar putinei științe teologice adunate de câțiva laici în coloanele acestui ziar? Prestigiu și autoritate sprijinite pe ce? Pe aservirea Bisericii unui partid politic? Sau pe valoarea și puritatea personală a conducătorilor ei? Este cineva în Sinod atât de naiv încât să creadă că lumea a uitat că de atata vreme capii Bisericii noastre nu mai mor în scaun, scoși din păstorie cu procese scandaloase? Sau își inchipuie că viața lor privată e pentru credincioși, pură ca (și) cristalul?

Atunci? Comunicatul Sfântului Sinod este o îndrăzneată și primicioasă înfruntare. Iar amenințarea cu care se încheie acest comunicat – „fără a fi silit să recurgă la mijloace mai aspre pentru vindecarea răului” – e de-a dreptul ridicolă. Mijloace mai aspre? Jandarmii, probabil. Jandarmii fiind ultima apărare a prestigiului și autorității Bisericii.

Vă gândiți poate, la anatemizare? A nu! Anatema nu o vor arunca nicidecum asupra noastră înalții prelați, întâi, pentru că, oricum, dar nu au curajul să o facă al doilea, pentru că ei știu că arătați această anatema nu ne mai poate face nimic.

Acum doi ani, când Sinodul mai păstra încă aparențe de existență canonică și când purtam campania împotriva intrării patriarhului în regentă, am cerut prin scrisoare deschisă adresată părintelui patriarh, să fiu judecat, declarând că mă voi supune întregului judecătorești înalțului Sobor și că, în cazul unei condamnări, nu voi mai scrie nimic în chestiuni bisericești.

Această cerere a mea nu a avut nici un fel de urmare. De ce? Că de ară și eu, pretind a mă numi fiu credincios al Bisericii Ortodoxe, iar, pe de altă parte, acțiunea mea își are însemnătatea ei de îndată ce, în înalte corespondențe particulare, se scrie că „ne face mare necaz campania pornită de Nae Ionescu”.

Anatemă, astăzi! ¹² Iar zori Biserica Ortodoxă Romană a căzut din drepturi. Am dovedit o altădată. Iar hotărârile ei nu mai sunt [...] pentru nici un drept credincios.

Să reîntre în Ortodoxie [...] și pe urmă vom sta de vorbă. (Dar numai atunci)

Înnuire?

Revista studenților în teologie din București, care e deja la al treilea număr frumos tipărit, este o foarte bună publicație, chiar cu titlul ei actual („Raze de lumină”), ceva cam liric și aducând cu leșinătura sentimentală a așa-numitelor *Erbaunungsbücher* catolice sau protestante.

Publicația aceasta are meritul de a se bucura de supraviețuirea și sprijinul profesor la Facultatea de Teologie din București, d-l Teodor M. Popescu, un om vast și sonda cultură științifică și, lucru mai rar, condei sprinten, în-de-lănțuit, personal și sigur.

Numai că, iată, în fruntea acestui al treilea număr profesorul Teodor Popescu (a nu se confunda Doamne ferește cu d-l Popescu Tudor de meserie „dominant”) scrie un articol pe care nu-l prea înțelegem. Poate să fie și vina noastră, dar, la drept vorbind, ne-au cam obosit progresiștii Ortodoxiei, cari simt nevoia să facă profesiuni de credință progresistă, dar pe cari nu-i vedem deloc progresând.

Cazul d-lui profesor T. Popescu este cel puțin caracteristic: domnia sa, după ce rupe câteva săgeți de stuf împotriva hipertradiționalistilor, cari ar voi să oprească în drumul lui mersul victorios al Ortodoxiei (ce păcat că nu putem vedea și noi acest mers!), se declară pentru o reinnoire a Ortodoxiei pe bazele stabilite de Scriptură, tradiție și canoane. Caragiale, prin eroii lui, tot așa spunea: să se modifice, dar să nu se schimbe nimic.

Apoi, vedeți, tocmai aci e nodul chestiunii: cum să înnoiești pe bazele arătate mai sus? Că, mai întâi, sunt unii cari susțin că aceste baze se opun categoric unei înnoiri. Iar dacă este vorba de înnoirile vieții, cari nu sunt decât forme de desfășurării ei, apoi atunci nu e nevoie să fim noi pentru înnoire sau nu. Pentru că ne înnoiește viața singură. Numai să existe această viață.

Ideile înnoitorilor au fost întotdeauna confuze. E natural, dat fiind că în mintea unor asemenea oameni se amestecă în chip necesar lucruri din planuri de realități deosebite. Iată, chiar profesorul Popescu, minte, altfel, ascutită și familiarizată cu gândirea personală, o cam incurcă. Mă rog, ce înseamnă înnoire pe bazele Scripturii, tradiției și canoanelor? Noua Pascalie este o înnoire

acceptabilă sau nu? D-l profesor are aerul să spună că da. Apoi e această încredere pe baza dogmelor, tradiției și canoanelor? Asta cred că ar afirma o mai puțin

În ce mă privește, nu-l pot uita pe răposatul părinte Guzeanu, fostul meu profesor de religie din liceu. „Spune că n-ai carte, m-ai blestematule, că asta e dogmă, m-ai nu alta și la dogmă trebuie să te ții de litera scrisă, ca orbul de gard”. Nu-l uit și mă gândesc unde e mai multă înțelepciune și mai mult adevăr în sentimentalismul inovator neclar, al tureșului modernistilor, sau în impietria irațională a răposatului preot Guzeanu?

Restabilirea ecumenicității

Direcțiunea Sfântului Sinod a trimis tuturor ziarelor o încredințare arătând că, pentru anul ce vine, Sfintele Paști se vor prăznui la 20 aprilie.

Pentru a înțelege semnificația acestui fapt vom aminti că 20 aprilie însemnează pe vechiul calendar, 7 aprilie, și că 7 aprilie este tocmai data indicată de vechiul Pascale.

Vasăzică, la anul vom prăznui cu toții Paștele în ecumenicitate, cu toți creștinii pravoslavnici.

Și mai este un fapt care trebuie relevat. Data prăznuirii Paștelor pentru anul ce vine a fost stabilită printr-o înțelegere a Patriarhiei noastre cu Patriarhia Ecumenică din Constantinopol.

Ați înțeles? Tot ce a spus, prin urmare, Sfântul Sinod cu prilejul discuțiilor în jurul Pascăii anul acesta erau fleacuri. Pentru că, dacă argumentele „științifice” erau bune anul trecut, ele ar trebui să fie bune și acum. Iar dacă bine s-a procedat anul trecut în stabilirea datei Paștilor, nu înțelegem de ce se părăsește pentru 1930 sistemul și de ce se întoarce Sinodul la calcularea și procedeele pentru cari am luptat așa de stăruitor noi.

Și când te gândești câtă patimă s-a pus din partea Sfântului Sinod împotriva noastră! Ce am cerut noi?

1) Să prăznuim Paștele în ecumenicitate, ni s-a răspuns că asta nu are importanță primă, ci adevărul științific (!).

2) Să nu prăznuim Paștele înaintea evreilor. Ni s-a răspuns să nu dea evreii cu paștele lor peste noi. Și am fost amenințați cu lepădarea de la Biserică pentru că ne împotriveau „adevărurilor” sinodale.

Este adevărat că, de data aceasta, a intervenit însuși părintele patriarh. Foarte bine, dar de ce nu a făcut-o acum câteva luni? Ar fi ferit Biserica noastră de o rusine dacă nu de un păcat, iar țara, de o tulburare nu numai inutilă, ci și periculoasă. Simt însă că încep să devin indiscret cu întrebările mele.

Dar oricum a intervenit părintele patriarh? Nu înțeleg. Parcă avem o lege apedată și parcă I. P. S. Miron nu mai e patriarh în funcțiune, ci regent. Oare m-am încurcat eu?

Pentru reînnoirea vieții bisericești

Se discută legea pentru reorganizarea învățământului teologic. În acestă discuție, alții chiriarhi reprezintă un punct de vedere radical: învățământul teologic aparține exclusiv Bisericii. Am spus-o și altă dată: punctul acestui punct de vedere este, principal, perfect justificat. Împotriva lui se ridică însă, bisericii de fapt, ierarhia noastră bisericească nu poate asigura din atâtea motive funcționare rodnică a acestui învățământ.

Vom recunoaște ca obiecțiunea e tot data. Dar ce se poate spune în legătură cu învățământul teologic este perfect săritul pentru trata viața noastră bisericească. Și atunci nu încerc să adaptez noua lege a învățământului la calitatea chiriarhiei, ci, dimpotrivă, atac problema fundamentală: reforma ierarhiei noastre ecleziastice.

Această reforma nu mai poate întârzia. Noua domnie a lui Carol al II-lea trebuie să însemneze o înnoire și în viața religioasă. Trebuie, iar prima înnoire necesară e cea din rândurile chiriarhiei.

Știu că unii dintre alții noștri ierarhi se simt obosiți și că ar voi să se retragă din scaun. Prin demisie. Nu e rău. Caci primenirea sa trebuie să se facă și e bine ca ea să fie înlesnită. Pentru a se evita gesturile de energie, cari sunt pe cât posibil, de evitat.

Dar, cel puțin de data aceasta, ar trebui să se procedeze pravoslavnice. Nu demitere. După canoane, demisia nu există. Ci numai caterisirea. Și mai exista o formă de retragere voluntară din scaun, pe care chiriarhia noastră a uitat-o. Dar care e singura canonică. E asocierea la păstorie a unui arhieru tânăr.

Prin urmare, acei dintre chiriarhi, cari se simt batrâni, bolnavi sau obosiți și cari își dau seama că rămânerea lor mai departe în scaun nu poate fi în nici un fel de folos marilor interese ale Bisericii vii, să se retragă la vreo mănăstire – să se retragă definitiv – și să lase în scaun pe vreun tânăr arhieru (sunt și mai pot fi găsiți), pătruns de adevărul duhovnicesc al Ortodoxiei, care, la trecerea la cele veșnice ale titularului, să-i ia și de drept, nu numai de fapt, locul.

În chipul acesta ar trece în scaunele de păstorie elemente tinere, viguroase, culte, credincioase și dreptcredincioase și s-ar înviora și viața noastră Biserică românească (așa de căzută în ultima vreme), în care cei de jos sunt incomparabil mai buni decât cei de sus.

Eu scriu pentru cei cari au urechi de auzit. Și să nu-și vare nimeni capul în nisip, în nădejdea că nu e vorba de el. Fiecare se știe, și trebuie să-și dea seama ce are de făcut.

MARE SCHIMBARE VINDE Și e preferabil ca ea să se facă CU chiriarhi și nu ÎMPOTRIVA lor.

4. CREȘTINISMUL ROMÂNESC

Reforma bisericească Problema autonomiei

Dacă Ortodoxismul nostru are un rost și corespunde unei necesități organice a sufletului nostru național, atunci el să fie păstrat în formele lui originale și să se schimbe numai dacă aceasta nu se mai poate; atunci e mai bine să fie lăsat să se stingă în tăcere, scutind lumea de scenele apăsătoare ale unor răscutiri zadarnice.

În ultimul timp a început să se vorbească din ce în ce mai stăruitor de anumite prefaceri radicale în așezarea noastră bisericească. Așa se agită, între altele, și problema autonomiei Bisericii. Schimbări sunt, de fapt, dorite mai demult, cu toate că s-au făcut destule. Și nimeni nu se va împotrivi, nici măcar cu gândul, ca ele să se înlăptuiască. Dar, mai ales în împrejurările de astăzi, sunt anumite lucruri care trebuiesc ținute cu tot dinadinsul proaspete în minte. Se pare, de pildă, că reformele anterioare nu au fost nici îndeajuns de chibzuite, nici îndeajuns de înțeleghătoare și respectuoase pentru vechile noastre înțehbări de viață bisericească. Așa, de pildă, cu secularizarea averilor mănăstirești. Și de aceea realitatea strigă astăzi după îndreptări.

Două sunt, în actualele împrejurări, primejdii care amenință viabilitatea reformelor ce sunt a se întreprinde. Pe de o parte, este spiritul libertar care, după ce și-a făcut în Europa veacul, bate în sfârșit și stăruitor la porțile așezării noastre culturale. Că acest spirit, artificial în el însuși și de factură hotărât străină înțehbării noastre sufletești, nu ar avea nici o înțelegere pentru formele speciale ale tradiției noastre e clar pentru oricine. Pe de altă parte, nu trebuie să uităm că astăzi nu mai stăm în vechile hotare. Mișcarea de reintegrare politic-natională, care s-a înlăptuit, ne pune în fața unor probleme necunoscute nouă până acum. Contuitatea tradiției istorice în timp și spațiu, în masa întregului

romanism, este astăzi imposibil de restabilit. Și aceasta se simte în chestiunile bisericești. Căci, chiar dacă s-ar izbuti a se stabili o unitate în cuprinsul Bisericii naționale, prin reintegrarea uniților în organizația noastră greco-orientală — ceea ce iarăși e, cu drept cuvânt, îndoielnic — omizeriile Bisericii noastre nu ar fi deloc desăvârșită. Pentru că, la urma urmelor, nu dogmele fac viața unei Biserici, ci tonalitatea religioasă a poporului pe care aceste dogme se grefează, așa că, în fond, dăătoare de seamă este tot factura sufletească intimă a credincioșilor — tradițiunea lor culturală. Deosebirii de factură sufletească sub raportul religios există, nelăzadit, între noi și ardeleni. Ieșau accentuat încă, prin alipirea Basarabiei, întărind granița dintre apusul și răsăritul religios al romanismului — Carpatii.

Că astăzi se dorește o autonomie bisericească nu e așa de nenatural, mai ales că nu se cunosc încă precis limitele acestei autonomii. Că această autonomie, după cum se afirmă, este cerută mai ales de ardeleni — iată ce trebuie să dea de gândit. În definitiv, această autonomie poate fi realizată. Noi avem însă o tradiție bisericească, în stransă legătură cu sufletul nostru istoric — și avem dreptul să cerem stăruitor ca, la o reformă cu consecințe așa de însemnate, această tradiție să nu fie ignorată. Și iată care este această tradiție.

În romanul lui Dostoievski, *Frații Karamazov*, este o scenă în care, după 15 veacuri, Hristos apare din nou, în Sevilla. Marele Inchizitor îl vede și îl trage în fața judecării. Și atunci, într-o tainică și infricoșătoare convorbire, Marele Inchizitor lamurește lui Iisus taina Bisericii Catolice. *Evangelia* făcea operă revoluționară. Prin narcoticele minunii, misterului și autorității, Biserica Romei a neutralizat explozibilul creștinismului primitiv, restabilind liniștea și asigurând fericirea turmelor omenești. „Noi nu suntem cu tine, suntem cu «el» (diavolul) — iată secretul nostru! — Am luat de la el ceea ce tu ai disprețuit, prin de scarbă, ceea ce el ți-a oferit atunci când ți-a arătat toate împărățiile lumii, am luat de la «el» Roma și sabia împărătească...”

Evident, chiar așa de departe nu se poate merge în judecarea Bisericii de Apus. Dar, fapt este că organizația Romei se orientează către soluția practică, imediată, împărăția lui Dumnezeu pe pământ. Că nu a izbutit să o facă, aceasta este o altă chestiune. Dimpotrivă, Biserica noastră este o instituție strict rituală, care — figurat — nu se raportează decât la viața de apoi. Din această orientare, jumătate lumească, jumătate spirituală în cazul întâi, în întregime și pur spirituală în cazul din urmă, decurg toate deosebirile din așezământul celor două Biserici.

Viața interioară a creștinismului ortodox nu se conditionează prin legăturile cu sociale, ci trăiește prin el însuși, în absolută independență față de puterile omenești. De aceea, dezvoltarea virtuților active, care singurele leagă pe om de om și pe toți în societate, nu se bucură de primul interes al Bisericii noastre — idealul vieții religioase în Răsărit — atât timp cât această viață a pulsat puternic — a fost ascetismul. Asceții nu au avut însă, ca corporație organizată, un rost public în viața noastră socială, pentru că stă în însăși natura ascetului să nu se poată organiza lumește. De aci și linia despărțitoare foarte precisă între preoți și

călugări. În Apus, preotul e întotdeauna călugăr, iar călugărul *mai* întotdeauna preot. La noi, superioritatea morală netăgăduită a călugărului nu a fost niciodată împărtășită de preot. Acesta e un om ca toți oamenii, se amestecă cu ei, e însoțit ca și ei, are, cu un cuvânt, aceleași nevoi omenești-sociale. Cum precizează Harnack, el nu este decât un liturg care, printr-o îndeaproape ocupație cu ritualul, e mai în măsură să conducă în ceea ce privește acest ritual pe ceilalți oameni. Preotul ar fi, deci, nu o treaptă morală superioară celorlalți dreptcredincioși, ci numai un rezultat al diviziunii muncii. De aceea și conducerea vieții sufletești a credincioșilor, cu drept de judecată asupra lor, din partea preoților trece în Biserica noastră cu totul pe al doilea plan.

Dar de îndată ce Biserica nu are decât această orientare către viața de apoi și nu urmărește o infuzare a așezării lumești cu principii evanghelice, ea nu poate fi, logic vorbind, nici o instituție cu forme de stat.

Și, tot astfel, Biserica de Răsărit nu este una și nedespărțită, ca în catolicism. Acesta din urmă însemnând tocmai împărțirea lui Dumnezeu pe pământ, nu se poate subordona nici unei puteri lumești, ci, dimpotrivă, stă în esența lui să se pastreze absoluta independență față de orice putere a statului.

Ortodoxismul, dimpotrivă, e nevoit să se împace cu dăosebitele așezări lumești, înăuntrul cărora el își continuă activitatea de luminare spirituală. Și așadar, în așa fel încât, spiritual, el stă *deasupra* statului respectiv, material, el se supune în totul dispozițiilor puterii de care atarnă.

Iată - în legătură cu problema autonomiei - care este punctul de vedere nu numai dogmatic, dar și tradițional-istoric ortodox. Cei cari sunt chemați să înfăptuiască noile prefaceri nu vor putea trece cu vederea aceste lucruri. Și mai ales, ei vor trebui să știe că, oricare ar fi intențiile lor reformatoare, Biserica noastră nu a fost și nici nu poate deveni un instrument de educație cetățenească. Marele defect, sau marea calitate a Ortodoxismului, e că *nu se poate renova*. Cine are înțelegere și dragoste pentru religia noastră trebuie să găsească în el și curajul de a privi lucrurile în față: dacă Ortodoxismul nostru are un rost și corespunde unei necesități organice sufletului nostru național, atunci el să fie păstrat în formele lui originare și autentice. Iar dacă aceasta nu se mai poate, atunci e mai bine să fie lăsat să se stingă în liniște, scutind lumea de scene de apăsătoare ale unor zvarcoliri zadarnice. Noi socotim însă că nu acesta e cazul.

Sfânta Scriptură în creștinismul românesc

Adunare eparhială la Arad. De o frumoasă ținută și o izbăvitoare încredere. Prea Sfântitul episcop Grigorie și-a spus bucuria, măsurată, dar fermă, pentru partea din ce în ce mai vie și mai cuprinzătoare pe care credincioșii o iau la treburile Bisericii.

Au fost și propuneri practice. O chemare caldă s-a adresat către intelectuali cari prea lipsesc din viața comunității de credință, chemare însă la care intelek-

luat nu vor răspunde cu folos și eficace decât atunci când se va încerca să vorbească în limba lor.

S-a mai cerut destul de apăsător pentru ca o neînțelegere să mai fie posibilă: răspândirea *Sfintei Scripturi* în popor, ca o contrabalansare a activității sectelor. În adevăr, ca o contrabalansare? (Opera de difuziune a *Bibliei* este doar eminent protestantă și sectaristă. Atunci?)

Am vrea ca vorbele P. S. Grigorie să nu fie răstălmăcite. Nu trebuie să se creadă că s-a afirmat la Arad precumpănirea *Sfintei Scripturi* în creștinism.

Mai întâi, creștinismul nostru românesc nu e de structură biblică. Căci nu citind *Sfânta Scriptura* s-au păstrat creștinismului masele noastre țărănești necăjite și analfabete.

Mai apoi, creștinismul nu e tot una cu *Sfânta Scriptura*. Sau nu e numai *Sfânta Scriptura*. Creștinismul este *Biserica* în care trăiește Duhul lui Dumnezeu, el este *Scriptura*, Tradiție și faptă.

Precumpănire cum? Dar a existat tradiție înainte de *Scriptură*. Hristos a [scris] și a dat mântuirea înainte ca Apostolii să marturisească în scris legea libertății vecinice. Cine înțelege *Scriptura*? Numai cei care păzește Tradiția și îndeplinește fapta bună. *Lectio divina* numea Sfântul Benedic această operație de pătrundere a *Sfintei Scripturi*, și, desigur, așa e. Căci înțelegerea aceasta nu ti e dată fie, individual, ci fie ca membru a Bisericii, și încă, numai în parte, căci putința ta de a greși tot subzistă.

Cine eladește numai pe *Scriptură* distruge realitatea Bisericii și crede că o poate reclădi numai din puterile ei proprii. Așa, Luther. Tot așa și noi? Nu. Ci, dimpotrivă, *Scriptura* nu trăiește decât prin Biserică. La nici nu își are granițele ei proprii, ci le prănește pe cele pe care i le dă Biserica. *Scriptura* sunt *Evangelium*, și *Psalmii*, și *Proorocii*, și *Apocalipsa*. Dar Mărturisirea de credință niceo-constantinopolitană nu e tot *Scriptura*? Atunci? Atunci tot ce Biserica recunoaște ca al său e *Sfânta Scriptura*. Și numai aceasta.

Nu e vorba de discuții teologice. Nici nu prea sunt acestea discuții teologice. Ci e indicată doar calea – singura – prin care putem să înțelegem cum creștinismul a coborât în viața noastră o formulă de aspră disciplină, fecundă și mântuitoare, ieri ca și astăzi.

Comunitate de iubire este Biserica. *Comunitate*. Cine o mutilează păcătuiește. Nu împotriva Bisericii, ci împotriva vieții și a iubirii. Și spune San Juan de la Cruz: „În seara vieții acesteia vei fi judecat după iubire”. Nu stau vorbele acestea de-a dreptul în miezul vieții?

Organicitatea Ortodoxiei românești

Carte de rugăciuni pentru toate trebuințele vieții, întocmită de preotul Ion Tomescu, profesor la Seminarul din Ramnicu-Vâlcea, sub călăuzirea și cu

Precuvântarea P. S. episcopul Vartolomeu. A n-și cheama primul cuvânt de religie la Institutul de Educație creștină de la Râmnicu Vâlcea. Iată, în sfârșit, cineva se gândește și la problema aceasta. De când a început nou să crească în viața noastră publică interesul pentru totățile religioase, câte nu s-au încercat? Lucruri bune. Iată îndoielă, alături de altele mult mai metice, ce să nu mi se vorbească de cele de a dreptul primordiale, cele care fac acesteia destule¹. Dar pare că miezul însuși al trebuirilor acestora a rămas în urmă și nepătruns.

Religiozitatea poporului nostru e, desigur, un fapt. Dar unul mecanic. Ortodoxia face parte integrantă din însăși structura noastră sufletească. Este un element conștient, activ, ci ea o componentă organică și mecanică². Sunte ortodoci în același fel în care suntem romani, în același grad în care suntem la tradiția noastră, e felul nostru de a ne comporta, de a trăi, de a vălona existența. Dar nu mai este pentru noi patința de a ne înălța spiritul. De ce ne am spune o³.

Dacă ai întreba pe un gânditor ortodox în ce anume stă excelența Ortodoxiei noastre, de bună seamă ți-ar spune, în petitoria unei întințări, în apropierea noastră cu Dumnezeu. Așa este. Nu există religie adevărată în care omul îngroașa sfântă al divinității să fie mai atent al ea în Ortodoxie. Și totuși, pierdat treptat și continuăm să o facem, contactul acestor spirite al omului cu divinitatea. Mecanicizare totală.

Am avut prilejul să cercetez zilele acestea catalogul unei mari bibliotecă de la noi. Cărți minunate și rare, unele ce nu bănuim că le puteam avea. Și totuși e o categorie de lucrări care lipsește aproape complet, cea a studiilor de viață interioară. Faptul corespunde realității: noi nu ne mai rugăm, am uitat chiar cum se roagă.

De aceea Ortodoxia noastră nu mai e vie și nici religiozitatea noastră activă. Cuvântul nostru a uitat drumul cerurilor și orice încercare de a-l regăsi e o strângere penibilă.

Și totuși, una necesară. Cea mai necesară dintre toate. Căci rugăciunea este mântuirea *in concreto*⁴, e Împărăția Cerurilor realizată imediat. E singura - sau în orice caz, cea mai de seamă - fericire pe care o poți mijloci omului în așteptarea marelui fericiri viitoare.

Părintele episcop Vartolomeu, care a hotărât și a îndrumat tipărirea micelor cărți de rugăciuni pe care o avem sub ochi, a făcut o faptă bună, nu însă numai teologică, ci de vâdică, de om al lui Dumnezeu, care își dă seama că răspunde la mântuirea lui de sufletele păstoriiilor.

P. S. Trebuie să însemnez aici din *Precuvântarea* părintelui episcop un cuvânt de adănc, ce este. Prin rugăciune ne aducem aminte că avem un Stăpân, că *întru el ne face smeriți, adică ne da putința de a ne înțelege cu lumea*⁵.

De trei sterturi de veac, o parte — cea mai mare — din neamul nostru se împotrivește cu îndărărire unei „europenizări”. Dacă în de două ori alata vreme cultura trebuia, de pildă, japonezilor nu am izbutit să întemeiem un stat „european” — să lămurim neim și să lămurim organic, pînă la urmă, trebuie văzută, între altele, și incapacitatea noastră congenitală de intra în anumite tipare fabricate pe alte realități — cu alte cuvinte și în vitalitatea greu de înțeles a formelor noastre specifice de viață — care vor fi acelea. Dar împotriva acestui surd, inconștient și impresionant proces de rezistență pasivă a unei națiuni întregi, procese ale căror rezultate sunt greu de prevăzut, o altă parte a națiunii protestează. Ei vor cu orice preț ca neamul nostru să treacă de partea „civilizației”. Câmp de luptă — la propriu — în decursul istoriei, țara românească statue încă a fi câmp de luptă spirituală astăzi. Iar între nenorocirile istoriei și cele ale zilei de azi — nu știm care sunt de preferat.

Reprezentantul civilizației este la noi de origini literare (îl de notat că nici unul din istoricii noștri nu militează pentru democrația abstractă și teoretică a seacului al XVIII-lea francez). La aparține, cu suflet cu tot, unei „mentalități” de dinco de hotare. Nu doară că s-a dat în sufletul lui o luptă între ce e al nostru și ce e al celorlalți, luptă terminată cu înfrângerea noastră. Asemenea traume comprimă — dar cu atât mai dureroase, nu sunt cunoscute radicalismului literar. El este pur și simplu de partea celorlalți. Urmăriți-l în respectul lui în „Europa”, în jena lui de a se declara solidar cu înălțările și cu scăderile noastre (mai ales cu scăderile!), în criteriile lui, întotdeauna extra-românești, în apreciere a împrejurărilor, în dorința lui de a părea „european”. „Lăsa conflictul între noi și „Europa”? Radicalul literar ne va admonesta. Va fi îndrăzneț, și zădărnice lipsit de prejudecăți, va poza chiar în izolatul, care înfruntă martiriul „ideilor” sale. Indrazneț și original? Vai, nu! Argumentele lui vor fi argumentele „Europei”. Din lipsa de patriotism, poate? Nu, ci din sinceritate deplină, dar și din lipsă de solidaritate cu toată cultura noastră. Nu s-a petrecut oare la noi aberația — mulari politici care cerea intrarea în război pentru salvarea „Franței”?

Să ne mirăm, deci, de opoziția radicalismului literar față de Ortodoxie? Mai mult: „Ortodoxia nu este „europeană””. În al doilea rând, ce este Ortodoxia și, mai ales, ce e Ortodoxia românească? Informați și lămuriti asupra tuturor realităților — or dar din și prin cărți — preopinentul nostru se simte jignit în demnitatea lui științifică atunci când i se vorbește de o chestiune asupra căreia nu există nici un tratat sistematic complet, necum un catehism de buzunar, pe modelul ideologiei civilizației europene.

Străduința cătorva de a afirma realitatea Ortodoxiei va fi veșnic pentru ei o „oportunitate” și un prilej de sinceră scandalizare. Ne va vorbi, deci, de săpun de săcuritate — de baie — fără să se gândească o clipă [că] ar comite o — ca să le întrebuintăm jargonul — *shameless audacity*², ci incredința că ne aplică o „meditație” pe care — au regretul să o constate, o socotească încă necesară.

„Drept” decăndată nu ne acordă decal o atenție superior-amuzată. Dar — dară nu vom înțelege „lectia” și vom persevera?

scrie în prefața la prima ediție: "Fie că este vorba de o carte de
prospoveni de la Cernica sau de o carte de rugăciuni, în orice caz, nu a mediat un
scriitor de seamă, ci doar o simplă copie a textului original, care a rămas în
stare de păstrare."

Bibliografie

În subtitlul "A lucra în teritoriu" se poate vedea că autorul este conștient de
rădăcinile pline de soare în și cu viața de la Cernica, dar și de faptul că, în
Prospoveni de la Cernica, scriitorul este un scriitor de seamă, un scriitor de
cercetare, oarecum cu nesaț, întrucât, în această carte, el nu a putut să
mărească însemnările. Că el a avut o mare însemnătate în viața sa, de cea mai
publică, în plină prefacere, nu putea să aibă, dar și de cea mai
creștinismul și nu se fi împunat, fiindcă, în această carte, el a putut să
rădăcină bisericească, constatăte, și prin lucrarea sa, el a putut să
a unor mistici, dar și de sprinzi, materialmente de bază, care
înprezentare, o închipire expres, constă în, etc.

Aceasta explică de ce Ortodoxia noastră, care a fost o biserică, o
Biserică, care a avut o credință, care a avut o credință, care a
elementele de dogmă strict ortodoxe se hipostaziază într-o credință
cu alte cuvinte, creștinismul a coborât la noi, întrucât, el a
contribuind la crearea unui univers specific românesc, care a
rădăcină în toată lumea noastră.

Iar mai departe, aceasta explică de ce o credință așa de veche și de susținută nu
s-a completat în chip necesar cu o ierarhie bisericească puternică, negată, care
a fost, de pildă, cea rusa sau cea romano-catolică, precum și de ce sabotearea
împinsă uneori până la inexistență, a acestei ierarhii nu a fost în stare să
medieze, fermitatea religiozității noastre țărănești.

Iată realitatea istorică. Poate ceva cam brută și crudă, dar realitate.
Pe ea încearcă de doi ani foaia noastră să trădească mai departe. Creștinismul
face parte integrantă din ființa noastră națională. El include în potențialitate o
concepție de viață și o disciplină. Dar potențialitățile acestea rămân paralizate
atâta timp cât concepția de viață nu e formulată, ea să poată deveni izvor de
valori culturale, iar disciplina nu se exteriorizează într-un aparat ierarhic care să
o impună.

Spre un sistem filosofic cu bază ortodoxă și spre o Biserică mandră, corată
și puternică au mers, într-o nedezmintită continuitate, timp de doi ani stăruirile
noastre. Nu ca înspre niște idealuri inventate de o conștiință de rădăcină din
vremea ei și neliniștită, ci ca înspre o necesitate impusă organic de tradiția și
structura rasei noastre.

Am izbutit? Întrebarea este oarecum fără sens, căci noi nu suntem conducă-
tori unei mișcări, ci numai reflexul unei stări de fapt.

Este bine, totuși, să adăugăm: reflexul critic, pentru că să știe toată lumea!

Ecclesia docens¹

Se proiectează la București apariția unei mari publicații periodice de cultură ortodoxă². Ea ar fi să dea publicului studii științifice de teologie, filosofie și artă religioasă precum și informații precise și ample asupra vieții creștine din Europa răsăriteană.

Între inițiatori se găsesc oameni de credință fermă, de talent și de carte. Este de asemenea, cert că o colaborare statutară din lumea ortodoxă de peste hotare a fost câștigată vîntoarei reviste. Nume strălucite ale gândirii creștine dreptcredincioase s-au alăturat deja, prin consimțământul lor, acestei încercări de raliere a forțelor Bisericii de Răsărit.

Nu este încă hotărât dacă această publicație, internațional ortodoxă prin colaboratorii ei și prin amplitudinea problemelor pe care le va discuta, va fi redactată într-o limbă de circulație europeană sau în românește. Chestiunea nu e, desigur, secundară, deocamdată însă, ea nu ne interesează direct pe noi aici.

Am vrea mai degrabă să atragem atenția asupra însemnătății unei asemenea încercări.

Situația Bisericii de Răsărit nu e din cele mai strălucite. Îmbucătățirea ei în autocetaliu își poate avea avantajele și justificările ei netăgaduite. Dar legarea ei de statul politic, și anume, oarecum, prin forța împrejurărilor, la remorca acestui stat, duce fatalmente la regimuri și situații speciale pentru fiecare din ele, condiționate nu numai de structura, dar și de situarea internațională a statului respectiv. Acestor împrejurări se datorește faptul că, politicește, preponderența în sanul Bisericii de Răsărit este o chestiune de conjunctură.

Astăzi conjunctura ne e favorabilă nouă. Suntem, prin împrejurările din Rusia, cei mai mare și mai consolidat între toate statele ortodoxe. E adevărat că despre asta își dau seama mai mult străinii decît noi. Să ne gândim însă că uniunea Bisericii Ortodoxe cu cea anglicana nu s-a făcut și e bine așa pentru că la noi aceste avansuri diplomatice au fost întâmpinate cu răceală și cu un chestionar precis, la care eminenții noștri frați intru Ortodoxie, anglicani, nu au prea putut răspunde convenabil. Să mai amintim că de mult s-a străduit — zădărnice, și pe drept cuvânt — venerabilul Antonie al Kievului, bejenar în Serbia pentru o recunoaștere, oficială măcar, din partea noastră, și vom înțelege că la autoritate deține, de fapt, autocefalia românească în lumea răsăriteană.

Pentru caștigarea, menținerea, lărgirea și valorificarea acestei situații preponderente a Bisericii noastre noi nu am făcut aproape nimic. Problema este desigur, pasă și studiată în înaltele foruri, dar la realizări în domeniul practic nu s-a putut pași în nici un fel. Apariția revistei de care ne-am ocupat poate fi un asemenea fapt mai ales dacă organizatorii ei vor avea puțința și mijloacele de a da o publicație de un nivel științific și tehnic convenabil. Căci Bucureștii și Biserica noastră ar deveni, fără nici o exagerare, centrul teoretic, științific și de informație al întregii lumi ortodoxe. Când ne gândim că de aproape de domeniul probabil cel mai stăruitor și cel de vastă perspectivă deschide ea

vieții noastre religioase și politice, nu vrem să ne închipuim că o asemenea cercetare nu va putea lua lămură.

Sunt însă și alte momente care pledează pentru această întreprindere științifică. De când religiozitatea a devenit o modă, viața publică este silită a acorda din ce în ce mai mult o mare însemnătate Bisericii. E rău desigur, că a trebuit să vie „moda” religioasă pentru ca, în sfârșit, Biserica să se bucure de atenția oamenilor publici. Dar e bine că macar pe această cale am ajuns aci.

Necesitatea unei culturi proprii, cu rădăcini adânci și bine înfipte într-un ethos autentic, național, nu mai este astăzi contestată de asemenea, nici faptul că religiozitatea noastră face parte integrantă din acest ethos. Dar în ce constă această religiozitate, noi nu știm. Care sunt și în ce fel au fost activate elementele religioase, o ignorăm cu desăvârșire. Iar întru cât aceste elemente sunt pasibile de adâncire și de lărgire, până la a contribui la constituirea unei viziuni de ansamblu, moderne, a vieții, este o problemă pe care abia îndrăznim să o punem, și încă timid.

La lămurirea acestor lucruri poate însă colabora, în foarte largă măsură, proiectata revistă, care, în afară de aceasta, ar mai avea și rostul de a crea o nouă mături, vie și, în cel mai bun înțeles, modernă. Bisericii noastre ceva mai oferind armatura filosofică. Nu este oare o ironie că Biserica Răsăriteană, care a dat cel mai mare și mai strălucit cugetător de esență și origine religioasă, pe Origen, stă astăzi văduvită de gânditori și oarecum în marginile filosofiei? Și este asta din vina doctrinei ei, care nu ar fi propice unei speculații în ordinea rațională, sau numai datorită sălbăticiunii noastre și instrăinării noastre de adevăratele izvoare ale cugetării, prin trecerea în cercul de influență calp sârăcăcios și nouă neadaptabil organic, al Renașterii?

Răspunsul nu poate cădea decăt într-o parte, și anume în favoarea Bisericii învățate și învățătoare, pe care o dorim restaurată în nobilele și rodnicele ei funcțiuni.

Iată de ce am crezut că trebuie să ne oprim asupra proiectelor științifice de care fu vorba.

Spirit nou în Biserică

În locul de mare răspundere de la Biserica „Cuibu cu-Barză”, unde pe vremea a slujit credința slăbănoagă și rătăcită a lui Tudor Popescu, astăzi predicator protestant în mahalalele Bucureștilor, a fost instalat mai demult preotul Marin Ionescu, a cărui ravnă duhovnicească am apreciat o întotdeauna, dar a cărui atitudine ne-a neliniștit câteodată. Cât de rău ne-a părut atunci când l-am crezut în vină, asta se măsoară prin bucuria noastră de acum, când îl constatăm harnic și luminat la minte.

Părintele Marin Ionescu scoate mai demult — e în al doilea an de acum — la te paribază „Gânduri creștinești” în care încearcă să împlinească educația religioasă a enoriașilor săi pe care Biserica o face prin viu grai.

Prosa este bună. Scrisă cu talc și cu talent, ea realizează o meritabilă încercare de a actualiza creștinismul nostru. Nu însă o actualizare în înțelesul modernizării formelor. Asemenea operațiuni nu sînt din nenorocire decît prea frecvente. Ele dovedesc o gravă neînțelegere a structurii intime a creștinismului și nu izbutesc decît să îndeparteze pe credincioși de esența reală și profundă, pînându-i pe drumurile sterpe și primare ale unui moralism dulceag și superficial.

Părintele Marin Ionescu face altceva. El actualizează creștinismul încercînd să trate, în limbajul nostru de astăzi, că formulele și simboalele creștinismului na sunt lipsite de sens, cum ar vrea să creadă atîta reformatori luminați a bisericii noastre contaminate de protestantism și lipsite de dalul viu a călugăriei ei dimpotrivă ele au un înțeles adanc real și imediat perfect în acord cu ritmul spiritualității contemporane.

Părintele Marin Ionescu de la „Cuibu-cu Barză” crede în formele adevărate ale creștinismului, dar vorbește limba noastră de azi. Încercarea e meritabilă și e bine să o susținem. Credem că e singura cale dreaptă și fecundă de actualizare a creștinismului.

Evident, e nevoie aci de o bogată cultură și de o pătrundere adevărată a creației și a spiritualității creștine care trebuie surprinsă în rădăcinile ei adevărate. Părintele Marin e pe calea cea bună. Articolul în care încearcă să lămurească elementele actului de cunoaștere și raporturile lui cu voința dovedește stăruirea spirituală de a carei necesitate autorul lui e convins.

Asemenea încercări sînt din ce în ce mai de dorit. Părintele Marin e doctor în teologie și om umblat prin cărți. Sunt însă în stare toți preoții noștri să facă asemenea efort? Ne îndoiim. Știm că facultățile noastre de teologie nu și pot studenții în contact cu asemenea preocupări. E jalea învățămîntului nostru. Nu se potandesc măcar cei de la Chișinau la o călădră de filosofia religiei?

Zeloșii „ortodoxiei”

Nu au pătruns de-a binelea în public foile noastre cu articolele asupra concordatului și s-a și pornit zarva în jurul lor. Este cel puțin ciudat însă că principalii cari au simțit primejdia Ortodoxia prin exprimarea punctului nostru de vedere nu găsesc răgazul necesar să ia condeiul pentru a ne „răsturna definitiv” ci se ostenește dîndu-ne numai cu barfeala prin colțuri.

Nu am putea spune dacă e la mijloc numai betșug de minte sau și rea credință. Căci iată anzeam ieri că în „Cuvîntul” s-ar fi pledat, cu prilejul discutării concordatului pentru trecerea noastră la protestantism. Citib: vă rog să ne spuneți dacă se poate „Cuvîntul” propagandist al protestantismului!

Am preferat să strâng totuși acești nobili și întreprizi cavaleri ai Ortodoxiei publice în vizita rătăcită. Ar fi preferabil o asemenea și al unui prezidiu de viața noastră religioasă are foarte mare nevoie. Căci, de când renașterea necesităților spirituale se face așa de stăruitoare în social public, nu a întârziat să apară și cumperețlia parazitată a tuturor în căutarea de a găsi propriul și ignar, monopolizator al lanțului poporului și pentru breșele și diavolul și de la o siguranță generală mare care.

Ortodoxia se bucură astăzi realmente și nu fără de o minunată conjunctură. Sortit ei de izbandă și puterile ei de a se vindeasa de mari, nici nu e în nici un fel exagerat să credem că s-ar putea ca ea să meargă în alt fel decât plâniada sufletească a țării.

Marile noastre păcat e însă că ne lipsește întreaga pentru samburele viu al religiozității răsăritene. Cei cari înțeleg că trebuie să se vindea de o actualizare cred că aceasta nu e posibilă decât prin depărtarea de la Biserica vecinică, iar cei cari pricep necesitatea păstrării legaturii cu Biserica sunt absolut incapabili să pună în termeni ei proprii problema actualei noastre viațe. Iritu și nu tot așa de fundamental greșite și tot așa de sterpe, deși, în același sens.

Între aceste două grupe de zece și alții doi ei sunt contemporane sunt puse la se câteva capete rămurite - fete bisericești și alții - care stăruie pentru că adăptură țelur le și drumurile ce duc la ele au și energia și viața și lipsa de judecări de a preciza toate rațiile și de a spune clar și curat pe nume.

Evident, atât adinea și acțiunea acestora nu pot să părăsescă însă schimbarea ei însă pentru asta, felul de a fi?

O izbândă a Bisericii noastre

Am spus întotdeauna că nu există putință de ridicare a prestigiului Bisericii noastre și de pătrundere a ei în sferele mai ridicate ale oamenilor de cultură fără o participare a noastră activă și continuă la opera de colaborare științifică pe care se sprijină, într-o latură, viața acestei Biserici. De aceea nu vom întârziă niciodată să însemnăm, ca pe o faptă de laudă, după putința informațiilor, vreuna din manifestările științifice ale teologilor noștri, cari contribuie în adevăr la întărirea prestigiului Ortodoxiei românești în concertul Bisericilor creștine din Răsărit.

Insemnăm, deci, după cuvântă, polemica științifică pe care o poartă de câteva vreme profesorul nostru bucureștean, dr. Chiricescu, în chestiunea, însemnată între toate, a datei serbării Paștelor.

Doctorul Chiricescu este în Biserica de Răsărit singurul învățat care s-a îndelestnicit mai de aproape cu această problemă. De aceea și Stantul Sinodului, atunci când s-a pus chestiunea delicată a îndreptării calendarului, l-a însărcinat cu cercetările necesare. Din aceste studii a ieșit o lucrare cu ale cărei concludențe,

cunoscut astăzi și prin îndreptarea calendarului hotărâtă de Biserica noastră. Statutul Sinod s-a declarat de acord. De aceea lucrarea s-a și tipărit în limba română și franceză și a fost comunicată tuturor Bisericilor de Răsărit. Cât de mult este ea apreciată se vede din faptul că P. S. Chierman, arhiepiscopul Copenhagenei, al întregii Finlande, a cerut autorului voie de a o traduce în rusă de s-a o răspândi printre credincioșii îndepărtați țări nordice.

Broșura a fost trimisă și Patriarhiei din Constantinopol. Care, pentru o mai deplină înțelegere, s-a adresat d-lui Agnetes, profesor de astronomie și meteorologie în Atena. Astronomul grec a avut câteva rezerve de făcut, între care cea mai însemnată, aceea că specialistul român ia ca puncte de plecare luna plină de după echinoxul de primăvară, atunci când ar trebui să pornească de la data 14 Nissan.

Citesc acum răspunsul d-lui Chiricescu. E o stransă analiză a obiecțiilor învățatului grec și o victorioasă răsturnare, pas cu pas, a întămpinării pe care Punctul de vedere adoptat de Biserica noastră rămâne, deci, neatins. În pildă: Este o frumoasă izbandă științifică într-o chestiune de mare importanță a științei românești. Să o însemnăm cu o piatră albă.

O inițiativă pentru întărirea Bisericii

Un comitet de inițiativă cetățenească cheama pe ortodocși la luptă pentru apărarea drepturilor Bisericii noastre pravoslavnice. El publică, în reproducere un foarte urât și condamnat manifest, pornit din lagărul uniilor, și proclamă necesitatea unei inițiative particulare pentru întărirea Ortodoxiei.

Dacă e în adevăr vorba de mișcarea credincioșilor și întărirea Bisericii noastre prin sprijinul acestora, iată o inițiativă căreia ne alăturăm cu tot sufletul. Căci tocmai aci stă deosebirea între noi și unii dintre înalții demnitari ai Bisericii noastre care ne acuză, dragă Doamne, nici mai mult, nici mai puțin, decât de „negativism“.

Noi credem nu numai în îndreptățirea canonică și dogmatică a Bisericii noastre, credem, mai mult încă, în excelența, absolută și relativă, a religiei ortodoxe. Dar nu putem să nu mărturisim că, în realizările ei de astăzi, Biserica românească e lipsită de vigoare și de inițiativă, tocmai pentru că, trăind sub stăpânirea statului, s-a lenevit, transformându-se într-o instituție funcționarească deasupra cancelariilor episcopale fluturând adesea, ca o flamură, coada sfântului Birocrațius.

Nu ne îndrăgim de râvnă deosebită a unora dintre membrii episcopatului românesc - chiar a acelor cu care nu stăm în legătură din cea mai bună prietenie - cum de pe lângă ar fi P. S. mitropolit Neculai al Sibiului. Avem însă certitudinea că în inimile pe care a pornit zelul apostolic al acestor sprijinitori ai Bisericii

Nu ne vom putea afla adevărul despre mine și un simplu de acord în
decalo. Hristos a fost cel care a reînviat și sau în criza douăzeci și
sau să refuză poporul și să-l ducă la viață. Așa bună se cunoștea că
care un românul creștin trebuie să-l înțeleagă pe Dumnezeu pe Sădărit care vine
să așeze în libertate omul și să-l facă să se simtă liber. Nu e greu însă a înțelege
raporturile invicibile între credință și știință. Trebuie să înțelegem că

Opera misionară a Prea Sfințitului nostru Patriarh este mult mai mare
mult decât o lucrămintă. Nu trebuie să uităm că vom spreția mai
târziu al mult altele particulare care vor fi prezente de contri
scula că preocuparea antropologică este cea care ne va ajuta
șilor decât înspre problema cum se naște și se dezvoltă

Până atunci vom scoate înainte faptul că prelații și episcopii care nu sunt
episcopi au reușit să mobilizeze o sumă de bani care nu sunt
zeci de milioane pentru Biserica

O liturghie românească

Cum în acele vremuri în care în statul nostru s-a născut episcop pe
rea și pentru ortodocși îngăduința de a intra deosebiți în viața sa și da
să asist la o liturghie într-un sat moldovenesc. Căci a fost o pălărie var
șiei, om de înfățișare mai degrabă aspră, cu o mișcare înaltă și în
felul cum își poartă capul, cu mișcări precise dar simple și răsărite
organizate într-un ritm de impresionantă simplitate și pură dezaxare mis
tică, ci prin înalta conștiință a oficiului pe care îl poartă pe un fel de ampi
ficare dinlăuntru în afară a persoanei la spirituale se împănă sub unu și

Nu știu, dintre credincioșii care stăteau înainte ca să se dea seama de
mecanismul lăuntric după care s-a desfășurat această Sfantă Liturghie, de azi
mai, pentru mine, neștearsă. E mărirea conștiința a unui oficiu divin cere
pregătire specială, constând într-o prelungită practică a spiritului critic. Ea este,
deci, rară

Voi mărturisi, totuși, în ce mă privește, că niciodată mai mult ca în acea
Duminică nu am avut emoționanta impresie a unei liturghii românești. Căci nu
era nici raționalizarea seacă, orientată spre înțelegere, a unor din preoți noștri,
protestantizanti, nici visăria rusească, în care conturile verbale se șterg, pentru
a construi „atmosfera”. Nu înfricoșătoarea dramă mistică a transsubstantiației
se desfășura maiestuos înaintea sufletelor noastre, clară și precisă, într-un mla
nat și euceritor crescendo. Era în această sântă slujbă și claritatea de contur a
mângăietoarelor dealuri moldovenești, și ceva din adâncimea extatică, increme
nută, a stepei noastre. Iubru și Oronte. Frumoașă echilibrare între Aliaz și
Răsărit, care constituie însăși plămada rasei noastre

Să „modernizăm” liturghia noastră? Să introducem orga — sau, poate în satele sărace — gramofonul în Biserică? Pentru ce? Nu e slujba ortodoxă, așa cum e indicată la tipic, impresionantă? Nu înlesnește ea credinciosului legătura cu Dumnezeu? Prea Sfințiți Părinți, cari osteniți în grija de a aduce creștinii a Biserică, asistați o dată numai la slujba umilă de țară, oficiată de preotul Necu a Procopie, din Ardeleani. O simplă experiență, care e de natură a lămurii o mare parte de probleme.

Ardelenii în Biserică

Nu cu inima ușoară m-am hotărât să scriu cele ce urmează. Eu știu că situația ardelenilor în noul stat românesc nu e din cele mai privilegiate și, din da-seama câte susceptibilități poate ridica o problema delicată, mai ales când un sistem exagerat a impus, dincolo de Carpați, o banuștoare nemerită. Mai știu însă că o problemă — atunci când împrejurările o impun în adevăr — trebuie considerată de a dreptul în față — față nici o teamă de nemulțumiri, pe care — ridică în subsidiar — și mai știu — pe deasupra — ca orice ni se poate impune celor de la „Cuvântul” afară de un singur lucru: regionalism în favoarea Bucureștilor. Trebuie deci la faptul care ne interesează — în convingerea că vor exista ardeleni cel puțin atata obiectivitate și bună-credință ceta dragă — se înțelezută și dezinteresată punem noi în judecarea lucrurilor românești.

Iată pricina în preajma unei nări prefaceri în Biserică — naștea — a prefaceri care va veni neîntârziat, o dată cu slăbirea regimului și sistemului actuale elemente interesate la perpetuarea actuali stări de lucruri au inițiat o mișcare de schimbări în treburile bisericești care — sub aparența unei premeniri — să asigure mai departe dănuirea complicității de interes — astăzi în funcțiune și o putere. Schimbarea aceasta, deocamdată numai ocultă — a ieșit din lăza întinării. Sunt panade unele vacante episcopale și ocuparea lor cu prelați de origine ardelenă. Operația a răzbit pe alocurea și în public — dar care — unii — este atotintamplariile știe la ce mă rețer.

Este un plan cărăna întreagă conștiința morală și religioasă a țării trebuie să se împotrivescă. Iată, pentru că e o lovitură politică. Inspirați — la lipsa lor lichidare, liberalii încearcă să ocupe anumite puncte cruciale ale vieții noastre cu partizani de ai lor — care să nu poată fi dislocați totuși de viitorul guvern. Fără să da-seama că regimul care va veni va fi forțat de înseși necesitățile vieții noastre de stat să facă apel la elementul ardelenesc — în mai mare măsură decât s-a făcut până acum — știu, deci — că dislocarea unui ardelen — va fi o operație delicată — de aceea încearcă să asigure un fel de perpetuitate liberală în Biserică — prin pasarea în scaunele episcopale a unor partizani de origine ardelenă. Jocul este îndemanatec — dar totuși de aceea ardelenii trebuie să — se rețin — dacă vor — în adevăr — să se sfărșească o dată cu actualul regim.

În al doilea rând, lovitura e religioasă. Dintre toate marile funcțiuni ale noastre, una singură a fost mai deschisă ardelenilor. Biserica. Președintele au trecut munții pentru a se așeza în scaune episcopale dincoace. Nici unul de aci n-a intrat în schimb, în viața bisericească de acolo.

Experiența aceasta nu a reușit. Sub oblăduirea ardelenilor, Biserica noastră dreptcredincioasă de Răsărit nu și-a amplificat viața, dar și-a schimbat caracterul. Legea de reorganizare, direct inspirată de Statutul lui Șaguna, continuând o mulțime de elemente de organizare și natură protestantă, duce repede la un fel de laicizare a Bisericii. Finta ei dogmatică și canonică se lăsmitează văzând cu ochii, simțul liturgic dispare. O mentalitate tivită, cu totul străină de valorificarea creștină a existenței, napadește în soboarele noastre. E caracteristic doară că, atunci când cel mai luminat și cel mai teolog dintre președinți ardeleni, Vlădica Neculai de la Sibiu, a ridicat în Sântul Sinod chestiunea jurământului de la Alba Iulia, argumentele P. S. sale nu au fost de ordin canonic și dogmatic, ci de natură juridică și politică.

O perfidie de politicieni balcanici a înlesnit ardelenilor accesul spre marile demnități ale țării tocmai într-o ramură de activitate în care ei nu puteau da măsura capacității lor. Căci să nu ne înșelăm singuri: esența Ortodoxiei românești nu trebuie căutată în Ardeal, ci — cu oarecare corective necesare — mai degrabă în Basarabia. Și asistăm astăzi la anemierea vieții noastre religioase pentru că Biserica noastră s-a dat și sfârșit de care ar fi avut neapărată nevoie.

Și dacă ar fi numai atât! Se întâmplă însă și ceva mai grav: un fel de surprindere a adevăraților ortodocși și un fel de neîncredere față de navala ardelenilor înspre episcopatul din Vechiul Regat și Basarabia, un fel de surdă frământare împotriva unor oameni care nu au nici o vină, decât doar aceea că au acceptat transplantarea într-un alt mediu religios, pentru care le lipsește conaturabilitatea.

Asimenea stări de lucruri trebuie să înceteze. Oameni cu răspundere ai Ardealului și în viața religioasă românească au datoria să intervină astăzi, când o nouă expropriere a ierhieriei și arhimandriților din Vechiul Regat și Basarabia se pune la cale, pentru beneficiul catorva ardeleni plecați intereselor liberale.

Mari schimbări în Biserica noastră sunt fără îndoială, necesare. Dar schimbările care să aservească, să închirească, să falsifice și să învrăjbească, nu! Împotriva lor trebuie mobilizată toată conștiința religioasă și politică a țării.

Ortodoxia românească

"Apostolul", curierul Arhiepiscopiei Ortodoxe Române din București¹, care este fără îndoială cea mai bună foaie bisericească apărând la noi, aduce în unul din ultimele sale numere fragmente din cuvântarea P. S. Tit, vicarul acestei Arhiepiscopii, ținută în congresul preotesc² și privind reforma învățământului teologic în genere.

Celor care au fost ori s-au prefăcut surprinși atunci când am înfățișat pe acest arhiereu ca pe una din marile nădejdi trainice ale Bisericii noastre, recomandăm stăruitor lectura acestor fragmente - e cel mai reconfortant act de cugetare și disciplină arhierescă a anului ce se sfârșește.

Problema centrală a preocupărilor P. S. T. este legătura dintre episcopat și învățământul teologic. Dar, accidental, sunt atacate, cu o suverană siguranță și cu un robust bun-simț, o sumă de chestiuni adiacente, de hotărâtoare însemnătate pentru viața Bisericii noastre.

Mărturisesc că pentru mine, lectura aceasta a constituit, prin semnificația mai adâncă a textului și prin perspectivele pe care le deschide, un moment de reală bucurie. Este, în forma absolut originală a vorbirii, semnul indelebil că există o Ortodoxie românească. Ceva cam colturoasă, pulsând puternic, refuzându-se formelor cizelate și savante, vorbind de-a dreptul sufletelor, cu o putere de convingere originară, primitivă aproape în sănătatea ei deplină - cu mireasmă de busuioac și de pământ reavăn, dar, în același timp, de o aspră precizie dogmatică - făcând față cu o impresionantă siguranță tuturor subtilităților teologice - mișcându-se suplu și tăios printre toate piedicile pe care astăzi gândirii noastre pravoslavnice tot felul de influențe laterale i-au pus și subversive.

A, desigur, cuvântarea aceasta este a unui îndrăzneț ostas al lui Hristos care și ascute armele de luptă. Ideea Bisericii învățătoare - care nu e absolut necesară fundării drepturilor de control episcopale asupra învățământului teologic - e o hotărâtoare dovadă.

Nu e însă vorba aici de obiecțiuni. Ci de sublinierea faptului că Biserica noastră are în P. S. T. un arhiereu cu care, în împrejurări favorabile, s-ar putea aseza în istorie. Bucuria că ni se confirmă astăzi o prevedere mai veche nu adaugă nimic la tot binele care se poate spune despre această luminată față bisericească.

Așteptăm numai să-i vedem întrebuințarea.

Ortodoxie

Citirea întâmplare de la Costești¹ ne a pasat prin comentarii al căror subiect a fost - încă o dată în fața înstrăinarea noastră desăvârșită de duhul pravoslavie - și mai într-o stătoare decăt toate a fost, fără îndoială, atitudinea pretenților Biserici. Parola acesta dumnezeiește le-a luat glasul - ce or să zică credincioșii? Vă închipuiți - discreditul care cade asupra lui Dumnezeu prin faptul că tocmarii care se adunaseră în Casa Lui au fost jertfele acestei grozăvii! Iar bucuria că a fost fără mizerii, când au aflat că „*Evangelia* nu a ars”, iar mai acum un an se țurase chiar la Costești salba de la icona Sfintei Filoteia.

Bieții oameni erau salvați, aveau explicația "O minune de o parte deapănă cerească, de alta Pentru niște credincioși care se străduiau să se apropie de Dumnezeu pleacă era, în adevăr, grădă

Închipuți-vă însă că s-ar afla cineva care să lămurească pe acești adversari ai Absolutului că, de când e lumea și există cărți s-a constatat că aceste cărți nu ar decât foarte greu mai ales cum se găsea *Sfânta Evanghelie* de la Căstă strânsă între pardoseală și trupul preotului și că afacerea cu salba Stăpânului Filostea nu ar fi decât poveste. Ei - ce s-ar întâmpla atunci? Ar rămâne Dumnezeu în vină sau în lipsă cu ceva față de noi? Și credința noastră ar avea prile de clătire? La puțin s-ar mai reduce atunci viața și realitatea credinței?

Și, cu toate acestea, punctul de vedere al "credincioșilor" noștri de astăzi asta este! Și anume, cu două rădăcini. Prima, un fel de înțelegere negustorească a raporturilor dintre om și Dumnezeu. A doua, o necesitate superficială prin natura ei, de a exprima în material conceptual și rațional manifestările lui Dumnezeu. Ambele, tot așa de false și de străine faptului de credință și vietii religioase.

Raporturile negustorești, de *do ut des*, sunt structural de origine catolică. Ele se încadrează în tendința augustinică de a realiza Împărăția lui Dumnezeu pe pământ, tendință degenerată în protestantism până la credința proastă că respectarea universală a preceptelor *Evangheliei* și prin aceasta, stărpirea durerii pe pământ sunt un ideal realizabil. Așa fiind, omul se roagă pentru ca Dumnezeu să-i dea în schimb o mai bună așezare a trebuilor lui aici pe pământ. Și cum orice "avantaj" are ca corelativ o jertfă, bietul om e dispus și la jertfa aceasta, cu atât mai mult cu cât Dumnezeu e un bătrân generos, care vinde ieftin și ban. Există astfel, chiar aici, în București, o statuie făcătoare de minuni a Sfântului Antonie din Padua, care face tot felul de afaceri - căsătorii, găsire de obiecte și rate etc., în schimbul unei jertfe, care de cele mai multe ori ia forma plății în bani. Acum, de curând chiar, o biată femeie care-și impușcase - sau așa se zicea - amantul a fost achitată de justiția românească în schimbul unei plăți de 50.000 lei făcută către efigia Sfântului Anton din Padua.

Forme, precum vedeți, cu totul inferioare ale lașității și neputinței omenești, care nu au, în fond, nimic comun cu viața religioasă. Și căroră Ortodoxia le opune concepția, amănitoare ca adâncime de înțeles, a Ierusalimului ceresc, pe de o parte, iar pe de alta, a permanenței și a necesității terapeutice a suferinței pe pământ. Nu insistăm. Dar, din aceste scurte indicațiuni, se vede că toată această atitudine ortodoxă - amplu comentariu metafizic la problema lui Iov - implică acceptarea durerii și neopunerea la rău.

Iar aici chestiunea se leagă cu cea de-a doua falsă rădăcină - protestantă, aceasta - a vieții religioase, și anume, cu necesitatea superficială de a explica și de a înțelege hotărârile și faptele lui Dumnezeu. Vrem să înțelegem pentru că ne închipuim că nu există decât un plan al realităților, cel al realităților raionale, în care om și Dumnezeu nu sunt decât existențe cantitativ deosebite. Dumnezeu fiind mai deștept, mai bun, mai puternic decât noi, dar lucrând după aceleași legi și norme după care ne conducem noi gestul și pașii.

Transpunerea în forme raționale a existenței a fost extinsă până dincolo de limitele veacului și omul are pretenția să impună legea lui de înțelegere. Altfel spus, încadrându-l în cele patru principii fundamentale ale logicii. Iată o betegă de minte protestantă, căreia lipsa noastră de control și de disciplină ne măcamă să-i cădem victimă.

Și ca toate acestea învățătura Ortodoxă este și aici clară. Neînțelegem sau
câte tale! Adică, arătările lui Dumnezeu nu cad sub puterea noastră de înțelegere. Nimic din cere ce sunt ale Lui dintr-acei Lui nu se explică și pur și simplu
se acceptă.

O calmă, umilă și senină acceptare a tuturor hotărârilor lui Dumnezeu, asta este ordalul nostru dăruit și din urma de creștini. Și asta am fi așteptați să ni se spună într-o formă potrivită, în pastoralele duhovnicești, care ne puteau lipsi din această dureroasă împrejurare.

Maunea *Evangelheliet* nearse? Pedepsă pentru salba furată a Sfinților. Este o lucrare foarte mult abraziante superstiții, de care Ortodoxia nu poate avea nevoie. Ca nenorocirea a fost, dar ea nu poate fi decât scară pe care un Dumnezeu dur și tor ne-o întinde pentru păcatele noastre, spre Ierusalimul ceresc.

Misiunea pravoslavnică a Bisericii

La Costești — în regiunea legendară românească poreclită „pe Argeș și pe Ilov” — s-a înmulțit. În fiecare casă, un lov. Deși furii n-au putut să-și turlă drep-
tarii ca să „talhărească” turmele și nu i-au mănânat cirezile de vate peste frânta-
mici, nu i-au risipit berghelute de cai, mici păcurarii, cic-banii și supăcarii nu
i-au măcelărit. Dar copiii satului au ars pe rug. În fiecare casă — plângere în
fetece — în mă-părintească, săpate ca cicatrici, câteva mici morminte. Iu, lov
au ars copii.

Să ațazi în Biserica satului se va sluji parastasul întru pomenirea mucenicilor din Săptămâna Patimilor. Până acum, tragedia de la Costești a starnit va un fel de superstiție. Comentarii de laică înduioșare sau condoleanțe de tristă conținut, cu spiritul Bisericii. Este, de aceea, de datoria Bisericii să destușească astăzi tragedia în spiritul ei. Să mângâie pe îndurerăți cu adevărul ei etern.

N-a fost fatală - am mai scris-o - tragedia. Putea fi evitată. Dar nici nu s-a
scutit ca pedeapsa pentru salba furată. Concepția aceasta negustorească trebuie
dezrădăcinată. Dumnezeu a încercat tăria oamenilor. Așa precum a fost încercat
și Iepetul roșu. Avuți le lui s-au risipit în vânt, ca nisipul deșertului, copiii s-au
purtat de buze și s-a acoperit trupul. Și Iov n-a câștigat. „Domnul a dat, Domnul a
luat”. Nu încapă împotriva în fața vrierii de sus. Există o lege a compensației
care spânzură peste capetele oamenilor, mai presus de judecata lor imperfectă.
Nu este ecuația lor meșteșugă. Nu numai bucuria trebuie primită cu inima voioasă
și fără durerea. Puterea Ortodoxiei o constituie mângărirea pe care o

dare de mână îndreptată a gândirii noastre teologice. Tragedia este că se simte căza noastră deosebită pe planul literar, marcatelor în 1918 și în reschimbare.

De aceea punctul de departare este deosebit pentru supraviețuitorii în exilului o predică a teologiei noastre pe care o vedem în proiect de a se vedea pravoslavica și ortodoxă.

Pentru o teologie cu propriu-zisă

Ceea ce caracterizează teologia românească de azi este, în primul rând, anume la teologia oficială — este între altele, în afară de faptul că este o teologie problemelor teologice în termeni actuali. Am spus că este o teologie care se repeta acum, dar în pragul acestei publicații, a cărei scop este să pună o ordine vie în câmpul gândirii și vieții noastre teologice.

Evident, dacă vreai să nu par nedrept, ar trebui să recunoaștem că gândirea noastră teologică nu este izolată. Sforțurile noastre teologice sunt și de talent literar, ale neoscholasticilor franceze de azi, care sunt în aceeași categorie — desigur, mai disciplinat, mai precis, mai riguros — dar totuși *pendant* — la inactualitatea gândirii noastre.

Dacă însă în apăsătoare această a catolicismului, care este o teologie le și pricină mai profunde — cum de pildă poate ar fi o teologie a catolicismului față de noua structură istorică asupra căreia se va trece precipitat astăzi — apoi deficiența de care vorbeam este deosebită de celelalte decât cauze locale. Și de aceea cred că e nevoie să stăruim pe ea.

Pentru o mentalitate pozitivistă pe care — știu! Domnule — am ajuns în sfârșit în zilele noastre, chestiunea s-ar putea să pară ridiculă. Eu știam că nu sunt chiar așa de bătrân, am asistat în vremurile noastre, mă aflu la lecturile unui mare profesor¹ de la care — o voi mărturisii oricând — am învățat enorm de mult și care — totuși, petrecea de minune pe seama discursurilor — din Bizanțului de altădată, discuții teologice, cari împărțeau lumea Bizanțului și celălaltă în tabere vrăjmașe. Petreceri marelui meu profesor erau înțelegătoare înțelegătoare înțelegătoare — o întrebare încăpătânată veselă această pe care ne o vedeam în noi față de acest „biet Bizanț“ își are izvoarele într-o mai mare înțelegătoare sau într-o mai mare sărăcie a noastră². Dar — dacă acum din țări și dincolo de noi răspunsurile puteau fi mai multe, astăzi — la o asemenea întrebare nu avem decât un singur răspuns.

Astăzi noi știm, anume, fără nici un fel de controversă posibilă — că în ciuda tuturor exagerărilor, pasiunea pusă în dezbaterile teologice și averi obârșia în participarea efectivă a vocațiilor noastre — la o viață teologică — are o calitate lămurită teoretică.

O asemenea nevoie de lămurire simte și societatea rumânească de azi. Iar dacă discuțiile nu sunt mai vii și mai rodnice, apoi asta se datorește în primul rând faptului că preocupările noastre religioase nu și-au găsit încă instrumentele lor de vehiculare, limbajul potrivit zilei de astăzi. De ce? Am să o spun, fie și numai ca o părere a mea.

Renașterea religioasă de după război nu a fost numai o renaștere religioasă. Ea era pretutindeni semnul unei prefaceri totale a omului, răscolit până în adâncurile lui. Ceva mai mult, acolo unde forma de viață religioasă nu era în conformitate cu geniul poporului, renașterea aceasta s-a fixat în forme sterpe (mișcarea lui Maritain, în Franța) sau s-a închiruit repede sub lovituri (catolicismul în Germania), acolo unde nu era în conformitate cu spiritul vremii, ea a fost sau este pe punctul de a fi părăsită, în beneficiul unui alt absolut, ca, de pildă, cel al rațiunii (protestantismul, în Germania totalitară).

La noi însă, printr-o coincidență fericită, mișcarea religioasă, păstrându-se în cadrele Ortodoxiei, răspundea și geniului nașiei, și spiritului vremii. Așa încât, ea nu a întârziat să caștige și în întindere, și în adâncime. Cum însă mișcarea aceasta nu pornea de undeva de sus, din ierarhia vieții religioase constituite după un plan mai dinainte hotărât, ci era numai urmarea firească a unei spirituale mai vii și mai bogate, luată în întregul ei, ea s-a făcut mai mult și mai repede simțită în lumea Bisericii de jos, a „popilor proști” și a credincioșilor „simplici”, sau în lumea intelectualilor, în care cercetările teologice erau în grabă un punct de ajungere decât o „specialitate”. Și chiar dacă, în ultima vreme, această mișcare a izbutit să patrundă și în lumea arhieriei prin unele fete de primeniri, ea este departe de a atinge, altfel decât întâmplător și peritonic, facultățile noastre de teologie, deținătoarele oficiale ale dumnezeieștii științe. Astăzi încă, deși viața religioasă a nașiei, atata cât pornește din inimile credincioșilor și cât stă în mâinile preoților („popii proști”, cari traiesc în contact zilnic cu credincioșii lor), este mult mai vie și mai bogată, gândirea religioasă formulată mai exact, literatura teologică rămâne încă uscată, goală de sens și de actualitate, ea pornind deocamdată aproape exclusiv din lumea facultăților de teologie ale căror contacte cu viața de iubire a obștei Bisericii sunt așa de incidentale.

Asta este însă pentru mine o gravă îngrijorare, căci, atata vreme cât teologia rumânească nu va izbuti încă să se formuleze într-un limbaj mai actual, care să facă să circule valorile vieții religioase, singurele cari ar fi în măsură să deosebească culturile noastre adâncimi și valoare universală, noi vom fi condamnați să perindăm între arta „cultă”, făcută după rețete de împrumut, și arta populară, desigur, autentică, dar incapabilă să depășească folclorul.

Soluția? Una singură: să se restaureze în drepturile și în cinstea lui vechiul învățământ enciclopedic, cu vechea și vecinic valabilă ierarhie a științelor, în care studiul teologiei venea „la urmă”, adică după ce studiosul își însușise în chip activ toate metodele de a lua contact științific cu viața.

Iar dacă asta e din ce în ce mai greu, să se îngăduie nespecialiștilor, cari în întâmplător vor fi făcui această operație pe seama lor, puțința de „a se amesteca în teologie”.

Teologii vor avea, desigur, datoria să controleze indeaproape un asemenea amestec. Lor însă va trebui să li se refuze dreptul de a izgoni din capul loc al pe acești „nespecialiști” din grădina teologiei.

Căci „nespecialiști” ar putea să aducă în anumite condițiuni o perspectivă și o nouă de formulare, pornite din trăirea directă a valorilor religioase de care teologia de școală este, prin însăși natura ei actuală, categoric incapabilă. Vreau să nădăjduiesc că „Predania” va face această încercare.

Limitele criticii teologice

Cineva îmi atrage atenția asupra caracterului cu mult prea critic al „Predaniei”, vădit, între altele, și prin aceea că toate articolele noastre de până acum au ca punct de plecare un punct de vedere pe care îl combatem, o părere pe care încercăm a o răsturna. Observația nu e lipsită de dreptate, dar mă întreb ce sens are ea. Și pentru că s-ar putea să aibă mai multe sensuri, între care unele pe care nu le-am accepta în nici un caz, e bine să facem aici precizările necesare.

1) Există o critică teologică ale cărei rădăcini sunt în spiritul critic. Această critică nu are de căutat în „Predania”. Pentru că nu are nimic de-a face cu creștinismul, pentru că e chiar negația creștinismului. Cine nu înțelege această afirmație, simplă dar nu mai puțin fundamentală, e cu totul străin de duhul Ortodoxiei. Și iată de ce.

A critica înseamnă a judeca. A judeca însă înseamnă a măsura, a compara cu o lege și a stabili coincidențe și abateri. Judecătorul este, ca atare, instrumentul de măsură al unei ordini obiective, existând în ea însăși.

Se întâmplă însă că, uneori, această ordine obiectivă, în numele căreia se exercită judecata, se numește RAȚIUNE (adică, chiar așa scrisă, cu litere mari). E cazul criticii din acel moment istoric al omenirii, care se numește epoca spiritului critic.

Doi sunt, mai ales, motivele pentru care această critică trebuie respinsă.

În primul rând, a considera această *rațiune* ca o ordine obiectivă nu e neindecăput - poate! - dar, în schimb, nu e nici suficient. Pentru că o ordine obiectivă să poată fi luată drept unitate de măsură, e neapărat nevoie ca ea să fie *normală*, să nu introducă, cu alte cuvinte, un element de dezechilibru în existență. Ordinea rațională nu e însă o ordine normală, nici în înțelesul teologic - ca una ce își are izvorul în păcatul originar - nici în înțelesul metafizic. Procesul de cunoaștere nu e posibil decât prin introducerea forțată în existență a unui centru de raportare - subiectul de cunoaștere - altul decât Dumnezeu, centru de raportare care, printr-o dinamică specială, nu întârziează a deveni *centru de polarizare*, de o intensitate uneori atât de ridicată, încât se substituie lui Dumnezeu însuși. Nu e nevoie să stăruim aici asupra caracterului aberativ al acestui proces - fatal, totuși, la orice om care a căzut în păcatul cunoașterii binelui și

răul - care, în orice caz, nu ajunge la o poziție consistentă, atata vreme cât omul nu se poate considera ca termen ultim al existenței. E suficient să adăugăm subliniind numai, că așezarea omului - prin apariția procesului de cunoaștere în centrul existenței schimbă fundul de forță în ordinea creației - pentru ca să înțelegem că ordinea aceasta rațională, oricât ar fi ea de obiectivă - că doar și holera-i obiectivă, are o existență a ei' - nu e, pentru aceasta și firească, și ca atare, nu poate fi luată drept unitate de măsură în exercitarea unei judecăți.

În al doilea rând rațiunea nu este numai unitate de măsură - ordine obiectivă - ea este în același timp și instrument de judecată - e și judecător și este din această dublă calitate rezultă o tendință de a nu limita în nici un fel operațiunea judecătorească, de a nu o mai opri în fața a nimănui și a nimic, de a se judeca în firezicia aceasta a judecării -, de a se dizolva pe sine însăși - dizolvând în același timp, 'ordinea obiectivă' care stă la baza oricărei judecăți. Că spiritul critic starșește în nihilism, asta o știe în genere toată lumea. Noi am explicat numai aici, în câteva cuvinte, de ce nihilismul e termenul ultim al spiritului critic.

Cu aceasta însă e chiar pentru ce Biserica noastră dreptcredincioasă - nu poate accepta critica din spiritul critic. Și pentru ce, deci, nu o accepta - și cu atât mai puțin o practică - nici „Predania”

2) Dar mai exista un fel de critică teologică. Exista o critică a socotește că ordinea obiectivă, la care orice judecată trebuie să raporteze, este, este ordinea creației lui Dumnezeu - iar în ceea ce privește viața religioasă - în genere, că tot ceea ce e adevărat și firesc sta închis - *cu tot ceea ce e fost și cu tot ceea ce e posibil să fie în viitor* - în învățătura Bisericii. A face critica înseamnă, desigur, și în acest caz a judeca, dar nu a face o judecată - ci a face o judecată, nu a da drumul rațiunii tale - pentru a spune ca dacă e bine sau e rău, ceea ce se întâmplă, ci a compara ceea ce se întâmplă cu ordinea firească și obiectivă a cum trebuie să se întâmple lucrurile, ordine care, ne având nimic subiectiv în ea, ci fiind o dată pentru totdeauna hotărâtă de voia lui Dumnezeu și neputând fi ruptă decât de minunile lui Dumnezeu, este un dreptar sigur pentru judecata noastră.

A face critica, în acest sens, în singurul sens acceptabil în Ortodoxie înseamnă, deci a constata pur și simplu abaterea de la desfășurarea firească a lucrurilor teologice, așa cum această deslășurare este mai întâi formulată și mai apoi, agită (dacă e nevoie) în învățătura Bisericii.

De unde urmează

a) că or ce membru al Bisericii, intru atata intru cât participă efectiv la viața Bisericii - o trăiește în chip conștient, are și dreptul de a face critică - pentru că este calificat pentru prin chiar calitatea lui de membru al Bisericii - și datorită de a face critica pentru că, în această calitate a lui de membru al Bisericii, el e și totuși responsabil sau, dacă vrei, solidar suferitor, în toate stricăciunile care apar în sânul comunității, amenințând echilibrul acesteia,

b) că niciodată o critică, exercitată în asemenea condițiuni, nu poate fi exercitată - cum crede preopinentul nostru, amintit la începutul acestor rânduri, căc

critica nu fiind decât conștatarea unor abateri, ea nu se poate exercita la orice abateri sunt. Aici văzută din viziunea vechiului o politie, care să nu fie făcută de agenți provocatori, ci să fie pentru omul dat sănătos, care să intervină numai în un motiv, fără să se fi iscat abateri. Nu! Critica nu se poate manifesta numai decât prea puțin, altminteri când abaterile sunt atât de multe, încât nu poți să le să le stabilești pe toate, prea mult nu a nădărit.

Evident, critica reală a rădăcinilor nu numai că poate fi excesivă, dar, fatal, trebuie să ajungă la deznăd, căci judecând lucrurile după măsura lor, nu sunt ale lor, ci ale tale, nu e decât firea, căci judecând în vină. Dacă îl judeci așa, și Dumnezeu poate ajunge a fi judecat.

Sigur, critica excesivă nu e bună, ea nu e rea pentru că e excesivă, ci este excesivă pentru că e rea, rea prin rădăcinile ei. Cum nu faci la Predania, nu avem însă nime de a face cu asemenea critici. Putem să ne vedem, liniștiți, de treabă.

v

Biserica

1. IERARHIJA BISERICESCĂ

A. Laicii

Cultura academică și teologia

De ce sunt lipsite în primul rând Biserica și Ortodoxia noastră? De inteligență? E probabil și acesta un mijloc de a câștiga împărăția cerurilor. Nu s-ar putea însă recurge și la alte metode?

Suntem rușinați ca trebuie să constatăm cât de goală de orice sens e pentru marea generalitate a teologilor noștri, știința aceasta dumnezeiască. Dogme, ca, oane, așezări, toate sunt literă moartă, pe care cel mult trebuie să o respectăm, dar pe care am încetat demult a o înțelege.

Și, totuși, problema e de cea mai mare însemnătate, căci, dacă în adevăr, Ortodoxia se închiricește în formalism, nu e, în nici un fel, pentru că acest formalism îi e congenital, ci pentru că, prin însăși natura ei, cadru de cea mai subtilă și puternică spiritualitate, ea e condițională de existența unei bogate vieți intelectuale.

În Biserica noastră însă această viață nu mai există. Probabil din pricina decăderii monahismului. Dar și din pricina structurii actuale a culturii noastre. De origine străină în problematică, izvoarele și soluțiile ei, desprinsă cu totul de substratul etic, cultura academică nu și-a putut îngloba și teologia pentru simplul motiv că, în Apus nu există teologie ortodoxă. Fapt paradoxal numai în aparență, căci, în realitate, el e confirmat de adevărul incontestabil că între teologii noștri, cei mai de seamă sunt protestantizanzii. Ei singuri și-au apropiat

instrumentele moderne de cultură, pentru că ei singuri le puteau găsi gata făcute.

Adevărata Ortodoxie va trebui abia de aci înainte să faurească asemenea unelte. Biserica o dorește. Dar, înțelegând câtă mină, câtă rugină și câtă rătănire s-a îngrămădit între preoți, crede că adevărata doctrină vie și actuală va veni prin stăruirea credincioșilor laici. Asemenea stăruiri există și rodnicia lor stă mai presus de îndoială.

Iată însă că o foaie bisericească de pe la Oradea Mare, unde nu știam că s-a retras cea mai pură Ortodoxie, pune pe acești laici „lipsiți de călăuză unei pregătiri teologice cat de sumare” la carantină.

Ilustre teolog absolut, ne poți spune ce a ajuns Ortodoxia cât a stat în mână ni e o voastre sigure?

Ofensiva religioasă a laicilor

Un cunoscut, om harnic și de inimă, îmi vorbea de activitatea de educație religioasă, care se desfășoară de o bucată de vreme în București, mai ales în mahală, printre lucrătorii de fabrici. La căile ferate, la tramvaie, în comunele, printre măturători, pretutindeni conferențieri și predicatori. Vântul *Evangheliei* în bezna sufletească a oamenilor îndobitociți de necazuri de trai rău, mai mult decât de o perversitate înăscută în care, de astfel, nimeni prea pot crede.

Se pare că rezultatele sunt surprinzătoare. Ceea ce ascultătorilor, mai ales acolo unde „directia” atelierului respectiv nu intervine și unde propagandatorii sunt lasați la propriile lor mijloace de acțiune directă și omenească, [des]crește în fiecare zi. Se pot stabili deja anumite efecte îmbucurătoare. În umbrele dormitoare ale măturătorilor primăriei, unde se încrucișau inspiraturile, astăzi ard candelă la icoana Prea Curatei, iar seara, înainte de culcare, corul obișnuitilor își pregătește liniștea nopții printr-o rugăciune cântată. În alt loc, alții își iau hotărârea de a se lăsa de băutură. Și nu e tot.

Activitatea aceasta, destul de întinsă astăzi, are tendința să se lărgască încă în marea majoritate a cazurilor însă, ea e purtată de laici. Desigur, nu e rău. Laicul care poartă cuvintele lui Iristos se apropie mai ușor de inima omului. El nu stă sub hănușala unei meserii pe care ar îndepărta-o și, ca atare, e crezut că unul ce nu lucrează din vreun interes personal mărunț.

Dar nu e nici bine. Căci preoții ar trebui mai de aproape întovărașiți în această acțiune. Au fost unii, s-au descurajat. De ce? Cum se face că se descurajează preoții acolo unde laicii persistă și reușesc?

Probabil pentru că nu ne adresăm mai ales tinerilor și nici pe aceștia nu încadrăm într-o disciplină mai aspră. Și atunci, iată-i călcând drumurile vechi ale rutinei și, adesea, ale superstiției. Căci se întâmplă încă în București lucruri

pe cari le-ai crede în domeniul poveștilor. V-ați închipui că preotul de la Măgurele încă de „lăcătură”? Sau că intervin între oameni — cu acatiste — în relațiile de dragoste? Știam până acum că „Ihovnicul” se aduce înapoi prin farmece — călare pe prâjină. Am aflat ieri că el ar putea fi, eventual, „rechemat” prin 40 de scuțe în biserică. Așa a lăgăduit cel puțin un preot — și probabil a încasat și taxele respective. În București la 1927!

Să ne mai mirăm că ofensiva religioasă stă pe umerii laicilor? Nu. Dar nu putem să nu o regretăm — pentru unii preoți.

Tot despre Biserica luptătoare

După „Universul”, „Telegraful român” de la Sibiu tine să anunțe publicul că ziarul nostru a fost citat la Consiliul de Război, pentru a da lămuriri în chestiunea unor articole prin cari Biserica ar fi fost insultată în persoana capului ei spiritual.

Cetitorii își vor închipui cu ușurință că e vorba de articole lămuritoare pe cari „Cuvantul” le-a publicat în jurul problemei patriarhului-regent. O confirmăm. Nu am crezut, totuși, că era necesar să informăm publicul asupra acestui fapt divers, pentru că, în definitiv, nu e deloc interesant pentru cetitor să fie pus la curent cu vicisitudinile sub cari un gazetar își exercită meseria.

Pe de altă parte, cazul era lipsit de interes și din alt motiv. De la primele cercetări, justiția militară a stabilit că articolele incriminate nu întruneau elementele delictuoase propuse de către delator. Așa că afacerea a trebuit să fie clasată.

Personal, mai aveam un motiv de a trece ușor peste acest incident, imi era penibil să spun în public că, față de „atacurile” mele împotriva Bisericii, nu s-a găsit decât un singur om care să reacționeze — preotul Moșoaia.

Nor personalități nu prea facem, ar trebui să fie prea însemnat omul și să joace un prea mare rol în așezarea noastră publică. Important e să lămurim o chestiune. Dacă din această lămurire un om este ridicat sau coborât, asta e absolut secundar.

Iată amănunte pe cari „Universul”, mai avizat, le cunoștea. De aceea, nici nu a stăruit asupra cazului. A dat pur și simplu o informație și a trecut la ordinea zilei. „Telegraful român” însă stăruie și comentează. „Telegraful român” se bucură că, în sfârșit, un blestemat ca mine, insultător al sfintei noastre Biserici și al neprăhânișilor ei slujitori, e chemat să dea socoteală de faptele sale și să-și ia „Doamne ferește!” pedeapsa cuvenită.

Nor nu uităm că „Telegraful român” nu apare de azi, de ieri, și că, pe vremea când cea mai însemnată problemă nu era cum Sibiu să înghită Blajul — sau viceversa — foaia aceasta a făcut mari servicii și Bisericii, și romanismului. Respectuoși, deci, pe acest trecut, vom lua-o mai domol.

Ce se ridică împotriva noastră ca o vină? Că insultăm Biserica. Astea s-au generalizări. Mai precis, că despicăm stări și scuturăm oameni care după noi nu promovează viața Bisericii noastre. Asta așa e. Dar, să ne înțelegem. De când apare „Cuvantul”, importanța pe care am acordat-o problemelor bisericești și religioase nu a avut ca substrat o dorință de scandal. Ca insultători ai Bisericii am fost pecetluiți și Crainic, și eu, e adevărat, dar nu e om de bună credință care să ia în serios asemenea acuzații. Insultători, elemente de scandal și profetori ai tulburărilor din Biserică sunt, desigur, în țară. Dar nu în lagărul nostru, copleșiți, din nenorocire, pe lângă înalte fețe bisericești. (Vrea cineva precizie?) „Cuvantul” a apreciat fapte, nu oameni, și cine este cel care poate tagădui că în paginile noastre nu au apărut — și încă destul de des — vorbe de respectuoasă și caldă apreciere pentru faptele de laudă ale chiriarhilor și preoților noștri?

Că, alteleori, aprecierea a fost defavorabilă, și asta e adevărat — dar ce puteam noi face, când înseși faptele strigă la cer? „Telegraful român”, știți, are două pricini de supărare împotriva noastră — ce credem noi despre raporturile dintre Sibiu și Blaj și ce credem noi despre Stockholm și Lausanne? Ne pare rău dar nu e nimic de făcut. Să ni se dovedească întâi că nu avem dreptate. Și pe urmă vom vedea dacă răutățile și insultele ne impresionează.

Dar mai e o chestiune — cea principală. De ce ne amestecăm noi — laici — în burile acestea? Din dorința de a face scandal sau de a ne da importanța? Probabil că nu. Pricina e alta și ne-o lămurește totuși „Telegraful român”, fără să vrea. Vorbind despre „procesul” nostru și despre problema patriarhului-regent, spune că nu va discuta problema în sine. Ei, vezi, părinte redactor — asta e! Nu vei discuta problema în sine! Vasăzică, presa militantă și științifică a P. S. metropolit Neculai, unul din așa de rari teologi ai Bisericii noastre, refuză să discute problema în sine. Și la fel fac ceilalți înalți chiriarhi — ignorează în anumite împrejurări anumite chestiuni. Problema există — ea e de cea mai mare însemnătate pentru ființa și așezarea Bisericii. Dar nu se vorbește de ea — *totdschweigen*.

Iată de ce suntem siliți noi, laici, să intervenim în trebile bisericești — noi nu facem politică în Biserică. Cazul e precis, d-le confrate de la „Telegraful român”, ai prilejul să răspunzi clar — avem dreptul să o spunem, sau nu? Dar, dacă o spunem, evident, insultăm Biserica. Ei, nu! Astea sunt acuzații care nu impresionează. Deci nu ne vom intimidă. Și nu vom înceta decât când, prin ridicarea adevăratei Biserici luptătoare, scrisul nostru va deveni de prisos.

Ah! femeile!... ortodoxe

Duminica Ortodoxiei a fost sârbătorită alături de către Societatea Ortodoxă a Femeilor Române. S-a sfințit chiar drapelul pe care, de aci înainte, îl va purta în cortegiu la festivități, d-na Alexandrina Cantacuzino, vajnica prezidență

(parcă o vâd!) Nu a lipsit evident, dintre cei prezenți și nici dintre d-l Popescu (Iudici) Dominant

Dar asistența era interesantă și din alt punct de vedere decât cel al interesului

Căci erau de față, în fruntea tuturor cum de altfel, se și cuvenea, I. P. S. Miron, membru al Consiliului de Regentă și dr. C. Angelescu, ministru al Instrucțiunii Publice. Așa relatează ziare

Eu cred însă că fals relatează ziare când afirmă că au asistat regentul și ministrul Instrucției. Căci, să vedem ce s-a întâmplat. Paralel cu desfășurarea sfârșită praportor d-nei Alexandrina Cantacuzino, au circulat pentru adunare de iscălitari, două manifeste ale Societății Ortodoxe unul împotriva regretabilului manifest al uniilor - despre care am amintit alta data - altul împotriva legii regimului general al cuitelor

Acuma, nu incapa îndoială, ținerea treaza a conștiințe ortodoxe intra în cadru, de preocupări și de competente al femeilor române. Dar amestecul acestora în legea cuitelor minoritare parcă tot aduce - dacă nu a po, t că - cel puțin a intransigență ortodoxă

[] d-l dr. Angelescu, care, probabil, se va fi dus acolo în calitate sa de *persoana particulară* (a cărei Ortodoxie e cunoscută) și nu ca *ministru*, în numele guvernului

Căci, dacă era vorba de un ministru și de un guvern, nu d-l dr. Angelescu, ci d-l Lapedatu, trebuia să fie de față. D-l doctor, care cunoaște separata de atribuțiuni și care nu încalcă niciodată domeniul altora, va fi bucuros, d-sa cel dintai, de această panere la punct

De vină, în această neprecizie, este însă Societatea Ortodoxă a Femeilor Române. Ale carei merite în anumite direcțiuni nu le contestă nimeni (dacă nu ar fi, de pildă, decât excelentele școli de fete pe care le-a organizat și le întreține). Dar care depășește în prea multe direcții cadrul activității în care munca acestor doamne ar fi adevărat rodnică. Pentru că, din nefericire, se face la această societate, de o bucată de vreme, prea multă politică - chiar dacă nu de partid - și prea puțină Ortodoxie. Eu nu voi avea răutatea să stigmatizez această mișcare, prezentând-o ca un divertisment *faute de mieux* al unor doamne, cari nu mai sunt nici tinere, nici frumoase, ar fi o nedreptate și o necuviință. Mă întreb însă câte dintre doamnele cuprinse de nobila râvnă a Ortodoxiei o practică în adevăr, mergand la Biserică și împărtășindu-se. Nu fac un denanș și nu acuz. Dar formulez, pentru distinsele noastre ortodoxe, un caz de conștiință. Și le rog să reflecteze dacă nu ar fi mai rodnic a merge la Biserică, decât a se ocupa de legea cuitelor sau de concordat, toate, lucruri grave, pe care onoratele doamne nu le pricep

De la pregătirile preliminare la discutarea principiilor

Interesul mereu crescând pe care opinia publică îl acordă problemelor religioase este de bună seamă datorit în mare parte și presei zilnice. Înainte de război, Biserica intra în cercul de preocupări al cotidianelor numai cu prilejul unor răsunătoare scandaluri, care puteau fi exploatare de partidele politice. Marile centre de polarizare a interesului public pentru treburile bisericesti rămân pentru vremea dinainte de război, afacerea Ghenadie și afacerea episcopului Gheorghe Șafrin. Felul cum ele au fost rezolvate — adică cu sacrificarea acestor prelați și a intereselor Bisericii — dovedește calitatea preocupărilor religioase a vieții publice în această perioadă. După război lucrurile s-au schimbat. Zărele, revistele de cultură generală, universitatea laică însăși au adoptat altă atitudine și altă orientare. Ea mergea, pe de o parte, mai adânc înspre rădăcinile metafizice ale problematicei religioase iar pe de altă se preocupa de chestiuni concrete și cotidiene ale Bisericii, din care se construiește de altfel profunzimea acestor instituții.

Mai ales a fost grea — și este încă — misiunea presei zilnice în acest domeniu. Căci, pe când latura metafizic dogmatică a acestei chestiuni se împacă cu spiritul public aproape de la sine, grație incontestabilei renașteri a interesului religios și deci a conjuncturii favorabile, cucerirea interesului public pentru concret bisericesc — care în primul rând cade în sarcina presei cotidiene, este o operație cu mult mai delicată și mult mai dificilă — dată fiind golirea de sens a instituțiilor noastre ecleziastice, realizată mai ales prin pozitivismul — așa de vrăjmaș simbolic — al veacului trecut.

Și cu toate acestea, presa zilnică a învins. E un rar exemplu de penetrare spirituală exercitată prin ziare. Atrăși la început mai ales de îndemănări dialektice și de satisfacțiuni strict logice, cititorii au început să descopere încet-încet fondul de adevăr vecinic care se ascunde sub aceste probleme formale, cărora demult li se pierduse[ră] înțelesurile.

Dar cu aceasta, prima etapă în încercarea de reînnoire a interesului public pentru viața religioasă a trecut. Toate pregătirile preliminare sunt făcute. Trebuie să se pășească la discutarea principiilor. Persoanele nu mai prezintă interes, ci numai marile adevăruri. Și, în această nouă încercare — presa zilnică nu poate lipsi.

Iată de ce „Cuvântul” anunță astăzi, aci, apariția unui supliment duminical — care se va numi „Cuvântul ortodox”!

O pildă

Baoul aviatiei, care a avut loc sambata și la care au fost de față Prince pe e regent Neculai și Domnița Elena, a fost lipsit totuși, de prezența Principesei Mamă Elena, care este patrona zbăriturilor ei.

În același fel, duminică după masă Principesa Mama a lipsit de la un ceai tot „dansant” pe care Așezăminte de Sare de tinelacere îl organizează la Maison des Français.

Într-un caz și în altul motivul neparticipării a fost același: surprinzător și emoționant suntem în Postul Mare și Acela se naște pe altă parte la reünuni unde se dansează.

Cunoaștem mai demult această minunată trasatură, care înobilizează sufletul principesei noastre: o caldă credință ortodoxă, practică în chip statutar și disciplinat, cu înțelegere și observare strictă a tuturor adevăratelor Bisericii și ne dădeam seama că în această practică severă se ascunde adâncimea spiritului, care, singura, îngăduie unui așa luminat (suflet), supunerea necondiționată la disciplina Bisericii în întregul ei.

Principesa Elena, pe care zguduitoare dureri au legat o inelutabil de suferința țării acesteia, cu legături care, în trăinicia lor, nu vor depăși chiar majestatea domnească, se ancorează, prin credința ei, fermă și prin solidaritatea ei cu Ortodoxia în istoria noastră, alături de marii demniți dreptcredincioși.

Și îi e dat ca, în viața închisă pe care o duce, apăsătoare de dureroasă dragoste asupra copilului regal, purtarea ei să lucreze ca o pildă și, ca o mustrare. Căci se întâmplă ca, mai cu câteva zile înainte ca Principesa Mama să se scuze timid că nu poate fi de tată la un bal, în vremea Postului Mare, zăre e să fi anunțat că, la Iași, în prima săptămână de post, mitropolitul Pimen a patronat un bal la Cercul Militar (Știrea nu a fost dezmințită).

Și atunci, vedeți deosebirea - și vedeți năde-dea. De la ierarhia bisericească nu se mai poate aștepta îndreptarea în Biserică. Viata lor de toate zilele - ah! cum o cunoaștem! - nu e decât sufletul sincer și necontrolat al apsei lor de credință și al dorinței lor de situații cu orice pret.

Dar alături de ierarhie, între laici, mișcarea de reintegrare a vieții religioase e din ce în ce mai largă, întoarcerea la Biserică, din ce în ce mai fermă. Iar în fruntea credincioșilor, prin însăși pilda vieții ei curate și creștine, Principesa-Mamă Elena.

Laicii în Biserică

Iată-l, deci, pe profesorul Kartachoff comentând¹, cu competența lui de gânditor autentic și de poate, cel mai mare canonist actual al Bisericii Ortodoxe, rătăcirile sinodale a autocefaliei române. Interviu cu care vestitul teolog rus,

astăzi băjenar în Paris, a cinstit foaia noastră verifică punct cu punct campania de cămăritărie pe care - de la sfârșitul lui ianuarie până astăzi, am purtat-o în aceste coloane.

Se dovedește prin aceasta că o seamă de laici, respectuoși de Biserica adevărată și pătrunși de dreaptăcredință, au putut aduna în sprijinul cuvântului lui Dumnezeu, întrunitat totemai de cei cari erau chemați să lăpore, mai multă știință teologică și mai multă dreaptă înțelegere a celor duhovnicești decât totii teologi absoluți și chiriarhii Bisericii autocefale Române la un loc.

Unde stă secretul acestor întâmplări, în adevăr minunate și de nețezut aproape? De ce toate verificările la cari au fost supuse teza noastră și cea singurală au căzut, toate, de partea noastră și cum se facă că de nicăieri nu a venit un cuvânt măcar în favoarea sinoadelor și a punctului de vedere adoptat de ei?

Răspunsul este surprinzător de simplu - pentru că numai între laici se mai găsește în țara românească oameni cari să considere interesele Bisericii dezbăran de orice amestec al politici.

Tot răul de aci vine - teoretic, de la pretentia chiriarhilor noștri de a prevedea la interesele politice ale statului, practic, din faptul că 95 % din episcopi și diaconese scunosc combinațiile politice de partid.

Nici un cuvânt nu e prea aspru pentru a califica această stare de lucruri - chipă care trece în această situație, care să nu reprezinte o gravă pierdere pentru viața noastră bisericească. Vremea însă se pierde. Pentru că ne învârt într-un cerc vitios - cine trebuia să intervină pentru schimbarea acestei stări de lucruri sunt guvernele - adică tot partidele politice - iar partidele politice nu au nici un motiv pentru schimbarea acestei stări de lucruri.

Trist nu?

Un organism al conștiinței religioase

Un contrate se miră că nu s-a găsit în Cameră un singur deputat care să ia cuvântul la discuția legii cultelor, întru apărarea Bisericii Ortodoxe, greu jignită prin modificările propuse. Mirare cu atât mai justificată, adăugăm noi - cu caldă slavă Domnului, interesul deputaților față de această lege - cel puțin în parte referită are la cultul mozaic - a fost surprinzător de puternic. Este adevărat că singurul deputat militant ortodox, Nichifor Crainic, lipsea în acea zi din Cameră. Altfel - cu siguranță ar fi luat cuvântul. Dar ar fi obținut ceva?

Ceva au obținut evreii. Dar gândiți-vă ce aparat au pus în mișcare aceștia pentru a obține și acest puțin! Întruniri politice, solidarizarea tuturor organizațiilor evreiești - presiuni politice, cari nu au întârziat să intereseze direct însuși organizațiile P. N. [

De o asemenea solidaritate nu am fi fost noi în nici un caz capabili, și de aceea nu pot acuza - cum o fac alții - pe prietenul meu Nichifor Crainic, de

dezertione. I cel mult o capitulare, dacă voți, o capitulare înaintea luptei, desigur, dar poți cere oricui croismul romantic, impresonant, dar nu mai puțin dramatic, de a întreprinde o luptă sorită mai dinainte înfrângerii?

Nu, viața noastră religioasă e dezorganizată. Noi suntem singurul ziar care am scris — știți „Poltele Cezarului” — împotriva acestei regi a cultelor, dar am făcut-o cu sentimentul zădărniceii.

În afară de ierarhia noastră bisericească, noi am încercat crearea unui organism al conștiinței noastre religioase. El se ncheagă încet, ca o vigoasă expresie a ethosului nostru, dar nu-și găsește un corespondent în Biserica propriu-zisă. Aci toate forțele sunt paralizate.

Noi trebuie să spunem odă la lucrurilor pe nume, cu orice risc. Trebuie să știe și lumea creștină a țării cine e vinovat de această stare de lucruri. Și cum se face că păstoria — salutată de noi toți cu atata încredere, dragoste respectuoasă și devotament — a I. P. S. Miron Cristea a starșit în oribilul marasm în care se închircește astăzi viața noastră religioasă.

Căci, dacă vremea lichidărilor — fie și forțate — a sosit, nu vedem de ce aceste lichidări ar căsa la o parte Biserica, păzitoarea sufletului nostru. Va fi un proces dureros? Nu e vina noastră.

B. Tinerii

Etica sportului

În cursul săptămânii acestea se va aduna pe stadionul I. N. E. F. — una din marile minuni ale Bucureștilor incapabili de gospodărire —, la campionatele interșcolare tinerimea liceelor noastre din țară. Acum câteva zile, pe același stadion, asistam la o întrecere internațională de rugby. Hotărât, o altă generație de tineri ni se ridică sub ochi. Mai aspră, mai violentă, mai afirmativă. Adolescenți hârșiți în luptă hotărâtă, dar prietenească, măsurându-se în puteri, în stăruință și în îndemănări, cercelându-se fiecare pe el însuși, dar cercetându-și și tovarășul sau adversarul, încordându-se în fiecare zi sistematic și stăruitor, pentru a-și simulge sieși maximul de realizare, bucuros și mandru de izbandă, dar gelos și temător de camaradul care maine i-o poate simulge. Tinerime de sport, de luptă și de acțiune.

Egoistă, brută, îngamfată, lipsită de spiritualitate? A, nu. (Sportul nu cere calitățile acestea și nici nu le provoacă.) Desigur însă, vitează. Și aci e miezul întregii etici a sportului — căci există una. Nu este principiu mai tonest și mai fecund generator de dezordine ca trica, iar dacă sportul o vindecă — și o face

radical — ce școală mai minunată pentru epoca noastră, în care se înscădună cetele de autoritate?

Cu o corectiune. De câte ori mă gândesc la lucrurile acestea nu pot înmăști o amintire, ca o părere de rău. Sunt cca.iva ani de atunci, în vremea când o mână de oameni de treabă, ofițeri și profesori, încercau pentru a treia oară — și de-a-ur, ultima — să simulgă rutinei și obiceiurilor pământului frumoasa școală de la Mănăstirea Dealul². Pe terenul de sport. Târgovești, țărani și fete mai alese, ostași și profesori. Copii, mai mari și mai mici, trupuri fragede, cu stângăcia vârstei, tineri în creștere, în anii manșilor cu picioarele lungi, adolescenți arși de soare mlădiosi în tricourile lor sub care se încordau mușchii. Era acolo, alături de preotul D[olinescu]¹, om blăjin, temător și tăcut, dar un mare suflet de creștin frământat de îndoielile vieții și de grija mântuirii lui. Și, în aerul acela greu de așteptare, care preceda lupta, o sută de glasuri tinere răsunară într-un psalm la preotul făcu semnul crucii peste cetele cari, după o clipă, plecau la întrecere.

Mana ridicată a preotului, chemand binecuvântarea dumnezeiască asupra sutelor de trupuri tinere, pulsând de viață, frematand de energie și de dorul apăsător, o văd și acum. Un gest, cat un program.

Ce va mai fi la Mănăstirea Dealul, nu știu.

Dar programul trebuie reluat.

Ideologia societăților creștine studențești

"Revista generală a învățământului" se ocupa de educația religioasă. De data asta, o personalitate aproape oficială pedagogică, Antonescu de la Universitatea bucureșteană, scrie el însuși asupra "faimoaselor societăți ale tinerilor creștini patronate de străini". Și deplange faptul că interconfesionalismul "care se practică în amintitele societăți, are susținători chiar printre oamenii de Biserică și de școală. Asupra oamenilor de Biserică sunt rezerve de făcut. Pe cei de școală îi cedez bucuros. Adică, chiar bucuros, nu. Dar îi cedez pentru că nu pot altfel, pentru că profesorul Antonescu are dreptate.

Cine sunt străinii cari patronază aceste societăți se știe. După câte înțeleg însă, articolul din "Revista [generală a] învățământului" se referă mai ales la data americană a protectoratului. Teza americană este iarăși cunoscută. Din episcopatismul american pleacă doar ideea convocării așa-numitei *World conference*. E vorba, nici mai mult nici mai puțin, decât de a soluționa în slășit problema unității Bisericii. Cum? Iată cateva puncte de reper.

Unitatea organică a Bisericii e scopul suprem al Conferinței mondiale (teza Gardiner-Anderson).

Întrupea pentru care mihtează *World conference* exclude unitatea neorganică — cum ar fi de pildă simpla confederație a Bisericilor, deosebitele Biserici vor trebui să se încorporeze vizibil în Biserica integrală (teza Anderson).

Cum e în practică — și în teorie. Practica unionistă revelează teorie (și creștin creștin. Adică unitatea va trebui să se exprime și în câmpul doctrinei și în al doilea (teza Rinnclander)

Să reconstituim unitatea fraternă (ținând deocamdată în seamă ceea ce e fundamental și comun, lăsând deci la o parte ce ar fi de natură a ne despart). Verbește iarăși Gardiner, dar am impresia că sunt aceleași cuvinte pe care mi le spusese asta-îoamă un alt personaj american. Sigur! E o lecție învățată pe dinăru!

Nu sunt surprins că o aud, ci doar că o *mai* aud încă! (Credeam îngropată de la 1844, de la apostazia lui Raltello Lambroschieri și de la jalnica „contențință” (în trei!) de la Fiorenza Lambroschini. Mayer, Guicciardini)

Să renunțăm la ceea ce ne desparte — adică la tradiția noastră dogmatică și liturgică, la istoria noastră, și la mai ce?

Iată ideologia Asociației Linerilor Creștine. Să ne mirăm că ele găsesc încurajare la unii oameni de școală? Mi s-a mirat mai degrabă de contrar. Căci la rădăcina acestui creștinism stau doară tot elementele constitutive ale mentalității și școlii noastre libertare, egantare și iacobine. Creștinismul acesta îl cunoaștem în cazul cel mai bun, un fel de masonerie asociativ pseudo-spirituale staționări pe drumuri care duc de la o biserică la alta, teosofie și toate strambaciunile pe care ni le-a lăsat moștenire războiul creștinism în aer, vag, sierp creștinism fără siguranță — și, deci, fără mantuire.

Santem, domnule profesor Antonescu, de acord, nu? Dar mai e o tată a problemei, pe care nu o putem ignora: societățile acestea de tineri creștini există cu adevărat. Cel puțin studenții care le frecventează se duc acolo dintr-un interes de viață interioară. Drumurile pe care le bat sunt greșite? Probabil. Știm noi altele mai bune? Nădăjdum că da. Vedeti, suntem mereu de acord.

Dar atunci, de câte ori ați fost în mijlocul acelor tineri?

E o întrebare pe care, de altfel, de catva timp mi-o pun și mie însumi.

Tineretul și Ortodoxia

Cu vreo două săptămâni în urmă, am fost într-o adunare de tineri. Erau oameni cari încercau să se lămurească — mai întâi fiecare pe el însuși — și să se precizeze asupra câtorva principii de bază ale credinței lor. Spectacol emoționant, fără îndoială, adunarea aceasta, însufletită mai ales de bunăvoință, neliniștită de îndoieli și nesiguranță, bătută de vânturile tâltoase ale incăpățănării tineresci — dar și încălzită de dorința aproape rugătoare a cunoașterii și a înțelgerii.

În această dorință de lămurire, cineva se întreba asupra fundamentelor credinței sale proprii și asupra îndreptăririi afirmațiilor sale. Problemă îndrăzneată într-o țară și mai ales penibilă pentru oamenii slabi, cărora le lipsește curajul unor răfuieli radicale, singurele în adevăr rodnice. Dar acest curaj tinerii mei prieteni l-au avut. Este un prilej de mare bucurie pentru cei ce urmăresc cu grijă

și dragoste evoluția spirituală a tineretului nostru și cu un asemenea sentiment am vorbit atunci când am crezut că le pot fi de un folos.

Eu am spus – în scurt – că garanția adevărului stă, mai presus de orice, în comunitatea de iubire, care este, cu alt nume, însăși Biserica credincioșilor. Am putut să o spun astfel încât gândul meu să fie înțeles complet? Nu știu.

Dar era de față un scump prieten, cu mult mai în vârstă decât noi și cu o experiență care întrecea pe toată a noastră, a celorlalți, adunată la un loc. A dat și el lămuririle lui *altfel*. Altfel, cel puțin în parte. Nu știu când voi mai avea prilejul a fi iarăși în acea adunare. Treburile fiecăruia probabil că ne vor răpândi până în toamnă. Și totuși, gândurile noastre trebuie spuse întreg, asta nu suferă întârziere. Pentru prietenii mei din acea adunare și pentru cei ce aiurea ostenesc pe aceleași drumuri grele ale lămuririi lăuntrice dau aci un fragment dintr-o hotărâre bisericească răsăriteană, răspuns la o scrisoare a papei Pius al IX-lea.

„Infailibilitatea nu se poate sprijini decât pe comunitatea Bisericii, unde iubire reciprocă, iar nestricarea Dogmei, ca și puritatea Riturilor nu sunt credințate în paza unei ierarhii oarecare, ci în aceea a întregului popor, care e însuși Trupul lui Hristos.”

Textul nu e mai vechi de trei sferturi de veac. Prietenii mei vor trece și gândească. În el însuși și în consecințele lui.

Ce spune textul acesta e clar: nu există într-un anumit sens, deosebite interese și laici. Și, mai ales, nu există în sânul Bisericii celei adevărate și veșnice o Biserică a „școlarilor, alături de o *ecclesia docens*”.

Asta trebuie scos la iveală și umărit în toate dedesubturile istorice. Cu toată grija și conștiința întreagă, pentru ca nu cumva, ferindu-ne de Scylla protestantismului, să ne lovim de Caribda sfintei Biserici romane. Care, desigur, nu merită ocara de a fi comparată cu cea dintâi, dar, totuși, nu este – și nu poate fi – scăparea noastră.

F. A. S. C. R.-ul la Cernăuți

Adică Federația Asociațiilor Studenților Creștini Romani a descălecat la Cernăuți.

Federația avea până acum trei membri: asociațiile din București, Cluj și Iași. Să nădărdim că, de acum, și al patrulea, Cernăuți, vor intra în federație și prin aceasta în acțiune.

Născute din nevoile religioase ale vremurilor noastre, asociațiile acestea ar însemna crearea și definirea cadrului în care va putea să trăiască creștinul modern. Ele însemnează, așadar, o amplificare a individului până dincolo de limitele „naturale”, dar, în același timp, și o încadrare a tinerelor generații în disciplina severă, desigur, dar și rodnică, a Bisericii.

Căci aci sta mai ales caracterul original și făgăduitor al acestor evenimente. Preocupări religioase va fi avut lumea și astăzi. Tot vagul mistic *der meiste Kater* sau cum i am zice „mahmurea a morala”, care a fi și urmări firească a orgiei pozitivistice, trebuia să ducă într-un fel și la religie. A și dus. Dar, vai, într-un fel de neliniște de bazanala dulceagă și neprecisă de etarism steril care, în cel mai bun caz, nu putea să fie decât un moralism plat și uscat sub firmă dumnezeiască.

Din firmă însă nimic nu se găsea în prăvălie. Și atunci trebuia să vină rețeta. Ea a și venit, sub forma asociațiilor de care amintim. Cat de mare și de reală a fost nevoia se vede și din faptul că aceste întovășiri s-au născut din apropierea aproape spontană a tineretului conducător, propriu-zis, nu au fost ci numai, între tineri, spirite mai deschise, mai sigure de ele și cu un dar de formulare a situațiilor.

Astăzi, aceste asociații *traiesc*. Singure. Și intense. Congresele anuale pe care le țin sunt centre de spiritualitate, de cari viața noastră culturală încă nu a cunoscut.

Tinerii noștri merg spre o metodă și spre o doctrină. Lupta din greu cu împrejurările și cu ei înșiși. Încercându-și că o formă rodnică nu se poate construi decât cu punerea la contribuție a elementelor organice de viață, deci și a trecutului nostru, ei pleacă de la Biserică, pentru că ea singură garantează calea spre Absolut, și de la Ortodoxie, pentru că ea singură e piamadita de tradiția noastră spirituală și la randu, ei a plămădit-o pe aceasta.

Însă, vai! Ortodoxia noastră nu există în formule. A, desigur ea există în dogme, formulate cu o precizie care nu lasă nimic de dorit. Dar nu există ca doctrină de viață. Încercările mai noi de a crea o cosmologie ortodoxă românească sunt abia la început. Gânditorii noștri în această materie sunt sau de-a dreptul preoți, cari nu văd în realitate decât indicatii pentru neîncetate reînnoiri, de cele mai multe ori fără rost, sau, cei mai profunzi dintre ei, biete spirite obsedate de Ortodoxia rusească amorfă, protoplasmatică, contuză, anarhică și, în fond, *cezaro-papistă*. Formularea filosofică într-o concepție unitară de viață a Ortodoxismului românesc își așteaptă încă omul.

Desigur, asociațiile creștine studentești sunt un început pentru atmosfera pe care o asemenea creație spirituală o necesită. Acțiunea lor poate merge și mai departe. Deja capete luminate ale Bisericii privesc spre ele ca spre o mare nădejde a zilei de maine. Sunt unii chiar, cari nu se sfîesc să o spună. Biserica e în vîscopă, ajutorul nu-i poate veni decât din afară, de la laici.

Chiar dacă ar fi puțină exagerare în aceste afirmații alarmante, samburele de adevăr există însă. Este aceasta nu numai o părere, ci o siguranță a celor cari au luat în ultimii ani contact și cu viața bisericească a clerului, și cu cea religioasă a laicilor.

Să observăm însă că Biserica își face situația prea comodă, dacă la acest adevăr prea în tragic. Ea are - chiar în această supozitie - anuntite îndatoriri de îndeplinit, cărora nu li se poate sustrage. Este în primul rând o chestie de cultură, mai precis, de știință. Și aci trebuie să intervină Biserica, fondand, controland și

indrumând instituțiile științifice, încurajând studiile care pot duce la precizarea și formularea doctrinei

Întărirea Bisericii în ea însăși este, fără îndoială, o operație necesară și interesantă. Ea nu e însă nici pe departe totul. Biserica, adică religia adevărată, trebuie să treacă la ofensivă și să pătrundă, fructificând toate încheieturile societății și rasei noastre. Este, cum am spus, vorba nu de o precizare și împuternicire teologică, ci mai ales de stabilirea unui nou cadru general de viață spirituală și nu e nimic artificial, ci, poate pentru prima oară în viața modernă a rasei noastre, în sfârșit, o concepție organică și, deci, cu sorti de fecunditate statomica.

Am mai spus-o și altă dată: este, pentru Biserică, un moment unic. Să nu scape, căci îi scapă pentru totdeauna.

De la noi, la Blaj

„Unirea” de la Blaj, plecând de la un articol apărut în foaia aceeași săptămânală asupra primejdilor viului universitar¹. Ea amintește că „Universitatea română să mai facă educație, ea ne dă știință”, și constată, în conformitate uneori cu adevărul — dar oare pe drept? — „De la înălțimea catedrelor se batocorește nu o dată, credința în Dumnezeuul părinților. În loc de îndemnuri la viață morală și înfrânare, făuritorii sufletului ai generației de maine dau pîde abjecte de desfrâu”. (H’ onorabili canonici, asta e ceva cam tare spus. Mă tem că, dacă ar fi vorba și de dovada unora din afirmațiile acestea, materialul ar lipsi. Generalizările nu sunt bune nicicând, cu atât mai mult în chestiuni așa de delicate. De la înălțimea catedrelor — se dau pîde abjecte de desfrâu.)

Să nu insistăm însă asupra acestor amănunte. „Unirea” — chiar dacă uneori a harapnicul ca să izbească o biată mașă jigărită — atunci când un simplu „câșt” ar fi fost prea de ajuns, este o foaie în care ard precise intențiuni creștine. Suntem dator — deci, să trecem asupra exceselor de formă.

Nu este însă un exces de formă, ci o simplă lipsă de informație. Vrem să nădăduim —, când se apreciază asociațiile noastre creștine în felul următor:

„Chiar în sanul Ortodoxiei ni se par primejdioase aceste semne de trezire la o nouă viață. Născute din sugestii străine alimentate — se spune — cu cărți și bani de departe — oricât de ideale ar fi dorurile sufletelor tinere grupate în aceste asociații lipsite de cărma sigură a puterii, căreia i s-a zis: *Alergeți și mîncați* — pleacă să admitem, de la Biserică și de la Ortodoxie, dar vor ajunge fără doar și pate în alte meleaguri, mai departe de sufletul românesc decît protestantismul însuși.”

Vrea prin aceste cuvinte „Unirea” să ne pună în gardă împotriva primejdiei unei acțiuni laice aături de cea a ierarhier bisericești. Foarte teoretic, primejdia ar fi în adezăr, de luat în seamă. În fapt însă, lucrurile stau altfel.

Asociațiile noastre creștine nu pleacă de la Biserică și Ortodoxie pentru să ajungă în „alte meleaguri”, ci, mai degrabă, procesul a fost invers: ele au plecat din „alte meleaguri” hrănite sigur cu cărți și bani de departe pentru a se îndrepta și, pe alocurea, chiar pentru a ajunge la Biserică și Ortodoxie. Amintim aceste lucruri pentru a nu fi în nici un fel organizații secrete. Știm însă nu numai că le cunoaștem, că este absolut de prisos să pășim în publicul mare cu amănunte asupra structurii lor intime. Dar prietenii noștri și frații noștri de la Blaj ar fi putut cunoaște aceste organizații dacă ar fi dorit-o. Ar fi văzut atunci că de puțin ne ferim noi de scutul Bisericii și cât de hucuros contribuim la crearea - chiar în sânul acestei Biserici - a cadrului în care să înceapă și să rodească noile noastre adunări de educație și de viață creștină.

Neînțelegerea cu care ne întâmpină foaia unitilor de la Blaj are însă cauze mai adânci. Este o nepotrivire, am zice, nu de dogmă, ci de viață creștină. „Unirea” încercuiește prea tare și prea strâns conceptul de Biserică, reducându-l, nu teoretic, desigur, dar în întrebuintarea curentă, la ceea ce noi am numi, aproximativ, ierarhia bisericească, slujitorii declarați ai Bisericii, călugării, preoții și episcopii.

Noi suntem ceva mai largi. În chip viu Biserica noastră e în adevăr comunitatea credincioșilor. Și nu pentru că, teoretic, am crede noi că așa e mai bine, ci pentru că asta e tradiția noastră ortodoxă și românească. Sprijinindu-se pe studiile literar-filologice ale lui Alexe Procopovici, Nae Ionescu a stabilit, de altfel, în ultima sa *Dumnică*², precis acest fapt. Inițiativa laică nu poate deci în nici un fel primejdui puritatea și unitatea de doctrină a Bisericii Ortodoxe.

Și ne este îngăduit o constatare? Avem impresia că frații noștri de la Blaj să nu se ierte vorba cam vulgară - sunt „mai catolici decât papa”. Biserica-soră [a] noastră de Apus - pe care, în forma ei precisă și hotărâtă, o preferăm înfinit termului hibrid de unitarismului - nu este așa de categorică față de inițiativele laice. Să amintim numai tulburarea care a cuprins lumea creștină apuseană a votarea legii Combes și la soluțiile care au fost puse atunci în discuție. Nu s-a vorbit de o reorganizare - așa zice aproape militantă - a laicilor? De ce atunci ne pune sub hănuială „Unirea” pe această temă?

Nu am stărui atât asupra acestei deosebiri între noi și Blaj, dacă ea nu ar avea și o însemnătate practică imediată. Unii vor să înceapă și ei o activitate printre studenți. Să o facă. Nu vom lucra împreună, dar vom lucra alături. Le dorim din tot sufletul succes. Dar tocmai pentru că dorim acest lucru, trebuie să atragem atenția asupra unor eventuale greșeli de metodă, pe care e pe cale să le provoace amintita îngustime a conceptului de Biserică. Din planul pe care „Unirea” îl schițează, s-ar putea înțelege că persoane bisericești concrete vor trebui să intervină în noua acțiune. Ar fi o eroare.

Încredințarea depărtată de credință și de Biserică trebuie să se întoarcă la ele, nu însă prin autoritatea Bisericii, exprimată prin intervenția preoților, ci, în chip natural, prin trăirea falimentului moral al Renașterii și al științismului, prin convingere personală, construită din elemente moderne de viață și de judecată. Preoții nu pot face acest lucru. La trăiesc, prin cultura și preocupările lor, care

care născ în organele vieții actuale. Ei vorbesc un anumit limbaj care trebuie să poată deveni din nou al nostru, nu mai e al nostru astăzi. Mi sune că e o parte decît între studenți. Ei vor întrebuința desigur, la ei trebuie să se treacă. Dar inițiativa să plece din altă parte, de la cei cu de sigură credință creștină.

I a Bran

Al șaptelea Congres al Federației Asociațiilor de Studenți Creștini s-a ținut de data aceasta la Bran. În parte la întâlnire studenți din Ești, Băneasa, Cămin, Cernăuți, cari au încercat în ultimul an constituirea unei asociații. Au izbutit să trimită delegați. Au în schimb, un partener. Că de președinte sîndu facultatea de acolo, care, totuși, va trebui pe viitor să devină totuși hotărătoare în aceste congrese, ca și în mișcarea religioasă a tinerii. Mișcarea - e prea nouă pentru ca să se fi putut deja încheia în sarcina studenților, sîmbur de tensivă creștină.

Congresisții au umplut duminică mica Biserică din Bran. Tinerii părinți Babes slujă nu fără emoție la înfățișarea noului nostru început și plecat vietu spirituală. Stanta liturghie, iar după masă au început lucrările congresului.

Nu sunt lucrări propriu-zise. Tinerii aceștia, cari de șapte ani se adună în aceste mai mari, nu au nimic „de rezolvat”. E mai mult o luare de contact pentru stabilirea, dacă nu a unei unități de metodă în opera de spiritualizare, cel puțin a unei unități de atitudine. Tinerii se cunosc, fac împreună vreme de 8-16 zile o serie de exerciții spirituale, discută teme și probleme cari le stau aproape de suflet și se lămuresc mai mult sufletește decît rațional.

Așa e bine. Căci Asociațiile Studențești Creștine nu trebuie să crească generații de teologi sau de exegeți uscați, cari transformă textele religioase în material de bucurii dialectice, ci oameni de credință caldă și fermă, disciplinați în viața lor lăuntrică după disciplina aspră, dar mântuitoare, a Bisericii.

Astăzi oameni de conștiință privesc cu nădejde rîvna creștinească a acestei generații, careia războiul i-a tulburat - spre dezmeticirea și reculegerea ei - bătăie în raia. Nu avem, în aceste împrejurări, dreptul să cerem Bisericii noastre a da pilda de disciplină și strășnicie?

Congresul studențesc de la Oradea

Unirea Studenților Creștini, întrunită în congres la Oradea, a devastat casele de noapte unei evreiești. Asta dovedește la ce nivel spiritual stau tinerii noștri.

Ne închipuam că mișcarea de renaștere a creștinismului, care e un fenomen general în cultura lumii de astăzi, se sprijină pe un fenomen de recrudescență a

...într-o manieră care să poată fi înțeleasă de toată lumea...
...de la începutul timpului...
...studiu...
...no...
...le...
...pentru...
...A...
...se...
...fundament...
...Bisericii...
...lă...
...parte...
...mă...
...a...
...de...
...imaginea...
...P...

...lă...
...parte...
...mă...
...a...
...de...
...imaginea...
...P...

...P...
...realizări...
...Evangelia...
...Pentru...
...tă...
...ce...
...ce...
...ce...

...Astea...
...nea...
...Domnilor...
...deci...

Noua tinerime

De joi până duminică au durat, la Căldărușani, lucrările Congresului Comitetului Balcanic. Comitetul Balcanic este o organizație care urmărește activitatea mișcare politică subversivă, e drept. De data aceasta, avem de-a face însă cu un alt fel de asociație. Faptul că locul lucrărilor a fost Mănăstirea Căldărușani e o indicație.

Comitetul Balcanic reprezintă și îndrumă activitatea de lămurire religioasă ortodoxă a tineretului universitar din Peninsula Balcanică. E o organizație care, fără îndoială, stă în stranse legături cu Federația Internațională a Studenților Creștini, dar care, oarecum alături de aceasta, încearcă să fie un centru de realizare și de precizare a pietății ortodoxe.

Mișcarea e mai ales din acest punct de vedere interesantă. Pentru că ea are, cum într-o organizație vastă cu tendințe spre abstractizare și de schervire, în chip necesar să se desemneze grupe diferențiate, din pricina caracterului peremptoriu al realului și al concretului. În marșă mișcare creștină a studenților internaționali, deosebirile locale trebuie fatal să fie neglijate, pentru a se obține schimbările comune care leagă. Dar, în asemenea condiții, ideologia asociativă alunecă în chip necesar înspre formula abstractă a unui teism universal-religios care sistematic și istoric, este rădăcina protestantismului.

Gruparea baicanică a studenților creștini este, așadar, reacțiunea firească a religiozității răsăritene, dovedită ca vie în formele ei specifice tocmai prin faptul că a reactionat. Ea este analoagă, în acest sens, cu rezerva principala formulată de studentimea creștină rusă, în momentul aderării ei condiționale la federația internațională în care se declara solidaritatea neclintită și absolută a acestei studentimi cu patrimoniul sacru de dogmă și pietate al Bisericii pravoslavyce. Suficiente motive, deci, pentru ca activitatea acestei asociațiuni să intereseze îndeaproape, prin făgăduielile ei de izbandă, spiritualitatea tinerimii noastre.

Au participat la lucrările congresului delegații studențești din Bulgaria, Jugoslavia și România. Grecia, unde mișcarea universitară creștină a alina în ultimul timp înspre o activitate pur socială, dar unde stărtările și căminul refacere par a fi apreciabile, a trimis doi reprezentanți cu atitudine mai informativă.

Au supravegheat și îndrumat lucrările profesorul Zenkovski, de la Institutul Teologic Rus Ortodox din Paris, Nikitin, de la Sofia, Kuilmann, de la Geneva și dr. Stojanovici, de la Belgrad. De la noi, parintele profesor Galaction, la peste tot, Prea Sfințitul arhiepiscop Tit Simedrea, nu numai președinte de onoare al congresului, dar, prin calitatea și calitățile personale, imagine a Bisericii noastre care se pleacă intelegătoare peste frământările și strădaniile ce ui mai bun tineret al nostru.

Acest tineret l-am văzut. Desigur, ceva cam categoric și cu o ușoară trăsătură de *carriant*, fără practica atitudinilor rotunjite și diplomatice, care nu pot lipsi într-o adunare internațională. Dar e tineret - și îl preferam mai degrabă așa. Căci în schimb, zărnăiau de hotărâre fermă, de precizie ideologică și de ferventă. Două au fost problemele mari ale acestui congres - deși dezbaterile lor se făcea mai mult incidental - atitudinea față de protestantism și legăturile cu Biserica țării. Dacă nu ar fi fost decât prezența Prea Sfințitului Tit, și caracterul adunării ar fi fost fixat. Dar mai erau și tinerii noștri, de la Asociația Studenților Creștini din România.

În ei congresul a găsit o falangă hotărâtă pe răfușala cu protestantismul, de o precizie de informație și de o înțelegere a perspectivelor care ar fi enervat și pe cei mai bizași. Vigurosul și îndârjitul atac repetat împotriva asociației Y. M. C. A. este un mișcător model de fermitate și ferventă spirituală. Iar mărșălușirea egărilor neconditionate cu Biserica mamă, care se întrezărea în toate direcțiile, o dovadă dăritoare de nădejdi a sănătății lăuntrice a noui noastre generații și a solidarității ei cu Răsăritul viu.

„Și odată ortodoxizantii, voi sunteți jos, acolo unde sunt, ar fi putut asista la o adresă în biserică, plină de încredințare și pietate, la ora 11, în sfârșit la Căldărușani, în sfârșit, scutit poate, un timp de îngheț și de cădere de zăpadă!”

Dar invăduștarea nu poate privi de curiozitate Congresul de la Căldărușani, aș vedit ca există în țara noastră o nouă tinerime, că creștinii, cu grădă pentru viața ei interioară, marturi în lume, atrept și prăvălă și îndreptându-se înspre Biserica neamului și estina ei îndreptată, a răzvrătirilor ale fratelui nostru, va înțelege Biserica această chemare „și va fi ea odată la împlinirea sa?”

Folosința lăuntrică a Ortodoxiei

Doi prieteni mai tineri m-au cercetat la redacție. Făcându-mi parte ambele din mișcarea studentească creștină, unde au un rost de fapt, eu le-am spus: „Sunt între primii care au înțeles că organizația Y. M. C. A. nu putea da mare folos decât se alina pe structura noastră spirituală ortodoxă. Cu unele păcate, a căror conștiință apasă greu asupra lor, dar ale căror consecințe le acceptă deschis, cu curaj și fără spiritul de înfruntare, duc o viață creștină și se recunosc membri ai Bisericii noastre pravoslavnice, pe care — cu o discipulă și într-o generație ca urărească, o dorește întoarsă la strălucirea ei rodnică de odinioară, în cel mai strict cadru dogmatic și canonic. Iu, care nu sunt străni de contactul cu tinerimea nădăjduiesc în ei, ca în purtătorii noii spiritualități românești.”

Ținerii mei prieteni, după ce au luptat și s-au stradalit atât pentru precizarea și predicarea perspectivei ortodoxe, vin să mă întrețină asupra unor neliniștitoare constatări. Sunt, ambii, oameni de observație precisă și de construcție. Nu se lasă, deci, furat de propriile lor dorințe, ci — cu răz și cruda pasiune a realității — nu se conduc decât de fapte. Informația lor e, deci, întotdeauna justă.

Ei cred, în speță, că tanăra, dar puternica mișcare ortodoxă a tinerimii române este amenințată astăzi de apariția nedorită a tot felul de ortodoxizanti. Tineri agitați, superficiali și ambițioși dau iama în „ortodoxia” pe care o confîscă pentru bietul lor steag pirpiriu. Toată lumea e azi „ortodoxă”. Că nu prea știu ce e aia, că nu le arde deloc a duce viața indicată de noul crez pe care îl adoptă — asta e de la sine înțeles.

Nu e aci o primejdie pentru adevărata Ortodoxie? Dar faptul era fatal să se întâmple. Personal, l-am prevăzut mai demult, martoră e chiar foaia aceasta, în care mai acum un an puneam în gardă față de literaturizantii Ortodoxiei. Orice ideologie își are paraziții ei. Și orice ideologie tînde să devină modă, mai ales când răspunde în chip prea evident unor necesități ale vremii. Dar niciodată trecerea în modă nu a bagatelizat un suflu de nouă și adevărată viață spirituală.

Să ne vedem, deci, de treabă, fără a lua seamă la „neofiti”. Că doară nu umblăm noi după monopolul Ortodoxiei — ci după folosința ei lăuntrică.

Pentru înființarea unui ordin călugăresc de cărturari

La Sfântul Gheorghe, în Ardeal, s-au adunat și de data aceasta, în congresul lor anual, studenții creștini. Programul lor de activitate, mai bogat și mai bine compănit decât anul trecut, învederează o serioasă aplecare asupra nevoilor vieții lor launtrice și umple de nădejdi. Aspră disciplină intelectuală și etică, larg, avanturi metafizice, strictă înțelegere a neseccatei comori de spiritualitate a vieții ortodoxe, în cadrele strașnic respectate ale Bisericii – iată samburele în jurul cărui se clădește acțiunea mântuitoare a Asociației Studentilor Creștini din România.

Cine îi cunoaște nu se poate refuza preturilor lor. A, desigur, sunt ușoare nesigurante, mici ezitări și întoarceri, uneori chiar exagerări, intransigență. Sunt! Dar asta e coaja de contingent și de cotid. Pe dramuri e grele ale mântuirii cresc și spini, și picioarele tinerilor învățarei sangerează adesea. Are însă asta vreo importanță – și se plânge cineva?

Ceea ce caracterizează mai ales acțiunea A. S. C. R. în ultimul timp este serioasa ei bază științifică. Tinerii cetesc, studiază, învață. S-a ieșit din faza „atitudinilor” creștine, au fost depășite „spleenul”, „cafardul”, „katzenjammer” filozofic, care mai mult creau nostalgii decât delimitau pozițiuni. Astăzi, tinerii se îndreaptă prin disciplina cuvântului scris, care e, totuși, cea mai bună garanție împotriva visării bolnăvicioase. Iată de ce, noua mistică ortodoxă – ea se creează văzând cu ochii, nu e rătăcire bezmetică și necontrolată – ci se ridică solid, ca o aspră disciplină intelectuală.

A, dacă Biserica noastră ar fi astăzi alta! Dacă ar exista, în adevăr, în sanul ei omul de hotărâre aprigă, care să restaureze – împotriva tuturor modernismelor sabanoage – vechea strălucire a așezării dumnezeiești! Poate că toată aceasta generație de tineri ar fi alt fel folositoare Bisericii. Poate că ar fi îngădat să ne gândim la înființarea – în cadrele Ortodoxiei – a unui ordin călugăresc de cărturari, care să reînvieze epoca de glorie scriitoricească a unui Sf. Ioan Damaschin, Sf. Ioan Hrisostom și a atâtor altora.

Poate! Dar, deocamdată, Biserica noastră urăște pe călugări și îi prigonește. Că se poate. Și are dreptate, pentru că numai o puternică viață călugărească ar fi în stare să aducă duh nou în Biserică. Deci, nu-și va face nimeni pacatul, să urmeze pe tinerii creștini, care se adună astăzi la Sfântul Gheorghe, în luptă cu năvala noastră chiriarhi.

Ce va fi însă mai târziu, nu știm. Așteptăm, dară, și e sigur că vom vedea!

Deorientare duhovnicească

Domnița Illeana a convocat la Palatul Creștin doamnele din comitet. Asociatelor Creștine a lui Nicolae Bălan, pentru a discuta o împacare. Căci, după cum se vede, nobilele doamne se agită.

Ne pare rău. Ne pare rău pentru că în fruntea acestei asociații se așezase întreprinzătoare și activă. Principesa a venit cu o mare tânără vlăstar al dinastiei noastre și, fără îndoielă, un copil plin de viață și energie are viața sănătoasă.

Inițiativele ei erau puternice în uralele de creație, generoasă și de o caldă și emoționantă iubire de oameni. Am avut prilejul să o văd în vara anului 1977, la colonia de vacanță pe care Principesa o conducea în zona natală. Trebuie să spun că imposibil ca cineva să se fi putut sustrage unei părți din impresii.

Impresia mea a fost însă dublă. Căci stătea a prezenta și a atura de umbră care eu se putea șterge. O gravă deorientare din nou, această plătă peste încreștarea coloniei, care "dragă Doamne!" era creștină și pentru că în țara românească, patronată de o domniță a țării, prezumată ortodoxă.

Principesa era însă rău sfătuită - sau nu era sfătuită deloc. Îi putea cere cineva să fie așa de orientată în treburile spirituale și de adevărată încredere în posesia sigură a acțiunii ortodoxe - singura cu adevărat credincioasă în țară și în sufletele noastre? Ar fi absurd! Avea nevoie de un stat și de un director de conștiință. I-a lipsit atât din lagărul clericilor, cât și din cel al laicilor.

Și astfel, emoționanta energie creatoare a tinerei domnițe s-a zădărnicit dintr-o dată încadrată în calculele șirete, din care e țesută însăși această mașinărie a triumfului albastru (Y. M. C. A.), ultimul berbec de asalt al francmasoneriei americane împotriva lumii creștine.

Astăzi, cucoanele din comitet se ceartă. Intriga sferei și acuzații grave, unele chiar precise, sabotare reciprocă și scandaluri în care "ce urât lucru" - e vorba și de bani. Principesa vrea să împace astăzi lucrurile? E grea! *Tabula rasa* asta e soluția! Și de la capăt!

Există o experiență concludentă. Când studenții noștri au plecat din triunghiul roșu și au coborât în subsolul în care asistăm, cu inima strânsă de emoție, dar cu ochiul rece, la constituirea primei asociații ortodoxe viabile, ne dădeam seama că nu era altceva de făcut. Prea Sfântul Simeon, care a patronat de la început această mișcare, îi cunoaște încheieturile.

Domniță, această experiență trebuie folosită.

C. Monahii

Un atlet al restaurării vieții monahale

Ieromonahul Dionisie Lungu face să apară din nou gazeta „Glasul monahilor” — pe care în răvna sa de a contribui la renașterea monahismului, o scrie și împarte fără nici un ajutor.

Nu cunosc personal pe Dionisie Lungu. L-am văzut o dată, mai demult, la o stație de tramvai, discutând aprins cu o înaltă față bisericască. Era amărat și manios. Fața arsă de o neliniște lăuntrică, ochii încruntați și nesiguri. În fața liniștei reflectate și stăpânitoare a celuilalt, glasul lui căpăta înmlădieri stranie, dar din când în când vorbele plesneau ca un bici. Era neliniștit, ca orice om care nu-și poate înfrange voința, dar era și epic, ceva din neamul chinat al Ne-bunului, întru Hristos strălucera în rătăcirile lui neîntrăcată.

De atunci l-am întâlnit de multe ori, prin locuri de adunare nevoita a nimeni: prin gări, prin trenuri, prin piață, împărțind peste tot cuvântul marelui prin viu grai, sau de-a dreptul în cântăcelele tipărite de Institutul Biblic.

Îl știu astăzi, chiar dacă cu puteri reduse, ca un neînfrânt atlet al restaurării vieții călugărești. Dar, iată, mă îndoiesc dacă drumurile lui sunt cele bune.

Criza monahismului o cunoaștem cu totuși, în tot tragicul ei. Mănăstiri a căror localuri de petrecere atunc, când nu se născu sub parasire aproape desivărită a monahilor, bieți oameni necăjiți, umiliți de zarva vieții lumesti, desigur de cînsiși, fără nici un fel de cultură și fără viață interioară, teroriști de mai nou, for imediați, fiindcă se în ambra schitarilor nu din răvna religioasă, ci din înepacitate organică de a-și avea un rost în viața adunată, deci acolo ca într-un azil de infirmi.

Rezultatele acestei stări de lucruri se fac simțite în chip dureros de îngrijorător în chiar ființa *formală* a Bisericii noastre. De câte ori se ivesc o vacantă episcopială, lipsesc candidații în așa grad, încât, dacă nu s-ar îndura Dumnezeu să vădească din când în când vreun preot mai de seamă, școlile vâdcoale noastre ar rămâne neocupate.

Iată un amănunt la care ar trebui să se gîndească cei pe care îi nemulțimesc alegerile episcopale.)

Deci, situațiile sunt cunoscute și necesitatea unor schimbări radicale în fațma noastră călugărească, general resimțită.

Dar, pentru a reacționa, ieromonahul Dionisie Lungu alege calea presei și a revoltei. De două ori fals.

Prima, pentru că marea publică necunoașcător al împrejurărilor reale, și călătoare de aduna a acuza — deși foarte rar pregătit a înțelege — nu are nici un cuvânt de spus în această afacere.

Al doilea, pentru că revolta, în sânul Bisericii, este o aberație pur și simplu. Un revoltat în cele bisericesti nu poate avea, *a priori*, dreptate. Afirmatie cam bizară pentru lumea noastră, trăind sub egida individualismului, subiectivismului și a liberului examen, dar reprezentând o realitate spirituală și istorică - singura aismului contemporan.

De aceea, părinte Dionisie, râvna dumitale o prețuim după cuviință, dar ti-am dat o disciplină pentru liniștea dumitale și pentru rodnicia frământărilor în care trăiești.

Disciplina călugărească

Părinte Dionisie, am citit cu luare-aminte ultimul număr din „Glasul monahilor”, în care îmi adresezi „o justificare” și îmi ceri „un răspuns”. Și, după repetată citire, nată, nu am nimic de schimbat în tot binele sau răul pe care ți-am spus cu alt prilej asupra trudei și râvnei Cucerniciei tale.

Dar, de buna seamă, în cele scrise nu am fost destul de răspicat, și nu ne-am înțeles. Să încerc, deci, să mă lămuresc acum.

Raționamentul Cucerniciei tale e simplu și clar:

situția monahismului e tragică, dacă ea continuă, monahismul dispare,

să împiedicăm această dispariție a monahismului (care ar fi fatală Bisericii) atrăgând atenția clintarilor asupra primejdiei,

Ergo „Glasul monahilor” cu proteste, cu strigăte de alarmă, cu înfățișare de lucruri grave, cu stabilire de responsabilități etc.

Se poate obiecta ceva împotriva acestui raționament, așa de logic, așa de solid? Iată, însuși d-l avocat Popescu Tudor va scrie în numărul viitor al gazetei „Glasul monahilor”, „răspunzând celor publicate în ziarul «Cuvantul» de d-l Nae Ionescu, dacă călugării au dreptul sau nu să se apere prin presă”.

Părinte Dionisie, știu că vei fi mai bucuros să capeti răspunsul meu *acum* decât în altă vreme. Raționamentul Cucerniciei tale este, pentru un cetățean al statului, fără nici un fel de dubiu, *fundamental fals*.

Al unat, părinte Dionisie, că există o disciplină călugărească aspră, absurdă pentru noi, cei din afară, dar singura mântuitoare! Îți dai seama că vorbești de neputință? Și poți să măsoari adâncimea neagră a păcatului acesta în care - din râvnă călugărească, totuși - ai căzut? Cine te-a așezat pe Cucernicia ta judecând peste oameni și fapte - mai ales când acești oameni fac parte din ierarhia Bisericii lui Hristos? Nu se poate trăi cu trei lei pe zi? Știu și eu că nu se poate! Dar ierarhi compromiți Biserica? Știu și eu că o compromit. Dar de ce te simți obligat să faci o asemenea afirmație? Știu și eu că poți purta sfintele noastre Biserici mai mult de

grijă decât îi poartă Dumnezeu însuși? Sau poate te socotești însăși frământată „care Dumnezeu scutură din amănire și din pierzanie toată ierarchia Bisericii noastre românești?”

Cum îți îngădui, părinte Dionisie, să te ridici deasupra patriarhului însay să-l judeci – fie chiar lăudându-l? Zici: „Toată lumea știe că am o mare admirație fata de Î. P. S. sa Patriarhul”, sau „l am lăudat și am spus tuturor...”. Așa părinte Dionisie, îți închipi atitudinea asta judecată în cadrul disciplinei călugărești catolice?

Reforma vietii monahale? Desigur. Dar să începem fiecare cu reforma noastră însine. Ce să faci, părinte Dionisie? Întâi, și mai apoi să fii Cucermita ta monah, dar monah adevărat.

Iar grija problemelor mari ale Bisericii noastre las-o în seama celor cărora le cade prin canoane această povară. Și în nădejdea lui Dumnezeu!

Trei, Doamne, și toți trei. .

Pe ziua de ieri, trei confrăți își ostensesc penele ca să mă lămurească unele lucruri pe care eu nu le-aș fi înțeles. Și, toți trei, din tabere deosebite și foarte supărați. Nu mă surprinde deloc. Când cineva intră, la vârsta mea, în peisajul cotidiană, nu o face pentru a se împrieteni cu toată lumea, ci pentru a spune ce are de spus. Preopinenții mei, întrucât sunt oameni de meserie, știu că gătirea nu e tocmai cel mai potrivit mijloc pentru a-ți crea prietenii.

Cum eu însă nu înțeleg „a polemiza” decât dacă în această întâlnire se pot preciza anumite idei și lămurii anumite atitudini doctrinare, o să-mi permit a stăruirii în metoda care urmărește miezul lucrurilor și neglijează efectele de sim

Să răspundem, deci, pe rând

„GLASUL MONAHILOR” Cu confrății de aci e greu să ne înțelegem. Noi suntem incredințați că cea dintâi regulă de viață călugărească, și singura care poate duce, chiar azi, la refacerea monahismului, este DISCIPLINA. Dumnezeu, lor cred că există anumite cazuri în care răzvrătirea împotriva ierarhiei bisericești e nu numai îngăduită, ci [și] de-a dreptul necesară. Discuția noastră, care prin ultima întâmpinare a „Gl[asului] mo[nahilor]”, a degenerat, a dus la afirmarea unor convingeri extrem [de] opuse. Continuarea convorbirilor nu mai poate fi de nici un folos.

„ADEVĂRUL” Eu am afirmat că felul nostru de a înțelege viața publică nu se poate reduce la maurassism + mussolinism + sorelism, că toate aceste aspecte ale vietii publice europene nu sunt decât semnele locale ale unei schimbări de structură spirituală cu mult mai largi, schimbare care ne atinge și pe noi. Unde va trebui să ia însă forme specifice. Din aceste afirmări, „Adevărul” con

străduiesc două contradicții una între mine și Pamfil Șekaru alta între mine și mine

Nu văd să fie nici o contradicție între ce a scris și gândește prețentul Șekaru și afirmațiile mele. Afirmația "Adevăratul" ar trebui deci, dovedită între mine și mine. De ce? Pentru că am conferențiat la "Sindicatul" din Brezoiu? Am conferențiat de fapt. Dar spunând exact aceleași lucruri pe care le susțin și astăzi. Lucrurile se pot corecta.

POL III A. Am răspuns de fapt că protestantismul are o accepție mai largă decât cea pe care o are în România. (D. Gavril recunoaște că, dacă accepția definiției mele, conform de a cărei călăuză în fond suntem de acord) Dar nu poate primi accepția mea pentru că protestantismul este o biserică bine definită cum sunt ortodoxismul, catolicismul și altele. Confuzie între protestantism și lutheranism. Protestantismul are o accepție mai largă decât cea pe care o are în România. Nu?

Vădădinește că precizările mele contribuie la clarificarea de care urmăresc discuția. La singurul lor rost.

Pentru restaurarea tradiției monahale ardeleni

Prea Sfințitul Nicolae Balan, arhiepiscop de Sibiu și mitropolit al Ardealului, a trimis de ziua Nașterii Domnului tuturor credincioșilor sa o epistolă pastorală, cerându-le să contribuie la reclădirea vechii mănăstiri, călugărești de la Sâmbata de Sus. Scrisoarea, însoțită de un larg și mai ales spirit pastoral, găsește cuvinte grave și emoționante pentru îndemnul acesta, pe care îl socotim drept cea mai caracteristică manifestare a Ortodoxiei ardeleni de la Unirea noastră.

Căci nu este vorba numai de reconstituirea unui monument istoric, operă care, e drept, și-ar avea interesul ei artistic și cultural-nacional. Ci, trecând cu mult peste aceste intenții de reclădire a unui centru de viață călugărească, intenție a deveni focar de ofensivă creștină.

Dar refacerea noului mănăstir în Ardeal este un lucru nou și într-o toată semnificație. Căci ortodocșii din Vechiul Regat și din Basarabia, care își mai dau seama încă de ceea ce ar putea să însemneze Ortodoxia, dacă printr-o minune și-ar pune din nou în lucru resorturile întinse, au constatat întotdeauna cu îngrijorare bunăvoința redusă pe care prelații noștri ardeleni o puneau în înțelegerea problemelor călugărești.

Este adevărat, de atâta vreme, în Ardeal, tradiția vieții monahale a fost pierdută. Lupta care, de aproape trei veacuri s-a purtat împotriva Bisericii ardeleni de Răsărit lovise mai ales în așezămintele mănăstirești. Infranata tânguire din

Plângerea Mănăstirii Silvașului

*De mame s-a umplut ca un paradox
 Și asupra emului călugăreș s-a întors
 Ca de tot să-l propadească
 Prin Ardeal să nu se mai găsească
 Mănăstirile de piatră le-au surpat,
 Schiturilor de lemn foc le-a dat*

pe care o reproduce "Telegraful român" de la Sibiu, este o credincioasă ră. frangere a realităților istorice de pe vremuri. Biserica noastră de peste munți a fost constransă, deci, a se desfășura mai ales pe linia de viață a clerului, de m.

De aci, adică din această lipsă forțată de tradiție monahală, atitudinea uneori chiar mai mult decât indiferentă a Ortodoxiei ardelenne față de puterile spirituale ale călugărismului, de aci și bănuiala de tendință laicizantă care pentru noi apăsă asupra Bisericii Orientale de dincolo.

Prea Sfințitul Niculae al Sibiului ne dezmințe, și anume prin cea mai bună metodă printr-o mare faptă creatoare. Să-i fim recunoscători. Și să dorim ca toți oamenii de bine să se grăbească a fi sprijinitori înaltului său gând.

Pentru restaurarea monahismului

Sfântul Sinod, adunat în sesiune de primăvară, a fost sesizat de o suplica semnată de o seamă de prieteni ai călugărismului, prin care se cere o mai mare grija a Bisericii constituite pentru viața noastră mănăstirească. Desigur în p. acesta sunt cuprinse și anumite greșeli. Numele semnatărilor nu sunt te. natură a inspira cea mai necondiționată încredere în rayna pravoslavni suplicanților, iar, pe de altă parte, faptul că toate exemplele de rea gospodă. a mănăstirilor se aleg dintr-o singură eparhie e o gravă neîndemânare fapt doveditoare că mișcarea aceasta poate avea și dedesubturi pătimase.

Nădă, lum, totuși, că Sfântul Sinod va ști să treacă pe de aceste erori ori de însemnate ar fi ele, și va merge de-a dreptul la miezul chestiunii, care e m. însemnată încă. De o reorganizare a vieții monahale este absolută nevoe m. năhul singur fiind în stare a păstra neștirbită, amplificând o chiar, comoara de înaltă și fecundă spiritualitate a Ortodoxiei. Ceea ce, trăit și nu numai gând, e mai cutremurător și mai sublim în religiozitatea noastră răsăriteană numai pr. mănăstire poate dăinui. Încercările de reînviere și de innoire ale Bisericii sunt bune fără îndoielă și de laudă. Ele nu au însă nici o garanție de autenticitate de adanc re. atâta timp cât viața mănăstirească se închircește.

Că monahismul nu se mai poate încadra convenabil în ritmul vieții moderne. Că ar trebui poate, căutată o formă de practică religioasă în direcția oblatu. sau terțiarismului apusean? Astea sunt chestiuni și probleme cari de aci înainte trebuie discutate. Și tocmai asta cere și întâmpinarea prietenilor monahismu. că se ia în mai de aproape dezbateri, în ședințele Sfântului Sinod, problema

însemnată între toate a situației și a perspectivei vieții marelui românesc. Am condus ceva mai mult, să se pună în discuție chestiunea monahismului în țara noastră. Ca să știu o dată pentru totdeauna dacă da sau nu. Sfantul Sinod este interesat la dănuirea mai departe a vieții țării noastre.

Înalta noastră adunare ecleziastică are această îndatorire. Să nu se uite că, caile de conducere în Biserica noastră sunt deținute de prelați ardeleni, care așa sunt hânuți de prea puțină înțelegere pentru monahism. Persistența Sfântului Sinod în a ocroti această problemă nu e de natură leacă a întârzi asemenea banuală. Cum totuși, după credința noastră, această părere e falsă, suntem siguri că Sfantul Sinod se va grăbi cu punerea problemei pentru a scuti pe episcopii ardeleni dintr-o situație delicată.

Banul săracului

Mănăstirile noastre sunt sărace. Sărăcite de expropriere și de lipsa de dărnici contemporană. Dar, așa sărace și istovite cum sunt, ele mențin dreptăcredință curată și neștirbită. La adăpostul zidurilor sfinte pa pace, născute însele după o lumina de sus și un dor de intrărire cu viața cea veșnică și veșnică propovăduită de Mantuitorul nostru.

Cultura laică, prin reprezentanții ei autorizați, a fost obligată să recunoască valorile culturii răsăritene în umbra mănăstirilor, valoarea etică și intelectuală a mănăstirii ca instituție. Nu se poate cere mai mult unei instituții care pretinde a fi onal și nu justifică revelația.

Dar li s-au luat mănăstirilor veniturile cu care întret neau tiparnice, focare de credință și ateliere cu artizani buni și meșteri. Că s-a făcut bine sau nu, ne-o dovedește situația jainică în care au ajuns mănăstirile noastre, când nu mai sunt în stare necum să și întretină bunele așezăminte, dar nici măcar pe membrii ei. Mănăstiri strălucite, ce au intrat în tradiția neamului - în lipsă de voievozi și boieri darnici, care să le mai înzestreze -, își tarăie existența, sustinute de ofranda publică. Trăiesc, adică, din pomenile dreptcredincioșilor. Dar se vede că înalta conducere bisericească a crezut că și aceasta e prea mult.

La 15 august s-a ținut hramul Mănăstirii Pasărea. Dreptcredincioșii au dăruit mănăstirii din puținul lor, cât i-a tras inima. Și-au dat obolul pentru întretinerea aceluiași stant.

Între însă că sosește protosinghelul Nicodim Zamfirescu cu poruncă de la Sfânta Patriarhie, să ridice pitacii colectați de la credincioșii mormoși. Înalta conducere a treburilor bisericești crede că banul săracului, dăruit cu dragoste sfintei mănăstiri, trebuie să ia drumul casieriei centrale. E de prisos să spunem că mănăstirea e greșită. Mănăstirile sunt destul de sărace, oropsite și lipsite de venituri. Ele nu pot corespunde menirii, și creștinești și culturale, pe care o au în viața

noastră socială. Tocmai din pricina veniturilor derizorii pe care le au. A le rapa și puținul câpătat din milostenia credincioșilor la zile mari înseamnă a fi lăsa de-a dreptul în voia soartei. Colecțiile au un scop precis: sumele strânse sunt destinate pentru reparații, întreținere și nevoile vieții aspre din anii.

Măsura Patriarhiei nu e dreaptă: banul sărmanului trebuie să încarge de-a dreptul în vistieria mănăstirii, pentru nevoile ei și după voia săracului. Nu altă parte.

D. Clericii

Preoții

În câteva numere consecutive din „Telegraful român” naștrilor „Scorobel” de la Arhiepiscopia Sibului se ocupa de problema preoților noștri. Lipsa de preoți este, în adevăr, acută. În general, naștrii au crescut prea repede pentru ca să-și poată crea la timp oamenii necesari la îndeplinirea diferitelor funcțiuni. Așa-numitul nostru aparat administrativ stă numai cantativ, dar și numeric, mai prejos de nevoile țării. Dar, în alte direcții, competențele se fac repede și cu folos. Iată, de pilda, la Ministerul Sănătății aflăm mai zilele trecute că toate locurile oficiale de medici sunt ocupate.

În Biserică, lucrurile merg mai încet. De ce? Situația materială nu toamă clară a preoților este, desigur, o pricină. Dar nu cea mai însemnată. Căci în același timp în care parohiile noastre de țară rămân vaduve de preoți, lumea noastră tanară se îngrămădește prin ministere și administrații comunale, unde nu-și așteaptă decât o viață mediocră din toate punctele de vedere. Atunci?

Este foarte probabil că preoția nu exercită astăzi asupra tineretului decât o atracție foarte redusă, din cauza lipsei de prestigiu social de care această tagmă ar trebui să se bucure în orașe.

Pentru țargovețul nostru, preotul este un om trăind oarecum în marginea societății. El duce o viață a lui, vorbește un limbaj al lui, e respectat mai degrabă ca un fel de taumaturg, în puterea cărui nu prea crezi, dar cu care, în orice caz, e bine să te ții pe pașor de dușmănie. Este întotdeauna ceva străin în raporturile dintre orașeanul ciot și preot.

În orașul cel puțin așa era înainte — are o situație privilegiată. Abia ieșind din secolul XIX se deschid toate ușile. Situația lui socială e precisă, știu de unde vine și unde să-și pună. Cu preoții lucrurile se întâmplă tocmai pe dos: tovarășii săi e mai degrabă evitată. Desigur, și pentru faptul că ei, fiind oameni Bisericii, au în Dumnezeu prezența lor impune fiecăruia un control al atitudinii.

[illegible][illegible]

Dacă schimbarea aceasta s-ar face nu s-ar vedea cum s-ar manifesta în fața științelor teologice și în fața consecințelor necesare pe care

Dar evident, considerațiile noastre duc într-
menea schimbării avem nevoie în primul rând de a schimba rațiunile de
teologie. Vor avea ele curajul să-și mărturisească de ce?

Sunteți sigur că nu

„Adunările creștinești”

Sâmbătă (1 decembrie 1926), acum o săptămână, s-a deschis la Biserica Sfântul Pantelimon, sub conducerea părintelui Gb. Creta seria "Adunările creștinești". Părintele N. Popescu a arătat celor de față restul acestor adunări, iar părintele I. Bedreag a citit și a comentat pentru ascultători *Evangelhul Cei-
lor chemați la munta fiului de împărat*. Asemenea adunări vor urma regulat în
fiecare sâmbătă, la orele 7 seara, la Biserica Sfântul Pantelimon.

Iată faptul brut, ca o informație de gazetă. El nu este din fericire izolat. Sunt din ce în ce mai mulți preoți cari au început să facă în cursul săptămânii slujbe de vecernie. Nu vreau să numesc pe cei pe cari îi știu, pentru că nu aş vrea să ținesc pe atâția alții, a căror activitate o ignoriez. Dar iată de pildă, la o biserică din inima Capitalei, și anume în centrul comercial cel mai puțin romantic, un preot harnic și dăruit de la Dumnezeu placardează, în fiecare zi, la ușa slăntului locaș „Astăzi-seară, la orele 6, rugăciune”, sau „Măine la orele 7 seara slujbă de pomenire”, și a m d încetare, deci sistemul slujbelor și bisericilor vestite pentru acatiste de tot felul pentru găsirea unei perechi de cercei furate pentru pedepsirea unui dușman pentru mărutarea unei fete bătrâne, și atâtea

anile, cari aveau mai degrabă la bază o întinsecă superstiție decât o foarte credință. Preoții încep să și exercite din plin ministerul, cel adeseori

De abia acum începe, prin urmare, opera de încreștinare, de educație serioasă a publicului. E un semn îmbucurător activitatea aceasta. Cu statul, care ca să nu pornește dintr-un ordin expres de sus, ci dintr-o nevoie a preoților noștri, chiar dacă întârzi și încurajări de statul întru binele multelor țărani bisericești. Am putea spune că preoții sunt o necunoscută, o altă, de dorul din ce în ce mai viu exprimat al poporului de a înscuși, de a înțelege și urma cuvântul *Evanghelistei*. Am putea spune, desigur. Nu este nicidecum adevărat însă că aceste nevoi, cari se fac nou simțite astăzi, găsesc în preoții noștri nu numai rezonanța necesară, ci și entuziasmul necesar și necesitatea de a organiza, îndestula și lărgi acest dor al maselor de cuvântul și al

Adunările creștinești de la Stantul Pantelimon sunt, în adevăr, un caz, care e multe. Preotimea noastră se reculege. Ea începe să se pună la treabă, și activitatea se anunță rodnică. Trebuie ca și condițiile materiale de viață să se lărgască, pentru ca să putem asista chiar noi la creșterea neamului.

La o aniversare

Sunt acum câteva luni când, odată, scriind cuvinte de mulțumire și de încredințare față de atitudinea nu întotdeauna creștinească a contrăilor de la Unirea din Blaj, o doamnă română, catolică din Vechiul Regat, m-a întâmpinat cu încredințările și precizările ei, pe care mi le trimitea scris, dintr-un mic oraș de provincie munteană.

Doamna era mai aspră și mai amarnică decât mine. Bieții preoți, redactorii „Unirii” erau scuturați cu vorbe pe cari eu unul nu aş îndrăzni să le repet. Să cred potrivite, încă și mai puțin, respirau rândurile acelea și un fel de desconsiderare a catolicului pur față de unitul țărăn-boierit în ale religiei, sau, în orice caz, intrat în neamuri mari.

Iar doamna, corespondenta mea, pe care, după caligrafie, o bănuiesc a fi o distinsă femeie în vârstă, voia să fie obiectivă. Deci, îmi atrăgea atenția și asupra tuturor sibiene, „Telegraful român”, „Lumina satelor”. Nu am prea înțeles-o „Telegraful român”, dar conced că foaia aceasta, din necesități polemice, face vedere în ton neprietenesc și în înțepătură, *pendantul* „Unirii” de la Blaj. Dar „Lumina satelor”? Am cercetat-o întotdeauna cu bucurie și plăcere. Nu ca cel care vrea să afle, ci doar ca cel cu ochii critici. Impresia unei munci modeste, dar care se rodice de încreștinare nu s-a dezmințit niciodată.

Acum „Lumina satelor” a implinit cinci ani de neîntreruptă apariție. Ce a fost ea în acești cinci ani se poate vedea ușor. Caci harnicul părinte I. I. I. a publicat în 12 cărți „toată școala sufletească” a „Luminii satelor”.

aruncat la coș altui. Lăsând la o parte pe cei care se rușinează să trimite la poștă, măcar, că nu au colectat nimic pe ea, sunt chiar pe cei care le scriu o serie o scrisoare.

Eu, Preotul din Vereșmort are o răspundere, de care trebuie să țin. Dacă acum era numai fără biserică, dar era om cristit. Dacă nu e om cristit, el nu se poate descurca și orice scrisoră poate trimite vortă pe el. Nu am adunat nimic pentru biserică arsă din fundul Matamuresului? Nu e frică, dar nu e nici vină. Vină e însă din întârzieri cu mapoterea listelor, care au la napastarea unui om cristit, care numai din ravnă către Biserică nu a venit.

Domnitor deținători, trimiteți mai degrabă listele mapotă și în altă parte. Preot Paul N. Leodorescu, paroh în comuna Vereșmort, Matamures.

Și încă ceva, dacă le mapotați fără nici o sîmă subscrisă, secții de apăsare rezoluții. Nemanajite, ele pot fi trimise în altă parte. Trebuie să vă gândiți, poate și timpul și ravnă să adune un ban pentru o biserică și dacă de la voi. Cu reflecțiile și considerațiile d-voastră, bietul preot nu are ce face. Dar tipăritor liste costă bani, pe care preotul paroh ar trebui să se rapese de la cineva.

Dacă nu avem inimă, să avem cel puțin, bună creștere.

Preotul în religiozitatea răsăriteană

O nouă pângere, a doua, ne vine din ținutul Teleormanului. Oare cum dăruia sat ne aduc înaintea blestemărilor preotului lor și ne cer nouă să scriem în ziar despre toate aceste întâmplări, ca să ajungă până la urechea celor de sus și să fie ridicată năpasta de pe grumazul credincioșilor.

Am scris o dată, cu nume și cu date precise. Jălbaru nu au luat cunștință și de aceea se întorc cu plângerea. Am scris: Nu s-a făcut nimic? Asta înseamnă sau că nu au ei dreptate, sau că preotul împrișnat va fi fiind într-o anumită pricină prea puternică.

Dar poate să mai însemneze ceva, că reclamațiunile împotriva preotilor nu lasesc întotdeauna – chiar la chiriarii cei mai cu ravnă pentru treburile bisericești – ascultarea necesară. Spirit de părtinire? Nu. (Sau, cel mult, numai în foarte rare cazuri.) Cu o altă pricină, mult mai adâncă și mult mai generală în Ortodoxie: lipsa de interes pentru preot ca element de promovare a religiozității.

Preotul nu îndeplinește în Răsăritul creștin rosturile pe care le are în altă parte. În Apus de pildă. El se deosebește hotărât de credincioșii săi prin aceea că posedă darul.

Pe când, în Apus, preotul este un model de împlinire a Legii, așezat în mijlocul camerelor, toamai ca să le fie pildă de excelență vieții creștine, la noi e, cel mult, un biet om. Iar purtarea lui nu angajează întru nimic cele sfinte. E și natural. Iată o altă mare dăruie o dată că creștinismul nu a trecut Dunărea înspre noi în armată și s-a scuturat, ci mai ales pe drumurile ciobănești sau negustorești ale

lăudă e creștinismul și creștinii. A nu ști decât în conștiința poporului
unul și același lucru: că poporul nu a adăugat creștinismului

Pe de altă parte, creștinii au rămas în continuare la ce spune poporul și în
papa a rămas în continuare la ce spune poporul. Dar nu numai atât
nu a împăcatul de creștinism și a rămas în continuare la ce spune poporul
necăta dar nu numai atât, ci și la ce spune poporul. Și la ce spune poporul
care în mătlașă de creștinism în creștinism, și la ce spune poporul

lata de ce nu se poate creștinism, și la ce spune poporul
chiar și pe de altă parte, și la ce spune poporul. Și la ce spune poporul
ziată. Dăm și în creștinism, și la ce spune poporul

Și totuși, o creștină. Așa că, și la ce spune poporul
semințate în creștinism, și la ce spune poporul. Și la ce spune poporul
nici în momentul în care a creștinism, și la ce spune poporul
preotului e o primărie. Așa că, și la ce spune poporul
Și indulgența în creștinism, și la ce spune poporul

() pagină de disciplină creștină

Minimata pagina de conștiință și de disciplină creștină, și la par niteu
Stancu, ce care vaduvii, nu s-a mai creștinism, și la par niteu
iele Neculai Păpescu de la Biserica Bradului

Par nitele Neculai e, desigur, nu numai în creștinism, și la par niteu
al scrisului. Pagina pe care o amintim e așa de simplă și de ușoară
emoție și apuca gătjea. Trăiești de-a dreptul apuca gătjea, și la par niteu
care se zbate omul lui Dumnezeu. Părinte, Stancu, pentru creștinism
lei lui, și a fost luată preuteasa, dincolo, lăsându-i la septe copii. După cam
trăiești și stravezia iluminare în care, după o viață de zbatere, drept credincio-
sul gata de jertfă slujitor al altarului își încheie zilele

Părintele Neculai, el însuși om frământat de greutăți, e recit legere și împăcări
face o mișcătoare lectie creștină tuturor acelor preoți vaduvii care, nemii
putând rezista dificultăților gospodăriei, fac peste pravilă pasul greu de păcat al
unei a doua căsătorii. Și ea e cu atât mai binevenită astăzi, când labărtarea dis-
cursului canonic dă acestui păcat proporții de unei adevărate monne

A, cunosc argumentarea celor cazuți în greșeață. E greu, nu mai putem. Pa-
cat e recăsătorirea împotriva pravilei, dar mai grozav păcatul preacuriei care
ne amenința altfel

Argumentarea e însă dezmațată. Căci, între vaduvie și preacursie nu e nici o
legătură. Nu și în doară nimeni, după legea lui Dumnezeu, știe în fața alt-
rului ca să scape de ispitele nelegiuite ale trupului, căci taina nunții e altceva
decât leguirea concupiscenței. Iar acolo unde nu sunt copii, trebuie să înceteze
legătura cămin

E greu? Nu mă îndoiesc. Dar unde scrie în legea lui Dumnezeu că neasră de aci trebuie să ne fie o deslătare și de unde ne luăm noi să creștem și să ne ușurăm zilele noastre betege cu călcarea legii?

Știu, popa Staneru, cel de acum alături site de ani s-a chinat o viață întreagă. Dar răsplata lui lăuntrică a fost neprepută. Și asta o uită preoții văduvi care nu mai pot."

Părinte Neculaț, să te mulțumească Dumnezeu pentru acest isprăvnic și disciplină creștinească. Mai ales astăzi bineveniți când o slăbănoviezime adușă se întinde molesitor peste păcatele noastre.

Congresul preoților

Își începe lucrările astăzi. Și înregistrăm faptul cu alt interes decât de obicei. Întâmpinăm obicinutele congrese, prea multe de o bucată de vreme, congrese care iau naștere pentru că, în cutare colț de provincie, un intelectul a murat și are nevoie de trei zile de petrecere la București, fără nevasta sa, pentru că el, domn trebuie să-și creeze prilejul de a se asculta vorbind în public.

Congresul de astăzi are o altă însemnătate. Nu pentru că ar fi o creație mai adunat doară preoți în congrese și am văzut ce bazacoame a fost când mai de seamă vorbitor ajunsese să fie d-l Popescu Tudor, pretentiv de cercetător.

Astăzi însă lucrurile au o altă înfățișare: răspunderea adunării și îndrumarea și conducerea cel puțin spirituală a ei, o are părintele Ion Mădălescu, nu numai unul din cei mai de seamă cărturari ai teologiei românești, dar și om cuminte, cumpănat, cu un înalt simț al răspunderii și cu mare trăgere de inimă pentru treburile Bisericii noastre.

Prezența C[uvioșiei] Sale în mijlocul acestei adunări e o garanție și în același timp o explicație. Explicație pentru faptul că de atâta vreme aceasta e prima adunare care știe să păstreze așa cum o arată ordinea de zi, caracterul unui congres.

În adevăr, ordinea de zi a diverselor congrese ținute în ultimul timp cuprindea chestiuni care fie că puteau fi rezolvite printr-o simplă petiție pornită de asociația respectivă și îndreptată spre autoritatea respectivă, sau care puteau fi mai ușor dezbatute prin articole de reviste ori ziare.

Un congres însă presupune o dezbatere care să necesite prezența față în față a celor care discută, care să nu poată aduce lămuriri decât prin schimbul viu și imediat de păreri.

E bine aceste condițiuni le împlinește ordinea de zi a congresului care se deschide astăzi și care cuprinde două mari chestiuni: învățământul religiei în școală și salarizarea preoților.

Eu ne îmi fă seamă de însemnătatea acestei probleme pentru viața noastră religioasă și urmăresc cu încredințată atenție dezbaterea. Dar, cunoscând cât de greu

Dar preotul adaugă „Și de aceea, de aci înainte, veți rămâne d-voastră la apărări Biserica. D-voastră, care o faceți așa, din joacă, ca apoi să stricați tot ce-ali făcut”

Din joacă?

Nu i-aș dori însă preotului meu să stea pe scaunul nostru de joacă!

Participarea clerului la viața bisericească

În săptămâna încheiată azi au avut loc la Chișinău, dezbaterile Congresului Preoților Ortodocși deschise prin cuvântarea P. S. Patriarh Miron Cristea. Ele n-au fost lipsite de o animație, dovedind ardoarea congresiștilor pentru lămurirea chestiunilor foarte diverse, pe care adunarea a fost chemată să le discute și cum, cu câteva zile mai înainte, s-a ținut în capitala Basarabiei, cotăresc, perimisionar, aceste două manifestări ale slujitorilor altarului ortodox marcate prin atmosfera în care s-au desfășurat, o din ce în ce mai activă a clerului nostru la viața bisericească. Chiar când darzena discuțiilor a scos caracterul unei adunări preoțești, ea nu se cere osândită. Căci e de văzut această violență cât de aproape sunt totuși de inima preoților noștri toate chestiunile privind Biserica. Ne obișnuisem să privim în acești pastori sufletești pre mult oameni interesați de cele materiale și prea puțin sugitor, ai nebuli orbi și recești. Li vedeam mai degrabă închinându-și mintea și trada politicii despartite între ei prin tot ce poate aduce vărtoarea luptelor de partid, decât unii în eforturi de a asigura Bisericii rostul ei de putere și de strălucire în obștea românească.

Iar recentul congres a adus, nu numai prin chestiunile dezbătute, ci și prin atmosfera care a domnit în timpul discuțiilor, o dovadă efectivă despre conștientizarea ce și-a făcut drum în rândurile preoților, că Biserica nu poate fi servită pe căi divergente și că numai pe strânsa solidaritate a tuturor slujitorilor altarului se poate întemeia o acțiune de folos pentru apărarea și întărirea ei.

Înta etatea acordată intereselor Bisericii și ravna solidara a tuturor clericaliilor manifestate cu prilejul Congresului de la Cernăuți, deschid perspective de nădejde pentru o viață din ce în ce mai plină și mai rodnică Ortodoxiei noastre.

Însemn aici cu mare mulțumire sufletească faptul acesta

E. Episcopii

Ierarhia ortodoxă

În legătură cu întampinarea P. S. episcop Vartolomeu, publicată în numărul de duminică¹ al fetei noastre, cred că e ceasul a face pentru sistematizarea discuției, o distincție – de o parte, chestiunea reorganizării vieții monahale, de alta, problema ierarhiei noastre ortodoxe. La una și la cealaltă, răspunsul părintelui episcop este: canoanele, tradiția, dezvoltarea lumii moderne nu îngăduie centralizarea vieții bisericești și așezarea deasupra episcopatului a unei autorități în afară de aceea a Sfântului Sinod. Să vedem dacă e așa și trebuie să fie așa.

În ce privește PROBLEMA IERARHIEI – să distingem ca există o autoritate duhovnicească – dogmatică și spirituală – și una pur administrativă. Noi am vorbit de cea din urmă, P. S. Vartolomeu se raportează mai mult la cea dintâi. Căci toate exemplele pe care le dă – și în primul rând prilejurile în care Domnul Hristos a stabilit ierarhia bisericească, la acest fel de autoritate se provoacă. De administrație nu e vorba niciieri. Evident că Sfântul Sinod e suprema noastră autoritate bisericească, dar, ca orice colectivitate – Sfântul Sinod nu e o așezare executivă, și nici nu poate să fie – ci numai una hotărâtoare. Sfântul Sinod, cu alte cuvinte, este o *unitate de cunoaștere*, și e bine ca e așa, pentru că, într-o colectivitate clementată prin iubire, invocarea Sfântului Duh e întotdeauna mai eficientă și revelată a decît, mai fecundă. Dar nu este și nu poate fi Sfântul Sinod o *unitate de acțiune*. Aceasta e, în cadrul oricărei pragmatice și al oricărei gno-seologii, perfect clar.

Să presupunem, în adevăr, că Sfântul Sinod ia o hotărâre oarecare. Cine meritește pentru executarea acestei hotărâri? Cine controlează cu cădere activitatea executanților? Are Sfântul Sinod organele de control necesare? Și poate impune Sfântul Sinod punctul său de vedere chiriarhilor? Exemplele din viața noastră bisericească sunt concludente. Amintesc numai că, acum, de curând, când a fost vorba să se impună unui episcop o soluție, Sfântul Sinod s-a oprit la o formulă aleatorie: „Sfântul Sinod roagă pe P. S. episcop de...” etc. Atunci? Nu rezultă din aceste considerațiuni necesitatea unei executive bisericești – și, prin urmare, a unei ierarhii administrative?

Este de altfel, mult mai ușor a milita teoretic pe tema perfectei autonomii administrative a episcopilor decît a o realiza practic. Căci practica a stabilit deja în anumite cazuri, că există totuși o ierarhie în Biserica noastră. Ce sunt oare dreptele de judecată, decît tocmai recunoașterea gradului episcop-mitropolit-patriarh?

Și, pe urmă, tradiția vieții noastre religioase nu are nimic de spus în această problemă? Iată – credem că nu este nevoie să o amintesc –, în *Concluziuni*

a Mitropoliei din București, publicată de Ghenadie Enăceanu⁷, se găsește căz. unui episcop – chiar al Râmnicului, dacă îmi aduc bine aminte – care se simțea bătrân, vrea să fie dezlegat de îndatoririle lui păstorești și pleacă la București la ordine de la Stăpanul său, mitropolitul țării. Asta nu înseamnă nimic? Sau poate Biserica noastră a trăit în acele timpuri, din aceste motive, în înfruntarea canoanelor?

Aș mai adauga încă ceva: titulatura cu care episcopii se adresează mitropolitului și patriarhului României este și astăzi încă Înaînt Prea Sfîntule Stăpanule. Este aceasta o formulă lipsită de sens? Și de unde provine ea?

Iată, prin urmare, fapte și considerațiuni de natură a arăta că punctul de vedere reprezentat de P. S. episcop de Râmnic în chestia ierarhiei administrative ortodoxe nu e în afară de orice discuție. Și considerațiile se pot înmulți. (Dar vai! suntem în forletonul unei gazete!)

În ceea ce privește REORGANIZAREA VIEȚII MONAHALE – noi am propus o soluție. P. S. Vartolomeu a propus alta – nu spunem că cea din urmă e cea mai rea. A noastră însă se respinge nu pe baza nepracticității ei – ci pe baza necanonicității. Cu tot respectul, credem că nu e motiv să părăsim punctul n. de vedere. De ce ar fi necanonic? Pentru că s-ar trece peste cap alături de s-ar îngădui imixtiunea unui episcop străin în treburile religioase dinăun unei eparhii? Nu văd dificultățile – dar voi aminti câteva stări de fapt. Mănăstirea Stănișoara din Argeș era – nu știu dacă mai este – metehul Mănăstirii Cozia din Vâlcea, la fel cu Schitul Turnu, tot din Argeș. (La secularizare vitele Mănăstirii Cozia erau în munte, la Stănișoara. De aceea ele nu au fost trecute în inventar, nici nu au fost rechiziționate – ci au rămas grație acestei întâmplări pastrate Mănăstirii Cozia.) Sunt acestea imixțiuni ale unui chiriarh în eparhia vecină? Dacă DA, atunci iată imixtiunea consfințită prin tradiție. Totuși, eu nu o cred. Ci, mai degrabă, văd în aceste legături de la Cozia la Stănișoara – și mai sunt și altele – dovada faptului că, pe acea vreme, *toate mănăstirile d. p. unde* direct de Mitropolia din București.

Pentru a reveni la îndoielile teoretice (eu prefer să mă țin la fapte). Ar fi necanonică centralizarea autorității și controlului asupra vieții monahale? Într-adevăr, că ar fi cel mult tot așa de necanonică ca – de pildă – înfruntarea episcopului militar dar, nădăduiesc, în schimb – ceva mai rodnică.

Suntem cei din urmă să ignorăm vasta activitate pastorală desfășurată de P. S. episcop al Râmnicului, marea sa râvnă duhovnicească, adâncă sa înțelegere a problemelor și neclătinată sa energie. Toată noastră a vorbit doar despre aceste lucruri adesea. Dar sunt astăzi la ordinea zilei probleme generale, care interesează întreaga noastră Biserică, un om poate umple, la locul lui, lipsa unei organizații, o știm. Dar unde nu e omul?

Judecata morților

Începem a deveni primejdioși. O bănuiam noi puțin, în modestia noastră. Dar probe precise nu aveau. De la o vreme însă încep să ne sosească. Toate gesturile de curaj rodese. Mai ales cele care răstoarnă prejudecățile și rutina sub care moenesc încâtușate energiile tinerești.

Și a fost ca un asemenea act de răscoală a bunului simț ultragiât să se producă chiar în lumea noastră religioasă. Iată taptul.

A murit, acum, de curand, Prea Cuviosul Theodosie, fost episcop al Romanului - știți, Romanul sfântului nostru bisericesc, Gherasim Safirin. A murit în cărcat de ani. Îl uitase Dumnezeu, precum îl uitaseră și oamenii în retragerea lui.

Dar răposatul fusese episcop în scaunul Romanului. Și când, de la Mănăstirea Neamț, a sosit vestea morții, la seminarul eparhial din orașul de reședință s-a hotărât, prin porunca episcopului actual, P. S. Lucian, suspendarea cursurilor pentru două zile. Ce va fi gândit fiecare e greu de spus. Unul însă a scris-o. Pe condica de prezență a profesorilor, unul din ei, om aspru cu el însuși, cercetător științific de o largă cultură, recunoscut ca atare și de Academia Romană, care i-a premiat lucrările, și a pus hotărât părerea: „A murit un om de prisos pentru România. Nu-i pot acorda suspendarea orelor de clasă, în semn de doliu.”

Așa Vasazică, în adevăr, „Cuvantui” face școală. Se ține o judecată a morților chiar aci. Nu pentru condamnarea sufletului răposatilor. Asta nu se poate. O asemenea judecată sta numai în puterea lui Dumnezeu, care, desigur, e îndurător, dar și drept.

Se ține însă o judecată și morților aci și trebuie să se țină, pentru noi, pentru cei care rămân, pentru ca să fie pildă vie noilor generații, nimic nu rămâne nerasplatit. Ie chiar după moarte, căci astăzi se știe că în țara românească, de la naprasnica judecată pe care Șeicaru a făcut-o lui Al. Constantinescu, o piatră de mormânt nu mai acoperă o groază de păcate. Să trăiești, prietene Alexandru Dascălescu, de la Seminarul Romanului, fiu spiritual al Sfântului Safirin și frate al nostru întru vartute, fapta ta valorează cât un steag!

Și totuși, față de așezările țării și ale Bisericii, ai greșit, căci ai infrant disciplina și ai trecut dincolo de lege. Bine ai făcut, trebuia să o faci. Dar, tot așa, trebuie să fii pedepsit. Primește-ți pedeapsa cu seninalate. Suportarea ei va fi un nou prilej de afirmare a conștiinței noastre.

Într-o chestie personală de un interes mai larg

Prea Sfântul Vartolomeu, episcopul Râmnicului, îmi trimite prin curier personal o vorbă: că „m-a trânt”. Nu am înțeles așa de bine „frangerea” deocamdată. Pe urmă am aflat că P. S. Sa ar fi publicat, în ediția de provincie a unui

ziar din Capitală, o întâmpinare la scrisul meu în legătură cu diversele probleme bisericesti.

Evident, nu am răspuns. Nu am răspuns pentru simplul motiv că nu cumva articolul P. S. Sale. Imi e și greu să iau în fiecare dimineață trenul să mă duc în provincie, ca să aflu ce crede Prea Sfințitul Vartolomeu despre putinătatea mea.

Să mărturisesc însă sincer, nu aș fi răspuns nici din alt motiv, chiar dacă aș fi cunoscut „frântura” episcopală. Eu nu sunt om cu susceptibilități exagerate. Și nu confund niciodată problema de interes general, cu micile bazdăcari personale. Faptul că am fost „frânt” sau că s-a încercat să fiu frânt, nu mă impresionează. Și răzburările personale nu mă pot amuza, pentru că îmi dau seama că ele nu interesează nici foata la care scriu, nici pe cititorii ei, cari au preocupări ceva mai serioase.

Și, pe urmă, noi nu ne prea speriem de asemenea „frânturi”. Protestanștii ca noi sunt „frânți” în fiecare zi de trei ori. Dar așa, încât a doua zi c. c. voie să se reia frângerea de la capăt.

Nu aș fi răspuns din motive mai grave, și anume împotriva P. S. Vartolomeu ne vin în fiecare zi plângeri. Sunt foarte precise, cu numere, date, aof ciste chitante ș. a. m. d. Nu intri într-un oraș oltean fără să te împine jelbarii. Am acasă un dosar întreg, clasat pe cap tote, de asemenea plângeri. Ce ar fi pentru mine, mai simplu decât să încep publicarea lor?

Dar, vedeți, mai sunt și alte socoteli pe care gazeta noastră *trebuie* să le facă. P. S. Vartolomeu este un om cu lipsurile sale, omenești. Dar și cu meritele sale. Este un om de carte, lucru destul de rar în Biserica noastră, și mai, pe urmă, un om de acțiune. Prea Sfințitul *face* ceva în eparhie. E o vastă activitate de cultură, începută pe baze largi și dusă cu multă vioiciune. Acțiunea cere energie și energia nu poate ocoli uneori abuzurile. Ar fi mai bine ca abuzurile să lipsească, dar dacă temperamentul P. S. Sale nu o permite, atunci mai bine abuzuri, dar și activitate, decât corectitudine inactivă. Sunt victime - știu. Îmi pare rău pentru ele. Dar nu e nimica de făcut. Activitatea cere uneori victime.

Iată, deci, de ce nu răspund „frângerilor” Prea Sfinției Sale. Mi-ar fi prea ușor, dar aș păgubi treburilor generale. Părintele episcop să ia, deci, aminte nu e vorba de generozitate din partea mea, dar nici de dezarmare, pentru că, am spus-o, dezarmat nu sunt. Ba, dimpotrivă.

De ce, dar, atunci am scris totuși din când în când cate ceva? E și aci o explicație. Cine dorește să o afle să spună.

Vrem o lămurire!

În afacerea arhierelui Leu¹, care tulbură de o vreme viața bisericească moldovănească, avem nevoie de o lămurire, pe care înaltele foruri de la Iași sunt datorate să ne-o dea. Am luat act, ca toate ziarele, de tulburarea intervenită, dar

mi s-a părut „aspectul navală de acte toate „oficiale”, cu care oamenii „de
late oficiale” totuși „țincau să ne documenteze asupra cazului. Am acceptat și
ca o măsură indicată de o „elementară” prudență, cererea cuprinsă în telexul
p. S. arhierieului „care ruga să nu dăm curs decât știrilor ce vor porni de la
locuri responsabile”.

Știrile acestei întârzieri în schimb, ieri am primit din lași o jumătate scrisoare
din partea unui vechi prieten de universitate pe care nu l-am mai văzut pentru
dinainte de război. Dacă omul acesta „care de-aici de atunci am va fi pierdut
„arma, se hotărâște să scrie însemnează că are ceva grav de spus. În adevăr e
un caz de conștiință. În care el personal nu are nici un fel de interes, decât doar
cel al dreptății. Prietenul meu e un om curajos și pozitiv în informație cu un
așezat spirit critic, cu un înalt simț al interesului general.

Prietenul meu scrie: „M-am interesat de apr. apr. și nu am găsit nimic temer
nică contra arhieriei care (...) așteaptă cercetarea în țara Sinodului și
nu departe. „Nu ți se pare ciudat că mitropolitul... președinte al Statului Si
nod... dă dezlegare la doi preoți să cerceteze pe un arhierie că îl mută discipli
nar... imaginar de altfel... când Sinodul l-a numit și... deci numai Sinodul îl
poate cerceta, îl lăsa și pedepsi? Ce rost au preoții în aceste cercetări - care n au
dat, de altfel, nici un rezultat -, altul decât că pot fi mai ușor influențat.”

Nu e nevoie să insist prea mult asupra gravității care se deza-caza din aceste
rânduri potolite și discrete. Rezultă, între altele, că există cineva care poate in
fluența în această atacare, și că lucrurile au fost astfel aranjate încât influența
să se poată exercita. De unde reiese că ar exista și un interes ca lucrurile să se
întample așa cum sunt dorite în anumite locuri.

Este adevărat sau nu? Pană la probe contrarii, nu trebuie să punem știrile
care ne vin în afacerea arhieriei Leu la carantina. Așteptând „amintiri hotărâ
loare, pe care am dori să nu le câpătăm prin intervenția noastră directă.

De ce nu apărăm pe P. S. Vartolomeu

Un cetitor din Oltenia ne întreabă de ce nu luăm apărarea P. S. Vartolomeu
episcop al Râmnicului, care, de o bucată de vreme, este sângeros atacat prin
presa zilnică. Este o întrebare căreia trebuie să-i dăm răspuns nu numai pentru ca
zile special la care se referă, ci și pentru că ridică o chestiune ceva mai generală.

Eu cred că P. S. Vartolomeu nu are nevoie de apărarea noastră. Poate
unul din puținii noștri mulți ierarhi care lucrează în adevăr în eparhia lui. Poate
ca metodele nu sunt întotdeauna cele mai domoale. Dar noi totuși care ne supă
răm, de bună credință, pentru suferința vreunui preot oltean, am face-o poate
mai puțin dacă ne-am reîmprospăta cunoștințele asupra metodelor care au fost
întotdeauna în Biserică, la noi și aiurea. Deci, dacă există o activitate pastorală

ale cărei roade se văd. Prea Sfințitul e apărat împotriva oricărui atac prin intermediul acestei activități.

Noi suntem, între altele, și gazetari, și ne dăm seama că un atac, chiar punând în linie unele fapte adevărate, nu prinde decât dacă e dezinteresat și dacă nu include în el nici un resentiment personal. Există, orice s-ar spune, o realitate etică, de natură a condiționa eficacitatea unui atac. Cine se emoționează de orice violență apărută într-o gazetă trebuie să aibă foarte neliniștită conștiință!

În privința „campaniilor” împotriva diverșilor, publicul trebuie să fie orientat asupra calității celui care scrie. Fapte împotriva oricui se pot aduna câte vrei. Mai ales în Biserică, sunt oameni gata să te informeze oricând, cu acte și documente. Dacă publicul e domie de scandal îl poți oricând satisface, și copos. Întrebarea este dacă îți dai seama de la început unde poate duce campania, dacă crezi că e necesară și dacă nu va păgubi mai mult decât va drege. Sunt cazuri de conștiință cu care venim în fiecare zi în contact.

Biserica noastră e, mai mult ca alte instituții, un adevărat viespar de intrigi. Să protestezi? Să iei apărarea? E inutil. Cele mai multe atacuri se frâng în propriul lor ridicol. Când se găsește un „ortodox” care să atace pe un arhiepiscop ca Tit Simeodrea, **PENTRU CĂ A FACUT O FAPTA BUNĂ**, va închipuiți în mocirlă trăim, dar și ce efect poate avea o astfel de campanie.

Noi lăsăm vremea să aleagă între scrisurile noastre. Iată de ce nu aparar P. S. Vartolomeu.

Simonie?

Colonelul Milcoveanu de la Craiova, implicat în campania purtată în ultima vreme împotriva P. S. Vartolomeu, episcopul Râmnicului, se adresează cu o scrisoare cerându-mi o consultație publică. D-l colonel vrea să afle din gura mea dacă P. S. episcop s-a făcut sau nu vinovat de simonie.

Bănuiesc că corespondentul meu are, în adevăr, nevoie de o lămurire, și că scrisoarea d-sale nu este în nici un fel o cursă, pe care ar voi să mi-o întindă mie sau altora. Nu de alta, dar și-ar pierde zadarnic vremea. Mi se pare ciudat însă că d-l colonel mi se adresează mie, și abia acum.

Eu nu sunt „specialist”. Trăiesc și eu în marginea teologiei, și încerc să lămuresc anumite probleme de atitudine religioasă, plecând nu de la diplomele de specialitate care mi-ar impune să fiu credincios, ci de la faptul însuși de credință pe care mă străduiesc a-l înțelege după puterile mele și a-l despica în elemente constitutive. Un asemenea om poate cel mult deschide – pentru un alt credincios – perspective de lămurire personală, și poate da uneori prețioase indicații metodice. Dar el nu are calitatea de a acorda consultații de specialitate care trebuie cerute de la oameni cunoscători ca „de meserie”. Nu de alta, dar de

cele mai multe ori consultate nu sunt pe placul celor care e vorba să înceapă atâta să contribuie la efectuarea unui număr ridicător de spectre.

Ceea ce eu precum se ştie nu sunt.

Pe urmă vrea dincolo să fie lămurit asupra faptului dacă P. S. episcop s-a făcut vinovat de simonie sau nu? Am impresia că a căm întârziat lămurirea ar fi trebuit să ceară înainte de a fi ridicat acuzaţiunea care se ştie a fost formulată, în această campanie în chip public. E cel puțin inadmisibil să vrei să afli ce e simonia şi dacă în speţa ar de-a face cu un caz de simonie după ce a aruncat acuza.

Astea toate, în prealabil. Pentru că totuşi, dacă Mărcuţanu întreabă o să răspund cum mă voi pricepe. În anele altele nu s-a arătat simonie înseamnă vânzarea darurilor pe bani. S-ar putea spune deci că dacă un episcop nu numeşte un preot la o parohie decât dacă acesta îi plăteşte totuşi, avem de-a face cu un caz de simonie. Pe vremuri, când am atras şi în literatură asupra unor metode cu care ni eram de acord, mi se pare că şi noi am pus în zară împotriva primejdiei simoniei.

Dar s-a făcut P. S. Vartolomeu vinovat de păcatul simoniei. Hotărât nu! Pentru că astăzi e perfect dovedit banii depuşi de preot nu măreau averea episcopului ci pe aceea a Bisericii. Nu e atunci ce puțin îndrăg să acuzi de simonie un episcop care măreşte avutul Bisericii?

Chestiunea comportă şi alte consideraţiuni. Dacă speculativ sunt de altă părere, să o spun. Îi asigur că voi răspunde.

Îndatorirea episcopatului

Desigur, nu e adevărată vestea care ni se transmite din Râmnicul-Valeni şi după care P. S. Vartolomeu, dezgustat de campania violentă care se duce împotriva P. S. Sale, ar intenţiona să se retragă din episcopat. Dar pentru că, de îndată ce a ajuns până aici, la mine, ea circulă, nu e lipsit de interes să o discutăm. Cu atât mai mult cu cât discutarea ei contribuie la lămurirea unor chestiuni de interes general.

Mai întâi, o retragere din episcopat ar fi anticanonică. Un episcop nu poate eşi din scaun decât prin caterisire. Investituirea cu cărja pastorală se face pe viaţă, şi nici boala, nici oboseala, nici descurajarea, nici vârsta înaintată nu scuză şi nu îndreptăţesc canonic o demisie. Că, în Biserica noastră, demiterile şi retragerile au fost frecvente, că nu mai departe decât acum vreo 2-3 ani un mitropolit a fost înlăturat din scaun „din pricina vârstei” este adevărat. Dar asta face parte din sistemul de sabotare a Bisericii, aplicat cu o perversă stăruinţă de puzerea lumească, prin amestecul politici în lucrurile dumnezeieşti. Pentru boală, vârstă înaintată, oboseală, canoanele prevăd *asocieria* înuna mai tânăr la păstorie. Dar de retragere sau demitere, nici vorbă.

De altfel, nici nu poate să fie altfel. Episcopatul nu e un drept, ci o îndatorire și încă, una din cele mai grele. Demiterea ar fi, deci, o dezertune. Când un arhieru a fost învrednicit cu această grea sarcină a episcopatului, el trebuie să o ducă până la capăt. Impotriva tuturor atacurilor, prin toate adversitățile, peste toate dărerile personale, căci nu stă nimeni în scaunul episcopal pentru satisfacțiile lui personale, ci pentru gloria Bisericii.

P. S. episcop Vartolomeu este dezgustat și descurajat — și vrea să se retragă. E inadmisibil. Orice calugăr adevărat va recunoaște că e mult mai ușor și mai comod a fi simplu călugăr decât episcop, dar tocmai de aceea P. S. Vartolomeu este dator să rămâne în scaun. Îl cere Biserica și nimeni nu e reținut să ia în seamă frământările, îndoielile și descurajările lăuntrice ale unui prelat în slujba lui Dumnezeu.

E greu? Se poate! Asta nu e însă o scuză. P. S. Vartolomeu trebuie să rămână mai departe în scaun, pentru vrednicia cu care a slujit până acum Biserica, și pentru serviciile eminente pe care i le mai poate face.

Sprijinul presei în renașterea vieții religioase

O înaltă față bisericească îmi explică mai zădărnice, ca activitatea arhilor a mai slăbit în ultima vreme. Ca frumoasă aventură care s-a urdat imediat după război și care a fost așa de fericită atât de sus este un fel de descurajare și o lipsă de stimulare reciprocă. Nu au fost rezultatele satisfăcătoare! Nu se poate spune. Vremea de după război a înregistrat o însemnată creștere în prestigiu pentru Biserică. La aceasta a contribuit desigur și creșterea interesului pentru viața religioasă, a carei răsfățare imediată a fost preocuparea ziarelor de a expune și comenta fapte din lumea Bisericii.

Obiectiv vorbind, campania religioasă a presei poate fi considerată ca unul din cele mai frumuse și mai rodnice succese ale scrisului, gazetăresc de până la actualizat nu numai un interes pentru conștiința religioasă, dar a fost de natura aleasă să convingă publicul că problemele tehnice ale vieții bisericești nu sunt chestiuni perimate, rămășițe ale unui trecut oprit astăzi de etichetă sau de adâncă semnificație, care depășește concretul și istoria, angajând actualitatea în cuprinsul ei. Cât de însemnat a fost sprijinul presei pentru renașterea vieții noastre religioase e un lucru care abia mai târziu se va putea stabili.

Și totuși, atunci când a fost vorba de explicarea scăderii entuziasmului episcopilor noștri, amintitul chină împotriva presei a protestat. Căci, atât activitatea episcopală este urmărită de aproape de ziare, dar nu pentru a sustine, lauda, încuraja, ci pentru a critica.

Mai întâi, e nedrept. Nu există gazetă cu preocupări în ordinea religioasă. Căci, în afară de... și foarte des încă — cuvinte de laudă. Că sunt și critici, etc.

dent? Dar sunt și lapte care pot fi și trebuiesc criticate (ăci numai în urină nu se lucrează nu e gunoi).

Și, pe urmă, să presupunem că noi, gazetarii, am fi niște blestemați care avem o diabolică bucurie de a ocări. Ii, și? Prate o asemenea împrejurare să frângă zelul apostolicesc al chiriarhilor noștri? Trăiesc și își iau episcopii puterile de lucru de la aprobarea pe care o găsesc în presă sau în public? Sau de la chemarea lor launtrică de la răsfrângerea darului pe care îl dețin? Un păstor de suflete izbit, chiar pe nedrept, să zicem, depune car, a activității sale sau găsește în adversitate un stimulent mai mult?

Scuze se găsesc doară pentru orice.

După alegerile episcopale

Operația de completare a celor trei vacante episcopale de la Huși, Cetatea Albă și Caransebeș, decursă într-o atmosferă de zarvă galceavă, patimi și ambibiti personale și foarte activă sforărie politică, a avut totuși darul să scoată la iveală câteva suspente caracteristice ale vieții noastre bisericești aspecte cari, desigur, nu erau necunoscute dar cari, prin acuitatea sub cari s-au prezentat astăzi, fac mai mult ca oricând necesară o intervenție grabnică și hotărâtă. Să înregistrăm câteva din încheierile cari se pot trage din ultimele întâmplări.

1) *S-a dovedit că este absolut indispensabilă legea pentru alegerea episcopilor.* Alegerile episcopale se fac astăzi la noi într-o formă cu totul neregulată. Dacă există o lege pentru organizarea Bisericii Ortodoxe, dar nu există încă legea *specifică* pentru alegerea episcopilor, deși aceasta lege este expres prevăzută în Constituție. În asemenea împrejurări, operațiile electorale se fac după o procedură cu totul aproximativă și în orice caz provizorie, care are toate dezavantajele măsurilor provizorii și în primul rând lipsa de precizie. Alegerea pentru scaunul episcopal vacant de la Cetatea Albă, unde nu s-a procedat nici măcar la verificarea titlurilor celor ce candidau, făcându-se astfel posibilă alegerea — fie și defectuoasă în ea însăși — a unui candidat care nu îndeplinea condițiile legii alegere care, deci, în orice caz, trebuia să fie casată, dovedește necesitatea absolută a votării urgente a unei asemenea legi. Ne pare rău că trebuie să amintim și aici d-lui ministru al Cultelor și în genere guvernului, campania noastră în favoarea acestei legi. Urmând panta lipsei de precizie și de hotărâre — care e cea mai primejdioasă metodă de a guverna, pentru că duce la destrămare și îngăduie surprize, uneori de natură gravă chiar —, guvernul a crezut că poate amana aducerea în parlament a acestei legi (pe care noi constant o cerem de câțiva ani deja). Rezultatele se văd acum. Nu e însă penibil pentru noi să constatăm că iarăși am avut dreptate?

2) *S-a dovedit că este primejdios a se supla legea prin combinații lăturale.* Alegerile s-au făcut sub două „garanții”, cari au fost acceptate de guvern

ca suficiente pentru a se suplea legea amintită mai sus, „barba albă” a I. P. S. părinte patriarh și „cuvântul de onoare” al d-lui Duca. Pană la urmă s-a constatat că aceste „garanții” nu pot fi luate ca o serioasă bază de operație. Căci nici părintele patriarh nu este ascultat în Biserică, nici d-l Duca, în partidul liberal (asta, domnule Duca, e bună și pentru chestia cu „corectitudinea profesională” a celor care vorbesc de disensiunile din partidul liberal).

Dar chiar dacă „garanțiile” ar fi fost în fapt valabile, încă socotim noi a fost o greșală că guvernul a acceptat această procedură. Căci acceptând, el a confirmat drepturile de stăpânire de fapt ale unui șef de partid și ale părintelui patriarh asupra vieții bisericești. Că cel dintâi nu numai că nu are, dar nici nu trebuie să aibă nici un fel de stăpânire în Biserică, e de la sine înțeles. Cine nu a înțeles-o încă ar fi trebuit să audă pe d-l Duca în colegiul electoral: „pe onoarea mea, vei fi ales astăzi”, sau „ai cuvântul meu de onoare că vei fi ales maine”, pentru ca să măsoare toată decaderea vieții noastre bisericești. Cât despre părintele patriarh – nici lui nu i se pot acorda privilegii. Căci I. P. S. Sa nu este capul Bisericii Ortodoxe ci numai un *primus inter pares* între arhieri.

Deci – greșit a procedat guvernul.

3) *S-a dovedit că există în Ortodoxia ardeleană un spirit uscat și rece, care are nimic de-a face cu insurecția de natură ortodoxă a basarabeni, care trage originile pe de o parte dintr-un rezistent protestantism, din motive personale de forme cezaro-papiste pe de altă.*

Discursul rostit, imediat după alegerea lui, de către noul episcop al Caransebeșului, ca și atitudinea păstrată constant de P. S. Nicolae Bălan, mitropolit al Ardealului, sunt dovezi peremptorii ale unei stări de lucruri care trebuie să îngrijoreze pe toți cei cari mai cred și mai așteaptă ceva de la Ortodoxia noastră.

Și în acest punct avem regretul să fi văzut mai demult primejdia. Căci am atras din vreme atenția asupra stării de spirit din care pornesc fătăciile arhieriești ale P. S. Nicolae și care învecinează astăzi ceea ce mi s-a spus mai amănunțit din primejdie din care pandesc Biserica noastră Ortodoxă și dreptatea noastră credință.

Că unul ce nu am patimi personale și nu amestec niciodată persoana mea în judecarea situațiilor publice, socotesc că am dreptul și calitatea de a sublinia labilitatea și tuarea în care se află Ortodoxia noastră. Ne aflăm și aici, ca în toate domeniile de viață publice, de altfel, la o răscruce, iar de gestul pe care îl vom face acum, depinde viitorul. Viitorul pentru câteva sute de ani.

Și aici trebuie intervenit, deci, radical, întorcându-ne la originea răului, care nu e decât legea pentru reorganizarea Bisericii Ortodoxe. Legea aceasta trebuie desființată. Nu modificată, ci desființată pur și simplu. Și înlocuită cu o altă totală a ta, inspirată din adevărata Ortodoxie, din spiritul răsăritean și din așezarea sufletului, că a poporului nostru, căci toate trei nu sunt decât aspecte ale unei aceleiași realități.

Operație cu atât mai necesară, cu cât lumea noastră înspre această realitate

F. Mitropoliții

Misionarism

părintele I. Scorobet de la Sibiu publică într-o mică broșură *Văzut-am lumina cea adevărată* — o expunere comentată a câtorva cazuri recente de trecere a uniților la Ortodoxie.

Cu tot caracterul polemic al întâmplărilor, expunerea părintelui Scorobet păstrează un ton sigur de obiectivitate și izbuteste să inspire încredere. Aceasta se datorește, în bună parte, și documentelor care sunt intercalate în expunere și care, adesea vorbesc ele însele mai de-a dreptul și mai de-avânt decât toate comentariile și interpretările care, în genere, nu fac decât să slăbească puterea faptului.

Carticica părintelui, Scorobet este însă și altfel însemnată — ea înfățișează în câteva cazuri numai — acțiunea misionară a Mitropoliei din Sibiu, pe care o bănuim — dacă nu am ști-o — mult mai largă, mai harnică și mai rodnică decât ne-o spune broșura.

Ar crește însă și siguranța noastră și ar fi un indemn direct la faptă și pentru alte eparhii. Dacă Mitropolia Sibiului s-ar hotărî să publice anual dări de seamă asupra activității ei misionare și asupra rezultatelor obținute. Ne gândim, de pildă, la *Anuarul* pe 1921-1925 al Eparhiei Râmnicului și Noului Severin — care chiar dacă nu e conceput în spirit de propagandă, aduce prin privescerea activității desfășurate — destule motive de întărire și, mai ales, destule indemnuri la acțiune.

Mitropolia Basarabiei

Astăzi se investeste cu strălucire și puteri mitropolitane arhiepiscopul Gurie ridicat, prin vrednicia lui și prin conștiința religioasă a Moldovei de la Nistru, la rangul de mitropolit al Basarabiei.

În ierarhia noastră ortodoxă, mitropolitul nu e decât formal, ca titulatură, deasupra celorlalți episcopi, fiecare eparhie constituind o unitate religioasă-administrativă complet autonomă, deasupra căreia nu stă decât autoritatea Sfantului Sinod. Este adevărat că legea cultelor acordă fiecărei mitropolii anumite funcțiuni speciale — de o însemnatate relativă totuși, între care o instanță de judecată apelativă. Adevăratele funcțiuni ale mitropoliei sunt însă tot cele episcopale. De aceea, funcțiunea de mitropolit nici nu e desprinsă de persoana unui episcop în funcțiune. De aci și titulatura arhiepiscop al Bucureștilor și mitropolit al Ungro-Vlahiei, arhiepiscop al Iașilor și mitropolit al Moldovei și Sucevei, arhiepiscop al Sibiului și mitropolit al Ardealului.

Ar trebui să credem, deci, că noua demnitate cu care e investit astăzi arhiepiscopul Gurie nu e decât o satisfacție formală care se acordă moldovenilor de peste Prut, în persoana șefului religios al capitalei lor. Și totuși, nu e așa.

Constituirea Mitropoliei Basarabiei are o însemnătate simbolică și spirituală care depășește cu mult operația, lipsită de sens mai adânc, a unor mărunte satisfacții formale, legate doar de o biată vanitate omenească. FAȘTUL RECUNOAȘTEREA FAPTULUI CĂ BASARABIA TOATA FORMEZA O ÎNFIȘTARE CRISTINĂ INDISOLUBILĂ ȘI CARACTERISTICĂ ȘI HOIARA REA NOASTRA DE A FACE FECUNDĂ PENTRU TOT RESTUL ORTODOXIEI ROMÂNE TRADIȚIA CU ADEVĂRAT DREPT CREDINCIOASA A ACESTEI BISERICI

În adevăr, în contact mai apropiat cu Rusia, țară a cărei adâncime spirituală și adevărată pravoslavie, deși ceva cam întunecată și lipsită de ampejime sta deasupra oricărei îndoieli, Basarabia a putut să se păstreze ferită de spiritul critic și protestantizant al restului țării și să formeze un fel de contrasiguranță pentru graba modernizatoare a ortodocșilor ardeleni.

E adevărat că era o contrapondere mai mult ca o rezervă a nădejdii noastre, că, ori de câte ori trupul Bisericii sangera sub înfruntarea calicilor rătăciți și ai Sfintei Tradiții înfrante de neînțelegători și de pătimiști însuși, că în așteptarea zorilor, ni se întorcea fata. Era, totuși, mai mult decât un

Să ne amintim că, dintre toți chipiarhii noștri, P. S. Gurie este cel care e îngăduie să i se sărute mana și care dă fiilor lui spirituali sărutară dăruie pe frunte. E singurul, care, prin felul lui de a se comporta, aduce în relație cu credincioșii elementul emoțional al ierarhismului. Și nu e decât un amănunt. Care arată că, în toată framantarea noastră religioasă de după război, ne miștam și cufundată în nesiguranță și imprecizie, BISERICA BASARABIANĂ NE A ÎNTĂRIT, DACĂ NU PRIN ALTELE, CEL PUȚIN PRIN PREZENȚA EI.

Toate urările noastre de fiu spirituali merg astăzi înspre Biserica Basarabiei și înspre înaltul ierarh, deținător al destinelor ei. Desigur, în ceasul acesta sărbătoresc, și răspunderile care decurg din noua situație apar mai grele, și răspunsul mai îndepărtat. Peste toată truda noastră, a tuturor, stăpânește însă vrearea lui Dumnezeu. Prea Sfințitul Gurie arhiepiscop al Chișinăului și mitropolit al Basarabiei, o știe, în virtutea darului pe care îl deține, cel dinai. După cum se știe că îndatorirea plugarului este să-și are și să-și samene ogorul, nemișcându-se dacă Dumnezeu va da ploaie la vreme. Pentru că ploaia nu poate să apsească decât ca o pedeapsă, și chiar pedeapsa nu ne e dată decât tot pentru mântuirea noastră.

Înfiștarea Mitropoliei Chișinăului este, în semnificația ei lăuntrică, cel mai însemnat fapt religios intamplat după război între hotarele țării noastre. Mai însemnat decât facultatea de teologie din același oraș – mai însemnat chiar decât înfiștarea Patriarhiei, care, aceasta, în adevăr, nu a fost decât o creștere de prestigiu fără urmă. Mitropolie a Basarabiei, asta înseamnă recunoaștere a drepturilor precumpănitoare ale adevăratei Ortodoxii.

Să fie, în adevăr, acesta semnul noului curs în Biserică?

În plin Ev Mediu

Descoperiri se fac orunde. Intamplarea ferește încă, în colțoare ascunse, curiozitățile noastre neliniștite, atâtea comori. Dar ce fel de descoperiri și în ce locuri se fac descoperiri la noi — asta arată starea de neglijare în care ne aflăm. Iată, de pilda, la Patriarhie a fost descoperită — o bibliotecă. În subsolul unei preleji unei reparații, tamăcopii care ciocăneau un zid a lovit în gol. Prin spărtură s-a descoperit o încăpere — iar în încăpere o bibliotecă întreagă.

La început se credea că e vorba de cine știe ce adunătură de cărți, netrebnice aruncate acolo, în beci, ca să nu mai incurce numea. De aceea se și dăse dispoziția să fie donate — Academiei. Dar, când teancurile au fost luate în mai de aproape cercetare, s-a stabilit că era vorba de o adevărată comoară teologică, lucrări rare de tot, mai ales la noi, unde biblioteci teologice mai, că nu exista, zaceau de cine știe câtă vreme între zidurile hrubei.

Nu știm dacă descoperirea aceasta a aparut stapanilor de azi ca o mustrare, dovedind că în Dealul Mitropoliei au fost pe vremuri, când nu cerusem pentru noi „titlul” de Biserica dominantă și nu aveam patriarhi — oameni care se ocupau și cu cercetările teologice. Ne gândim însă ce fel de gospodărie se va fi făcut sus, în deal, dacă o bibliotecă poate fi „descoperită”.

Că doară palatul Patriarhiei nu e Vaticanul, cu istoria lui veche de sute de ani, cu dedații lui de clădiri, cu averile lui imense — cărora o minte omenească nu se poate să nu le piardă rostul. „Palatul” Patriarhiei e o modestă casă gospodărească, crotită după proporțiile umile ale pietății noastre românești, câteva încăperi care intra într-un pumn și pe care le stăpânești dintr-o aruncătură de ochi.

Vă închipuiți, deci, că nu într-o asemenea biată strachină se puteau pastra, fărâșite indisciplinării noastre, cine știe ce tamise ascunzătoare de comori, dacă exista în gospodăria aceea un rost. Că doară nu e măcar vorba de cine știe ce comoară uitată de vreme, cărțile descoperite sunt aproape — contemporane nouă. Douăzeci de ani au fost însă de-ajuns ca să se realizeze la noi separația de epoci pe care a efectuat-o în Apus năvala barbariei.

Și „descoperim” astăzi preocupările înaintașilor noștri — după cum acum 4-6 sute de ani se descopereau manuscrisele greco-romane. Impresionantă continuitate culturală în Dealul Mitropoliei — n'avem ce zice!

Dar să nu fie descoperirea aceasta semnul unei „renașteri”?

... Și despre Conon

Știri noi despre descoperirea — arheologică din subsolurile Patriarhiei — unde precum am anunțat, o bibliotecă teologică a fost dezgropată — permit a afirma că această bibliotecă a aparținut mitropolitului Conon Arămescu-Donic!

Răposatul mitropolit, scos din scaun în împrejurări așa de tragice, și atunci mort, uitat într-o mănăstire, nu era un om de carte. Dar era, de la scaun, un om care avea respectul aproape supersticios al celui din vremea Carol cel Mare. Și aduna cărți pe care le îngâmădea în liz, înecându-lai fiind că strange o comoară. Comoara aceasta era lăsată acolo, în becuri, pe alaiul mitropolitan, atunci când a trebuit să părăsească moștenirea de a lui, și cărora trecuse ani de-a rândul ca mii de stapani. Și ea constituie singura rămasă în urmă. Căci, cu toate greșelile și păcatele sub care s-a înfundat mintea către sfârșitul vieții, P. S. Conon a fost un om cinstit și a murit sărac.

Din această înșirare de amănunte, două fapte se desprind, ambele caracteristice pentru cei la care se referă. Primul, că „descoperirea” de la Patriarhie se raportează la obiecte a căror existență în palat nu e mai veche de 15 ani (Conon a fost ales mitropolit în 1912).

Al doilea, că chiar oameni ca repauzatul Conon (daca se va fi născut Dumnezeu de saterintele lui groaznice) au fost în stare să lase în urmă lucruri care să le tericească amintirea. Și anume, cărți a lăsat bătrânul.

De dinco de mormant, chinutul poate arunca totuși o muștrare celor două el. Iată, eu, neștiutorul, am avut respectul cărții pe care, din cauza necunoscut-o, nu am lipsit a o prețui după cuvântă.

În adevăr, strașnică muștrare, care ar trebui să apese grea asu, vecinilor Bisericii noastre. Căci prima îndatorire a acestei Biserici române este, prin voia lui Dumnezeu mai mult decât prin vrednicia ei, în fruntea Ortodoxiei, să fie să se îngrijească de promovarea renașterii științifice a teologiei. A făcut-o. Nu. Nici chiar inițiativele particulare nu au fost sprijinite. Conon e razbanat.

... Și o vorbă de pace

Când am scris cele câteva rânduri de recunoaștere pentru fostul mitropolit Conon, care, în neștiința lui în cele științifice, profesa totuși, ca odinioară Carol cel Mare – un sănătos respect pentru carte și aduna în becurile palatului mitropolitan lăzi cu hârtie tipărită, care se dovedește astăzi a nu fi culeasă în întâmplare, aminteam în treacăt și de alte acțiuni ale lui, pe care le calificam de „păcate grele”.

Expresionea a izbit. Probabil și pentru că venea de la un profesionist al scrisului, care nu abuzează de invectivă, menită, de cele mai multe ori, a crea un gen în ipsa cugetării, care, singură, situează în chip valabil pe un gazetar la locul său. Și expresia a surprins, mi s-a atras atenția asupra ei.

Mulțumesc celui care a făcut-o. Căci există în gazetăria de conștiință o gravă și dură sabuitate, căreia nu ne putem sustrage decât dacă nu ne prețuim scrisul. Și da, o înșirare mai degrabă tulburare decât lămurire a opiniei publice. Așa

... pentru a fi mai ușor de înțeles.

Într-un loc în care nu se poate afla decât o singură biserică, în care
 este important să se păstreze tradițiile și să se mențină pastoralele de test
 către populația locală. Nu este posibil să se facă o biserică în fiecare
 rău pe de-a pururi. Într-un loc în care nu se poate afla decât o singură biserică, în care
 este important să se păstreze tradițiile și să se mențină pastoralele de test
 către populația locală. Nu este posibil să se facă o biserică în fiecare

[illegible]

1. *Staphylococcus aureus* (Staph. aureus) - a common cause of skin infections, such as abscesses, boils, and impetigo. It can also cause more serious infections like pneumonia and sepsis.

[illegible]

un om pus de nemți în slăbia

Popu Kostaki s-a prezentat deocamdată în fața

care populii s-a dovedit ineficienta a se afla in aceasta situatie in cazul
in pderu invaziei germane. Asta a fost o

municipalului a fost aruncat abuziv de germanii care au ocupat orașul și el a

servit ca armul în mâna dușmanilor. Asta e o noapte, ca o noapte. Dar cine e principalul vinovat? Bietul bătrân a ieșit un mare timp de acasă, a stat în

ministrul Lupu Kostaki. Aici se circumscrie răspunderea lui, că el a zăcut are alți

Căci, să nu neglijăm a lămuri a doua întrebare: era, sau nu, o a' nemtuor sau cel puțin partizan al politicii germanofile? Nu. Asemenea preocupări îl depășeau. Nu i se cunoșc atitudini care să indice o atitudine de tipul unu-fel sau altul. Se cunoaște, în schimb, protestul în care, găsindu-l german la București, atunci când bulgarii au încercat să oștărească în masă a Stăruie Mitropolitului. E un protest demn, cu termeni tari, pornind de la o lă' bisericească închinată darului sau. Asta nu însemnează nimic.

sau cel puțin partial al politicienilor germani le - nu asemenea preocupări - depășeau. Nu i se cunosc atitudini care să indice o altă viziune decât într-un fel sau altul. Se cunoaște, în schimb, protestul în care germanii au ieșit la București, atunci când bulgarii au încercat să officieze în masă la Strada Mitropoliei - un protest demn, cu termeni tari pornind de la o țară bisericească închinată darului sau. Asta nu înseamnă nimic!

București, atunci când bulgarii au încercat să afie eze în năser a Stenget Mitro-

polu - în un protest demn, cu termeni tari privind de a o țară bisericească închinată la un singur Dumnezeu.

Conon a murit. După din scaun pentru țapă amintă mai sus, asupra nime-

Conon a murit. Depus din scaun pentru tapta amintită mai sus, asupra numelui lui apasă, în conștiința publică, acest păcat. Este o nedreptate. Pentru că dacă faptele s-au petrecut așa cum le-am povestit noi - vina lui este disproporționată cu pedeapsa. Plătește și el însă, cum au plătit și alții, pentru repararea ofenselor morale aduse țării nu numai din vina lor.

dacă faptele s-au petrecut așa cum le-am povestit noi - vina lui este dispropor-

plătită cu pedeapsa. Plătește și el însă, cum au plătit și alții, pentru repararea
ofenselor morale aduse țării nu numai din vina lor.

A plătit destul în viață. Să-l restabilim în drepturile lui ce, puțin după moarte, va fi un act de echitate, care va rodi mai mult în viața noastră spirituală decât sancțiunea aspră, așa cum s-a aplicat, fără multă cumpănire, în graba interesată a unei diversioni.

sancțiunea aspră, așa cum s-a aplicat, fără multa cumpănire în graba interesată

O pată nu se poate îngădui să fie pedreantă. S-au pedepsit toți marii vinovați

O nație nu-și poate îngădui să fie nedreaptă. S-au pedepsit toți marii vinovați a războiului, pentru ca să ne împotrivim la absolvirea lui Conon? Este cineva despre care N. Iorga însuși spunea, la lași, că ar fi mai vinovat decât Mungiu-Buci? Și cine este cel mai vinovat în acest război mare vinovat?

despre care N. Iorga însuși spunea, la laș: că ar fi mai vinovat decât mine. -
Sue... aplicată acestui mare vinovat?

Manifeste împotriva sufletului nației' Posedăm și noi un exemplar. Orbul

Autorul lui? Îl vede toată lumea și i se pleacă e un om în mare măsură cunoscut. Dar să ne

...le noastre publice. Nu protestăm pentru

fie îngăduit a cere pentru Conon supremul act de dreptate, după moarte cel puțin

Iar primul de la care așteptăm gestul este omul nostru, mai vinovat decât Mangra, autor de manifeste insultătoare

Fapte

Mi se comunică, din loc de încredere, date asupra părintelui doctor Eusebiu Roșca' de la Sibiu, despre care am scris în două rânduri în această foaie

Mi se spune, anume, că ar fi un creștin adevărat, plecat lângă Dumnezeu, ale cărui merite ar fi așa de proeminente, încât pe vremuri a fost vorba de alegerea lui ca mitropolit al ortodocșilor ardeleni

În ce se ține de această din urmă afirmație, nu putem spune decât că regretăm împrejurările care s-au opus la alegerea lui ca mitropolit. S-ar fi evitat prin aceasta alegerea lui Mangra, care, precum se știe, nu a ajuns în acel loc de născuț decât prin neîncrederea pe care o aveau românii față de competitorul, episcopul ortodox al Banatului. Și s-ar mai fi ocolit Bisericii și națiunii noastre încă alte necazuri. Căci, dacă neîncrederea față de acesta din urmă s-a dovedit fondată prin faptele care au urmat: evacuarea episcopiei — cu arhive și episcop — la Budapesta, activitatea politică fiomaghiară etc., apoi nici încrederea față de Mangra nu a fost de o mai fericită inspirație. Prin urmare, alegerea părintelui Roșca în scaunul de mitropolit se poate să fi fost mai bună.

Nu contest nici prima afirmație care mi se face: că părintele Roșca ar fi o frumasă figură de creștin. Nu o contest pentru că nu-l cunosc, și pentru că, despre oameni, pe care nu-i cunosc, obișnuiesc a crede mai degrabă bine decât rău, care mi se spune.

Din nefericire însă, nu despre asta a fost vorba în articolele mele. Eu am afirmat, întâi, că P. C. părinte Roșca se suiește, față de școlarii lui, de un vocabular cam tare, și, pe urmă, că e cam bătrân pentru a putea conduce mai departe Academia Andreiană. Acestor afirmațiuni mi se opune o dezmințire. Nu. Pentru că nici nu se poate.

Ale calități și merite ale P. C. Eusebiu nu m-au interesat până acum. Dacă ele sunt, cu atât mai bine. Iau cu bucurie act de ele. Dar pentru chestia în sine, ele nu reprezintă nimic. Pentru că eu nu am judecat pe părintele Roșca. Eu nu judec pe nimeni, pentru că știu că nimeni nu se poate ridica judecător peste semenul său. Cel puțin atata creștinism trebuie să ni se conceadă.

Eu am expus fapte, și am judecat faptele. Aș fi fost bucuros să mi se dovedească rămură că am fost informat greșit și că, deci, nu am dreptate. Nu s-a făcut. Cu atât mai rău. Am fi evitat, între altele, și confuziunea dintre judecarea faptelor și a oamenilor și aș fi fost scutit de bănuiala unui păcat de care mă potrecesc cel puțin.

Păcatul orgoliului

Nobila impunere căreia s'a supus ministrul președinte Manu, ca membru al Camerei așa de spontan și de categoric, apărarea P. S. mitropolit Bălan, este mai impresionantă încă decât intervenția d-lui Vlad în favoarea episcopilor arcașii de d-l dr. Lupu. Căci d-l Aarec Vlad e de ară ministrul Cultelor și îndată ca în ședințele ministeriale îi impuneau o asemenea atitudine după cum atacul m'haia interpretatorului: o înlesnea. Căci chiar dacă afirmațiile d-lui dr. Lupu erau exacte, faptul că ele se refereau la un grup de persoane nenunțate făcea mai ușoară situația ministrului.

Intervenția ministrului-președinte însă în favoarea P. S. Necu ar fi are izvorul numai într-o nobilă generozitate. D-l Manu nu era obligat să intervină. A făcut-o, totuși, cu o impresionantă spontaneitate, acceptând cu autoritatea sa și cu certă adevărului persoana mitropolitului de la Sibiu.

Căci numai o înaltă necesitate politică a putut hotărî pe primul ministru să afirme că părintele Neculai Bălan nu e cu nimic vinovat pentru lupta dăyma-noasă care s'a deschis în Ardeal între ortodocși și uniți. Noi nu ignorăm darze-ria bătoasă și agresivă a celor de la Blaj, dar nu putem trece cu vederea nici felul lipsit de tact și de iubire creștină cu care P. S. Necu ar a pornit la repravoslavinizarea Ardealului. Corecția ziarelor „Unirea” de la Blaj și „Telegraful român” de la Sibiu este mărturie pentru opera aceasta de inamita și primejdiasă învrajbire a ardelenilor, pe care mitropolitul ortodox al Ardealului nu a știut și nici nu a vrut să o domolească.

A avut dreptate d-l dr. Lupu atacând deschis pe părintele Neculai pe această temă? Sigur că da. Pentru că, indiferent de vina unitilor și de dreptatea ortodocșilor, acțiunea mitropolitului Bălan nu pornește din dragoste pentru Biserica noastră pravoslavnică, ci dintr-o urată și condamnată ambiție personală, care întuneacă totul. E oribil de păcat ca o inteligență așa de frumoasă, o cultură așa de vastă, o energie așa de neînfrântă ca a Prea Sfințitului de la Sibiu să fie folosite pagubitoare pentru Biserică, printr-un orgoliu și un egocentrism care orbesc și ară-

te păcat și deplangem înprejurările, dar nu ne putem opri aici. Oricâte păcate de rău am aduna în jurul atitudinii noastre, trebuie acționat împotriva mitropolitului Bălan până când i se va infrange orgoliul. În acest orgoliu stă izvorul tuturor faptelor primejdioase pe care le-a comis în ultima vreme și, între acestea, serbarea Paștelor la 31 martie în primul rând.

Să nu uităm, deci, că cel mai mare dușman al Bisericii Ortodoxe este cel mai capabil arhieru al ei, mitropolitul Neculai Bălan al Sibiului.

Absenteism

Se pare că Prea Sfinții sinodali au renunțat, sau cel puțin au fost forțați să renunțe la chemarea în fața judecării a mitropolitului Gurie. Există o minte a romanului cea de pe urmă - cea mai bună! - și ea le va fi venit în ajutor. Instinct de conservare sau ce?

Asta este deocamdată bine, dar asta nu e tot. S-a făgăduit într-un loc de mare răspundere că Biserica noastră va fi purificată. Această operație întârzie însă. Oamenii sunt prinși în altă parte, cu alte griji - mai urgente. Biserica se ține de suflet, iar treburile sufletului au fost întotdeauna pentru politica românească un fel de cenușăreasă.

Vasăzică, începerea procesului de epurare întârzie. „Mai e timp”. Mai, este? Eu mă indoiesc. Căci, iată, în ierarhia noastră bisericească se desenează o mișcare care trebuie să ne îngrijoreze: cei mai buni dintre ierarhii noștri și părăsesc scaunele de pastorie, lăsându-și credincioșii în grija lui Dumnezeu.

La Băni, P. S. Visarion Puiu, om de credință și de carte, creștin dreptcredincios de impresionantă disciplină și severitate, se poartă cu gândul demisiei. Dar se va retrage din scaun într-o simplă chilie - călugăr la Mănăstirea Neamtu pe care toți iubitorii adevărați ai Bisericii îl socotesc ca cel mai chemat și scaunul patriarhal.

Iar la București, P. S. Tit Simedrea Târgovișteanul, singura și strălucitoare nădejde a Bisericii noastre de maine, a depus funcțiunile pe care le implinea în calitate de vicar al Arhiepiscopiei Bucureștilor. Nu discut ce se întâmplă prin această retragere și cum rămâne cu legea Lapedatu prin care se cercușează să se dea o aparență de legalitate bisericească trecerii P. S. Miron în Consiliul de Regiență. Asta e o problemă aparte, pe care o vom discuta la vremea ei (care nici asta nu poate fi așa de îndepărtată, cum se înșală singuri unii).

Ce interesează aici este retragerea din funcțiuni a celor mai de seamă ierarhi ai noștri. Dezertiuune? Poate că acest cuvânt este prea greu. Absenteism. Asta e sigur. Dar, din nefericire, un absenteism legitim. Poate că am fi avut dreptul să ne așteptăm la mai mult eroism. În alte împrejurări, am fi pretins-o chiar. Astăzi, eroismul este însă inutil și risipitor de forțe. Să se tragă, deci, toți cei buni în mânăstiri, ca să se pastreze curati, în așteptarea ceasului cel mare. E singurul lucru pe care li-l mai putem cere.

Vorba noastră

Părintele mitropolit Nectarie al Bucovinei trimite din Londra o telegramă de protestare, prin agenția Rador. Prea Sfinții fusese acuzat de la tribuna par-

G. Patriarhul

Tot despre refacerea vieții mănăstirești

Părintele patriarh a scris câteva cuvinte de introducere la broșura ieromonahului Stanou asupra Mănăstirii Căldărușani¹. Î. P. S. Sa destășoară în cele câteva pagini, un întreg program de refacere a vieții mănăstirești, de o precizie care nu lasă nimic de dorit. Iată, deci, că cel mai mare for bisericesc al nostru, adică însăși Patriarhia – arată nu numai că se interesează de această gravă problemă, dar că studierea împrejurărilor a dus la anumite soluții practice, care nu așteaptă decât înfăptuirea.

Dar înfăptuirea este tocmai jumătatea cea mai însemnată a lucrului. Se va păși la aceasta? Biserica e saracă! Saracă în bani, saracă în oameni, în entuziasm și săracă, mai ales, în spirit de jertfă. Cel care se poate ridica asupra lucrurilor marunte și, urmărind linia generală a întâmplărilor, izbutesc în moment măcar să desprindă drumuri ce trebăresc urmate simte nascându-se deodată în el, puteri de conducător. De aceea, îndrumători sunt la noi pe toate cărările – umili executanți, micăieri. Toți protestează, toți arată vicii de organizare, toți fac planuri. Nimeni nu se înhamă la opera modestă, dar rodnică, de înfăptuire. Dacă vrei să-ți aduci la realitate, îți răspund că cineva trebuie să înțereze și răul, iar dacă nu o fac cei mari, îndatorirea cade celor mici.

Să ne amintim, iată, în paginile părintelui Patriarh, dovada că cei mari nu ignorează situația, și, mai mult încă, dovada că epoca de constatare a trecut, după cum a trecut chiar epoca de elaborare a leacurilor.

Se așteapta doar înfăptuirea, și e nevoie de oameni. La opera pozitivă de refacere așteptam, deci, pe cei gata cu protestele, pe teoreticienii dreptății de a protesta (se anunță și din aceștia!), și nu numai pe ei, dar pe toți oamenii în Dumnezeu – cu râvnă și cu dragoste pentru trupul mistic al lui Hristos.

La Căldărușani se va înființa – trebuie să se înființeze – o școală de mistici. E locul potrivit întru totul, și de această școală se pot lega mari nădejdi. Va fi prima încercare sistematică și continuă de refacere – deocamdată numai pe această cale – a vieții noastre religioase. Acestei încercări nu trebuie să lipsească nici un sprijin.

Cei domni de lucru, pozitiv, oboșiți doar de planuri și proteste, să aștepte chemarea. Dacă părintele patriarh o va face, ea să nu găsească pe nimeni nepregătit.

Lăptele singure pot reteza polemicile inutile.

Pierderea simțului Ortodoxiei

Tristele împrejurări în care se zbate auz Biserica Ortodoxă, certată de Dumnezeu pentru păcatele născute ale toată țara, au de bună seamă originea nu atât într-un anumit act, cât în atâtea fapte de lăcomie, într-un fel de pierdere a simțului Ortodoxiei, din care lipsă de simț religioasă de curge cu necesitate.

Este adevărat că, cu prilejul dezbatelor de demnitate sau prindus câteva manifestări de energie. Amen înțări au trecut prin aer, ca urmare de o creștere de înținare. Deocâmdată, metoda a prins, căci, „sau poartă apă, deocâmdată” Ce va fi însă mâine?

Actele de energie sunt bune, cu o condiție, că ele să permită dintr-o siguranță personală nezdrușcinate și să se sprijine pe o bază de credință. E cazul?

Am citit într-o revistă de cultură catolică, „L'Esprit”, o expunere mai veche a episcopului d. Herbigny. D. Herbigny este presedinte de Institutul de Studii Orientale Creștine de la Roma și a făcut în 1927 o călătorie de confirmare în Orientul creștin. Relația lui vorbește de vizite pe la cefi de diverse biserici în ortodoxe. Un singur om de demnitate și curaj, între toți patriarhi și mitropolit ortodocși, Metaxakis, „patriarh și papa al Alexandriei”. Pe l. P. S. Metaxakis îl știu. Nu e, Doamne, cine știe ce ortodox variu. Legăturile lui cu anglicanii sunt cunoscute. Dar e înținut la un simț special de demnitate, locului pe care îl ocupă, care nu i îngăduie să facă nici un fel de grație, trimisului papei. Roma este și rămâne schismatică, o dată pentru totdeauna, și trebuie înținută ca atare.

La noi? Nimic din ceea ce ar fi trebuit să fie demnitatea hieratică a patriarhului celei mai mari Biserici Ortodoxe. O familiaritate de rădă saracă, sălta deasupra nevoilor, dar păstrând timiditatea fostei saraci. Mărturisiri de respect care prin exclusivitatea lor, depășesc cadrul discreției necesare, exagerată dorință de conlucrare cu Apusul catolic, și exagerată desconsiderare a protestantismului, mai ales atunci când te mandrești cu Legea pentru organizarea Bisericii Ortodoxe, monument de protestantism.

Dintr-o asemenea încheiere personală „acte de energie”? Să fim serioși! Acte de violență, da! Energia este însă altceva.

Pentru mai marca slavă a lui Dumnezeu

Discuție macabră, și totuși necesară, cu câteva înalte fete bisericesti. Ce s-ar întâmpla astăzi dacă — printr-o nenorocire sau prin regularizarea situației regenei — în ceea ce privește persoana patriarhului, care nu poate fi și patriarh și

roman cu deosebire simpatic. Dar camaradul meu nu-și găsea locul în nici una din aceste planuri de evaziune - e adevărat că armistițiul l-a găsit tot în lagăr - pe para hărți, trecea prin contrabandă busole și șine, prin corespondență clandestină, legături cu cei ce i-ar fi putut fi de folos. Pană când, într-o zi, l-am întrebat:

De ce te zbași tu așa?

- Pentru că vreau să fug!
- Și de ce vrei să fugi?
- Ca să merg pe front, să-mi tac datoria.

Bun. De câți ani ești în Germania?

- De 6 ani.
- Și câte examene ai dat?

Nici unul.

Asta e. Țara era „în primejdie” și el trebuia să evadeze ca să-și lăce datoria. Dar 6 ani pierduse vremea de pomană și nu se gândise un moment că datoria lui ar fi fost să-și treacă examenele, să se întoarcă acasă și să devină un element creator sau cel puțin productiv în această biata țară, în care alai a oamenilor simpatici și cu calități huzurese - sau se chinuiesc - în parazitism, urând ea, de atunci „țara era în primejdie”, apoi aceasta se întâmpla mai ales din pr tembelismului nostru și a lipsei noastre de răspundere în timp de pace.

Și iată că, 13 ani de la această glumeată și totuși tristă întâmplare, patriarhul vorbește de Biserica noastră amenințată și de datoria arhiepiscopilor de a cobori în mijlocul turmei.

Mă rog, ce s-a întâmplat astăzi așa de grav, încât să fie nevoie de asemenea asigurări sumbre? Și cine dă aceste asigurări? Patriarhul. De la Î. P. S. Sa am fi așteptat cu totul altă cuvântare - să ne spana, anume, că de atâția ani de când conduce destinele Bisericii Ortodoxe, a făcut tot ceea ce era nevoie pentru propășirea pravoslaviei și că astăzi nu avem dreptul să ne alarmăm de nimic - pentru că nimic nu ne amenință.

Cum după 10 ani de libertate, Ortodoxia e la grea strâmtoare? Dar cine e răspunzător de situația aceasta? Să ne coborâm în mijlocul turmei? Dar până acuma ce am făcut? Căci, dacă grija noastră pentru Biserică ar fi fost în tot acest timp întreagă, nimic din alarma de astăzi nu ne-ar fi putut neliniști.

Și cine ne amenință? Uniți! Vasâzică uniți, cari nu sunt, totuși, Biserica dominantă, au mai multă putere decât noi! Iar noi ne supărăm - împotriva unitor și nu împotriva noastră înșine! Împotriva lor, pentru că sunt harnici și solidari și nu împotriva noastră, leneșiți de funcționarismul „dominației” și dezbinați de politicianism. E în regulă! Nici că se poate o mai nimerită felicitare pentru ziua în care cel mai înalt ierarh al Bisericii Ortodoxe Române împlinea 20 de ani de păstorie. Ziua aceasta, care ne găsește în defensivă și în care noi simțim nevoia unor amenințări, nepulcinioase, ca orice amenințare!

Iar nici nu se putea altfel. Căci, iată, la sărbătorirea părintelui patriarh din congres s-a întâmplat un incident caracteristic. Corul Seminarului Central - mai mult în tribuna publică - a intonat un imn de slavă. Imnul spune: „Pre stăpanul nostru, Doamne, îl slăvește!” Iar bieșii copii, îndemnați de un diavol

vinul și plumbul în casă și în curtea. — Pre stăpanul și puter arhimandritului
pe care au arbutat să-l părăsesc. Asta e! Nu avem stăpan, avem și puter arhimandritului.

Când în capul Bisericii noastre se va afla cineva care se va gândi că ar fi de
de orice e ALEHILIKI — treburile se vor schimba cu totul. Și nici nu vom mai
vorbi de principii, precum nu vom mai fi nevoiți să amenințăm.

Când și da...

Un plan european

Se întoarce părintele patriarh către Biserica. — Există într-adevăr un alt trebu-
nle lumești? Se pare. Căci, iată, în ultima vreme, se vede precum de vedese un
interes din ce în ce mai pronunțat pentru treburile Bisericii. Și o simțim de conlo-
crare și un duh de pace cu adevărat creștinesc se desprinde din vorbele și din
faptele I. P. S. Miron. Cu atât mai bine. E adevărat că pentru noi, părintele pa-
triarh va fi iarăși cel dinainte, nădejde și scut al Bisericii noastre atunci când se
va lepăda cu totul de griile lumești. Dar nu ne putem refuza și bucuriei aceste a
mai mărunte de a-l vedea întors, măcar în intenție, către venitorul nostru Hristos.

În cadrul acestor noi preocupări, citeam mai zilele din urmă că părintele pa-
triarh ar fi hotărât să sprijine apariția unei mari reviste de sinteză ortodoxă. Ide-
ea e mai veche. Îmi aduc cu deosebită plăcere aminte de vremea când I. P. S.
Miron, fiind numai patriarh, aveam bucuria și cinstea să-l cercetez. Atunci nam
vorbit pentru prima oară de această întreprindere. De atunci s-a întâmplat mul-
te. Între altele, eu am încercat editarea unei asemenea publicații. Ținând seamă
de îndrăzneala întreprinderii și de enormele greutăți, pot afirma că începutul a
avut un succes peste care nu se poate trece. Dar, cu tot ajutorul stăruitor al har-
nicului meu prieten, d-l Victor Popescu¹, nu am rămas decât la început.

Nu am renunțat la acest plan. Il voi relua și probabil că în curând. Spon-
taneitatea acestă ca să precizez ceva, că nu mai am în nici un fel intenția a mă
„sări” în noua întreprindere. Dimpotrivă. Eu vreau să rămân la treaba mea. Dar
am în această materie o experiență pe care aș vrea să o fac rodnică și pentru alții.

Nu cred că planul părintelui patriarh să izbutescă. Pentru că sunt în joc prea
multe ambiții mărunte, prea multă neîncredere și prea multă neputință. Toți vor
să fie directori, toți vor să fie stăpani — dar, de făcut ceva, asta e altă căciulă.

Și, pe urmă, ar trebui un spirit proaspăt. Care să fie mai tânăr. Mă gândesc,
poate, la singurul apropiat unei asemenea însărcinări, pare a fi profesorul Teodor
Popescu. Dar va putea face ceva? Căci tocmai pentru că e tânăr, se vor urca
toți în cap.

Planul părintelui patriarh e european. Și din nefericire, treburile europene nu
se pot realiza încă în Ortodoxia noastră.

„Demisia” părintelui patriarh

Un contrate, pe care nu l-am surprins până acum nici răstăcios, nici intrigant și care trăiește sub constantul efort de a fi precis informat, aduce vestea că părintele patriarh ar intenționa să se retragă din scaun. Știrea aceasta noi nu o putem nici confirma, nici infirma. Tot ceea ce putem spune e că ea va concorda cu zvonurile care circula în ultimul timp, pe de o parte asupra sănătății, deosebit de nefericite mai mult precare, a înaltului ierarh, pe de altă, asupra unor nemulțumiri pe care I. P. S. S. a avut să le întâmpine. Credem însă că, dacă această demisie s-ar produce, ea nu ar trebui să surprindă pe nimeni. Și iată motivele.

Viata noastră bisericească și religioasă stă în pragul unor mari prefaceri, cu perspective într-un tot încurajatoare. Faptul că în scaunul de domnie al țării noastre astăzi un rege ortodox — primul rege ortodox al României moderne — nu poate rămâne fără urmări. Suntem, după căderea Rusiei, cea mai mare țară pravoslavnică și avem un stăpan care știe ce e Ortodoxia.

Povestea cineva — fost de față la întâmplare — că la slujba religioasă din 15 august de la Constanta, regele nostru, Carol al II-lea, a făcut un ușor contrariere, când slujitorii, cari de bună seamă nu știau precis pe cine adăru, au încercat, din motive de „mondenitate” probabil, să scurteze ecteniele. Deocamdată Regele urmărea și controla, cu știința lui în cele ale Ortodoxiei, slujba!

Iar părintele patriarh a fost de două ori surprins de această știință: o dată când i s-a atras atenția asupra faptului că parastasele nu se fac decât sambata și duminica, două oară, când i s-au dat indicațiuni amănunțite asupra spiritului în care trebuia conceput tipicul pentru slujba încoronării.

Avem, deci, nu numai un „Vodă al culturii”, ci, și un „Vodă al Ortodoxiei”. În noua domnie care a început acum un sfert de an, Ortodoxia poate astfel nădărdui să fie valorificată după cuviință. În aceste împrejurări însă, o întregă lume nouă se deschide minților și sufletelor noastre; și toată politica noastră de stat internă și în afară se întoarce pe lătăna, cu fața înspre adevăratele ei rosturi. Căci, săraci, neștiutori, biceșnici și plini de păcat așa cum suntem până acum totuși sta astăzi la locul de îndrumare al civilizației slavo-bizantine, în care ne încadrăm de altfel, cu o înțelegere românească a lucrurilor. În înțelepciunea noastră și în mâna regelui Carol al II-lea stă puțința reînvierii — pe baze mai ample încă — a vremurilor în care Brâncoveanu poruncea în Constantinopol. Nu mai pentru că știuse să fie prinț al Ortodoxiei.

Pentru o asemenea situație nouă însă, I. P. S. S. Miron nu este omul îndelungat. Părintele patriarh, cu toate incontestabilele merite pe cari le are în noile împrejurări, nu posedă simțul Ortodoxiei și nu se va putea încadra niciodată într-o politică bisericească izvorâtă din acest spirit. Din Ardealul în care a crescut și unde s-a început păstorirea. Domnul Domn Dr. Miron Cristea aduce un dub apăsător amesc în care papistăria se amestecă în chip straniu și hibrid cu protestantismul. Cum ar putea vorbi, deci, părintele patriarh de la suflet la suflet pravoslavnic?

vici și Răscăltului — și cum ar putea sta alături regelui ortodox în împlinirea misiunii sale de a călăuzi și a uni țara?

Dar mai e ceva: fiind dintr-o familie de „vâlcii” și desigur nu numai mie — tocmai I. P. S. Miron din ziua proclamării regelui Carol al II-lea — o nobila și îndurerată figură de om înfruntând de zeci de ani regerea — Parintele patriarh are senzația că a coborât. Nu știu dacă e așa. Știu însă că un pas e încă ceva și că cineva că ne fi de vedea patruzeci și cinci de ani — ceram totuși de la el o parte din puterea sa spirituală și lumească realizată prin dubla funcțiune de patriarh român și de rege ortodox. Iar astăzi, când înalt Prea Sfințitul a înălțat din nou brațul său, noi ne gândim că

sau funcțiunea de regent e mai înaltă decât cea de patriarh și în acest caz persoana celui mai înalt ierarh al nostru e te astăzi din nou.

sau această funcțiune nu e mai înaltă și atunci patriarhul, a fost diminuat prin preluarea unei funcțiuni lumești.

Și într-un caz și în altul I. P. S. Miron a greșit, decătar în asemenea împrejurări, nu numai calitatea de a prezida renunțarea lui la viața noastră. Nu poate în adevăr, prezida o asemenea mișcare un om care, în parca de om sensibil al Ortodoxiei — raporturile dintre omesc și spiritual — a adaptat din motive cu totul straine Bisericii, căzând în greul păcat al orzului și desertăciunii o atitudine care înseamnă tocmai negarea pravoslaviei și revărsarea doctrinei catolice — condamnată la noi categoric de canoane, tradiție și comentarii.

Conducător spiritual și de fapt al expansiunii Ortodoxiei românești nu poate fi decât cineva pătruns de duhul pravoslaviei, caruia să nu i se poată arunca vina unei călcări a pravilelor, și încă a unei călcări așa de grave.

Prin urmare „demisionează” parintele patriarh! Nu știu, știu însă că, atata vreme cât patriarhatul român va fi ținut de I. P. S. Miron Cristea, nu poate fi vorba de o largă politică bisericească, în stare să țină pasul unei orientări a țării pe care, în linii largi, au schițat o deja indicatute de pana acum ale regelui nostru ortodox, Carol al II-lea. Căci parintele patriarh nu mai are astăzi nici energia și nici prestigiul unei asemenea întreprinderi.

Unde e ierarhul?

Cineva, care nu vrea sau nu are curajul să iscălească, ia într-un ziar de dimineață apararea parintelui patriarh. Pasămite, I. P. S. Sfințitul ar fi obiectul unor atacuri înțelepte din partea unor „dușmani ai neamului”. Și de aceea trebuie apărat. Căci, spune autorul elogiei, parintele patriarh are trei mari merite: e jăran, e cărturar și e mare luptător naționalist.

Este adevărat că de la un patriarh noi am mai fi așteptat ceva să fie și popă. Dar poate că astăzi asta — nu se mai poartă. Ce e nevoie să mai fie un patriarh și popă, atunci când e deja jăran, cărturar și mare luptător naționalist?

Să ne ierte confratele care își însușește aceasta apărare, dar noi nu suntem încă convinși. Mare luptător naționalist? Nu ne îndoiim. Cu toate că, dacă ne aducem bine aminte, s-a scris cândva, de cineva mare de tot, un articol intitulat *Mai vinovat decât Mangra*, care articol cam de treburile astea naționale vorbea "Cărturar"? Asupra acestei chestiuni ne vom permite să mai revenim. Tăran? E, și?

Eu presupun că toate astea sunt adevărate. Pot ele însă constitui o apărare pentru părintele patriarh, chiar când ea ar fi piezișă? Căci țărăși să ne ierte confratele nostru, dar noi nu putem accepta diversiunea cu dușmanii neamului, cari au pornit la atac împotriva Înalt Prea Sfîntitului pentru că acesta ar fi un mare luptător naționalist.

Cei cari, mai ales, am combătut stările de lucruri create în Biserică de I. P. S. Miron am fost noi. Și cred că se face un rău serviciu părintelui patriarh aruncându-se acuza de "dușmanii ai neamului" celor cari au crezut de dator să-i să cenzureze activitatea I. P. S. Săle, pentru că noi ne sesizăm și vom reacționa.

Deocamdată vrem să stabilim însă că noi am purtat o călătorie pe chestia bisericească. Că la această campanie nu ni s-a răspuns nimic, deși ea a fost într-o formă care, prin urbanitatea și aparata ei științifică, încă a vădit, un nivel oricât de ridicat. Am avut proleptă în repetate rânduri, și în rezultatele acestei lupte în opinia publică. Și putem afirma, fără a ne teme de zădărnire, că spiritul public e de partea noastră.

Să nu creăm deci, divergențe. Tăran, cărturar, luptător naționalist? Se poate. Dar nu interesează. Interesează, în primul rând, creștinul. Despre acesta vrem să se vorbească de cei cari au intenția să-l apere. Nu despre țărani și pe aceia îi conștientizăm. Dar nu asta e chestia.

Noi am afirmat că părintele Miron Crăvea cu poate împlini chemarea de patriarh al Bisericii Ortodoxe Române, cu toate înclinațiile cari decurg din această calitate. Și vom continua să sperăm și să o să vedem, până se va lăsa lumina în sufletele și în capetele tuturor. Și cu îndorarea lui Dumnezeu, se va împlini ceea ce trebuie să se împlinească.

2. PROBLEME JURIDIC-ADMINISTRATIVE

A. Din interiorul țării

(1) stare de spirit periculoasă

Cei dintr-un Arhiepiscopat de Chișinău n-au fost mulțumiți de felul cum revolutul guvern a soluționat chestiunea administrării averilor bisericești din Basarabia. Nemulțumirea a fost în proporția imensității acestor averi. De aceea au așteptat momentul oportun ca să revină asupra măsurii luate. Sau cel puțin să o discute. Și momentul a venit o dată cu venirea la guvernare a d-lui general Averescu, însoțită de ridicarea pe primul plan al politicii în Basarabia a d-lor Nera, Ciocârțea și alții. Ceea ce s-a și făcut, într-o adunare eparhială a arhierilor Chișinăului. Fără a sta prea mult pe gânduri, lătră a-și aduce aminte măcar de un trecut formal. Sinodul, adunarea, a anulat dispozițiunile Ministerului Cultelor declarând că averile bisericești nu pot fi comune celor trei eparhii și că ele sînt proprietatea exclusivă a Arhiepiscopiei Chișinăului.

Măsura luată de această adunare dezvăluie o anumită stare de spirit ce predomină în sânul unor preoți de peste Prut. Ea este și periculoasă pentru cîntărește sentimentele hrănite de marele regizor al arhiepiscopiei, preotul baronul Călugăreanu de bun administrator ce i se atribuie nu poate balansa rezultatele date în domeniul de pacificare și îndrumare a Bisericilor basarabene pe interesurile intereselor moldovene. Imediat după Unire, și mai ales din 1919, discuția pe chestiunea acestor averi a pricinuit o criză în sânul Bisericii de peste Prut. Criza aceasta o cunoaștem cu toții. N-a fost lipsită nici de părți tragice

cum a fost, bunăoară, situația în care au fost aruncați preotii Murala și Murea fiindcă nu aveau calitățile de bun gospodar și sentimentele de vârnac în așchii de lemn ale lui Baltaga. Și ea a durat mereu. Soluția dată de ieri n-a făcut decât să o mănușe. Astăzi, ea se manifestă mai mult. Hotărârea adunării arhiepiscopale o agravează.

În rașna sa de a face atmosferă favorabilă acestei hotărâri, preotul Guciuna, unul din cei mai vajnici apărători ai „integrității” Bisericii basarabene, a declarat în presă că alarma ce s-a dat în jurul hotărârii a fost prea mare. Hotărârea, din contră, rezolvă lucruri nerezolvate. Exact ceea ce afirmăm și noi. Pentru tagma amintită, chestiunea averilor din Basarabia a rămas nerezolvată. Astăzi o rezolvă adunarea arhiepiscopală din Chișinău. Preotul Guciuna fiind și deputat, și încă unul dintre cei mai însemnați averescanți din Basarabia, declarațiile sale, departe de a dovedi că nu e nimic nelegal în hotărâre, denotă că tagma nu înțelege să se închine decât soluțiunilor date conform intereselor Arhiepiscopiei din Chișinău, cu o pronunțată nuanță de personalism.

Dar, pentru autoritatea Sinodului și demnitatea chiar a Bisericii de preot, se impune ca cei cari terorizează și Sinodul, și pe unii prelați să priceapă că Biserica noastră națională nu admite astfel de acțiuni compromițătoare, dizolvante.

Adventismul și baptismul se întind în Basarabia, iar autoritățile religioase sînt de contabilitate, ca și când aceasta ar fi învățătura evanghelică ce sunt chemați să o răspundească printre credincioși.

În jurul cazului de la Hamba

„Lumina satelor” de la Sibiu publică actul de trecere la Biserica Ortodoxă a unitilor din Hamba. Despre aceste întâmplări s-a vorbit. Acum avem un act, oarecum oficial. Este o cerere în regulă, scrisă într-un frumos stil simplu și așezat, în care credincioșii nu uită a aminti nici pe „papa de la Roma, care n-a avut nici un amestec bun cu poporul românesc”, nici împrejurarea că, învrednicindu-ne Dumnezeu să fim slobozi în țara noastră și cu rege roman, „s-a făcut Biserica având patriarh românesc”.

Relatarea faptului arată că, din 400 suflete românești, câte are comuna, 322 au părăsit biserica Blajului.

Cu acest act scris, lucrurile se lămuresc intrucatva și pentru cei din afară și anume de fapt, poporeni s-au reintors în sanul Bisericii Ortodoxe. De drept chestiunea averii comunității respective nu este încă lămurită. Se pare că poporul nu a așteptat hotărârea legală pentru a intra în folosința acestei averi care era a lor când erau uniți și care va fi tot a lor, când se va pronunța legea.

De aci rezultă că protestele blăjenilor sunt îndreptățite în formă. În fond ele nu apar însă decât ca obiecțiuni pornite numai din faptul că ei nu se pot obiecta

nu cu gândul că au pierdut o comunitate firească, dar nu e loc de plâns. Trebuie să inte cum au capatat de la 1900 până astăzi diversele comunități care au trecut la ei. Și poate că în chiar natura acestui proces de cucerire vor găsi prinde pierzătorii de astăzi *qui in gladio occiderit oportet cum gladio occidat* (Apoc. 13-10).

Evident nu înțelegem că grăbim cu o conștientizare care ar putea fi prematură. Chiar când ascultăm ambele părți în cârta e adevărată. E clasică în această privință întâmplarea de la Chera-Cibulaj. Presa ortodoxă pretinde hotărât și repetat că P. S. episcop unit al Lugojului ar fi deschis ușa bisericii cu „secesiunea infamă”. Pozițiile sunt, ambele, categorice și diametral opuse. Căreia din două să te aiături?

În cazul de la Hamba a fost orânduită o anchetă pentru stăruirea acestor luni. E bine, deci, să așteptăm rezultatele acestei cercetări, pe care suntem siguri că „Unirea” și „Telegraful român” le vor da publicului. Atunci vom putea vorbi mai hotărât.

Dar, oricare ar fi rezultatul acestei anchete noi tot credem că între cele două Biserici cea mai rodnică e calea păcii.

Centralizarea administrației mănăstirești

O propunere de cel mai mare interes a pornit în ultimul timp din tagma călugărească, în legătură cu reorganizarea vieții monahale. E vorba de centralizarea acestei vieți, de scoaterea mănăstirilor de sub autoritatea episcopilor eparhiali și trecerea lor sub jurisdicția directă a Patriarhiei. Propunerea este bine gândită. Viața călugărilor e, prin ea însăși, fundamental deosebită de cea a clerului de mir și autonomia ei nu e decat foarte normală.

Este adevărat că, la noi, reforma aceasta e mai greu de făcut. Ideea unei centralizări nu poate fi simpatice episcopilor, pentru că însăși ideea unei autorități centrale e străină organizației noastre bisericesti. Autocefalia Bisericii românești nu constituie o unitate administrativă și de autoritate propriu-zisă, ci, mai degrabă, sunt atâtea autocefalii câte episcopate avem. Principul după care episcopii prezintă, în Biserică, plenitudinea darurilor în ordinea spirituală a fost generalizat la noi și extins și în cea administrativă. Episcopii sunt, deci, stăpâni neatarnați în eparhiile lor, neprimind nici ordine, dar nici măcar sugestii sau îndrumări de la o autoritate personală mai înaltă. Mitropolitii sau patriarhul poartă doar titluri mai înalte. Dar numai atât.

Ce neajunsuri decurg de aci se vede lesne. I le au fost văzute chiar de unii dintre episcopi. Ne amintim doar părerea P. S. părinte episcop Visarion, care scria în ultimul timp autocefaliei: „Acelalie. Așa este, dar vor face episcopii noștri până într-atat dovada lepădării de sine, încât să atace cu curaj și să rezol-

ve problema completării efective a ierarhiei noastre românești și ortodoxe. Avem motive să ne îndoiim. Căci, *omenește*, este foarte greu ca cineva să conștientizăm din proprie inițiativă la amputarea puterilor lui și trecerea acestei puteri în administrarea unui stăpan.

Din fericire chestiunea specială a mănăstirilor este însă mai puțin complicată. E adevărat că, astăzi, episcopii sunt răspunzători de întreagă viața religioasă a eparhiei lor, că, prin urmare, o eparhie este o unitate perfect închisă, în care nimic din afară nu poate pătrunde. Dar asta e *astăzi* așa. Și nu a fost întotdeauna. Istoricii vieții noastre bisericești pot să confirme că, nu mai departe de veacul al XIX-lea, *mănăstirile din Oltenia comunicau direct cu Mitropolia din București*. Cazurile acestea nu sunt izolate și, desigur, se pot stabili și altele, pentru alte regiuni ale țării. Aceasta înseamnă însă că absoluta autonomie eparhială nu a fost realizată în tradiția noastră religioasă. Cel puțin în ceea ce privește viața călugărească, nu.

Eu dau numai indicații. Problema trebuie însă urmărită în amănunte. Când atunci chestiunea se simplifică simțitor, cea mai de seamă pedică pentru centralizarea administrației mănăstirești dispare.

Între Sfântul Sinod și congresul bisericesc

Fatal, trebuia să se ajungă și aici, adică la conflict, atunci când Biserica noastră este condusă de două adunări, ale căror atribuții nu sunt încă precis stabilite și a căror competență se găsește încălcată la fiecare moment, când mai ales același spirit laic domnește într-o parte ca și în cealaltă.

Iată faptele. Sfântul Sinod hotărâse că baza geografică a eparhiilor este împărțirea administrativă a țării. Congresul e – pe drept cuvânt – de părere că o eparhie are limite istorice și nu se poate modifica la orice nouă împărțire administrativă. Iată conflictul.

Să marturisim că, spre regretul tuturor oamenilor de conștiință, substratul acestei discuții stă într-o dușmănie surdă și păgubitoare împotriva Bisericii basarabene. Lipsa aceasta de iubire față de Arhiepiscopia Chișinăului s-a manifestat chiar de la reînnoirea Basarabiei. *Omenește* este explicabil. Biserica basarabeană, cu o mai caracteristică viață pravoslavnică, a tins de la început spre o mai accentuată independență față de puterea constituită. Ea s-a singularizat deci și, ca atare, a devenit obiect de ciudă. Independența aceasta nu putea să fie văzută cu ochi buni, toate prilejurile erau binevenite pentru a șterge ceva din autoritatea Chișinăului. Când s-au stabilit noile eparhii ale țării și dependența, or canonică sau numai formal-administrativă, Eparhia Hotinului a fost trecută sub jurisdicția Mitropoliei de Cernăuți. Iar mai târziu, când s-au făcut împărțirile pe județe, Sfântul Sinod s-a grăbit să și le însușască. De ce în interesul cui?

Ne vom lăsa în urmă. Prin stabilirea noilor granițe districționale, în cele două județe Moldovei și an înțins stăpânirea și peste Prut. Adeptarea imparti-
administrative de către Biserică avea deci ca urmare imediată trecerea a câte-
va zeci de parohii de sub autoritatea chiriarhilor basarabeni sub aceea a m. d. de
veilor. Aci trebuie deci, căutată explicația grabei cu care Sfântul Sinod s-a
insușit punctul de vedere administrativ.

Generalizarea acestui principiu era în alte părți pacubitoare pentru interesele
noastre bisericesti și naționale. Se știe în adevăr, că romani din Serbia din
apropierea graniței Banatului stau sub jurisdicția ecleziasica a Episcopiei
din Caransebeș.

Dacă se admite însă că hotarele eparhiilor nu pot trece peste impartirea ad-
ministrativă, atunci sârbii pot oricând face valabil acest principiu pentru a opri
imixtiunea ecleziasica a chiriarhilor noștri în hotarele lor, oricât aceasta imix-
tiune s-ar sprijini pe o tradiție istorică sau canonică.

La aceste împrejurări se vor fi gândit, probabil, între altele, și membrii Con-
gresului Bisericesc, atunci când au refuzat să accepte punctul de vedere al Sfan-
tului Sinod în materie de hotare eparhiale.

Conflictul este evident. Căci o hotărâre a Sfantului Sinod nu poate fi execu-
tata din pricina deciziunii congresului, care a refuzat, fără nici un fel de îndoaie,
inglobarea a câte v. a. zeci de parohii de peste Prut în Arhiepiscopia Iașilor.

Știu mi se va răspunde că Sfântul Sinod nu e în nici un fel ținut să ia cunoș-
tința de hotărârea congresului. E adevărat. Dar, mai întâi, această ignorare voră
na va duce la impunerea punctului de vedere al Sfantului Sinod, care tot neexe-
cutată va rămâne, și atunci, am avea de a face cu așa-numita politică de struț,
iar în al doilea rând, să nu uităm că hotărârea Sfantului Sinod e greșită. Asupra
ei va trebui, în orice caz, să se revină, fie că sesizarea vine de la deciziunea
congresului, fie că Sfântul Sinod se va sesiza singur.

În stăruie, toată această nefericită întâmplare mai pune o problemă, de cea
mai gravă însemnătate. Sfântul Sinod a ajuns la o încheiere, care e falsă. Dar
prin însăși esența lui și prin structura lui canonică sau dogmatică, Sfântul Sinod
este infailibil. Cum se face atunci că hotărârile lui sunt greșite, și anume, așa de
greșite, încât chiar o adunare administrativă cum e congresul le poate amenda?

În toată sinceritatea, răspunsul nu e decât unul. Infailibilitatea *de jure* a
Sfantului Sinod nu poate fi pusă în dubiu prin această greșală. Din plin însă
cea *de facto*. Sfântul Sinod a greșit, pentru că în adunările lui nu s-au împlinit
toate condițiunile unei conlucrări normale. În specie, a lipsit iubirea, iubirea
bună de toți ceilalți membri ai adunării.

Biserica noastră devine cu mult prea lumească. Atitudinea înaltelor fete bi-
sericești este cu mult prea personală. Subiectivismul sub care geme toată viața
spirituală de 100 de ani încoace și-a făcut loc și în Sfântul Sinod. O spunem
pană nu e prea târziu.

Și trebuie să o spunem. Știm că sunt alăptări cari vor găsi că acordăm acestui
conflict o importanță prea mare, că ar fi trebuit să trecem cu vedere neînțelege-
rea. Și lucrurile s-ar fi potolit. Sunt sigur că așa e. Aceasta e doar politica noastră.

tră în materie religioasă de vreo 70 de ani. Dar e o politică, încă o dată, de stat. De pe urma căreia Biserica noastră și-a pierdut ființa ei dogmatică și morală. Și asta trebuie să înceteze.

Dificultăți ale organizării monahismului

Părintele Dionisie Lungu, care se ostenește pentru organizarea vieții călugărești la noi, este un om ciudat. Cucernicia sa vrea să adune la un loc, pe toți oamenii care se interesează de viața Bisericii noastre și, ca atare, au înțelegere și pentru însemnata problemă a monahismului. Numai că adună fără să aleagă. Și așa, găsește la un loc persoane de cea mai dispartată factura sufletească: oameni de treabă, cari nu știu nimic, cari nu gândesc nimic, cari au doar unele bunevointi reduse și pasive, oameni cari știu ceva, dar nu doresc nimic pentru o înșiră și, ca atare, nu se prea îndesă prin cercurile unde „se hotărâse” acțiunile gazetarii la ziare de mare tiraj, cunoscători ca francmasoni militanți, anești, tot felul de întreprinderi umanitariste și protestantizante, și, în sfârșit, ceata mare a ambițioșilor și intrigantilor, cari au găsit o gazetă de unde să-și lînseze mășinările, unde să-și satisfacă ambițiile și micile răzbunări mărunte și absolut personale. Iar bietul părinte Dionisie, prizonier inconștient al tuturor șiretliilor, se zbate, adună bani, colecționează bunevointe, cere sprijin. În care timp, șireții îi freacă mainile.

Și așa se face că, astăzi, părintele Lungu îți cere sprijinul într-o chestiune oarecare: măne te recomandă tuturor mănăstirilor – să se roage pentru tine, deoarece ești unul dintre sprijinitorii sinceri și eficace ai călugărismului, iar peste trei zile – te pomenești spurcat în coloanele „Glasului monahilor”. Să te mări, să te superi? Vai de mine! Când știi doară cu cine ai de-a face. Singura atitudine cuminte e să continui a da sprijinul tău eforturilor călugărești, dacă crezi că au dreptate.

Dar, iată, părintele Dionisie ne-a cercetat ieri la redacție, cu rugămintea de a agita pentru instituirea unui episcopat al călugărilor, și cu indicația de a recomanda – noi! – în acest scaun de mare răspundere, pe una din următoarele trei persoane: P. S. episcop Vartolomeu, P. S. episcop Visarion, P. S. arhimandrit Scriban.

Ne mărturisim într-o mare încurcătură. Noi am scris demult în sensul unei organizări de sine stătătoare a tagmei călugărilor. S-au ridicat proteste împotriva noastră. P. S. Vartolomeu însuși ne-a dovedit, negru pe alb, chiar în această zi, că propunerea noastră e catolicizantă. Ce putem face acum? A continua să susținem punctul nostru de vedere înseamnă a desconsidera demonstrațiile P. S. episcopului de Râmnic. Dar dacă ne-am declara convinși de argumentele P. S. Sale l-am satisface în adevăr?

Înlocuim: Stăpâne, ca să mă dumiresc

Nepreciziunea juridică în viața bisericească

Vreau să atrag atenția celor chemați să răspundă de stările din Biserica noastră asupra ultimilor ani de viață. Faza noastră a raportat în altă parte faptele și le-a comentat după cuviință. Ele treburile însă subînțese pentru ca nu cumva în ceasul socotelilor să se poată invoca o lipsă de înțelegere a lor.

Vasazică vineri 23 IX 927, trebuia să se adune Sfântul Sinod sub președinția locotenentului patriarhal P. S. mitropolitul Pimen. Sfântul Sinod și Consiliul Central Bisericesc. Trebuia să numim pentru că așa se hotărâse probabil în cercurile mitropolitane din Iași de vreme ce președintele nostru respectiv ne o anunțase din și pentru ca guvernul hotărârea la care ne o spune cu suficientă precizie informația apărută în oficiosul guvernului ziarelor noastre.

Adunarea Sfântului Sinod nu s-a ținut. S-a ținut în schimb adunarea Consiliului Central Bisericesc la care a luat parte și ne lipsit. I. M. doctor I. Mater (șișii, barbatul doamnei Sanda Mater!). Iar la deschiderea sesiunii P. S. mitropolit Pimen a anunțat că I. P. S. patriarhul fiind numit în Consiliul de Regentă în baza unei legi organice, președinția Consiliului Central trece asupra P. S. Sale (Pimen). Vasazică, nu s-a convocat Sinodul, dar s-a pus Consiliul în fața unui fapt împlinit.

Eu vreau să presupun că, în adevăr, după cum se afirmă acum de un timp nu a fost vorba de convocarea Sfântului Sinod în sesiune de toamnă.

Vreau să cred. Schimbă acest fapt ceva din gravitatea situației? Nu. Cum Ministerul de Culte face o lege care, în afară de necanonicitatea ei, înseamnă o flagrantă încălcare a principiului autonomiei bisericești, guvernul și-o asumă, iar parlamentul o discută și o votează. Această lege lovește direct în ființa juridică a Bisericii noastre și în drepturile ei de suveranitate legislativă și nu se găsește totuși nimeni care să se sesizeze? Întâmplările din Biserica noastră, cari în ating așa de aproape structura canonică și dogmatica, nu sunt destule însemnate ca să merite o sesiune extraordinară a Sfântului Sinod? Și se poate trece așa de ușor peste întâmplări așa de grele, încât să se încerce a pune Biserica în fața unui fapt împlinit?

Nu a fost nici măcar vorba de convocarea Sfântului Sinod? Cu atât mai rău! Nepreciziunea juridică în care se cufundă pe zi ce merge viața noastră bisericească se complică astăzi cu un fapt nou trecerea P. S. mitropolit Pimen la conducerea treburilor juridico-administrative ale Bisericii, pe temeiul unei legi emanate de la foruri bisericești incompetente – deci, pe temeiul unei legi nevalabile.

Nu mai întrebăm cine e răspunzător de aceste grave și umilitoare întâmplări. Constatăm însă unde putem să ajungem atunci când consimțim să conducem Biserica trăgând cu ochiul înspre potrivele politice.

Averile bisericesti

Pentru pregătirea opiniei publice în vederea discuțiilor ce se vor urma în jurul legii cultelor minoritare, d-l ministru Al. Lapedatu a acordat un interviu lămuritor. Din el constatăm că ministrul cultelor preferă să ne orienteze mai mult asupra economiei exterioare a legii, decât să ne lămurească asupra problemelor de fond care constituiesc realitatea de unde pleacă această nouă așezare juridică. Regretăm, pentru că chestiunile acestea interesează de aproape nu numai opinia, ci și viața noastră publică.

Căci asta e impresia noastră, d-l Lapedatu vrea să ocolească chestiunile. Iată un exemplu: la întrebarea dacă „s-a găsit o soluție acceptabilă cu privire la soarta averilor bisericesti, în cazul când credincioșii unei confesiuni trec la altă confesiune”, d-sa răspunde: „O soluție acceptabilă pentru ambele părți e greu de găsit” dar „nu mă îndoiesc că o voi găsi”.

Vasăzică ministrul declară că soluție nu există până acum și că ar trebui deci a fi găsită de aci înainte. Să fie exact? Noi știm că soluția există și d-l Ion Brătianu, o știe și cardinalul Gasparri. Să fie în adevăr tot d-l Lapedatu omul care o ignorează? E greu să o credem! Dar în acest caz de ce ocolirea unei probleme care interesează până la agitație opinia publică a țării, mai ales în Ardeal? Tactică politică? Nu o înțelegem. De aceea, presupunând că d-l ministru Lapedatu e sincer când spune că soluție încă nu există și fiind siguri că, în primul rând, Ardeaului ar fi interesat să cunoască o asemenea soluție în cazul în care ea ar exista de fapt, ne vom lua noi sarcina să lămurim chestiunea.

Că Biserica posedă și poate să posede averi e o întrebare în afară de orice discuție, dar nu tot așa de clar e în ce formă își exercită această Biserică dreptul de a fi proprietară. Proprietatea îi e, evident, garantată prin constituție.

Proprietatea de orice natură, precum și creanțele asupra statului sunt garantate (art. 17). Dar care Biserică poate poseda bunuri? Biserica înțelege că realitate spirituală, nu, ci numai organizațiunile concrete ale Bisericii, constituite legal și canonic, cărora li se recunoaște de către stat personalitatea juridică. Prin aceasta, în conformitate, de altfel, cu toate concepțiile moderne de drept ecclesiastic a căpătat — în ceea ce privește Biserica de Apas, cel puțin — o realitate concretă. Există, anume, o obligație pe care d-l ministru Lapedatu o cunoaște și care prevede că „parohiile, protopopiatele, mănăstirile, capitulele, abatele episcopale, episcopii, mănăstirile și celelalte organizațiuni constituite canonic și legal sunt persoane juridice, dar deplina proprietate a bunurilor lor, de orice natura ar fi ea, e garantată Bisericii ca și cum *reprezentată prin autoritățile sale ierarhice*” (art. 17) de către stat, în conformitate cu constituția regatului.

Vasăzică e clar, cine stăpânește bunuri bisericesti? Nu Biserica, ci organizațiunile ei legal constituite, recunoscute ca persoane juridice, în speță, parohii și protopopiatele.

Ce se întâmplă însă cu averea Bisericii, dacă credincioșii unei parohii trec de la o confesiune la alta, în speță de la confesiunea greco-catolică la cea greco-orientală? D-l I apedatu răspunde „Vom găsi o soluție”. Nu înțelegem Soluția e deja găsită. Dacă ținem seama de obligațiile citate mai sus, și d-l ministru știe că guvernul *trebuie* să țină seama de ele, atunci răspunsul la chestiune e *nu se întâmplă nimic*. Averea fiind a parohiei, ca persoană juridică și nu a credincioșilor, ea nu poate fi trecută o dată cu credincioșii parohiei nou confesiuni, ci rămâne în deplină proprietate, garantată de constituție, vechii parohii atata timp cât aceasta are existența legală.

De averea parohiei nu se poate dispune deci decât atunci când aceasta „dispare legal și canonic”. Ce înseamnă însă legal și canonic e o altă chestiune, care poate fi precizată prin noua lege a cultelor. Dar nu numai prin ea, ci prin învoire cu Vaticanul, care e singura autoritate în materie de canonicitate catolică.

Presupunând însă că parohia ar fi desființată legal și canonic, averea încă nu ar trece de-a dreptul celeilalte comunități. Căci obligațiunile de care vorbeam, și pe care d-l I apedatu trebuie totuși să le cunoască, stabilesc următoarele. În cazul în care o parohie s-ar desființa legal și canonic vechiul stăpan (al averii) dacă e statul sau o altă instituție de stat, va putea dispune liber de aceste bunuri, dacă e un particular clădirile și bunurile mai sus arătate rămân în posesiunea Bisericii.”

Prin urmare, pentru ca averea să treacă în stăpânirea Bisericii de care tine noua confesiune a credincioșilor, se cere

- 1) ca parohia vechii confesiuni să fie legal și canonic desființată,
- 2) ca vechiul proprietar al averii respective să fie statul,
- 3) ca statul să dispună de ea în favoarea Bisericii nou confesiuni a credincioșilor. (Dar statul poate dispune *liber* de ea, deci, dându-i și o altă întrebuințare⁴⁾.)

Asta înseamnă însă că *averea nu urmează pe credincioși în noua lor confesiune*.

Afirmația d-lui I apedatu că, de aci înainte, d-sa va găsi o soluție nu corespunde realității. Situația e așa cum am înfățișat-o noi. Dacă ne convine sau nu, asta e o altă chestiune.

Fondul religios din Bucovina

Interpelare la Cameră, în chestiunea fondului religios din Bucovina. Buha seche. O avere imensă, adunată în curs de vecuri din danile voievozilor moldoveni rămasă pe seama Bisericii românești din Bucovina.

Cat a ținut stăpânirea austriacă, administrația acestui fond a fost încredințată Mitropoliei Cernăuților. Curtea din Viena avea și ea un drept de control și, în unele cazuri, de veto. De la liberarea Bucovinei și mai ales după votarea statutei de organizare a Bisericii Ortodoxe, mitropolitul a rămas singur stăpân

Probabil că administrația nu poate fi luată drept model. Plângeri și rec am am s-au auzit întotdeauna împotriva ei. Dar soluțiile care se pun înainte nu pot fi acceptate. Se vorbește întruna de trecerea averii asupra statului. Ar fi o nenorocire. Știm doară cum administrează acesta. Acum se va fi risipind, se poate. Dar tot există un venit. Încăpute pe mâna statului, aceste averi s-ar solda cu deficite. Ar putea să spună cineva ce s-a ales de pe urma imensei bunuri confiscate Bisericii de Mihalache Kogălniceanu sub Vodă Cuza?

Dar nici sistemul actual nu poate continua. Mai întâi, administrația e defectuoasă, și nici nu se poate altfel. De îndată ce nu există un control efectiv al Bisericii și nu al reprezentanților ei locali, cu interese personale și limitate.

În al doilea rând, făramițarea autorității Bisericii în episcopate — unități administrative complet închise și cu puteri absolute — asigură unor cliriciari avantagii exagerate. De ce se bucură, de pildă, Biserica Bucovinei de așa de mare avere, pe când cea a Moldovei, de pildă, e așa de ăpsită? Simpla întâmplare pentru că în Moldova s-a făcut secularizarea, iar în Bucovina nu.

Ar trebui, deci, să se găsească o altă formulă — plecându-se de la o idee centrală: Biserica țării, formulă care să asigure o repartitie mai echitabilă a averii — să facă posibilă o mai bună administrare — dacă nu altfel — cel puțin printr-un fel de control.

Știu că propunerea mea va ridica nemulțumiri. Sunt interese locale prea mari și susceptibilități diverse. E înțeles. Noi nu am scris niciodată ca să mulțumim lumea, ci ca să găsim îndreptări. Va fi și de data asta la fel. Oamenii Bisericii, suntem siguri, nu vor putea trece nepăsători pe lângă sugestia noastră oricât ar fi ea de radicală.

Articolul XLI

Legea anunță că încheierea definitivă a concordatului cu Vaticanul este în curs de finalizare. Din pricina legii care interzice prezentarea proiectelor de lege care — la randul ei — nu poate fi prezentată parlamentului, din pricina unor deficiențe pe care le prezintă proiectul de lege, guvernul a hotărât să revizuiască articolul XLI din proiect.

Ce este acest articol XLI? Proiectul de lege al d-lui I. Apedatu a dat acest articol următoarea formulare:

Bisericele (casele de rugăciune) și averile bisericesti, afară de fundamentele cu personalitate juridică distinctă, aparțin comunităților religioase locale pe al căror nume sunt făcute actele de proprietate. Situația fundamentelor administrate de organele bisericesti se va regula conform legii persoanelor juridice. Dacă o întregă comunitate religioasă trece la un alt cult, biserica — casa parohială, cu toată averea acelei comunități devine proprietatea comunității celei noi sau la care s-a făcut trecerea. Dacă nu

mai majoritatea membrilor unei comunități religioase trece la un alt cult și acel cult nu dispune în localitate de biserică, minoritatea va acoperi majoritatea, pentru clădirea unei alte biserici și case parohiale - o despăzuire proporțională, care, în caz de neînțelegere, va fi fixată de tribunaui de la reședința curții de apel din circumscripția respectivă, iar statul va întregi la cerere sumele necesare pentru același scop. Ce privește sesile acordate prin reforma agrară asupra folosinței lor va decide pentru toate cazurile de trecere de la un cult la altul Ministerul Cultelor de acord cu cel al Agriculturii.

Vasăzică articolul XII se refera la soarta averilor bisericesti în cazul trecerii unei comunități de la un cult la altul. El are, ca atare, directă legătură cu luptele religioase care se dau mai ales în Ardeal unde ortodocșii și recâștigă - nu discutăm acum mijloacele - credincioșii pierduți în dauna bisericii unitilor. Chestiunea este deci de covârșitoare importanță pentru că privește evenimente hotărâtoare pentru pacea launtrică a acestei țări.

Să recunoaștem că, sub aparente de obiectivitate, articolul XII al proiectului lăpedatu însemnează prin situația de fapt - o grea lovitură dată uniilor. Ministerul Cultelor pare însăși convins de aceasta și tocmai aici stă motivul ezitărilor în jurul art. 12 al XII. Căci, după toate astea, fundamentul juridic al dispozițiilor proiectului de lege nu este din cele mai tari. Evident problema are și o latură politică, adesea precumpănitoare, dar nu e mai puțin adevărat că tocmai considerente și flic ar trebui să ne impună mai multă rezervă și obiectivitate.

Fără a întârzia în considerente și explicațiuni lăturănice, credem că soluția acestei delicate probleme nu e decât una: *să se facă în averea bisericească o distincție după origine. SĂ SE DEOSEBEASCĂ adică AVERILE PATRONALE DE CELELALTE și să li se aplice regimurile DEOSEBITE pe care le comportă.*

Cari sunt aceste regimuri? În ceea ce privește averea patronară, chestiunea e simplă. Așa cum am arătat în acest ziar („Cuvantul”, 899), averea fiind a parohiei și nu a credincioșilor, ea rămâne parohiei atât timp cât aceasta are existență legală. Iar în cazul în care parohia s-ar destrămu legal și canonic, vechiul stăpân (al averii), dacă e statul sau o altă instituție de stat, va putea dispune liber de aceste bunuri, dacă e un particular, clădirile și bunurile mai sus arătate rămân în posesiunea bisericii.

Natural pentru că, dacă vechiul proprietar e statul, există prezumțiunea că statul a vrut prin aceste donațiuni, să-și servească scopurile lui propriu. Acest drept trebuie să lărbăstatul și mai departe, atunci când organizația respectivă nu mai există. Dacă vechiul proprietar e o persoană particulară, averea parohiei destrămuată revine bisericii respective, pentru că ea acelui cult a fost dăruită, iar asupra intențiilor testatorului nu se poate impune în nici un fel.

În ceea ce privește celelalte bunuri - nepatronale - ale Bisericii, regimul trebuie să fie altul. Aici nu se poate vorbi de intenția donatorului. În cazul trecerii unei comunități sau a unor credincioși din comunitate la un alt cult, acesta

pot ridica pretentii asupra averii după o procedură care nu e neapărat menționată în legea cultelor minoritare pentru simplul motiv că asemenea probleme se rezolvă pe calea judiciară obișnuită, după dreptul comun

Urmează de aci că articolul XLI din proiectul de lege al d-lui Lapedatu trebuie înlăturat, pentru că el nu ține seamă de caracterul special al averii patronale și de anumite obligațiuni pe care statul român le-a contractat deja și pentru că în ceea ce privește celelalte averi, natura eventualelor litigiu nu comportă o eg. ferare oficială, peste preciziunile date de dreptul comun

Dacă el trebuie înlocuit cu un altul? Întrebarea nu are decât o importanță formală. **SOLUȚIA** este însă cea indicată de noi.

Polemici confesionale

Este de prevăzut că iarăși vor începe polemici, și probabil cu în care mai acut, între uniți și ortodocși. Se va pune în discuție legea cu toți minoritarii și cu siguranță frații noștri uniți vor fi trași de împrejurări în luptă. E regretabil din toate punctele de vedere, **dar e ceva ce nu se poate înlătura**

Vina e de ambele părți: noi și ei suntem animați de același exclusivism și de aceeași lipsă de obiectivitate. Cearta se va porni de la blidul de linte al averii bisericești — dar ea are rădăcini mai adânci, în lipsa noastră reciprocă de iubire. Unii ne privesc peste umăr, deși ei înșiși nu sunt decât rudele sărace, luate n seamă de neamuri mai procopsite. Noi îi disprețuim pentru situația lor mizeră și h bridă, între Apus și Răsărit. Ei așteaptă, pasivi, mandri și increzători, să se deschidă și pentru noi cerul mântuirii. Noi am pornit nășală cuceririlor spre America cu un ceas mai devreme, prin readucerea lor la mătă. Dispreț și ură și de-o parte și de alta. Se poate spune **că unul din doi are dreptate, atunci când totul nu e decât dispreț și ură**? Nu am fi creștini dacă am crede-o.

Și totuși, ar fi așa de ușor să fie altfel. Un examen de conștiință numai Blăjenii au practica lui. De ce nu vor să și-l facă? Dacă ar face-o, ar trebui să se gândească dacă nu cumva în trecut ei au fost aspri, răi sau nedreți cu ortodocșii și atunci ar înțelege cel puțin mânia noastră și pripeala noastră ofensivă. Noi ar trebui să reflectăm dacă nu cumva uniții au făcut, totuși, servicii neamului în această necăjit și atunci oricare ar fi zelul nostru misionar pe care, să mă iertati, dar eu nu l iau încă prea în serios, am și să ne sfătuim la răbdare, îngăduință și încredere.

Suntem mici și meschini uniți și alții, asta e. Și nici uniți nu avem siguranța noastră și nici încrederea înștită care decurge din această siguranță. Am înțeles de atatea ori dacă fiecare din noi nu am găsi un alt domeniu de activitate unde să nu ne întâlnim ca dușmani, ci ca tovarăși de lucru, lăsând în grija lui Dumnezeu să hotărască între noi. Nu mi-a venit nici un răspuns. Pentru că facem, în materie de viață religioasă, aceeași politică de toate zilele.

re este planul de marcat la teren. Se luau faza cu o compasare a dreptun-
gului. La fiecare punct de marcare se plantau:

Nu mulțumim cu puțință a lui Dumnezeu, că prin unele acestea vom avea
 darul să ne îndreptăm la Dumnezeu și să ne apropiem de El, întru
 închinarea noastră. Pentru că la arhetipul lui Dumnezeu, întru care
 ființăm, cum să nu ne întălmim la El, întru care ne întălmim.

Dar schimbă această ceva din drepturile noastre de cetățeni și nu ne mîntuim mîncăr. Că acceptăm nu că s-a resuscitat libertatea drepturilor și că s-a simplificat de rîndul cu pace și mîntuire din nou.

Protestul Blajului

Abia în ultimile zile a început să se vorbească, în jurul a două erori, una grecească, alta română în chestiunea anunțată, și de a doua similitudine. Ar zărea o paralelă în demnitate. Când am scris în 1974, pe o cale de încheiere a unei serie de cărți, am făcut o toamnă pentru a face a sa străduim, un punct de vedere, nu a obiectiv, în discuție și de a da astfel primele elemente de bază ale non-înțelegerii. Întorsatura pe care o dau nău plină de vederea cambele părți stăruie pe punctele lor de vedere înfruntătoare și ca direct înțelegeră este exclusă.

Unii au hotărât însă a recurge la mijloace extreme. Se vorbește de un protest solemn, de o renunțare la mandatele senatoriale din partea președintelui, de o depunere a cârjelor episcopale, toate fapte extrem de grave, care evident ar fi urmate de o luare de atitudine împotriva statului român a tuturor catolicilor din lume.

Să ne pastrăm, în fata acestei eventualități, calmul și să atragem AMBILATOR PARȚI luând atenția asupra faptului că UN ASEMIENEA PROCEDEU AR PUIA DUC LA SEPARAREA BISERICII DE STAT. Vrea sau are noul interesul să ajungem până aici? Atunci, de ce aceasta exasperanta intransigentă de o parte și de alta?

Războiul religios e singurul lucru care ne mai lipsește în zilele grele de astăzi? Ori poate nu ne dăm seama cât de aproape e acest război din lăuntrul țării? Nu? Atunci iată, în noaptea de Crăciun la Hamba, oamenii stăteau cu securile sub pupitre, gata să izbească în cei cari ar fi încercat „să le fure biserica”. Iar în alt sat - la Galățuș, mi se pare, dar asupra localității se poate să mă înșel - în aceeași noapte, cred, au venit cu furcile la biserică, tot pentru eventualitatea unui atac. Dacă perspectivele acestea încântă pe cineva, nu avem decît să perseverăm. Să persevereze și Soborul, și Blajul, căci nu se poate spune că unul e mai puțin vinovat decît celălalt.

Dușmănia pornește de la blidul de linte care, în speță, poartă numele de
"averile bisericești". Ce se întâmplă cu averea dacă credincioșii unui cult

dintr-o parohie, trec în totalitate sau în majoritatea lor la alt cult? Sibiul, în plină ofensivă de prozelitism, cere ca averea bisericii să rămână cu majoritatea credincioșilor. Blajul, dimpotrivă, protestează și afirmă că averea este a cultului, și, ca atare, ea nu poate trece cu credincioșii. Și discuțunea, din ce în ce mai violentă, se poartă — evident! — cu tot felul de argumente *de drept*.

Dacă totuși am fi sinceri, noi ca și ceilalți, ar trebui să recunoaștem că punctul de vedere de drept nu ar avea nici o căutare, dacă situația de fapt ar fi alta. Unitii sunt în defensivă astăzi. O recunosc și ei. O scrie negru pe alb unul din alior. Dr. Zaharia Boilă, juriconsult greco-catolic de Alba-Iulia și Iăgaras. Astăzi, așa fiind situația politică, vor fi mai multe treceri la ortodocși. De aceea proclamă principal averea e a cultului. Ortodocșii, în creștere, cumează dimpotrivă averea e a parohiei. Întreb însă — iar dacă cineva ar voi să răspundă nu-i cer decât un lucru să fie de bună credință — ce principii ar susține Prea Sfinții Vasile al Blajului și Neculai al Sibiului dacă situația ar fi inversată dacă anume, uniții ar fi în ascensiune prozelitică iar ortodocșii în criza? Așa e că și punctul de vedere de drept ar fi cu grabă răsturnat?

Prin urmare în deplină sinceritate, să nu mai facem caz de punctul de vedere de drept și să nu mai agităm texte canonice de circumstanță. Blajul să gândească în virtutea căror drepturi canonice și au înșușit unitii averile ortodoxe pe vremea proclamării unirii, și să ne spună ce ar trebui să devină averea unitilor în ipoteza trecerii tuturor credincioșilor greco-catolici la Ortodoxie.

Iar Sibiul să și amintească de timpurile grele ale Ortodoxiei, când Viena da dea în zoale pentru a ne răsturna așezarea noastră pravoslavnică și să nu uite că dacă Blajul are de ispășit un viciu original în constituirea patrimoniului său bisericesc noi nu avem voie să ne încărcăm sufletele cu același păcat.

Mai domol, deci cu totii — și spre o soluție tranzacțională găsită de ambele părți, pe următoarele baze principale. Blajul are dreptul să ceară și noi avem datoria să-i asigurăm drepturile la viață, dar Blajul nu trebuie să uite că și noi avem dreptul la o reparație istorică.

Soluția? Am indicat-o cu precizie într-un articol trecut asupra articolului XI din legea cultelor minoritare. Nu a fost apreciat nici de Sibiul, nici de Blaj, după cuvîntă. Dar el nu e, pentru aceasta, mai puțin singura soluție echitabilă.

Iarăși despre legea cultelor minoritare

Știrile care se răspandesc în jurul nou legi a cultelor minoritare sunt din ce în ce mai alarmante. Și, ce e mai rău, unele din ele chiar alarmiste. Așa, s-a scris într-un ziar că nuntial papal ar fi luat contact cu guvernul, pentru a primi lămuri în chestiunea, deocăiă între toate, a averilor bisericești, adăugându-se că un conflict e pe cale a izbucni între statul roman și Vatican.

Nu ştim cât de ușor poate fi cuprins în aceste afirmații raportul dintre însă precis că un asemenea conflict este nu numai imposibil, dar chiar fără nici un rost, dacă trebuie să arde din părțile învinuite, să pe pozitule convenite. Conștient de dintre statul român și Sfântul See în ar duc, între altele, la precizarea unor înțelegimi reciproce, care trebuie să fie definitive și definitive. Are cineva intenția să depășească limitele deja stabilite de a se arde în statul român?

Pentru că se pune în discuție că toate averile bisericești și prin prin caracterul diverselor corporații ecclesiastice și drepturile lor în materie de personalitate juridică, trebuie să spunem că toate aceste chestiuni sunt într un oarecare fel rezolvate prin concordatul dintre România și Vatican, care a fost iscălit și asupra indicațiilor cărora nu se mai poate reveni. Oricare transformare de o parte sau de alta, a acestor stipulațiuni ar însemna o derulare de fapt, a concordatului. Și se pare că numai acesta poate să fie cazul de îndată ce se vorbește de un conflict între București și Curia romană. Căci, arata timp cât prescripțiile concordatului sunt respectate, putinta unui conflict e exclusă.

Și dacă, totuși, se vorbește de neînțelegere, atunci întreb de partea cui e transgresiunea. Catolicii – cei puțin nu cei direct ofensați – sunt înclinați a afirma că statul român ar fi, între cele două părți contractante, elementul de discordie. Nu cunoaștem situația în toate amănuntele ei și nu am putea hotărî nimic în chip definitiv. Vom observa totuși că, în ceea ce privește averile bisericești, concordatul dă numai indicațiuni principale, fără a prevedea toate cazurile concrete, realizabile în practică. În lăuntrul acestor indicațiuni, legiuitorul român se poate mișca în voie. Cu atât mai mult cu cât concordatul nu stabilește absolut nimic în ceea ce privește averile patronale ale Bisericii din Ardeal.

Calcă proiectul de lege a cultelor minoritare indicațiile concordatului? Nu e așa ușor de afirmat. E adevărat că articolul XLVII al acestui proiect, care înlocuiește oarecum vechiul articol litigios XLI, spune în alineatul 1) „Când însă cei treceți sau rămași n-ar voi să solicite acest ajutor și ar reclama împărțirea averilor bisericești DE ORICE NATURA ale comunității lor, se vor adresa în acest scop tribunalelor competente”.

Prin aceasta s-ar părea că proiectul înglobează toate averile în același grup. S-ar părea numai întâi, pentru că aci nu e vorba de o intenție a minoritarului, ci de una a credincioșilor – intenție care poate lua drumuri justificate sau nu, al doilea, pentru că, angajându-se în fața justiției, nu e deloc zis că forurile respective vor judeca fără a ține seamă de natura averii.

În stadiul de astăzi, chestiunea e încă neclară. Să așteptăm dezbaterile și comentariile, pentru a putea hotărî dacă un eventual conflict e justificat sau nu.

Ceasuri grele

Discuția în jurul legii cultelor minoritare continuă a sta în centrul atenției publice a vechii noastre țărișoare. Din nefericite, nici una din Bisericile lui Dumnezeu n-a avut însă nobila formă de a lăsa în chestiune. Cu vorbă la fel, reprezentanții autorizați ai acestor Biserici, în particular sau în convorbirile lor cu mine, fructul cultelor nu interesează nici. Este foarte probabil că la îndreptăcirea legii netarătă a statului (care - oricât s-ar supara preopinienții noștri - nu e creștină, nu e ortodox, ci e pur și simplu SIAI modern, constituit în afara dreptului divin) în a-și apăra interesele, mulți prelați vor fi trebuit să se alăte de ambele părți mai concilianți, sau, dacă nu au făcut-o încă, o vor face.

Interesant, pentru educația religioasă a țării, e faptul în care, unele grupuri ortodoxe, să păsească în public pentru apărarea drepturilor lor. E oare și așa nele. Prea Cucericii și Prea Sfinții au pornit cu barda. Și cum e vorba de o asemenea împrejurări, cei care - intelegand ca poate, totuși, să existe și un p de vedere conciliatoriu - încearcă să strecoare o vorbă de pace cu dăruirea.

Mai vijelioși în ce privește pe cei împăcitori sunt însă tratarii ortodoxe de la „Telegraful român”. Doi oameni sunt mai ales obiectul acestor vijon: Vasile Goldiș și cel ce semnează aceste randuri. Dacă nu am fost excomunicat, până acum, ca vânduți papistașilor - e numai un act de clementa a parintelui scorobet și a celorlalți înjurători publici anonimi, din slujba I. P. S. Nicolae al Sibiuului.

În ce mă privește, tovărășia cu Vasile Goldiș, care însemnează - singur pentru romanismul și Ortodoxia ardeleană mai mult decât cei 76 de ani de apariție a „Telegrafului român”, nu poate fi decât un lucru de mare cinste. Mă întreb însă intru cât se simte cinstit P. S. Nicolae de acest fel de apărare a intereselor Ortodoxiei și dacă dorește să se generalizeze și să aplicăm, deci, și noi metodele de luptă a „telegrafiștilor” P. S. Sale.

În doare pe sibieni: sufletul de interesele Ortodoxiei? E ca și cum nu am cunoaște noi „ortodoxia” pomădată de la Sibiu, și ca și cum am fi uitat istoria zămislirii legii pentru organizarea Bisericii Ortodoxe, cea mai gravă și dureroasă lovitură care s-a dat credinței noastre pravoslavnice.

Crede Prea Sfantul Nicolae că e nevoie, în aceste ceasuri grele, să deschidem toate procesele care sangeră trupul Bisericii noastre pravoslavnice, pentru a neutraliza „dușmanii” - care ne sunt dușmani numai pentru că nu au înțelegere pentru vactanta vanitatea și orgoliul nostru neînfrănat?

Nu i-am ruga mai degrabă să potolească zelul de înjurători al ajutoarelor sale? Căci chestiunea legii cultelor minoritare se va închide ea odată. Dar I. P. S. Sa rămâne și „Cusântul”, la fel.

V. I. ION PĂUN

Legi care s-au votat în Parlamentul românesc în ziua de 15 iunie 1907, în urma unei discuții care a durat două zile, și care au fost votate cu o majoritate de 150 voturi, în fața unei opoziții de 100 voturi. Dacă în ziua de 15 iunie 1907, în urma unei discuții care a durat două zile, și care au fost votate cu o majoritate de 150 voturi, în fața unei opoziții de 100 voturi.

Cu toate acestea, legea a fost votată în ziua de 15 iunie 1907, în urma unei discuții care a durat două zile, și care au fost votate cu o majoritate de 150 voturi, în fața unei opoziții de 100 voturi. Dacă în ziua de 15 iunie 1907, în urma unei discuții care a durat două zile, și care au fost votate cu o majoritate de 150 voturi, în fața unei opoziții de 100 voturi.

Nu se poate. Legea a fost votată de Parlamentul românesc în ziua de 15 iunie 1907, în urma unei discuții care a durat două zile, și care au fost votate cu o majoritate de 150 voturi, în fața unei opoziții de 100 voturi. Dacă în ziua de 15 iunie 1907, în urma unei discuții care a durat două zile, și care au fost votate cu o majoritate de 150 voturi, în fața unei opoziții de 100 voturi.

Operația aceasta trebuie făcută cât mai neîntârziat. Altfel, se va strecura în convingerea cetățenilor bănuiala că deasupra actului de cenzurare a parlamentului - care e presupusă ca ținând seamă de interesele statului - există o cenzură ortodoxă. Bănuială nedreaptă desigur pe care însă întârzierea ratificării o încurajează.

Că ortodocșii s-ar afla în fața unor dificultăți? Nu o contestăm. Dar dificultăți de alt ordin decât cele care se pot înlătura printr-o lege. Legea a fost întotdeauna marca primejdie care a amenințat Ortodoxia românească. Fie că a putut de a legifera după nevoile ei a lenevit Biserica și a lăsat avantajul misionar în dreptăți, deci, sunt de nevoie - și încă urgent. Dar iarăși, nu din cele care pot veni din partea statului. Căci pe această cale nu putem ajunge decât acolo unde am fost în discuția de la legea cultelor. Ortodoxia, încercând a se substitui statului, pentru a-și crea ei însăși anumite situații pe care singură, prin propriile ei puteri, nu le-ar fi putut, probabil, cădea niciodată.

Legea cultelor minoritare e un caz caracteristic și e bine să ne-o fim prezentată, pentru învățare de minte. Iar atitudinea pe care deosebiții noștri chinarii au adoptat-o în această chestiune este ca un fel de măsură a nădejdilor pe care avem dreptul să ni le punem în fiecare din ei.

Sa inseamnă printre cei dintr-un pe Prea Sfințitul Visarion Poniș - la vremea aceea episcopie al Bălților. E o impresionantă figură a Bisericii noastre, simbolizând încă sa cultură teologică savantă și în contact permanent cu cultura europeană, înțelegerea populației aborigene, practica de fiecare zi a pietății răsăritene, il po de jare de ispitele și de drumurile greșite ale protestantismului. Om de viață intensă, de acțiune, în același timp. E numoasă figură de calagiu și de cultură, ca și puternic și mișcător simț al demnității Bisericii. Se vorbește de el ca de un om cu cerbăcia tare. E numai un ostay al lui Hristos. Dar un ostay hotărât - așa cum ne trebuie.

Dinspre răsărit, de la Bălți, mișese nădejtile refacerii vieții noastre bisericești. Este până la ridicarea unei noi generații, din rezervele supreme ale Ortodoxiei noastre. Să ne învățăm a lăsa pe cel care are.

B. Din afara granițelor

Ce e cu capela română din Viena?

Tigănia românească de la Viena continuă. Vorbim de „conflictul” dintre legatia d-nei Mitilineu și a d-lui viceconsul Rădoi, de o parte și parohia română a preotului Mitariu, de alta. Noi nădăjduim că, după cele ce am relatat în gazeta, legatia va trece, totuși, în stăpânirea bărbatilor. Iar în ce privește pe d-l Rădoi, adunăm dosar pentru isprăvile de la Paris. Ne pare rău că trebuie să revenim asupra unei chestiuni pe care, în interesul dreptății, adevărului și prestigiului nostru, am fi dorit-o închisă. Și ne pare cu atât mai rău cu cât de data aceasta trebuie să punem în față pe P. S. mitropolit Nectarie.

Căci, după nemaipomenita rușine din Vinerea Mare, pe care am povestit-o cu alt prilej, a intervenit în această urâtă ceartă - de altfel, cum și avea datorită - să o facă - însuși capul Bisericii bucovinene. Numai că, după impresia noastră, rezultatul acestei intervenții nu e tocmai fericit. Să povestim faptele.

P. S. mitropolit a sosit la Viena, și a luat contact, cu legatia și cu preotul P. S. Sa dorește pace și a hotărât ca preotul să ceară scuze d-lui ministru și legatului. Tot preotul! În sfârșit! Părintele Mitariu consimte. De îndată ce șeful său ierarhic îi dă sfatul! Dar nu consimte d-l Mitilineu. Căci d-sa nu mai vrea să aibă în nici un fel contact cu preotul-paroh. D-sa are o altă soluție. D-sa aranjează cu d-l dr. Marius Sturdza, președintele comitetului parohial, lucrurile astfel încât comitetul să ia preotului semnătura prin care face scuze tuturor și recunoaște că tot ce a spus în public în această chestiune e fals.

Iarăși despre capela română de la Viena

Chestiunea capelei romane de la Viena trebuie să intre într-o fază decisivă. Lătimele întâmplări cari ni se relatează dovedesc cu prisosință că P. S. mitropolit Nectarie al Bucovinei nu este hotărât nu numai la apărarea drepturilor și demnității bisericești, dar nici măcar la o imparțialitate care ar fi impusă, în orice caz, de fapte, așa cum ele s-au întâmplat.

În adevăr, în ultimul timp, preotul Mitariu, parohul capelei din Lower strasse, a primit o propunere, să-și dea demisia, să plece din Viena și în schimb, să primească o despăgubire de 60 000 lei. Propunerea vine de la Mitropolia Bucureștilor, dar, după toate aparențele, ea este dictată de legația din Viena. Căci însemnează pentru aceasta o satisfacție completă.

La o asemenea soluție nu ne-am fi așteptat. Nu am fi crezut, anume, că se va găsi o față bisericească în stare de o așa flagrantă încălcare a demnității și drepturilor ecleziastice, numai pentru a complăce domnilor și doamnelor de pe aici. Noi știm cât de grav este amestecul pancetelor de vedere lumestice în Biserica. Dar chiar în așa măsură, mărturisim că nu ne am încurajat.

Părintele mitropolit Nectarie nu are nici o scuză. P. S. Șa și e precis că n-au decurs întâmplările. La partea cea mai însemnată a procesului a asistat personal Șie, deci, că încercările de împacățire nu au izbutit nu din pricina preotului — care, bietul, s-a declarat gata să ceară scuze verbale în fața doamnei și domnului ministru, deși tot el fusese insultat — ci din pricina nervilor, ambilor și încăpățânării feminine a legății din Viena — care și a făcut un punct de onoare și de prestigiu din mazierea parohiei capelei românești. P. S. cunoaște deci pe adevărații vinovați în această urată ceartă și, totuși, stă de partea legății — căci ce altceva poate să însemneze propunerea cu demisia — umitare a preotului — cumpărată cu 60 000 lei?

Ce va urma se poate bănui — dacă preotul rămâne la discreția mitropolitului și legății, unite într-o boierie — a ajuta pe un preot împotriva voinței mitropolitului său nu e în concepția noastră. Dar aici nu a hotărât mitropolitul — ci omul de aici. Putem, deci, asista cu brațe încrucișate la desființarea capelei? Nu.

De aceea nădărdim că până la sfârșit se va găsi un chiriach care să ia sechimbămintea sa capela văduvită de episcopie. Ne gândim la P. S. Neculaci sau la P. S. Vartolomeu.

Jurisdicția românilor din America

Mitropolia Sibiului a trimis în America pe părintele Scorobet. P. S. este un om de carte, cu învățături frumoase în Apusul creștin, cu o coloratură poate ceva cam anglicană. Dar mă întreb dacă nu cumva tocmai un asemenea om e înd

pentru călătoria în America. Pentru că e vorba de cercetarea românilor ortodocși de acolo și pentru că, în orice caz, un om de cultură engleză este în cadrele Ortodoxiei. Totuși, mai aproape de sufletul american este decât orice preot patriarh de pravoslavie.

P. S. are o misiune precisă: nu numai de a vizita pe românii creștini din America, ci și de a pregăti vizita canonică a P. S. mitropolit Neculai al Ardealului.

Faptul acesta e de cea mai mare însemnătate. Căci el poate aduce clarificare într-o serie de probleme astăzi plătind în viață. Între altele și cine are jurisdicție asupra românilor din America? Chestiunea e controversată. Astăzi circula în America un trimis al Mitropoliei Bucovinei, care are pretenția să vorbească cu autoritatea bisericească superioară.

Vizita P. S. Neculai, mergând în America, nu va ridica un conflict? Și în fața de această vizită, nu ar fi bine ca Ștăutul S. nod să ia în discuție chestiunea și să dea o soluție? Pentru că o hotărâre onctare ar fi ea, e) mai bună decât lipsa de claritate de astăzi.

Recunosc, problema este dintre cele mai delicate și ea ar putea deschide chestiuni de importanță internațională în cadrul Ortodoxiei. Căci mă rog, ce însemnează autocetalia, în ce condițiuni s-au desprins aceste autocetali de Patriarhul din Constantinopol, până unde se întinde jurisdicțiunea acestor autocetali? Iată, atâtea întrebări care nu au fost încă discutate după cuviință și care odata și odata, totuși, se vor pune.

Emigrarea episcopilor ruși ridicase această chestiune acum vreo 5 ani. Pretențiile Patriarhiei din Constantinopol asupra caplelor românești din străinătate puneau aceeași problemă.

Dar, după obiceiul pământului, chestiunea a fost lăsată moartă. Cât timp va mai rămâne? Și unde ne sunt canonistii, care să ne apere drepturile atunci când problema se va pune?

Organizarea ortodocșilor din afara granițelor

Nu avem încă nici o știre asupra marelui Congres al Bisericii Române Ortodoxe din America, pe care îl anunță pentru zilele de 25-28 april noua și excelentă foaie „Libertatea”, care apare la Detroit.

„Libertatea” însă, care consideră evenimentul acesta, pe drept cuvânt, de prim plan, are asupra chestiunii un „leader”, din care s-ar putea deduce că deciziunile s-ar fi putut să fie destul de aprinse. Din lucrurile pe care le știm deja, ar exista o tabără partizană a unei largi autonomii administrative parohiale și o alta cu tendințe mai centralizatoare. Să nu fie în aceste neînțelegeri ecoul vizitei parintelui Scorobes, trimisul în America al P. S. Neculai de la Sibiu?

Chestiunea Bisericilor Ortodoxe din străinătate, dependente totuși de autocetalia românească, este foarte delicată. Principal, Patriarhia din Constantinopol

pol ar putea să ridice problema principală, dacă jurisdicțiunea autocefalilor naționale depășește granițele țării respective. Dar fiind că autonomia administrativă a fost, canonic și istoric, acordată de Patriarhia Constantinopolului și anume în condițiuni precise.

În fapt însă, situația vechilor patriarhii răsăritene este astăzi, politică și materialmente, așa de proastă, încât nimeni nu se mai gândește să ridice o chestiune așa de spinoasă ca cea la care ne referim. Ceea ce ne îngăduie nouă să ne facem de cap.

O situație așa de excepțional de favorabilă trebuie însă folosită. Și anume în sensul unei organizări grabnice și precise a tuturor ortodocșilor romani aflați în afară de granițele țării. Problema nu este așa de simplă. Dificultățile ei s-au arătat deja în momentul în care s-a pus chestiunea capelei române din Baden-Baden.

Iar situația de azi e neclară. Biserica rumânească din Viena depinde de Mitropolia Bucureștilor. Mitropolia Ardealului a trimis un emisar în America. De bună seamă, nu fără nici un scop. Ci, probabil, pentru a stabili o depărtare a ortodocșilor români americani de scaunul P. S. Neculai.

Aci ar trebui să se intervină. Există, fără îndoială, o autonomie episcopală. Biserica noastră. Nu e însă mai puțin adevărat că Biserica rumânească e una și atunci, cel mai normal ar fi ca toate aceste Biserici să depindă direct de Patriarhia din București. Îmi dau seama de toate ambițiile jignite de o asemenea propunere. Dar nu există și un punct de vedere care să depășească toate ambițiile - mai ales când ele nu sunt decât atar?

Problemele politice ale Ortodoxiei

Din America ne vine vestea unei fapte de laudă, care s-a întâmpat cu sprijinul P. S. Neculai de la Sibiu. Adunarea Generală a Romanilor Ortodocși, ținută peste ocean, adunare a cărei însemnătate nu va scăpa nimănui - dar fiind că a pus bazele organizării unitare a vieții ortodocșilor romani din Statele Unite - a putut înfăptui ceea ce am înregistrat la timp, fără îndoială și grație prezentei îndrumătoare a părintelui Trandafir Scorobei, care nu e un „papa Trandafir” oarecare, ci, cu anumite rezerve, pe cari noi le-am făcut pe vremuri, unul din cei mai harnici și mai luminați preoți ai Bisericii noastre.

Vasăzică, părintele mitropolit Neculai și-a putut impune jertfa bănească de a trimite în America un îndrumător religios. Iar dacă a făcut-o e pentru că și-a dat seama de importanța unei asemenea acțiuni. Asta înseamnă că, în vreme ce la București se pierd legăturile noastre cu Răsăritul creștin, de la Sibiu se întinde o mână de ajutor, peste ocean, românilor ortodocși de acolo. Nu vreau să discut dacă faptele acestea spuse așa, au o semnificație specială, dacă ele încadrează în adevăr, o politică și dacă această politică este de urmat.

Constata numai că chiar în aceste vremuri de anarhizare a vieții noastre bisericești se manifestă din fericele cineva care să aibă capul la mărle prebierice politice ale Ortodoxiei române și că acesta este, spre cinstea lui Dumnezeu, mitropolitul Sibaniului. O constatare care nu se poate lipsi de tovarășia unui rege.

De ce adică părintele Neculai, care este de bună seamă unul din teologii Bisericii noastre, nu s-a ommierat să fie nu numai teolog și om politic, ci și creștin. De ce ne-a fost dat nouă ca formai unul din cei mai de seamă ierarhi ai noastre să ajungă prin nestăpânitul său orgoliu la refăcândă unealtă a diavolului?

Iată, în chestiunea concordatului a ridicat și asocin numele Bisericii și a pregătit o inutilă infrangere. A scutdarizat Sinodul pe un protest și a anunțat că va începe o agitație între credincioși. Protestul și agitația nu vor avea nici un efect. Toate partidele politice au colaborat în decurs de vîrva ani la încheierea concordatului prin guvernele pe cari ie-au dat tîrziu. Ele sunt deci bloc pe această chestie. Nu va trece concordatul în parlament. E cîmpiriu!

Nu trebuia concordatul încheiat? Sa presupunem că nu trebuia. De ce? Pentru că ne ar vătîma ființa etnică și religioasă să zicem. E arie bine dar atunci atitudinea trebuia să fie alta: un scurt și demn protest acum și pe urmă, studierea cu probe a toturilor neajunsurilor cari decurg din acest concordat, timp de 6 luni sau un an. Și pe urmă abia, dacă dovezile existau, agitație pentru modificarea sau denunțarea concordatului. În asemenea împrejurări succesul ar fi sigur.

Așa, noi nu înregistrăm decît o nouă infrangere și încă inutilă. Dar cu cine să te înțelegi, cînd mitropolitul Neculai nu cunoaște decît o singură lege: cea dictată de orgoliul său.

„Popa Tandă”

Îot știam eu ceva, cînd spuneam că părintele Trandafir Scorobet nu e Popa Tandă. Căci Popa Tandă, știți, a tîndălit el un sat întreg dar pană la stărsit tot a izbutit ceva. Pe cînd părintele Trandafir, trimis de Sfantul Sinod la romanii din America, dragă Doamne, ca să-i organizeze, a trebuit să iasă ceva cam ramponat din adunarea „americanilor”.

Vedeți că părintele Scorobet a trecut oceanul cu metodele vlădichii Neculai de la Sibiu, și metodele astea or fi bune ele la Sinodul din București, unde sunt oameni cu păcate multe, cari pot fi terorizați, dar nu în America, unde nu ai de-a face decît cu oameni liberi, cari nu-ți datorează nimic.

Deci „americanii”, prin glasul d-lui Barbu, au spus părintelui Trandafir că nu au lipsă de stăpînia de la Sibiu și că nu înțeleg să li se ordone pe tonul pe care o făcuse trimisul Sinodului. După cum nu înțeleg manevrele șirete la cari se dădu această adunare.

Au lăsat pe preotul Scorobet deoparte și au hotărât ei cum au crezut mai bine. Hotărîrea aceasta este, omenește, înțeleaptă. Se adoptă intru totul statutul

Bisericii Ortodoxe Române și se cere pentru America un episcop misionar, cu dreptul de a sta în Sinodul de la București. Vasăzică autonomie administrativă, în limitele în care fiecare episcopat al Bisericii române este autonom.

De unde urmează că indicațiile pe care românii din America le au primite de la necesitățile lor locale sunt mai în conformitate cu spiritul Bisericii Ortodoxe decât pretențiile P. S. mitropolit de la Sibiu. Cu acensta se dă satisfacție și cererilor părintelui Patriarh – care nu înțelege legătura „americanilor” decât cu Biserica română în întregime –, și așezării canonice.

Părintele Trandafir, care nu se dusese să discute și să se informeze, ci să impună, a trebuit să se mulțumească cu funcțiunea de factor poștal: el va transmite Sinodului dorințele „americanilor”. Așa e bine și așa trebuia să fie de la început.

Vlădica Neculai a suferit, grație neîndemânării plenipotentiarului său, o înfrângere. Dar nu e numai plenipotentiarul de vina. Căci misiunea lui a fost imposibilă. E de așteptat, deci, ca mitropolitul Bălan să facă opoziție dorințelor celor de peste ocean.

Vom vedea însă dacă și de data aceasta Sinodul se va lăsa terorizat.

Românii din Istria

Profesorul Panaitescu de la Cluj, care a fost în vară pe la românii din Istria, aduce vestea că aceste neamuri ale noastre sunt în curs de deznaționalizare. Prin Biserică. Preoții sunt prin partea locului cu toți croați și, chiar dacă Liturghia propriu-zisă se face în latinește, apoi cealaltă parte a slujbei e croată. Și astfel istrenii vor sfârși curând prin a fi slavizati.

Este evident că nu poate fi vorba la noi de o politică susținută pentru întărirea conștiinței românești prin acele părți. O asemenea conștiință nu există decât în cazurile noastre, cari nu ne îngăduie să ne ocupăm mai îndeaproape de românii din Serbia, Banat, Bulgaria și Macedonia – nu pot fi mărite încă cu intenții exagerate – să o mărturisim –, oarecum artificiale.

Renășterea națională a românilor istreni și ridicarea lor până la conștiința solidarității cu noi este, în bună parte, utopică. Dar fenomenul în sine – existența unei populațiuni de limbă, dacă nu și de conștiință românească – este interesant. Și noi nu putem fi indiferenți la păstrarea lui. Persistența graului românesc în părțile Istriei înseamnă o mărturie pentru împănzirea cu români a întreg ținutului dintre Adriatică și Marea Neagră.

Așa fiind, conservarea graului nostru în acele părți, chiar dacă nu poate avea o valoare de viață, are, desigur, una de muzeu. Și nici asta nu e de ne uitat în seamă. Cu atât mai mult cu cât lucrul nu e nici așa de greu de realizat.

Guvernul d-lui Mussolini nu are nici un interes să ne facă dificultăți. El are, chiar probabil, că mai degrabă ne-ar sprijini. Cum ar fi, adică, dacă Mitropolia

de la Blaj ar fi putut eventual cu sprijinul bănesc al guvernului - în posesia
binului ca să informască pe cel erudit?

Este adevărat că populația din partea Iucim e catolică și că sunt în mare
neînțelegeri de ritual, peste care au credințe și sau prețului și trebuie să treacă
Astea sunt însă chestiuni de tehnică care nu ne privesc pe noi

Și, pe urmă, dacă asta nu se poate, de ce nu s-ar recurge la serviciile traduc-
torilor romani de la Hălăucești, care - fără aplată - cum s-a mai intâlnit plat
cum câțiva vreme, când constatăm același fapt - nu prea au prilej de mari
isprăvi printre populația moldovenescă?

Problema merită, în orice caz, cercetată. Ea nu se poate să nu atragă atenția
nea Blajului - așa de sensibil și de întreprinzător în chestiuni naționale. E așa de
simplu! O chestiune care - în adevăr - nu poate apărea pe a priori - care pe noi nu
interesează și care nici măcar nu cere cine știe ce jertfe materiale

3. ANOMALII ÎN VIAȚA BISERICII

A. Racile diverse

Domnul Cuza revizuieste .

În discursul program pe care l-a rostit în ultima sa întrunire politică din București, d-l Cuza a luat poziție și față de Biserică. Era și necesar. Liga Aparan [National-]Creștine se cheamă doar partidul d-sale, și nu potini sunt — chiar nu mai în această țară — oamenii cari se doresc după un program de realizări practice în cadrele creștinismului. Pentru cei ce nu sunt de a dreptul în tovărășia de acțiune a d-lui Cuza, ci se mulțumesc doar să-l urmărească atent și cu interes evoluția și sistemul de luptă, spectacolul trebuia să fie de două ori interesant: d-sa nu e un creștin născut, sau, cel puțin, credința d-sale nu a fost întotdeauna din cele mai ferme. Întoarcerea la creștinism avea, deci, savoarea particulară a unei convertiri. În lumea hipersensibilă și nestăruțică a artelor — și încă o asemenea convertire ar fi fost senzatională. Vă închipuiți deci, interesul paspitant al unui astfel de act pertractat în cadrele austerității și rig. de ale unei vieți înclinată șurtelei.

Deci, d-l Cuza a vorbit. Cu felul său analitic și răspicat de a întâi sa probleme. Despre ligă, despre apărare, despre națiune și despre creștinism. O mare calitate are toată acțiunea d-sale: claritatea. Și încă una: precizia. Și Karl Kraus așa era — în vorbire. Clar și precis a fost, deci, și asupra problemei religioase. Trebuie să des. schim, a spus d-sa, între *Lechul* și *Noul Testament* — între domnia lui Iehova* și cea a lui Hristos. Nimic nu leagă cele două *Testamente*, după cum nimic nu leagă cele două lumi corespunzătoare. Categorie!

* D-l Cuza care uneori face și filologie derivă Iehova sau El Șada. Set-Șa tan. Javo. (sunt) o operație în care nu-l gătem urmă. între altele — și pentru că trimiterile d-sale a lex. sunt totdeauna exacte.

Dar Biserica? Biserica, evident, e de altă părere. Dar tocmai aici e problema. D-l Cuza e creștin - dar nu e cu Biserica. Mai mult, între cei dintâi și cei din urmă e un conflict mai vechi. D-l Cuza a scris și o carte *Învățătură cu învățământul și teologia creștină* unde se precizează lucrurile. Față în față stau două concepțiuni ale creștinismului: una a Bisericii - alta a d-lui Cuza. Cea dintâi are la bază eroarea, cea de a doua e cea adevărată, variabilă.

Iată, deci, că începem să ne lămurim. Care e concepția eronată a Bisericii și, aproximativ, să o vedem pe a d-lui Cuza.

1) „Dogmele teologice, chiar prin destinația lor - ca interpretări omenești - sunt, dar, supuse revizuirii continue. Concepte în adevăr fundamentale opuse nu numai concepției Bisericii, ci și celei a gramaticii și dicționarului, la fel cu declarația „dogmei trebuie, dar, oricând să tindem a-i substitui adevărul”.

2) „Eu nu recunosc altă autoritate și altă călăuză decât spiritul adevărului”.

3) „Să citim *Evangelhelia*” (tipărit cu litere grase!).

Acestea, ca principii metodice. Ce scoate d-l Cuza din citirea *Evangelhiei*, ca ajutorul metodelor, se vede în restul cărții. Subliniem doar o încheiere, ca fiind din cele mai caracteristice. Iisus este fiul lui Dumnezeu - dar numai în înțeles abstract și simbolic. Nu mai continuăm, cred că ne-am lămurit.

Dar, să fim serioși. Va să zică, d-l Cuza conduce Liga Apărării National-Creștine. D-sa e naționalist, dar înlătură tradiția (cf. p. 2, loc. cit.) d-sa e creștin - dar nu vrea legătură între *Lechul* și *Noul Testament* - deci neagă existența vecinică și unitară a Bisericii. D-sa e creștin, dar nu recunoaște altă autoritate decât pe cea a adevărului. Deci, introduce în materie religioasă liberul examen al rațiunii. D-sa e creștin - dar nu vrea să știe decât de *Evangelhiei* - deci mută ează în lătea învățăturii. În prefața cărții, d-l Cuza făgăduiește o revizuire a creștinismului. Recunoaștem că a făcut-o. Radical!

Să zicem, deci, că creștinul¹ revizuit A. C. Cuza conduce Liga Apărării National-Creștine-revizuite? Nici atât măcar. Lucrurile stau altfel. D-l Cuza nu e creștin, ci antisemit. (Ne surprinde că d-sa, spirit logic prin excelență, amestecă noțiuni care nu sunt de același gen.) Iar liga este și ea antisemită, pur și simplă. (Mă rog, e rușine?) Din creștinism d-sa crede că își poate face o armă de luptă. Și pentru că Biserica nu-i stă la îndemână (sau nu-i stă îndeajuns) d-sa revizuieste.

E cam greu! Iar stă pentru Biserică o problemă mistică a iudaismului. A pus-o la noi părintele Grigore mai demult, a reluat-o, acum în urmă, Maritain în scrierea către Cocteau, recenzată în această foaie. Nu-i cerem d-lui Cuza să cunoască această problemă, nici să gândească asupra ei. D-sa e un cap eminent antimetafizic - ceea ce, evident, nu constituie nici o rușine și nici o scădere. Antimetafizicii sunt și evrei și, slavă Domnului, trăiesc de câteva mii de ani! Dar credem că o delimitare netă a elementelor cu care lucrează d-l Cuza ar sămuri multe lucruri. Și buna credință a oamenilor ar fi mai satisfăcută. Și d-l Cuza însuși ar trăi mai în realitate, și mai în sinceritate cu sine însuși. Nu ar fi care nici un folos?

În definitiv, problema evreiască a fost născută de d. I. Cuza pe toate părți. Dar, de când, în clasa a IV-a de liceu, sacrificam buntul nostru de creștinism la puțin buletinul de tren al d. lui Cuza, care trebuia să vie, că ne vorbim, că lucrăm, nu ne a mai spus. Și mai rău încă, o soluție a problemei nu am mai putut da. Nu e păcat și de vremea tinerilor, care ar putea fi adunați de o dovadă constructivă la o treabă mai spornică?

Că să nu mai vorbim de rătăcirile revizionist creștină!

Modernismul în Biserică

Statal papale al Romei, papa, a încercat de curând o pambocă autentică pe altele Vaticanului. Așa anunță gazetele. Se pare că mașina va testarea pe credincioșii lui din Milano. În ce scop? Se știe doar că de mare călătorie lumească a urmașului Sfantului Petru, de când, printr-o hotărâre proprie, pe sau închis în Vatican, ca un protest împotriva noului statut al Romei. Roma stăpânirea lumească a lui Victor Emanuel, primul rege al Italiei, care a automobil pentru curse, în această minuscule împărăție papală care este pe unu. Vrea oare actualul papă, așa cum se vorbea de predecesorul său, să renunțe la prizonieratul voluntar și să pășească în noua lume italiană, ca într-un regim prietenesc? E o supoziție care nu cade afară de domeniul posibilității, dar faptul acesta comportă hotărâri și pregătiri de o altfel de importanță și de bună seamă, el nu putea să înceapă cu... acceptarea unui automobil.

Zgomotul motorului în aleile Vaticanului însemnează mai degrabă altceva, însemnează patrunderea spiritului nou, industrial, înăuntrul organizației Bisericii. Papa și automobil este Biserica deschisă senzațiilor noului ritm istoric de evoluție, nu în sensul unei înfrângeri a Bisericii, ci dimpotrivă, în acela al captării mai talfatu moderne pentru serviciul acestei Biserici.

Ne modernizăm. Din adevărații creștini, catolici sunt, evident, cei mai deschiși la noul și vieții. Roma a păstrat nu numai o largă flexibilitate de organizare și de adaptare la împrejurări, ci și - chiar dacă s-ar protesta - putința de evoluție în direcția ei intim spirituală.

De ce problema este mai generală, și ea ne atinge și pe noi. Sunt ani de zile de când răvna misionară, care întovărășește zorile noului renașteri religioase, se învârtă și la noi staruitor ce anume inovațiuni putem și ne e permis să introducem în biserică pentru a izbuti să atragem și să reținem pe credincioși. Biserica noastră au început să aibă calorifere și lumină electrică, în măsura în care pot să se construiască din beton armat. Este ceva de zis împotriva acestor inovațiuni?

În privința acestor inovațiuni, probabil că nu, mai ales că iluminatul electric a avut un corectiv în întrebuințarea paralelă a lumânărilor și a candelelor, care, în unele existențe lor era absolut necesară. Dar nu există nici un fel de lumină electrică în biserică, la necesitatea aceasta de modernizare?

...treptele încreșterii și
...La Cernăuți de
...într-o manieră
...un picot a marelui
...cari au fost totdeauna
...dar pentru noi
...mente care înlocuiesc
...chiar și în cazul
...în care Sfânta Liturghie
...un mijloc de
...deocamdată

Pe exemplele acestor dispoziții s-a vădit că unele au fost acceptate și care nu?

Sunt unele a căror acceptare se arată mai ușoară decât altele. De pildă, înmăreața lezică evoluției tehnice și cu pe care o înțelegem ca o forță pozitivă pe această temă ar fi ridiculă.

Dar altele s'îmbibă? Sunt uaele care pot să aparțină unei tradiții ortodoxe, sunt altele care, fără să aparțină unei tradiții, fac parte integrantă din tradiția noastră și care aparțin unei categorii care, în fața de realitatea religioasă, se comportă cu o atitudine neutrală.

Răspunsul este deci simplu: acestea din urmă pot fi acceptate dacă nu le vor contribui la înțelegerea expansivității religioase.

cele din categoria a doua sunt mai degrabă a respinge, iar cele dintr-alea trebuie hotărât combătute.

Recunoaștem că soluțiile nu sunt simple și sigure, mai ales în ceea ce privește în practică, deosebiriile nu sunt așa de hotărâte și se cere o mare priză de analiză dogmatică și psihologică pentru a decide.

Deciziunile nu se pot lua, oricum, decât de la caz la caz.

Dar stabilirea unor norme este necesară și ne dăm seama că aparatul trebuitor acestor operațiuni nu este imposibil de constituit.

Religia ca instrument politic

Episcopul de Bordeaux, om aprie și creștin intransigent, cănnă îi plac situațiile clare, a ridicat o chestiune delicată: aceea a legăturilor dintre mișcarea de la "Action Française" și catolicism. E desigur o chestiune analoagă cu aceea a creștinismului Ligi Apărării Naționale de la noi. Dar cu toate că deosebiri. Căci creștinismul neutru al ligiștilor este numai un semn de raliere, pe când "Action Française" pune la contribuție disciplina Bisericii Catolice, ca alce directoare pentru așezarea societății franceze.

Credem că lucrurile acestea fuseseră lămurite o dată. Maurras a mai fost doar tras la răspundere, și a mărturisit-o deschis: *nu crede*, dar e sigur că, în afară de conținutul religios, catolicismul reprezintă o severă disciplină de viață care face parte integrantă din structura spirituală latină și, în specie, franceză. Nu există dezvoltare firească a poporului francez care să nu se sprijine pe această disciplină și, ca atare, nu e posibilă o desfășurare a puterilor de viață ale acestui popor în afară de cadrele Bisericii Catolice.

E și acesta un punct de vedere. Biserica respectivă este liberă să-l accepte sau să-l respingă, ea poate stabili singură dacă e interesată numai la viața religioasă, și atunci maurrasismul îi e indiferent – sau dacă problemele de organizare lumească îi sunt aproape și dacă, în acest caz, consimte să devină numai instrument politic în mainile curate, e drept, ale unei grupări religioase indiferente.

Biserica de Apus a hotărât, și anume, prin însuși papa, care acum caliva ani a dat oarecum binecuvântarea sa mișcării. Astăzi cardinalul Andrieux deschide din nou chestiunea, dintr-un exces de scrupule. Cum se vor desfășura evenimente, nu știm. Dar gestul lui e frumos.

E frumos mai ales în raport cu ceea ce se petrece la noi. Iată: Arhiepiscopia Bucureștilor publică actele adunării eparhiale de constituire. Material e interesant, pe care se poate urmări caldă și continuă stăruință a setilor bisericești de a reorganiza viața religioasă. Dar, răsfști, vă rog, brașii, și opriți-vă asupra persoanelor care compun adunarea eparhială. E delicat să vorbim chiar de clerici: să ne mărginim la laici. V-ați întrebat vreodată nu că, din ei sunt cu adevărat creștini ortodocși, dar cât au un cât de ușor contact spiritual cu viața religioasă? Dacă voi spune: la sută, sunt sigur că am exagerat și anume, prin exces.

Vedeți dar, deosebiri. În Franța, un cardinal se întreabă dacă persoane religioase indiferente pot întreprinde, în treburile politice, numele catolicismului. La noi, organizarea Bisericii însăși stă în mainile unor atei sau pozitiv ști. Și ne mai mirăm că opera de revivificare a creștinismului nostru merge așa de greu?

Așteptăm pentru Biserica românească un cardinal Andrieux. El va avea de sigur la noi mai mult de făcut ca atunci și viața lui ar putea să nască grave frământări. Dar el e cu atât mai necesar.

Glume nelalocul lor

Biserica Încoronării de la Alba Iulia începe să se ruineze. Nici nu a fost înăsprăvită toată, de altfel. Nu numai în planul de clădiri, care trebuia să încheie pui un fel de cetate religioasă-națională, dar și în felul de lucru. O parte din această cetate e și astăzi doar culisă, carton, șipci și ipsos, așa cum a fost completată în grabă pentru nevoile „reprezentative”. Nu e rău, desigur, că, pentru atunci, s-a procedat așa în lipsă de altceva mai bun. Dar e rău că, după atât de ani, lucrurile au rămas în aceeași stare.

Și dacă ar fi măcar în aceeași stare! Dar ipsosul cade, cartonul se umflă, se pîdăre și începe să se vadă scheletul improvizației. Nu e chiar așa spre cinstea noastră să mărturisim prin această lăsară în părăsire că biserica aceasta ne a trebuit numai pentru o împrejurare și că alt rost nu mai are în viața noastră națională. Nu e frumos, între altele, și pentru că ne arătăm ca niște bieți țigani nevoiași, pe care până la urmă, tot ne va strivi biserica de peste drum a episcopului Mailath. E elementar că, dacă ne-am varat la Alba-Iulia, și am avut de ce în sufletul episcopiei romano-catolice, comparația care s-ar putea face între noi și ceilalți va trebui să cadă neapărat în favoarea noastră.

Se pare însă că problema nu ne preocupă. Alba Iulia e și ea un punct nevralgic în viața noastră națională religioasă. Tratat ca atatea altele, cu ignorare fată, aud că P. S. episcop Ioan al Armatei ar fi cerut pentru nevoile episcopiei și ale chiriarhului o aripă în Palatul catedralei. I s-a refuzat. I s-a dat, în schimb, o locuință într-o cazarmă. Poate că așa o fi trebuit să fie de îndată ce este episcop militar, locul lui nu poate fi decît la cazarmă.

Ar fi vremea ca glumele acestea să înceteze. Pentru binele tuturor. Dacă un Episcopat al Armatei este o instituție necanonică sau fără rost să se desființeze scaunul pur și simplu. Dacă e însă cazul ca locul să fie menținut, să i se acorde importanța pe care o merită și atributele materiale ale puterii. E cu mult prea vexatoriu. Mai ieri, Senatul se întreba dacă Prea Sfințitul Ioan are dreptul să fie senator de drept. Astăzi, i se refuză o locuință în Palatul catedralei.

Și, în acest timp, palatul, chiar și cel de piatră, se năruie. A început să i cadă tencușala, geamurile s-au spart, prin încăperi și-au făcut cuiburi randunicile. Nu există un intendent. Nu există nici măcar un îngrijitor.

O aripă a acestei clădiri, transformată în Palat Episcopal ar fi o soluție practică pentru clădirea însăși: nu s-ar mai ruina în întregime.

„Parlament bisericesc”?

Pentru marele Congres al Bisericii Ortodoxe Române¹, unele organe de presă ar voi să încetățenească expresiunea de „parlament bisericesc”. Termenul este neconvenabil și ar trebui respins.

Să mărturisim că ceva de parlament au totuși aceste adunări ecleziastice. *Legea pentru organizarea Bisericii Ortodoxe*² nu a fost prea feroc concepută. Aici du se în vedere ambițiuni sau interese pe cari nu le înțelegem: ea a fost gândită într-un spirit care numai al tradiției noastre religioase nu se poate numi. Totuși așezarea canonică a Bisericii Răsăritului a fost călcată brutal în picioare de un „duh novator”, care, din nefericire, nu va avea la noi nici senza eficiență.

Împănarea forurilor ecleziastice cu mireni, și anume în proporție de 66 la sută, nu e cea din urmă din aceste inovații.

Marele congres se adună zilele acestea în București. Cine are vreme poate trece un moment pe la Senat, ca să ia în cercetare chipurile membrilor laici ar

adunării. Aspectul este din cele mai interesante și rezervă spectatorului nestu-
site prilejuri de surpriză. Nu ai fi crezut niciodată că cutare domn, huc și huc
pe care îl întâlnești mai ales în carceri, este o persoană pe care viața Bisericii
noastre o interesează în cel mai înalt grad. Și totuși, probabil că așa este. Pre-
ocupanții sunt în congres oamenii politici. Un *spiritus rector* are și această
adunare. Și anume, în persoana unui fost ministru, a cărui hotărâtă dîmnie
față de Biserică este notorie.

Acesta fiind spiritul adunării, să ne mai împotrivim tendinței de a o numi
„parlament” e de prisos. Pentru că, prin schimbarea numelui, nu am schimba
și structura statului bisericesc. Iar structura este, ca și atmosfera în care trăiește
parlamentară și „democratică”.

Am citit regulamentele de funcționare ale diferitelor adunări. Ele se vor vota
în actuala sesiune a congresului. M-am interesat, cum e și normal pentru cine
cunoaște racilele vieții noastre religioase, de organizarea executive bisericești.
Am găsit peste tot comisi și comitete. Crede cineva serios că asemenea așezare
de lucru poate să fie în adevăr eficace? Înseamnă să nu cunoști rostul irenii. O
comisiune poate fi cel mult un organ de sfătuire, de execuție în orice caz nu.

Deci, în adevăr, parlament bisericesc. Și încă, mai rău decît altul. Parla-
mentul celălalt are cel puțin un complement executiv pe ministri. Acest
ce are?

Anarhia bisericească

Mi se trimite la redacție o informație batută la mașină, cu caracter circuar
intovarășită de o fotografie. „Comitetul preoților răzvrătiți din Eparhia Ho-
tînului”. Se pare că acest comitet s-a constituit anul trecut, în frunte cu preot
Doliscinski, Tanasiev și Secrieru, cu scopul de a se opune tuturor măsurilor
administrative eparhiale care nu le-ar fi fost pe plac.

Până aci, afară doar de constituirea în comitet, nu e decît un act de nedis-
ciplină organizat, lucru care se întîmplă și în alte părți. Dar informația continuă
cu amănunte mai grave. Preotul Doliscinski, care a fost îndepărtat din Eparhia
Hotînului, a fost imediat primit de arhiepiscopul Gurie la Chișinău. Preotul
Tanasiev de la Ungheni e adevărat că a trecut cu toată parohia la Eparhia
Iașului, se pare însă că el continuă să păstreze toate legăturile cu Basarabia
decarece a luat parte la dezbaterele (informatorul nostru adaugă „sovietice”) ale
Comuni Clericilor Ortodocși din Chișinău. În sfârșit, preotul Gh. Secrieru din
Corbu, depărtat din eparhie pentru acte de gravă nesupunere, ca și pentru că
pandirea de manifeste împotriva noului calendar, fapt pentru care a și fost dat în
judecată Consiliului de Război, a găsit, de asemenea, imediat adăpost la Chișinău.

Tendința faptelor relatate de informatorul nostru anonim, care, de altfel, nu
se poate să spună că face parte din elementele conducătoare ale Eparhiei

În primul rând să arate că Ecluzăbul bisericesc este un centru de naștere, de
anume, vină lui cea mai mare stă în aceea că protejează pe toți preoții care
s-au dedicat la acte anarhice atât cât a fost sub oblăduirea P. S. Visarion Pădur

Nici nu vreau să discut dacă faptele sunt adevărate și dacă nu cumva Arhiepiscopia Ecluzăbului nu va fi având ceva de înaintat în apărarea ei. Consider
prin urmare, aceste fapte anarhice ca ex. d. d. în adevăr și anume în forma
gravă indicată de informatorul nostru.

Întreb însă: Prea Sfințitul Visarion nu are totuși vină la întreținerea acestei
atmosfera de anarhie în Biserică? Nu e Prea Sfințitul acela care a scris împotriva
Patriarhiei românești cuvinte foarte tari și a zădărniciilor de la Biliu? Este acesta
un act de disciplină?

Iar pentru ca veni vorba de protejarea răzvrătiților de se află astăzi sta
retul Schitului Dalhănti, cel cu actele de nesupunere față de Prea Sfințitul
Ghenadie al Buzăului? Nu cumva o fi el pe undeva prin Eparhia Hîrtanului?

Nu exista act de nedisciplină bisericească care să rămână nepedepsit
P. S. Visarion nu a simțit-o decât prea curând.

„Couardise, mère de la cruauté”

Te restituiam la omul lui Dumnezeu

DE MORTUIS NIL NISI BENE¹ Se crede indeobște că e semnul iertării
creștine și al generozității. E fals. Nu e nimic din mentalitatea creștină în acest
adagiu. Originea lui este păgână. De ce să nu-i restabilim semnificația?

Cei vechi credeau că sufletele celor morți intervin în treburile noastre zănu
ce. Pentru a ne ajuta, sau pentru a ne chinui. Erau, deci, puteri misterioase cu
acțiune prelungită de dincolo de pragul vieții, cari trebuiau conjurate, un fel de
*captatio benevolentiae*⁴ se impunea. A nu spune nimic rău despre morți nu în
semnează, deci, în nici un fel, a nu te mai lupta cu ei pentru că nu se pot apăra
ci tocmai dimpotrivă a depune armele, pentru că nu te mai poți tu apăra. A te
da prins, la dispoziția generozității grozave și invincibilei puteri a celor morți.

Nici vorbă, deci, de cavalerism și îndurare din partea noastră, ci [de] cea
mai lasă abdicare, sub teroarea neputinței noastre marturisite. Iată sensul exact
al lui *De mortuis*. De unde se vede că întrebarea lui nu mai poate avea
nici un rost, el corespunzând unui univers moral și cosmologic perimat.

Tradiția noastră populară este alta. Există și pentru metafizica românească
strigoii. Dar nu ca elemente pe care le conjuri, ci ca puteri primejdioase aducă
toare de rele, cari trebuiesc înfrânte. Dacă duhul rău al unui mare păcătos nu-și
găsește nici în pământ liniștea și iese până la cântatul cocoșului pentru a teroriza
pe cei rămași, dând târcoale locului grelelor sale păcate, el trebuie neutralizat.

Tăranii merg la mormânt, către miezul nopții, și *bat mortului un țârui în inimă*. Domnilor feciori de popă, în transele unor dulcele accente de generozitate reamintiți-vă, în sfârșit, că *în țara noastră strigăii se omoară*.

Desigur, o asemenea răfuială e grozavă, ea presupune o enormă cantitate de suferință și de ură acumulată. NU-L IERT NICI MORT e reflexul unor pasiuni tari, de proporțiile tragediei. Dar adagiul există în popor, ca formulare a unei realități. Mortul scos din groapă, rezemat de zid, batjocorit de un întreg sat și scuipat de ultimul copil, de care vorbește *Istoria Targu-Jiului*¹, nu poate fi ca nici un preț, expresia unui act de lașitate colectivă, faptul căpătă adancimi metafizice, pe care nu ne e îngăduit să le ignorăm, sau să trecem peste ele cu inima ușoară.

NICI PĂMÂNTUL NU-L PRIMEȘTE. Pe la 1786 era în Moldova un călugăr. Cât jefuise și chinuise Prea Cuviosul este greu de imaginat. Dar într-o zi ajunsese episcop de Roman. Documentele timpului îl pomenesc ca Iacov Greacă. Era în adevăr grec de origine. Plin de datorii, de vicii și de păcate, păstor al unei țări a fost un oribil lanț de abuzuri, între care faptul era, desigur, cel mai supărător. Parcă s-a îndurat Dumnezeu de l-a chemat la judecata Lui. Asta s-a întâmplat la Roman, ci la Focșani. Unde a și fost îngropat, cu toată pompa convenită vlădică. Dar, a doua zi, *trupul a fost găsit afară*. Nu l-a primit mormântul. Că s-a întâmplat faptul e și până astăzi o taină. Relatarea noastră însă nu e poveste. Ea e atestată de documentele vremii. Căci nu precizează însă dacă asupra mormântului fusese așezată și o piatră grea.

TERGUL A DEI. Mai este un punct de vedere al armistițiului. De îndată ce unul a fost chemat „dincolo”, unde Dumnezeu ține scaun de judecată, răznoala dintre păgubitor și păgubiți încetează. Unul a ieșit, prin hotărâre cerească, din luptă. Celălalt trebuie să depună armele. Punctul de vedere e just. Dacă, în adevăr, prin moarte, unul din combatanți a ieșit din luptă. Este evident *mors defunctus*, adică scos din funcție.

Dar dacă, printr-un act postum, decedatul încearcă să ne scuipe chiar de dincolo de mormânt?

Anarhia de sus

Nu ne așteptam să ne întâmpine tocmai la discuția și votarea bugetului Ministerului Cultelor. Și totuși, s-a întâmplat. Bugetul, care, prin mecanismul cenzurii lui, era cel mai puțin pasibil de modificări și de surprize, a dat naștere la o „furtună parlamentară” care plictisește, desigur pe ministrul de resort dar care, prin natura incidentelor ridicate, trebuie să plictisească mai mult încă pe parlamentarii de răspundere.

O gazetă de opoziție are întotdeauna situația cea mai ușoară: ea se ridică la mâine ori de câte ori guvernul face o prostie și scoatează o criză de guvern, la fiecare dificultate a vreunui ministru. Dar o gazetă care nu e numai indică și opoziție cu orice preț ci urmărește statornic o politică constructivă, exercitând cenzura asupra faptelor care păgubesc gospodăria noastră statală, are o poziție ceva mai delicată. Căci, având ochiul numai asupra faptelor, ea ajunge să atace oameni pe care i-a apreciat alta dată și invers. Este cazul nostru împotriva căreia s-a ridicat uneori învinuirea de inconsecvență. Nu ne am impresionat atunci. O vom face oare astăzi, când ne vom găsi alături de d-l Goldiș, numai pentru că e d-l Goldiș în joc? Evident, nu.

Iată faptele. Comisiunea bugetară a Ministerului Cultelor și Artelor a găsit de cuvință să introducă în buget anumite modificări destul de însemnate, ministrul s-a opus — dar până la urmă a fost tot cum a voit amintita comisiune. Ziarele relatează că marea majoritate a „oponenților” erau întâmplător, „gogiști” — iar „porta voce” — spăciutul domn Tiliță Ioanid.

D-l Tiliță Ioanid face parte din celebrul cvartet care conduce Ministerul de Interne: deci teoriile dinlăuntrul ale țării — Tavi, Biki, Tili, Jeni și Costi — îi place să i se spună „*commence grise*” — dar are cu vestita eminență cenușie a istoriei tot atât de a face, cât are de-a face șeful său, „ducele”, cu ducele cel autentic. La activitate se pot recunoaște două fapte: 1) a lansat o modă — moda patarilor cu borurile lasate în jos, foarte *en vogue* astăzi la Ministerul de Interne, 2) purta pe vremuri la Iași și în Moldova, o cazacă rusească (de matase) și umbra incinsă cu o curea. În virtutea acestor fapte politice, d-l Tiliță Ioanid conduce astăzi tinerețea partidului — și a primit să „facă mizerii” d-lui Goldiș, provocând, eventual, demisia acestuia.

Ne interesează foarte puțin raporturile dintre diverși membri ai guvernului. Pentru motive care au fost expuse pe larg în foaia noastră, prezența d-lui Goldiș în capul Ministerului Cultelor nu a fost considerată de noi întotdeauna ca o fericire pentru țară. Socotim totuși, de data aceasta, fapta majorității ca *nec bugetată* — Căci, să vedeți împrejurările.

Punctul de plecare al modificărilor cerute și efectuate de Comisiunea bugetară este o cerere formulată de unul din episcopii noștri eparhioși. Nu insistăm asupra acestor cereri, e de ajuns să amintim că e vorba de un spor de câteva milioane — pe care îl necesită eparhia respectivă (între altele, un milion cheltuieli de reprezentare — atunci când Patriarhul României nu are decât 150.000 lei anual). Semnificativ e însă felul în care a fost introdusă cererea. Bugetul Bisericii Ortodoxe se stabilește de către eforia bisericească. Acolo trebuiesc prezentate toate suplicile, raportându-se la nevoile eparhiilor. Se pare că amintitul părinte episcop nu a făcut-o. Și chiar dacă, pentru o Biserică geloasă de autonomia ei, ceea ce a hotărât o dată eforia e bun hotărât. Nu tot așa însă pentru înaltul eparhial. Căci bugetul eparhiei lui a pornit într-o anumită formă de la autoritatea competentă bisericească, a trecut pe la Ministerul Cultelor, care și el poate introduce anumite modificări, fără ca vreo nemulțumire, reclamațiune sau cerere să se producă, și a ajuns, în sfârșit, la Comisia bugetară a Camerei, care, dintr-o

dată a fi și sesizată de nevoile urgente ale unei anumite epurări și îndreptării de nevoia unor cheltuieli de reprezentare cât pentru vase patrimoniu și jumatate.

Nu mi se poate pune în îndoaie nici recunoașterea necesității politice, naționale de a înzestra această Biserică cu toate mijloacele care să asigure o activitate demnă și rodnică. Voin spune însă, de data aceasta, în țară destul *Anarhie*. Prevedeam că se va ajunge aci. Încă de acum câteva luni când probabil acest ziar atrăgeam atenția asupra necontenței infringerii disciplinei și a principiului de autoritate. Mi s-a strigat atunci: „Sacralegul acesta e ceva papăsmă”. Eu nu m-am emoționat. Sunt sigur că nu e. Dar iată unde duce convingerea episcopilor că deasupra lor nu mai e nimic - până la Dumnezeu și se va dezlănțui de aci discuția - neterminabila discuție. Dacă ne va mai arde nouă să mai discutăm. E indiferent. Faptele sunt aci: un episcop care infringe hotărârea Adunărilor bisericești și merge pe căi piezișe, să-și facă singur dreptate - dreptatea lui - cu ajutorul comisiei parlamentare peste capul Bisericii împotriva Bisericii. Și nu e asta anarhie?

Dacă ne gândim însă că episcopul de care ne ocupăm este omul din cer harnic și mai pătrunși de îndatoririle rangului, anarhia apare cu mai puțin.

Sunt sigur, împotriva unor astfel de fapte, căi sunt o gravă încălcare a normalității și a rodniciei vieții noastre religioase, nu se va da nici un exemplu. Nu au, unii, curajul, iar alții, interesul (personal, și primul și celaltul) de a critica o dată pentru totdeauna situația. Dar așa înrăutățesc lucrurile: căci Biserica rămâne pradă îndrăzneli și orgolului, care nu ascultă decât de sine însuși. Ceea ce va perpetua în veacul veacului epoca scandalurilor bisericești. Există ram cu ceva? Am dori-o din tot sufletul să fie așa. Din nefericire, sunt sigur că rămân în urma realității, care, dacă ar fi înfățișată în amănunțime, ar da la iveală starea acută de anarhie, poate mai grave încă.

Și, iată, cu asemenea atitudini dizolvante se face solidară și complice Comisiunea bugetară a Camerei. Numai de dragul de a crea dificultăți d-lui Goldis. E cel puțin iresponsabil, căci, în asemenea împrejurări, nu e numai persoana d-lui Goldis în joc, ci însăși ideea disciplinei și a ierarhiei constituite. Ori credeți poate domnilor deputați, că ambele au devenit de prisos?

La încheierea socotelilor

Activitatea religioasă și bisericească a anului 1926 nu prezintă nici pe de parte claritatea și conștiința telurilor la care am fi avut dreptul să ne așteptăm. În 1925 se votase legea pentru reorganizarea Bisericii Ortodoxe. Autoritatea noastră religioasă constituită avea, deci, acum un statut și instrumentele necesare de acțiune. Ce era mai natural decât ca un plan de acțiune în linii mari să fie elaborat și să se procedeze metodic la realizarea acestui program după indicațiile Comisiunii? Din nefericire, un asemenea program a lipsit. Nu vom spune că

Un cuvânt încă pentru Ministerul Cultelor, care, în 1926 și-a găsit în conducătorii săi personalități cu adevărat competente, cari au dat tot sprijinul de stat și de faptă, Bisericii.

Păcat numai că aceasta din urmă nu s-a încredințat încă de nevoia unei noi organizări unitare și autoritative, singura în stare a rodi

Anarhia de sus și slugărnicia de jos

De la Biserica „Cuibu-cu-Barză”, care ar trebui să fie mai ales după cele întâmplate acolo, un post de înaltă răspundere se ridică un glas cunoscut în polemica împotriva noastră. Părintele respectiv – tare ar dori să-i spunem numele! – ne este de acord cu considerațiile pe care le făcurăm într-un articol mai vechi intitulat *Anarhia de sus*. Adică, mai mult își dă aere că nu ar fi de acord cu faptul întâmpinării Cucerniciei Sale nu este doară de a ne întâmpina cu argumente cari ar dovedi, în sfârșit, o dată pentru totdeauna, că politica noastră ci, mai ales, de a aduce laude neconditionate, ipsisite de ban gal și de orice discrețiune unei înalte fețe bisericești.

Amintim părintelui doctor, care ține foarte mult, probabil din spirit de amintă, a-și da chipul în gazete, că e cel puțin ridicul a ne spune nouă ce-a făcut înaltul chiriarh, așa de scump inimii sale, pentru Biserică. Iată noastră a înregistrat, cu calde cuvinte de recunoaștere, prea adesea, fapte din bogata activitate păstorească a Prea Sfințitului episcop. Este însă o mică deosebire. Noi nu suntem slugile nimănui – decât ale convingerilor noastre personale, bune-rele așa cum sunt aceste convingeri. Prietenii noștri nu au în nici un fel dreptul să fie crutați în greșelile lor numai pentru că ne sunt prieteni. Ba, dimpotrivă, respectul pe care li-l datorăm, pentru valoarea lor personală, ne obligă a le subna cu atât mai vărios greșelile. Căci îngăduință nu putem avea decât pentru ce bisericesc și asigurăm că nu ne alegem prietenii dintre aceștia.

Dar pentru că veni vorba de „cripto-papistășism”. Mai acum câțeva vreme când noi ceream reorganizarea vieții monahale și propuneam scoaterea monahilor de sub autoritatea episcopilor și constituirea unui corp aparte, cu conducere proprie cine credeți că a protestat și ne-a aruncat învinuirea de „cripto-papistășism”? Chiar Prea Sfințul episcop scump inimii părintelui doctor de la „Barză-cu-Cuc”? Iar acum, cu ce credeți că ne înfruntă preopinentul nostru pasionat al fotografiei? Li cere un episcopat al călugărilor pentru Prea Sfințul cu „cripto-papistășia”?

Părinte doctor o încurcăm rău de tot. Află că chiar meseria de lăudător are dificultățile ei.

Ascultarea

Am cunoscut un om care se compara cu Iisus Hristos. Nu l-am văzut decât în sacou, sau în hăc. Mi-aș fi putut închipui mai degrabă în hotoți mare de muschelar, cu marginile de sus în pânză și cu un pieptar de piele. El și-a ales alta meserie: un pășitor de întreprinderi. După o perioadă a lui proprie, el vorbește și te ascultă. Ascultă ce-ți spune el. Dar nu discută. Nu discută pentru că nu consideră el să se angajeze într-o asemenea discuție. La nimeni de cerut? Nu se poate pentru că și asta e discuție. Precizări. Dar și nu pentru că orice precizare e definiție. Și definițiile sunt de asemenea în eră.

Atunci cum să ne lămurim? Cum am spus, ascultând dacă asta îți sugerează ceva, bine, dacă nu - iar bine. Iisus Hristos nu făcea așa.

Ba da! Cum tot așa. Mai sunt însă unele lucruri de spus. Mai întâi Hristos era Omul-Dumnezeu. Parcă așa știm noi. Și, pe urmă, Hristos a iubit pe oameni. S-a coborât până la ei, a devenit una cu ei. Aici este marea taină.

Să știi să nu fii mai mare decât semenii tăi. Să nu te ridici deasupra lor. Să-ți frangi încrederea în tine. Să-ți sugrumi orgoliul, care este cel mai mare dușman al ajutorării sufletului. Apostol al înțelepciunii. Foarte de nevoie. Dar un apostol nu e un pontif. El este, pur și simplu, la dispoziția oamenilor, cu înțelegere, cu umilință, cu dragoste.

Nu vrei să discuți? E și acesta un punct de vedere. Dar ei nu e variabil decât într-o împrejurare: atunci când vorbești astfel încât să-ți convingi complicității. De îndată ce, însă, aceasta are nevoie de lamuriri complementare înseamnă că nu l-ai convins. Și atunci, acțiunea ta e stea.

Atitudinile grandilocvente nu ne înăntează cu nimic.

Zarafii în Casa Domnului

Publicațiune făcută de parohia Bisericii Sfântul Nicolae-Broșteni din București. „Duminică, 27 martie, se va ține licitație orală pentru închirierea lotului A din terenul din strada Tăbăcari, nr. 3, pentru depozit de lemne tăiate. Licitația va avea loc în localul Sfintei Biserici la orele 4 d. a. în fața organelor de conducere ale parohiei.”

Vasăzică, de azi în trei săptămâni, organele de conducere ale parohiei Bisericii Sfântul Nicolae-Broșteni vor intra la ora 4 p. m. în sfântul locaș și vor proceda la ținerea licitației publice: se va striga, deci, „areți o dată” și se va bate darabana. Că la orice licitație publică.

Îmi aduc aminte că, pe vremuri, Hristos a gonit cu lovituri de bici și cu aspre înfruntări pe zarafii cari făceau negustorie la ușa templului și le-a răsturnat mesele. De atunci lucrurile s-au mai schimbat, se pare. Căci zarafii au intrat

de-a dreptul în Casa Domnului și în acolo lătașie publică. Ofensând după ritul meseriei.

Nu am prejudecăți de nici un fel. Nu mă grăbesc, deci, să apăs sau să conștin după șabloane obicinuite și necontrolate. Să cercetăm, deci, situația și o că, în străinătate, biserica este un local public, la dispoziția oamenilor de la răsăritul până la apusul soarelui. Pentru reculegere, desigur, dar și pentru alte indeletniciri, mai puțin pioase pentru odihnă, de pildă, sau pentru a te răcori după zăduf, în timpul verii, sau chiar pentru o întâlnire de ordin lumesc. În Biserica Sfântul Petru din Roma, care – precum se știe – e imensă, există un fel de viață publică aparte, ca într-o piață a orașului. Căci, pe când la un altar se slujește și pe când unii se spovedesc, în altă parte a bisericii, oamenii se plimbă, discută, de multe ori, bărbații cu pălăria în cap, iar copiii se joacă cu mingea, sau altfel, ca pe maidan.

Vasăzică, biserica poate să fie, în Apus sau cel puțin e de fapt prin întreținere sau obicei, și altceva decât un loc exclusiv rezervat pentru închinare. Mai la urma urmelor, că ar putea, dară, servi și ca loc de adunare pentru rezolvarea treburilor administrative ale parohiei respective.

La noi însă e altfel. Biserica nu este deschisă decât în timpul serviciului în prezența preotului care oficiază. Ea este, deci, locul închis al întrebării, exclusiv culturală. A face în biserică altceva decât rugăcuni nu s-a învârtit pe pământului – independent de orice alte considerat uni canonice. De aceea tătă cu barabanciu este oarecum deplasată.

Părerea noastră este că „organele de conducere ale parohiei Sfântul Neculai Broșteni” ar trebui să caute un loc mai potrivit pentru ținerea lătașiei. Și repede!

Racilele personalismului în viața bisericească

Experiența noastră ziaristică ne pune zilnic în contact cu tot felul de oameni. Căci toți, cer unui gazetar ceva. Lucruri foarte deosebite, dintre care multe absurde și irealizabile. Foarte sunt pentru noi binevenite. Căci, din contactul acestor permanent, la orice ziarist prospețimea nu numai de lapte și informații, dar și de spirit, care e resortul intuiției cel mai de seamă al activității sale.

Un gazetar își are colaboratori săi, în fiecare zi alții. Și rubrica aceasta a *Duminicii* nu face excepție. Numai că iată o constatare puțin simpatice: nimeni nu mi aduce la cunoștință lucruri de laudă, ci numai de ocară. Iar comentariile la faptele dezbatute în rubrica mea nu protestează decât împotriva lucrurilor bune care sunt relevate.

În am mai zilele trecute într-un grup de fețe bisericești, oameni de carte, fără nici un fel de exagerare – personalități distinse ale vieții noastre religioase. Îm am pe banca acuzatilor, și trebui să răspund nu la întrebarea „De ce ai atacat pe X?”, ci „De ce ai lăudat pe Y?”

Nu e caracteristic? În Biserica noastră sunt multe nemulțumiri. Pentru cont și multe raie. Dar prea își asumă fiecare rolul de judecător. E ciudat oamenii cari, prin meseria lor și prin vocația lor, ar trebui să se intereseze în primul rând de perfecționarea lor lăuntrică, sunt cei mai aprigi urmăritori a vinei altora. Cred că nu există nici o categorie de rumani care să întrebuințeze așa de larg „fișa” sau „cazierul” în măsura în care o fac membrii clerului.

Din dorința sinceră de îndreptare, din dragostea dezinteresată pentru Biserică să pornească aceste preocupări și încă ar fi o situație nenorocită. Dar nu e dragoste de Biserică, ci o lamentabilă excrescență personalistă. Viața bisericească ar trebui să însemneze tocmai negarea acestei tendințe. Nu o face. Asta însemnează că viața noastră spirituală nu funcționează normal. Iată, deci unde stau rădăcinile răului.

Îndreptarea în Biserică? Ea vine prin îndreptarea fiecăruia. Grijă de amendarea noastră înșine trebuie să primeze. Și să spunem lucrul care va surprinde, dar care e totuși adevărat: *soliditatea Bisericii nu sta în perfecționarea celor de sus ci în a celor mici.* Ei sunt trupul adevărat al Bisericii, ci, fac Biserica. Vreți dovezi? Iată istoria Bisericilor stă la îndemână cu dovezi. Și în prima linie Biserica română.

Prin urmare cine vrea să îndrepte Biserica să înceapă cu el însuși. Și cu cel loc pe care îl ocupă în ierarhie e mai umil, cu atât sfortarea lui va fi mai rodnică.

Am greșit lăudând pe unu? Se poate. Aș fi mai bucuros când mi s-ar spune că am greșit năpăstuind pe alții.

Închiderea capelei din Edineți

La Edineți, în Basarabia, seminarul are o frumoasă capelă, care slujește și de biserică pentru credincioșii din oraș, vin oameni, între altele, și pentru că slujba e frumoasă, corul, bun și predica, înțelegătoare. Dar, la Edineți s-a întâmplat un caz. Părintele-director al seminarului s-a făcut vinovat în ochii chinarhului de anumite grave greșeli. Pentru care a și fost caterisit. Noi nu vrem să discutăm dacă pe drept sau pe nedrept. Știm că există un proces mai mare, în care Ministerul Cultelor nu e de aceeași părere cu episcopia, dar, deocamdată, nu ne interesează acest proces. Ci numai unele întâmplări în legătură cu el.

P. S. episcop a hotărât, anume, ca biserica seminarului să fie închisă, ca una ce a fost prăvănită de prezența preotului Georgescu, directorul căzut în vină. Măsură, tare în ea însăși, este insuficientă de un aspru spirit de disciplină călugărească și suntem mulțumitori. Prea Cinstiului Părinte că ne-a mai adus aminte că există și o astfel de disciplină. Căci prea trăim în Biserică, de-o bucată de vreme într-o atmosferă laicizantă.

Mulțumitori îi suntem însă numai pentru principiu, în speță, închiderea bisericii ne apare ca nemotivată și primejdioasă.

Nefundată, căci nu înțelegem cum a putut părintele Georgescu să poată rească numai prin prezența lui capela. Chiar dacă e vinovat de cele ce s-au întâmput. Căci, mai întâi, Cuvioșia Sa nu a fost preot al capelei, parohia și fiind la Vornovița, unde, e adevărat, nu a fost niciodată, dar unde totuși, contează legal. În al doilea rând, e iarăși adevărat că preotul Georgescu a fost directorul seminarului, director poate fi și un laic, după cum, de altfel, a recunoscut o implicit și Prea Sfințitul episcop dând, acum în urmă, delegație de director unei persoane în afară de preoție. Și, pe urmă, nici, de fapt, capela nu a fost deservită de preotul astăzi caterisit. Atunci? Unde este fundamentul canonic al închiderii capelei?

Actul acesta însă mai e și primejdios. În Edineț mergeau oamenii la capela seminarului. Se învățaseră așa. Acolo mai sunt credincioși și au nevoie de disciplică. Probă sunt mulțimile, cari astăzi încă, se adună la slujba care se face la antimis, într-o sală a școlii, în fața unui altar improvizat. Cu ce drept îndepărtezi de la Sfânta Liturghie o întreagă categorie de oameni, învățați să vii Biserica lor?

Prea Sfințite părinte Puiu, nu e nici un motiv de revenire asupra măsurii?

Jelbarii noștri

Între atâtea plângeri cari zilnic ne sosesc la redacție, prea putine sunt cele cari să te cucerească sufletește. Nu doară că reclamațiile nu ar fi fondate. Sunt atâtea abuzuri în țara românească și atâtea suferințe îngrămadite în sufletul oamenilor, prin stricătoarea nedreptate a celor mari, încât din capul locului trebuie să crezi că jalba este mai degrabă îndreptățită.

De la o vreme însă, începi să alegi. Să alegi nu numai după însemnătatea faptului, care, desigur, trebuia să tragă simțitor în cumpănă, ci și după sinceritatea și însemnătatea morală a persoanei. De aci încep dificultățile, căci oamenii se lasă numai cu greu pătrunși. Iar când izbutești totuși să o faci, ravna ta de a contribui la suprimarea unui abuz sau la îndreptarea unei nedreptăți este mai adesea descurajată.

Așa am fost cercetat astăzi de un bătrân preot de țară. Un om viu și inteligent cu anumite lecturi, curente în unele cercuri liberalizante, nu îndeajuns de înmegate, dar suficient pentru a-i îngădui o îndemănată manuire a unui limbaj „radical”. Sfântos și plăcut la vorbă, scăpând prea adesea în cursul convorbirii foarte expresive și drastice întorsături de frază, cu care noi, laicii, nu prea suntem obișnuiți în gura unei fețe bisericesti. Dar, în sfârșit.

Î-am luat în cercetare. Plângeri avea el multe. Dar nu a fost greu să stabilesc că faptele pe cari le expunea nu erau suferințele lui, ci resortul intim al tuturor reclamațiilor era faptul că Cuvioșia Sa fusese scos la pensie.

Pe nedrept? Sau împotriva legii?

dinciosul care va avea îndrăzneala și tăria de suflet să o atace. Și totuși omul acesta trebuie așteptat, oricât de subversivă ar fi, în natura ei, problema. Să poate totmai pentru asta

Din partea mea, îmi permit să cred că tot lumea ortodoxă va fi singura în stare să ne dea un asemenea om

Ciudățeni

Se anunță că d-l Matei, de pe la Cluj, deputat și om ocupând în viața noastră bisericească - și religioasă? - diferite slujbe (dar nu și îndeplinind diferite funcțiuni) a fost numit director al Internatului Teologic din București

Să-mi mărturisesc nedumerirea. Internatul Teologic este o instituție care adăpostește - din nenorocire, nu pe toți - studenții noștri în teologie, care împlinește menirea nu numai de a înlesni acestor tineri o viață potrivită presiunilor lor preocupări spirituale, dar și pe aceea de a pregăti, în chip activ, pe viitorul preot, pentru împlinirea viitoare sale misiuni

Biserica noastră nu era - și nici nu avea motive să fie - prea mulțumită cu regimul care domnea în această instituție, pusă sub dependența Facultății de Teologie. Internatul Teologic se laiciza în măsura în care însăși facultatea respectiva credea că e bine să se scuture de orice contact dogmatic sau canonic cu Biserica. Ba, Internatul l-a luat chiar înainte. Sunt prea multe cazurile în care studenții considerau această instituție ca o simplă „gazdă”. Și e penibil să insistăm nu?

De aceea, una din grijile cele dintâi ale Bisericii românești după votarea statutului ei, a fost preluarea Internatului Teologic pe seama autorității ecleziastice. Lungi și grele tratative au urmat pe această temă, cum e lesne de înțeles: facultatea nu era bucuroasă a ceda o așezare care îi aparținea. Dar și argumentele Patriarhiei erau valabile. Iar între toate, cel mai tare și mai impresionant primejdia laicizării prezentată sub toate formele

Până la sfârșit, facultatea a trebuit să cedeze. Era vorba doară de o nouă viață spirituală pe care Biserica voia să o inițieze în Internat. Iar reforma trebuia să se facă sensibilă și în persoana care trebuia să-și asume conducerea și răspunderea ca director al instituției, sustrasă în sfârșit laicizării

Cunoșc toate cumpănelile care au întovărașit căutarea acestei persoane. Și, și greutățile. Îmi aduc aminte, așa se stabilise, că e absolut necesar ca viitorul director să fie preot. Foarte bine

Și iată-l acum director pe d-l Matei. Mă rog, ce s-a întâmplat? E d-l Matei preot? Nu. E o persoană foarte de treabă, cu mustățile rare, pe care o poți întâlni și pe la parlament. Dar preot nu e. Și atunci, cu drept cuvânt, ce s-a întâmplat de a fost numit d-l Matei director al Internatului?

Cred că e necesară o lămurire din partea celor în drept. Așa nu se combate laicizarea ci altceva. Ne-ar fi displicut să cercetăm și să aflăm ce anume

C'e e cu „noul curs” în Biserică?

Suntem de la zi la zi surprinși de intamplările din Biserica noastră. Sunt pluri cele mai multe, înfrante, e drept, dar cari, toate, contribuie la impresia generală ca ceva se schimbă în conducerea bisericească. Nu oameni — ci spiritul Matei ieri, un foarte boghimont, concurs — pentru locul de conducător al capellei romane din Paris, cu un rezultat cunoscut și anunțat de cei interesați mai dinainte. Pe urmă, un laic la direct a Internatului teologic universitar. Iar astăzi, iată, ne vine vestea că preotul Popescu-Moșoiaia a fost numit superior al capellei romane de la Paris, în locul preotului Vasile Radu.

Preotul Popescu-Moșoiaia la Paris. De ce nu „adică”? Ba, evident, de ce nu? Pro[ter]iereul] Moșoiaia e preot, e chipos, e dezghetat. O să facă figura bună. Ne ci nu mă gandesc a contesta. Dar parcă și altceva ne închipuiam noi că se cere preotului de la Paris. Vasile Radu stă de patru ani. Aci — a noi, se crede că e cam demult. De câteva ori a fost anunțat că va fi rechemat. Cam mult patru ani? De ce? Sunt preoți cari o viață întreaga stau la aceeași biserică fără ca autoritatea ecleziastică centrală să creadă ca e cam mult. S-a dovedit preotul Radu a nu fi potrivit în sarcină? Nu. Atunci? Atunci se obiectează că la Paris merg mai ales preoți tineri — cari își completează cultura științifică. Iată preotul Radu e orientalist. O foarte interesată figură de savant. Situația lui în mediul științific al Sorbonnei — excelentă. Foarte apreciat și distins de profesori. Vasazică, bine a făcut autoritatea bisericească trimițându-l superior al capellei la Paris. Am avut un preot de seama în toata aceasta vreme și avem un orientalist mai mult.

Dar patru ani, așa se argumentează, sunt de-ajuns. Acuma sa se mai ducă și altul. Eu recunosc, argumentarea e bună. Să se mai ducă și altul. Dar cine? Biserica a hotărât — pre[otul] Popescu-Moșoiaia.

Popescu-Moșoiaia? A, nu! Să privim lucrurile numai pe dinafară (cred că e mai bine — nu?). Vrea în adevăr preotul Moșoiaia să facă studii la Paris? E greu de crezut. Activitatea de până acum a C[ucerniciei] Sale nu-l indică. Iar vârsta începerii studiilor sistematice a trecut-o demult. Atunci? Care sunt motivele acestei numiri?

Noi așteptăm o lămurire. Și în cazul Matei, și în cazul Popescu-Moșoiaia. Am crezut prea mult în „noul curs” în Biserică și l-am sprijinit prea adesea cu scrisul nostru pentru a avea dreptul la un răspuns.

Noi nu ne temem de conspiratorii de la Iekir-Ghiol. Deci, așteptăm. Dar nu prea mult!

Mentalitatea personalistă.

Un preot mi scrie, pentru a mă amenința cu — o polemică. Ca și când polemica e un lucru de care ne-a fost vrecodată teamă, nouă, astora de la „Cuvantul”.

Că și când nu am dovedit cu toți, cu vară și iudicat, că suntem mîndri de noi înșiși, perfect orientați și că știm să răspundem.

Suma: că Prea Cuviosul (așa se zice) respectiv viața lui și poezia lui „Cuvantul” care la noi promitează „logica”. Polemicile sunt bune cînd lămuresc o problemă. Ele sunt absolut oșioase cînd se raportează la persoane. Pentru mine nu interesează foarte puțin de cînd există „Cuvantul”.

Parcă nu știm noi cum se fac polemicile în țara românească. „Ești pînă la Ha tu ești”. Ei da, e — să zicem. Dar asta schimbă valoarea primei afirmații.

Că așa se discută în presă și în viața publică nu e nici un fel de mirare. Că însă tot așa — cu argumente *ad personam* — se discută și în Biserica noastră, asta e și mai grav. Pentru că asta indică viciul fundamental de care suferă Biserica: mentalitatea personalistă, categoric anti-creștină, care, din viața publică s-a structurat în cea bisericească. Una din nenumăratele forme ale structurii spirituale protestantizante care sapă la temelii biata noastră Ortodoxie.

În aproape exasperant de monoton a descoperi în fiecare rațiune a privosloviei fluxul protestantizării, disimulat sub cele mai variate aspecte. Și dacă, într-un incredințat de înaltă valoare spirituală, permanentă a adevăratului creștinism al cel al nostru, al răsăritenilor —, ar trebui să desperezi de pulchritudinea unei revelații izvoarele vii și autentice ale credinței. Da, personalismul e protestantizant. E o urmarea firească a „ui *cogito* și, ca atare, subiectivist. Opus decem categoric spiritului realist creștin, orientat obiectiv asupra faptelor ca atare și nu asupra opinelor, ca origine probabilă a acestor fapte. Se poate deosebi mai fundamental.

Și totuși oamenii Bisericii se complac în polemici al căror resort intim stă în rătaiele personale, din ambiții personale, pentru interese personale. Mecanismul lor „*ignoratio elenchi*”. Așteptăm pe preotul nostru, care ne amenința cu „polemica”. Dar îi prevedem caracterul. Pentru că ne cunoaștem oamenii.

O gravă erezie

Știu și eu dacă trebuie să mai insist? Toată nădejdea pe care o seamă de oameni ne-am pus-o după război în renașterea religioasă a țării avea și un dedesubt: soc al (o) întoarcere la credința noastră ortodoxă însemna și o coborîre a disciplinei bisericești în spiritul noilor generații. Socoteala noastră a fost greșită: *petitio principii*. Se cheamă în logică eroarea asta, noi plecam de la disciplina Bisericii, pe care o socoteam *data*, și, de cînd stăm în contact mai strîns cu istorica, trebuie să constatăm că această disciplină canonică nu există.

Între asistam dîmînica trecută la Sfînta Slujbă într-o biserică de țară. Un cor de fete tînetre dădea răspunsurile, după *Liturghia pe o singură voce* a lui Kiril. Fetele cantau în Biserică? Nu se prea potrivește, dar, în sfîrșit!

Fetele mă cantau pe un singur glas. Știți ce înseamnă asta? A introduce în Liturghie răspunsuri pentru cor pe un singur glas înseamnă pur și simplu a

un istet a întrebuințat cântarul să vadă *dacă*, în adevăr, mortul e mai greu decât viu! Deci, și pentru fantana de la Zmeeni, întâi *faptele!* Că Dumnezeu nu mă suntem în Exul Mediu!

Această stabilire a faptelor trebuie făcută cu cea mai strictă scrupulozitate și competență. Trîșarea nu ajută nimănui. Iar intervenția jandarmilor care "certifică" vindecările e de-a dreptul ridiculă.

Dacă, în adevăr, rezultatele terapeutice sunt precis constatate, se poate pune și întrebarea *de ce*. Dar și aci procedarea trebuie să fie prudentă. Ideile preconcepționale nu pot decât să strice. Omul de știință își va face, desigur, cercetarea lui dar cu cea mai mare conștiință și fără nici un fel de vag sugestie, autosugestie psihanaliză sunt și ele concepte științifice precise, care nu se pot extinde arbitrar. Să nu improșcăm deci, cu ele gazetărește. S-ar putea ca faptul vindecării, dacă se produce, să se datoreze unui proces explicabil științificește. S-ar putea însă să fie și minune. Pretenția pozitivistă că o minune e o întâmplare neexplicată, dar nu și neexplicabilă e cel puțin exagerată. Armătura științifică a Universului are, congenital, destule crăpături prin care se strecoară minunea. Deci

În mâna lui Dumnezeu

Locuitorii din comuna Putineiu, județul Teleorman ne trimit o plângere împotriva preotului lor, Ioan Popescu. E un adevărat rechizitoriu aspru, nu prin epitetele cu care enoriașii își acuză părintele sufletesc, ci prin faptele înșirate într-o formă brutal de uscată, dar efocventă tocmai prin aceasta. Iar rechizitoriul e întovărășit de o serie de copii de pe acte oficiale, emanate, toate, de la judecători, tribunale și parchete: sentințe de condamnare alături de procese în curs. După această plângere, preotul Ioan Popescu, care nu mai slăjește de astfel de vreo trei luni, lipsind astfel pe săteni cu desăvârșire de Sfânta Liturgie, este un om amarnic, injură, bate, fură, împușcă, escrochează și se îmbată. Și nu o dată, de două ori, ci întruna. Îndoială nu incapse sunt acte oficiale.

Locuitorii ne roagă să intervenim și noi, că doar se va lua vreo măsură și va scăpa satul de parjolul Cucerniciei Sale. Să intervenim? Ar fi zadarnic. În felul acesta nu poate face un preot ani în șir atâtea blestemături fără ca autoritățile superioare să nu afle ceva. Cazul preotului Ioan Popescu este, deci, cunoscut locurilor ierarhice competente. Nu s-a luat nici o măsură împotriva lui? Iar greu să credem că e o simplă neglijență.

Trebuie mai degrabă să bănuim că nu se poate lua nici o măsură. De ce? Doamne, sunt atâtea împrejurări din pricina cărora nu se pot lua uneori măsuri! E adevărat, omenesci... prea omenesci! Dar putem noi cere tuturor tăria de suflet care e de nevoie celui care ar voi să mânuiască biciul lui Hristos?

Oamenii se plâng. Ei anunță că, din pricina păcatelor preotului, se întinde în sat adventismul. O fi. Biserica e amenințată? Soarta Bisericii e doar în mâna lui

Dumnezeu care prinde hotărî cu ea după voie! Vreți să prî testăm? Nu am prî testat de atatea ori! La ce bun? Pentru ca în congresul preotilor un fariseu care în stărsit, și-a găsit o meserie făcându-se ortodox, pentru că e fecior de vîdica să ne arunce vorba proastă că noi atacăm Biserica și îi săpăm autoritatea.

Oameni buni, înghițiți-vă singuri necazurile cum puteți! Și suportați-vă preotul dacă puteți. Biserica noastră nu a trăit prin ravnă duhovnicească a clajitorilor ei, ci prin voia îndurătoare a lui Dumnezeu. Dumnezeu se va îndura de bună seamă, și de aci înainte ocrotindu-ne o Biserică pe care noi o scupăm în fiecare zi prin păcatele noastre.

Încă un specialist

E cunoștința noastră mai veche, d-l Matei deputat liberal, director al Internatului Teologic din București, profesor la Academia Comercială din Cluj, monist oficial al Bisericii Ortodoxe Române.

Un mare specialist în ale sinecurii. Căci deputat este, dar de o activitate a d-sale în Camera nu am auzit, director al Internatului Teologic iarăși este, dar acio funcționează efectiv — după propria mărturisire a directorului — doamna Matei și profesor la Academia de la Cluj este, dar, în curs de șapte ani, nu a ținut nici o prelegere, deși primește leafă întreagă, iar supanitorul d-sale e plătit direct de stat din fonduri — extra, mai rămâne canonistul oficial.

Vedeți ce activitate are. Deci —, avînd timp disponibil, d-l Matei — bărbatu, doamnei Sanda — s-a gândit să-și mai ia o ocupație. Are una la Cluj, una în circumscripția lui electorală, două în București, de ce nu și una la Chișinău? Mai ales că acum e acolo și o facultate de teologie.

Prin urmare, d-l Matei a devenit candidat la catedra de drept canonic. E doar specialist? Specialist? Cum? D-l Matei a urmat cursurile seminarului andreian din Sibiu? Are bacalaureatul sau nu? Mister! A fost învățator. Stat personal de calificare științifică nu există, nici la Academia din Cluj, nici la minister, în București.

Memoriul său pentru înscrierea la concurs menționează „doctor specialist în drept canonic”. Doctor specialist? Ce e asta? Este un fel de doctorat, care se dădea pe vremuri la universitățile ungare după un an și jumătate de studii. Doctoratul obținut cerea cel puțin trei ani. Este, deci, jurist după un an și jumătate de studii.

Acuma ați înțeles. D-l Matei este unul din păduchii culturali-științifici ai țării românești (a fost și propagandist cu d-l O. Ghibu). E bine cu toate partidele politice — ca un om cuminte ce e — și se mai bucură și de protecția Patriarhiei. După funcțiuni ca să ia lefurile respective și nu face niciăieri nimic. A înțeles acest mare secret al parvenirii în țara noastră: ocupă locuri, dar nu face nimic. Dacă vreți să fi fie bine și să trăiești ani mulți pe pămînt!

Astăzi mi se pare că sunt convocate comisile speciale pentru numirea profesorilor la Chișinău. Astăzi va fi judecat, deci, și d-l Matei, științificul. De-nuodarea profesorilor, membri ai comisiei respective, nu-l treceți cu vederea, ar fi păcat să nu aibă o leală și de la Chișinău. Numiți-l, căci, vă asigur, nu va va slincher în nici un fel, cursuri nu ține, în orice caz.

Asupra unor stări din Biserică

Iată-mă silit să reviu în acest loc asupra unor stări din Biserică. Nu o fac bucuros. Îmi dau cel dintâi seama că treburile bisericesti nu găsesc în mare e public înțelegerea critică de care e neapărată nevoie. Scoaterea la iveală a unor raie însemnează de cele mai multe ori prilej de spectacol. În adevărat ca ziar, nostru a încercat punerea și dezbateră problemei bisericesti și religioase dintr-un punct de vedere mai înalt, și că cetitorii noștri, interesați a viața religioasă a neamului, aduc în aprecierea faptelor o remarcabilă măsură.

Dar, cu toate acestea, chestiunile sunt încă prea delicate. Dovada, pentru noștri, cari au miopia sau rea-credință de a pretinde că atunci când a afirmat că un preot e incorect, ai insultat Biserica. Deci dară linia noastră de conducere a avut ca indicator prudența. O chestiune se dezbate, o dată și nu se revine asupra ei. În nădejdea că locurile interesante și competente iau notă și proced la îndreptare.

Din nefericire, lucrurile nu se petrec însă așa. Trebuie să o constatăm. Am ridicat în ultimele luni, în coloanele acestui ziar, chestiuni de cea mai mare însemnătate. Ființa canonică și dogmatică a Bisericii noastre a fost calcată în picioare. Nu am insultat, nu am făcut afirmații gratuite, am argumentat și am dovedit. Răspunsurile timide cari ni s-au dat nu au putut atinge intru nimic calabilitatea arătarilor noastre. Problemele rămân în picioare, în toată gravitatea lor, în datele pe cari le-am stabilit noi.

Chemată să conducă viața religioasă a Orientului creștin, Biserica românească nu izbutește să se ridice la înălțimea misiunii ei istorice și dumnezeiești. Bucuriile și păcatele lumesti ne trag mereu înspre adâncuri, pe noi și pe conducătorii noștri spirituali. Tradiția asprei discipline ortodoxe, singura garanție a adevărului și a rodniciei în activitatea spirituală, se pierde din zi în zi mai mult destrămându-se în compromisurile „mondene” ale unui spirit concesionar. Nu mai există o ființă juridică a Bisericii. Nu mai există în practică.

În fața unor precizări de o natură așa de gravă, care ar trebui să alarmeze ierarhia noastră ecleziastică, cea dintâi interesată la păzirea severă a legii, nu s-a produs nici o reacțiune serioasă și demnă. O soartă bisericască a tipărit o interminabilă serie de insulte, care nici măcar nu aveau meritul de a fi personale. Patronul ei a fost răsplătit – din loc înalt – cu o parohie în străinătate. Vo bună apere s-a potolit.

Adică asta este lupta celor interesați

Căci asta e politica lor, nu avem nimic de răspuns? Foarte bine, vom căsa, se va scrie o zi două nouă, dacă nu răspundem, nu prelungim discuta până la urmă lumea se va epuiza, lumea va obosi, campania va lua stăruitorul va intra în linște, uitarea coborând grea asupra unor fapte care trebuie să existe și care în timp au provocat multe victime și are unora.

Că situația gravă nu s-a ameliorat într-un fel, că vermintele dezorganizării vor progresa și că într-o bună zi, ne vom afla în plină destrămare, fără putință de a mai zgăzui procesul de dezamărire? Că însemnătate are asta? Important e că situațiile personale se păstrează. Prevederea este în materie de politică bisericească superflua. Astăzi Pe urmă pot să

Ei, nu! Sunt în țară și în Biserica românească și oameni care nu au interese personale de apărut pentru aceștia viața Bisericii este o realitate care garantează bunurile spirituale deasupra întâmpărilor mărunte de fiecare zi într-un printe realități altul decât al concretului. Ei își apără viața lor interioară și virtuțile posibilități creatoare ale rasei românești în domeniul spiritual. Vedet, mări Prea Sfinți oameni ai Bisericii, care vă închipuiți că tăcerea și lipsa de reacție dezarmează, sunt probleme grave în joc, care depășesc cu mult interesul unui pop de linte sau chiar al unui antieru căptușit cu mătase.

Am purtat în această foarte o luptă cinstită și deschisă pentru drepturile Bisericii. Oamenii au înțeles-o. Dreptate ne-au dat, în fond și adversarii noștri adversarii într-un cat detin împotriva așezării Bisericii e situație.

Am rupt lupta, dar nu am renunțat la ea. Asta am spus la timp.

Astăzi suntem în fierura fierului.

Reîncepem deci, acțiunea de lămurire a opiniei publice asupra stărilor din Biserică. E imposibil ca lumea să nu se miște. Interesați, care cred că vor izbucni până la stârșit să se țină în ascunzătoare, se înșală. Noi vom dovedi-o. Ne-am înțut, de altfel, întotdeauna de cuvânt.

Plângere din Vărădia

A doua zi de Crăciun s-au adunat oamenii din Vărădia și au întocmit o plângere, care ne-a fost adresată nouă. Oamenii se îndreaptă către ziare numai atunci când li se închid toate căile obicinuie. Ei sunt de cele mai multe ori la limita răbdării. De aceea nu le putem refuza ajutorul pe care îl cer de la noi, și tot de aceea ne îngăduim a îndemna onoratul consistoriu diecezan al Eparchiei Caransebeșului să nu treacă prea ușor peste cazul pe care îl vom înfățișa.

Plângerea credincioșilor din Vărădia e semnată de membrii consistoriului parohial ortodox: ingineri, revizori, învățători, studenți, gospodari din comună, semnături autentificate de primar și notar – și e îndreptată împotriva preotului din loc, P. C. Cusman Jianu.

doctor nu a înguluit președintelui studenților teologi să vorbească, dar a vorbit în schimb, cu un student un discurs în care „noul curs” – care abia trebuia să înceapă – era preumărit (e s-a întâmplat nu știu, dar, fapt e că bietul student hotărât să vorbească el, „pentru a evita o situație ridicolă” Efectul asupra asistentei, vă închipuiți, a fost *boenif*!

Iar acum, de Sfântul Grigore, când se discuta cu decanul facultății problema festivității, bărbatul d-nei Sanda, directorul-doctor, așa a fost de părere: „că student să vorbească în numele internatilor”. Și a admis. Dar numai de forma. Căci a mers de-a dreptul la patriarhie și la minister și a protestat. A ieșit a doua țigăne. Căci rezultatul s-a văzut: nici I. P. S. Patriarh, nici ministrul nu au mai venit la serbarea unde trebuia să se interzică studenților a-și face omagiul către școală și profesorii lor.

Dar, dacă d-l doctor nu are barbă și mustăți are, în schimb stomac. Nu s-a impresionat deloc de aceste semnificative lipsuri. S-a aruncat în frac și și-a făcut un elogiu în fața studenților, cari cereau cu glas tare să vorbească și președintele lor.

Nu mai continui. Am cerut pe vremuri trecerea internatului de la facultate la Biserică. Biserica l-a dăruit d-lui și d-nei Mărei. Imi pare rău și cer scuze.

Modernizarea e în curs...

Zarva mare în jurul primului cadavru ars în noul crematoriu din București. Proteste cu caracter aproape violent din partea tradiționaliștilor. Răspunsuri de sprețuitoare dinspre ceilalți, iar între timp cuptorul a început să funcționeze.

Desigur, se poate discuta. Și, din toate punctele de vedere, tradiționaliștii au dreptate. Se opune, mai întâi, arderea religia noastră, care – orice ar crede „științificii” noștri – e o realitate. Se opune tradiția noastră, care nu se poate lăsa încontinuu dizolvată de toate modelele pozitivismului apusean: mișcare fără nici un fel de legătură organică cu formele noastre de cultură. Se mai opune un nelămurit sentiment de sfială în fața morții – cu atât mai mult cu cât *cremațiunea* este o *brutală intervenție în cursul natural al unor lucruri și întâmplări pe cari noi nu le cunoaștem* și asupra cărora nu se poate să nu se strecoare în sufletul fiecăruia o îndoielă.

A, dacă în adevăr partizanii arderei ar fi oameni convinși de folosul și necesitatea absolută a popularizării acestui obicei! Ar avea cel puțin dreptul la respect. Dar nu ne dăm fiecare seama cât element de snobism și de maimușăreală ridiculă e în această instituție a crematoriului, ridicată în București? Și, pe urmă, cine știe dacă toată această „reformă” modernizatoare nu pleacă din nevoia cine știe cărui personaj influent de a plasa o instalație de cremațiune ca să poată încasa comisionul respectiv!

Dar astea sunt considerați în marginea realității. Realitatea e că *cuptorul* a început să funcționeze. Ce vorește acum tradiționalistul? Să se inclina praval? E greu. E imposibil. Un singur lucru ar putea să facă: să îngroașeă mușchii.

Dar cum? Dacă arderea e mai ieftină decât îngroparea, oamenii se vor leprinde încet-încet cu ideea, care, deocamdată, desigur că le repugna. Pentru ca partizanii îngropării obișnuite să învingă, ar trebui ca tradiționiștii să fie mai conștient de el însuși și mai puternic decât e astăzi. Desigur faptul — foarte probabil și, în orice caz, de primă îndatorire — că preoții vor refuza să slujească pe cei sortiti cremațiunii va întârzia răspandirea și succesul nou mode. Dar în același timp, el va reprezenta și o primejdie pentru îngroparea creștinească în chinatorii hotărâți ai cremațiunii fiind gata să renunțe chiar la sâmba religioasă.

Problema e, deci, foarte complexă. Fapt e că cremațiunea contribuie la destrămarea, fără nici un tolos și fără nici o seriozitate a tradiționalismului nostru. Dar o luptă de aci înainte împotriva cuptorului e — dacă nu matna — cel puțin tarâvă. Ar fi fost de datoria Bisericii să intervină oficial, din vreme și eneș. Nu a făcut-o. Cum nu a făcut și alte lucruri. Acum, iată-ne cu cuptorul. Nu e un motiv de prea mare alarmă. Dar munca tradiționalistă va fi...

Însălbăticire

Dintr-un sat din Oltenia, Prea Sfântul Vartolomeu poate afla precizii, dacă cumva nu le cunoaște deja; cu toate că — așa ni se spune — Episcopia de Valcea a fost ne cunoștințată în scris, de chiar — delinvenți, de lucrurile care se petrec acolo.

Într-un sat din Oltenia, deci, a murit cam cu vreo șase luni în urmă preotul. Nu era chiar omul lui Dumnezeu, după cum spun oamenii din loc. Ba, mai degrabă apăsau asupra lui multe păcate grele.

Știrile care vin din alte părți ale țării arată că, mai peste tot pe unde e lipsă de preoți, populația face imposibilul pentru a obține unul. Cănelariile episcopilor sunt asaltate de asemenea cereri. Ne-am închipuit, deci, că și în satul nostru — de care e vorba, lucrurile s-au petrecut la fel. Ne-am înșela însă.

Căci, de fapt, țărânii din loc au recurs la un mijloc care, dacă e foarte simplu, nu e mai puțin extraordinar: au delegat pe unul din ei cu funcțiunea de preot. Și astfel, țărânul cutare, fost sergent de vanători, om care a făcut campania și are tot felul de decorații, citește troparele morții și dă cu cădelnița la îngropăciuni, însoară și botează. Numai Sfânta Liturghie nu o face.

Aiut ar mai fi trebuit? Un simplu muritor, fără dar, atingându-se de Sfânta Cuminecătură?

Este cea mai grozavă însălbăticire a vieții noastre bisericești ceea ce se întâmplă aci, în Eparchia Valcii, sub oblăduirea P. S. Vartolomeu, care este, totuși, una din mintile cele mai luminate și una din conștiințele creștine cele mai nefricate ale Bisericii românești.

Că în Clujna fac rasvagi secretele o ştiinţă. Dar nu e vorba de o nouă ştiinţă, ci de o nouă conştiinţă. Soluţiile la problemele noastre trebuie să fie pe măsură. Dar nu mai au nevoie de preot. Aici se găseşte soluţia.

Întotdeauna preotul este cel care trebuie să fie cel mai mare. Dar aici nu este cazul. Pentru că în marea noastră de apă, care este o mare, însă de mare seamă, preotul este cel care trebuie să fie cel mai mare. Dar aici nu este cazul. Pentru că în marea noastră de apă, care este o mare, însă de mare seamă, preotul este cel care trebuie să fie cel mai mare.

Aici am spus că în marea noastră de apă, care este o mare, însă de mare seamă, preotul este cel care trebuie să fie cel mai mare. Dar aici nu este cazul. Pentru că în marea noastră de apă, care este o mare, însă de mare seamă, preotul este cel care trebuie să fie cel mai mare.

Asta poate să dea de gânduri celor care sunt de credinţă în preşedintele Bisericii noastre. Creşterea de preşedinţi este o mare problemă. Dar nu este.

Unde comentariile sunt de prisos

Abia făgăduiam că vom deschide procesul faptelor care au avut loc la Biserica şi, iată, cineva ne şi trimite povestea unui caz care vine de la un preot.

Acum două luni, un tânăr absolvent de seminar, absolvent al unei şcoli de preşedinţi într-un sat de munte, s-a dus la episcopul de la Cluj să-l ceară pe cel care este preot vacant într-o comună. Părintele episcop l-a acceptat cu bună încredere şi l-a slăşit. I-a pus întrebarea substanţială: „Cât poți să dai pentru acest lucru?”

Tânărul nu se prea aştepta la o asemenea chestiune. El ştia că cel mai mult că el dă la carte, că el învătase ştia că operaţiunile de natură financiară se încheie în întregime constituiesc în Biserica păcatul greu al simoniei. Şi nu se gândea că în viaţa sa ar putea face vinovat de un asemenea păcat. A cerut timp, deci, de gândire.

Când s-a dus să se sfătuiască cu un unchi al său, preot, a aflat că aşa e obiceul. S-a scotoicit, deci, bietul om prin buzunare, a mai umblat prin neamuri şi a încropit ca la 20.000 lei. Atât putu aduna din neamuri, întreg neamul, în anul de foamete 1928, în acel judeţ de munte.

Douăzeci de mii de lei? Părintele vicar a ridicat din umeri. Prea Sfinţitul s-a suparat foarte! Relatia noastră spune că postulantul a fost dat pe scară pentru neavuinţa de a fi oferit aşa de puţin. Nu credem. Fapt e însă că parohia nu a obţinut o. S-a întors, deci, cu lacrimi în ochi la unchiul său, preotul, i-a povestit toată întâmplarea şi i-a adăugat hotărârea lui neştrămutată: renunţă pentru totdeauna la preotie.

De ce 20.000 lei e puţin? Pentru că, de obicei, o parohie costă cel puţin 10.000 lei, prin partea locului. Bani merg, e drept, la fondul cultural al eparhiei. Dar scuză schimbarea situaţiei? Căci, iată ce se întâmplă: mai întâi, selecţiunea prin plată nu e întotdeauna cea mai fereită. Seminaristi de valoare, dar săraci rămân pe dinafară – pentru că nu pot încropi „haraciul”.

Mai apoi, preotul care a plătit pretul parohiei trebuie să și întoarcă banii. De unde, dacă nu de pe poporeni săi? De aci biruri în toate formele care te lasă Biserica în starea dinainte de secularizare. E bine, nu?

Rezultatul e că o mulțime de sate mari și puternice părăsesc Biserica și trec la adventism. Așa că, tot ceea ce în această harnică eparhie se câștigă prin activitate misionară se pierde îndoit prin aceste desprinderi.

Nu vede nimeni cum încolțește răul?

Și la Ratezu...

Desigur că numai în fabrica unde nu se lucrează nu e gună. De aceea nu ne mirăm și nu ne întristăm prea tare când, aproape zilnic, în corespondența noastră, găsim plângeri împotriva strambătăților care se întâmplă în Eparhia Râmnicului-Noul Severin. Pentru că ne dăm seama: oamenii nu scriu decât când au vreun necaz, și încă, unul personal. Când iau cunoștință de o faptă bună, nu ne-o comunică: nu-i privește doară pe ei. Căci stă în natura lucrurilor: tau e personal, binele, impersonal. De aceea, zilnic primim plângeri împotriva P. S. Vartolomea, și foarte arareori, cuvinte de laudă sau de multumiri. Dar binele care se face acolo există. Noi îl știm. De aceea, atunci când dăm în public strambătățile din Eparhia Râmnicului, nu o facem ca să „atacăm” conducerea eclesiastică din loc, ci ca să aducem la cunoștință fapte. Se va fi observat, de altfel, că nu relatăm decât întâmplări caracteristice, ale căror urmări pot fi și principal grave.

O astfel de întâmplare e cazul cântărețului Nicolcescu de la Biserica din Ratezu-Gorj. Noi avem copie după acte oficiale, în care se dovedește că acest cântăreț, fruntaș al satului, de aproape 40 de ani ostenește pentru binele Bisericii cu o străduință nedezmintită și cu o rodnicie pe care o dorim și altor ostentori.

Acum însă e un conflict în sat. Din hârtiile pe care le avem în față, desigur deducem cu prudență că preotul din loc, părinte al directorului Episcopiei din Valea, nu este cu totul nevinovat în aceste certuri locale. E apt e ca, printr-o stranie coincidență, a fost pedepsit - de episcopie - cântărețul Nicolcescu, adică omul care e în dușmănie cu preotul, părinte al directorului cancelariei episcopale.

Deci pentru că o bancă populară a clădit pe un teren al bisericii - care nu era al bisericii, episcopia pedepsește - pe cântărețul Nicolcescu cu destituția din postul de cântăreț și cu lepădarea sa din Biserică și din rândul creștinilor. Adică, cu excomunicarea.

Toate acestea sunt foarte bune. Dar întreb dacă Prea Sfințitul cunoaște o pedeapsă mai grozavă decât excomunicarea, și dacă crede că o asemenea pedeapsă se poate aplica prin adresă protopopială, pentru vina de a te fi certat cu tatăl directorului episcopiei.

Excomunicare?

Am văzut în edițiunile 1 și 2 ale prezentei reviste cazul cantărețului Necolea din comuna Rătezu de prescurtarea și înlocuirea foarte dinăd sărăcie și în adevăr cantărețul din Rătezu din urmă și pe ambele sunt neîntemeiate considerările mele pe această temă. Așadar, aceste articole etc. nu pot să nu înseane. Cel puțin până la proba contrară.

Dar, după această rectificare, pe care o fac, eu, de altă parte, și banii etc. dinte, și ravnici duho vinești a Rătezu și a Rătezu, în aș precizările noastre.

Cazul cantărețului Necolea se naște dintr-o discuție pentru persoana oricât de respectabilă sau nu, a celui pe care îl învinuim pentru nedreptate, dacă va fi lăsat unii. El ridică însă o problemă pe care, în art. și subliniat o către sfârșitul articolului, și care era sursa de informație este fapt că, în art. până la urmă, de interes care îl face apt de a fi înțeles în privința lui a unui ziar.

Pentru vina de care s-a făcut pasibil cantărețul, nu ar putea decât pedeapsa astluirea și excomunicarea. Nu voi dăscala dacă se poate aplica decât pedeapsa pentru aceeași vină, s-ar putea, de altfel, să avem de-a face numai cu un viciu de redactare, în felul, pedeapsa dintar nefiind decât armarea mecanică a celei de a doua. Voi sta totuși asupra excomunicării. Lepădarea de Biserică este, în teologia pedepselor pe care le poate aplica Biserica, cea mai grea.

Prin ea, un creștin este smuls zărat ca un neîntrebător în întinerirea celor asupra cărora jertta de sange a Mântuitorului nu mai poate avea nici o putere. Excomunicatul este un blestemat, cu care ceilalți creștini nu mai pot avea nici un fel de atingere, sub pedeapsa aceleiași excomunicări. Un mort între vii.

Și iată acum nedumeririle: pedeapsa asta, așa de teribilă în principiu, mai este ea operantă astăzi, în actualele împrejurări de viață spirituală sau nu? Dacă da, nu e vina prea mică pentru o pedeapsă așa de gravă?

Dar dacă, în adevăr, cantărețul și-a meritat pedeapsa, printr-o simplă adresă protopopială se aplică ea? Aplicarea unei pedepse nu este un mijloc de educație religioasă? Nu trebuie, în acest caz, să se dea acestui act tot fastul grozav care îl ar face în adevăr educativ pentru ceilalți creștini?

Nu trebuia cetită pedeapsa în toate bisericile Olteniei? Nu trebuia aruncată în public anatema asupra vinovatului?

Iată întrebări grave, pe cari și le poate pune o conștiință religioasă. Pentru aceasta am ridicat în presă cazul de la Rătezu.

Moldovanu & Co.

Ziarele au înregistrat un furt la Patriarhie. Mai exact, de la cancelaria telefonului economic, a dispărut o ordonanță de plată de peste două sute de mii de

lei care nu a ajuns la destinație – în speșă, Seminarul Central – ci, așa cum se precizează acum, ar fi fost încasată de altcineva. Bănuiala cade pe un student fost funcționar în birourile respective.

Bănuiala. Dar realitatea care e? Două zile justiția a făcut cercetări la Patriarhie și nu suntem decât la bănueli. Un om a fost depus. Se va ajunge la preciziuni? Pentru că, vedeți, cu cancelaria referentului economic nu e o treabă prea lămurită. Nereguli și nepotriviri s-au mai întâmplat acolo. Tot ziarele au relatat acum căva timp că o ordonanță de 64 000 lei ar fi fost încasată fără ca banii să apară în casă. Atunci, bănuiala – vedeți, tot banuială! – a căzut asupra funcționarului Brumă, om de mare încredere, căruia în timp de zece ani i-au trecut milioane și milioane prin mână, a cărui corectitudine este până într-atata cunoscută în Dealul Patriarhiei, încât însuși I. P. S. Mironi a dat diverse însărcinări în legătură cu averea sa personală. Și Brumă a fost chemat la parchet. Unde a pătărit rușinea de a fi fost depus. Și cine știe cât va mai fi fost ținut sub bănuială dacă nu se găsea marea inimă de creștin a șefului lui, vladica toctitor de arhiepiscop al Bucureștilor¹, care, încredințat de nevinovăția lui Brumă, să facă dispunerea să sara o jertfă a 64 000 lei, prin care să se acopere paguba.

Vasăzică, afacerea de astăzi cu studentul bănuiește a doua care se va petrece în scurt timp la Patriarhie, într-un birou în care răspunderea o are P. C. Moldovanu, referent al secției economice și delegat ordonanțelor al Mitropolitului de la Cămin, Cultelor. Și pentru că în toate institutiile unde domnește regula șefului trebuie să fie răspunzător de ceea ce se întâmplă sub obăduirea lui, ne îndrăznim să presupunem că ordonanțatorul preot Moldovanu se va întreprinde ceva.

Nu s-a întreprins însă nimic. P. C. Moldovanu e, pe lângă toate celelalte, un alt ocupat, deputat în Camera liberală. Deci nu are vreme să supravegheze lucrările secției economice. Lucruri despre care noi am mai scris. Stau acasă și își așteaptă cu lunile leafa, pentru că d-l ordonantator e tot pe drumuri. Și câte altele. Cazurile pe care le-am relevat mai sus sunt însă prea grave. În impărțirea domnului deputat referent bănuielele în legătură cu ordonanțele de plată fac sistem. Să se ia măsuri.

Minți betege

La Focșani, un ofițer a fost reformat pentru delict de pederastie. Asemenea aberații nenorocite se întâmplă și aurea. Și nu e o rușine pentru o instituție să pnumăre în sanul ei elemente anormale, rușine ar fi dacă, cunoscându-le, le ar tolera. Așa cum se dovedește însă în cazul de la Focșani, armata a reacționat cu o impresionantă promptitudine, izvorată din foarte ascuțitul ei simț de onoare.

Dar ce legătură au toate acestea cu „Dumineca”? Să vedeți. Procesul celui reformat a pornit de la un medic militar, om de o integritate morală perfectă, un excelent camarad, foarte priceput în meseria lui și, ca atare, cu un mare grad de

conștiință morală și responsabilitate. A tăiat, deci, în carne vie. Piesele procesului dovedesc că nu s-a lăsat nimic la o parte din elementele care ar fi fost necesare pentru o judecată completă și o hotărâre precisă, dar și că nu s-a exagerat nimic, complicându-se inutil - numai din dorința de scandal - cazul. Judecata este, dar, dreaptă.

Familia celui reformat nu poate fi, totuși, încântată. Ea trebuie să reacționeze într-un fel. Și a ales un chip în adevăr original - căine de drept fiindu-i închis. S-au dus, deci, oamenii la un preot și i-au cerut să arunce blestemul asupra diavolului care a deschis procesul. Medicul e însurat și are și un copil. Așa se face că, în Focșani, la Biserica Sântul Mina, în fiecare zi se cheamă urgia lui Dumnezeu asupra capului doctorului, femeii și copilului lui.

È un caraghioslăc, desigur. Dar un sinistru caraghioslăc. Că Dumnezeu nu poate asculta rugăciuni de asemenea natură, împotriva unui om al cărui singur păcat e împlinirea datoriei sale morale - evident. Dar întreb: popa acela de la Sântul Mina - ca și altfel nu se poate vorbi de asemenea bestii - e inconștient sau e escroc? Ce sunt în imaginația lui beteagă Biserica și rugăciunea? Magie taramece țigănească de „legare”, mijloc de răzbunare a unor oameni împotriva aliora? Sau se găsește aici încă un mijloc de a aduna bani de pe la toți nenorociții, excitând patimile lor coborâte?

Cazul acesta nu e izolat. È însă, de data asta, un caz precis înțeles în epărchia P. S. I. Iacian al Romanului. Îi adresăm aceste rânduri. Știm că le va înțelege însemnătatea. Și îi așteptăm cu încredere hotărârea.

S-a închis o biserică

De patru ori a bătut toaca în duminica aceea, la biserică veche din satul ăsta moldovenesc, ghemuit între dealuri. Întâi, toaca de lemn, pocnind timid și ușor ca o întrebare sfioasă și apoi, varetele lungi ale clopoteilor de aramă plecată-n preună, își tăiau drumul, se goneau din urmă, urcau pieptiș dealurile și scăpau peste muchea de la „capătul lumii”, iar cele cărora îi se frângeau aripile se mișcău încet, greoi, agățându-se în crengi, pînă la urmă parcă în aer durerea și ei despărțiri.

Se închidea biserică. De aproape o sută cincizeci de ani stă pe coasta asta înclădând „curtea mare” a unui vechi neam boieresc și sprijinindu-se totuși pe ea. Dar de la o vreme, dealul a început să lunece. Zidurile cu ferestre înflorate de frumoase chenare în piatră au plesnit sub alunecarea pământului. Legături de fier nu mai sunt îndestulătoare pentru a opri prăvălirea pe care greutatea turlei, aczată deasupra pronaosului și clădită - după lîne și rost - probabil mai târziu, trăbește văzând cu ochii. Va trebui, deci, să se închidă, pentru a nu cădea pe oameni.

S-a închis. Au venit specialiști de la București. Au cercetat, au ciocănit și au ridicat din umeri: nu mai e nimic de făcut. Deci, dară, P. C. proțoiereu a ridicat

Sfântul Antimis, care e însăși cheia Liturghiei. De acum, peste minunata tamplă, de cea mai sigură linie bizantină, înflorită de mâna dibace a unor meșteri de bună seamă dalmatini sau venețieni, se va coborî praful. Iar în satul rămas fără biserică, tăcerea clopotelor va apăsa ca o muștrare.

— Dacă, cel puțin, am fi avut în preot năvăș și s-ar fi luat Sfântul Antimis pentru păcatele și pedeapsa lui! Am fi putut nădărdur într-o îndreptare. Dar așa nu mai avem biserică. Și nu vom mai avea până nu se va îndura Cel de Sus să ne ajute a o ridica prin truda noastră.

Truda lor? E de nevoie. Dar ea nu ajunge. Poate că locurile de sus vor trebui să intervină cu ajutor puternic. Și o vor face — dacă își vor da seama de jalea unui sat rămas fără biserică. Dar dacă nu?

Duplicitate

Nu știu cum să apreciez faptul, pentru ca să nu trec dincolo de el, că el nu e al lui, dar nici să nu rămân sub el. Întâmplarea pe care vreau să v-o înțeleg ca un caracter personal, fără îndoială, dar semnificatia ei este mai adâncă. Altfel, nici n-aș fi însemnat-o aici.

Iată pricina. Preotul C. Dron și-a trecut în fața Facultății de Teologie examenul de doctorat. E un semn bun nevoia aceasta a teologilor de a păși în arena adevăratei activități științifice, care nu începe decăt la doctorat. Preotul C. Dron interesează în speță, cu atât mai mult cu cât, adevărat ostaș al Bisericii luptătoare și-a ales ca temă pentru lucrarea inaugurată o problemă de mare și foarte însemnată: *Valoarea actuală a canonelor*.

Nu cunosc personal pe preotul C. Dron. Dar, într-o zi, nu demult, m-am pomenit la redacție cu un plic mare, purtând sus inscripția Sfintei Patriarhii în fața noastră, un exemplar din teza îngrijit tipărită. Pe prima pagină, două rânduri: „D-lui Nae Ionescu, în semn de înaltă prețuire. Pr. C. Dron”. Nu am prea înțeles eu motivele „înaltei prețuiri” a părintelui doctor, dar, evident, nu m-am supărat.

Iată însă că pe pagina următoare citesc următorul pasagiu: „Tema arată un interes din ce în ce mai deosebit chestiunilor religioase și bisericești, dar este totuși în necunoștință de cauză cu privire la principiile care trebuie să subziste la temelia acelor chestiuni”.

CAZUL RECENT DESPRE CANONICITATEA SAU NECANONICITATEA UNOR SITUAȚII BISERICEȘTI, PE CARE UNELLE ZIARE AU DISCUTAT-O CU RĂVNĂ, DAR ȘI CU TOT ATATA UȘURINȚĂ ȘI LIPSA DE COMPETENȚĂ, ESTE UN EXEMPLU TIPIC”.

Mă rog — să ne înțelegem! Cel care a discutat canonicitatea sau necanonicitatea unor situații bisericești „cu atata răvnă, dar și cu tot atata ușurință și lipsă de competență” sunt eu, adică, același Nae Ionescu, cărui părintele C. Dron

bine să-i dea un „semn de înaltă prețuire”. Și atunci, vă întreb nedumerit: ce vrea părintele autor cu „dedicația” din pagina întâi și ce, cu pasajul din pagina a doua?

Evident, asta nu schimbă valoarea cărții în ea însăși. Pe care o vom cerceta, ar dacă va fi ceva interesant în bine sau în rău, vom spune-o. Deocamdată relevăm aspectul de duplicitate al autorului — care e nedemn de o față pretească? Era, Doamne!, așa de simplu? Părintele Dron e în calitatea lui de specialist care a tăcut chitic în vremea amintitei discuții în drept să aibă o foarte slabă părere despre pușinătatea mea în dreptul canonic. Dar atunci, de ce semnul de „înaltă prețuire”?

Era mai corect, poate, ca părintele să moaie o pană nouă în cerneală și să scrie pe exemplarul pe care binevoia să mi-l trimită „Lite ignorantule ușuraticule și incompetentule, ia, celește, învață — și altădată să nu mai faci! Așa, da’! Dar „semn de înaltă prețuire”?

Există un obraz bisericesc care trebuie păzit cu mai multă grijă decât obrazurile noastre ale muritorilor de rând. Nu ești de părere, părinte Dron?

Veșmintele preotești

O înaltă față bisericească arbora mai zilele trecute într-un automobil, la șosea, o ciudată pălărie. Nici măcar nu pot spune că era frumoasă. Și lua în schimb, tot ce era cu adevărat hieratic în ținuta înaltului prelat.

Am auzit odată, mai demult, din chiar gura lui, frumoase cuvinte pentru apărarea portului strămoșesc, pe care, la țară, îl eliminează ieftinătatea stambei și a pânzei de humbac proaste, precum și tăietura orășenească. Și mă gandesc și acum ce legătură o fi între pălăria abracadabrantă, partată de o față bisericească, și nevoia de a se menține portul național.

De fapt, în îmbrăcămintea preoților noștri s-a introdus de o bucată de vreme o nemaipomenită anarhie. Mode basarabene sau ardelenesti, pe de o parte, mode modernizante, pe de alta. Parfumate ciocuri *a la* Henri IV, impecabile cărări cosmeticate *a la* „Chantecler” (Căci, oricât de „moderni” ar fi preoții noștri, ei nu sunt cu o generație în urmă!) Unde sunt respectabilele hărbi de odinioară, bogatele plete care, uneori, se împleteau într-o codiță? Doar dacă vreun suflet nesigur, chinuit mai mult de literatură decât de adevăratele nevoi ale mântuirii, mai aduce aminte de ele, pentru a le plimba ostentativ pe stradă!

Dar îmbrăcămintea? Pardesiuri, bataturi, scurteci, gherocuri, cutawayuri, până și un fel de fustulițe scurte am văzut. Dar nu văd decât foarte rar frumoasa haină, lungă și amplă, cu mâneci largi și lungi, de abia se văd degetele mainii. Tradiția acestei îmbrăcăminti — singura mișcându-se în ritmul adevăratei Ortodoxii — se pierde. Șuu, mi se va răspunde că nu haina face pe călugăr. E tate.

căci, dacă nu haina face pe călugăr, nu e mai puțin adevărat că haina răsfrange pe călugăr, și nu poate fi altfel de cum e călugărul însuși.

Iși mai aduce cineva aminte că există o artă a îmbrăcămînții eclesiastice? S-a gândit cineva cine o să continue lucrul singurului eronor bisericesc autentic existent astăzi, bătrânul Popescu din București? Ne modernizăm? Ne mahalagim?

Ne mahalagim, întâi, pentru că am pierdut viziunea de ansamblu a vechii ortodoxe, a cărei una din expresiuni trebuie să fie îmbrăcămîntea,

și, al doilea, pentru că nu mai avem simțul disciplinei, din care decurg un forma, canonul, tipicul

Cine e responsabil de asta? Cine ne conduce

Preoți și cenușari

Un cetățean al orașului Buzău a murit de curând în străinătate. Fra de se și omenimea Buzăului a ținut să-i cinstească amintirea întovășindu-l și pe trupul, care trebuia să i fie adus în orașul vietnăzilor. Răposatul - pe care altfel l-am pretuit - avea ideile lui, după care ideile lucrând, a lăsat, se pare, cu timbă de moarte să fie incinerat. La Buzău, prin urmare, nu a sosit decât un pumn de cenușă.

Răposatul nu era creștin. Fra roman și om de treabă, dar creștin nu era. Poate cineva să fie om de treabă și fără a fi creștin, căci creștinia nu e ceva spre folosul altora, ci spre folosul tău însuși. Căci nu e, cu atât mai rău pentru el, ca lăți oameni nu au nimic de zis. Iată de ce, despre romanul acesta răposat nu avem nimic de zis, deși a dispus, în viață fiind, să fie trecut pe placa mormântului a crematoriului.

Dar, iată că, la Buzău, urma cu cenușa răposatului este depusă la biserică, orașului și un sobor de preoți prăhodeste pe cel răposat. Deci, dată împotrivă tuturor așezărilor canonice și tradiționale ale Bisericii noastre, se găsește la Buzău - oraș de scaun al episcopului, nu un preot, ci un întreg sobor de preoți care să slujească pe un incenușat. La ce se vor fi gândit în fata armerii cenușărilor curșto când vor fi cântat: „pământ esti și în pământ vei merge”. Dar se cunosc stie! Asemenea întâmplări năstrușnice - dovezi ale unei grave tulburări sufletești la preoții noștri, depășesc putința mea de înțelegere.

Evident, nu mă pripesc. Buzăul e chiar în ochii Prea Sfințitului episcop Gheneadie și aștept să văd ce măsuri va fi luat sau cel puțin va lua de acum înainte episcopul locului. Dar trebuia să atragem atenția asupra faptului, pentru că altminteri în care el ar fi fost trecut cu vederea. Căci asta nu se poate.

Biserica noastră nu poate îngădui o nouă călcare a adevărurilor fundamentale, nu chiar complicitatea ei. Este de-ajuns că divorțăm împotriva așezărilor canonice, ne cununăm de câteva ori, fără ca cununile anterioare să fi fost într-un fel neutralizate, câtă anarhie canonică și câtă lipsă de disciplină există în viața

nostra religioasă sunt prea suficiente. Și nu se mai legam de saftet și de al
păcătoșii.

S-a hotărât undeva că s-a hotărât să nu se lăsa pe cei incinerati. Să se păzească
această hotărâre. Unde nu, intervenția episcopului trebuie să se producă imediat.

Profitorii Bisericii

Trei dintre colaboratorii mai însemnați ai zăreii bisericesti: Crucea, au
părăsit această întreprindere. Numele lor a apărut în ultimele zile prin ziare
dovadă că au ținut să se știe de această hotărâre, pe care ei o consideră ca o faptă
de cinste (Și au dreptate.) Alte demisii sunt pe cale de a se produce. Noi așteptăm
mai ales una: pe aceea a părintelui arhimandrit Scriban. Pentru că în
înțelegem că atât Prea Sfântul — om viteaz și îndrăzneț, care a fost uneori
pumnal în lupta lui — dar care nu a urmărit niciodată decât ceea ce a crezut el de
Bisericii — și a persoanei sale — în ceata profitorilor de la Crucea — o
men și reții, cu potriveli și ascunzișuri, care au folosit de pe urma Bisericii în
toate felurile — și sfîndu-i totuși, decât zădărnici de pierzare. Iar când va pleca și
P. S. Scriban, nici un nume respectabil nu va mai acoperi cu răsunetul lor între-
prinderile de la Crucea.

Și va fi, un lucru. Ce am avut de spus despre oamenii de acolo, am spus-o la
timp. Fără nici un fel de folos pentru noi și fără nici un fel de patimă. Cum ar fi
altfel, când nimic nu ne leagă de Biserică decât interesul pentru viața duhovni-
cească și când nu cunoaștem în sânul Bisericii nici un fel de prietenie, în afara
de cea a respectului pentru marea rodnică pură și dezinteresată? Cei de la
Crucea ne au spus cu ocară amară. Pe care le-am trecut cu vederea. Nu
dintr-un sentiment de creștină caritate, ci pentru că eram incredulați de înut
de a critica răspuns. Oamenii de bună credință știu ce e Crucea. Iar cei care
răstărnici ne interesează. Pentru că se dovedesc a trăi în marginea vieții noastre
religioase.

Și mai e ceva. Așa cum se prezintă această înșelăciune, ea includea germenii
de disoluți siguri. Atata răutate, atata venin, atata prefăcătorie și falsificare a
faptelor, și mai ales atata interes personal și lipsă de scrupule față de bietele
interesate ale Bisericii nu puteau duce la nimic bun. Mai curând sau mai târziu
ei trebuiau să cadă de pe ochii oamenilor de bună credință. Și singurul lucru
necesar în asta era.

Acum, când toți oamenii de treabă părăsesc această casă a iubirii de sine (și
de a lăsa) unde a început deja să miroasă a hoit, noi însemnăm lăptul cu o
păra albă. S-a schimbat în adevăr ceva în Biserica românească, dacă oile cele
zdrăvne se aleg singure de cele răioase și se dau deoparte.
Nu e acesta prilej de căldă și tălmăcă bucurie?

Îndatoriri elementare ale preoției

Șapte biserici au refuzat, în a doua zi de Crăciun, să adăpostească trupul neînsușit al lui Leonard. La șapte biserici au trebuit să bată în ușa preoției îndurerată – zadarnic. Și a fost nevoie de o intervenție din loc înalt – tocmai de la Patriarhie – pentru ca, în sfârșit, preotul de la Stantul Neculai Tabacu să se mizeze a deschide ușile trupului – rătăcitor și după moarte, în căutarea unui adăpost.

Aș vrea să cred că prietenii – colindători macabri – nu au avut noroc. Și că ar fi putut nimeri mai bine la un preot care să știe ce este și caritatea și îndurarea în genere către cei morți.

Știu că mi se va răspunde că era ziua a doua de Crăciun și că nu se putea ocupa naosul bisericii cu năvălia lui Leonard. E fals. Se putea. Căci, a putut de pildă, preotul de la Stantul Neculai Tabacu.

Dar tocmai obiecțiunea de mai sus indică asupra unei raclie vechi din nefericire cu tendință de generalizare, în Biserica noastră: transformarea preoției într-o funcțiune productivă, chiar cu uitarea îndatoririlor elementare ale preoției.

Căci la aceasta se reduce penibilul incident petrecut cu trupul lui Leonard: i-a fost preotului mai „comod” și mai productiv să nu-i primească decît să primească. Și i-a închis ușa.

Asta se încadrează în aceeași categorie de fapte cu refuzul preoției de a sluji la moartea celor care nu pot să plătească o anumită sumă – atata cît crede respectivul preot că „costă” osteneala lui.

Îmi aduc aminte de un caz, mai demult – cînd preotul își fixa plata în natura: una asta în ouă, luna viitoare în pui de găină, o altă lună în malai și așa mai departe, dar nu după cum era belșug de marfa respectivă, ci după cum era lipsa. Introdusesese chiar o listă de prețuri: atâtea oua pentru un maslu, atâtea pentru o nuntă sau pentru o îngropăciune.

Și îmi mai aduc aminte de un țaran, care a trebuit să și părăsească munca pentru a merge cale de 14 km pînă la un sat vecin, cu un biet copil care trăgea să moară, ca să poată găsi un preot și grijanie. Iar toate acestea, pentru că eram la calendarul preotului cu prețina, în luna puilor și omul nu putea da decît gologani. Ceea ce – evident, preotul a refuzat să accepte, pentru că nu voia să renunțe la sistem.

Astea toate sunt foarte bune. Nu se gîndește însă nimeni ce devine biserica noastră cred nă? Cu alte cuvinte: ce măsuri s-au luat împotriva celor șapte preoți care au refuzat să primească trupul lui Leonard?

Cum se gospodărește

Intamă lăsa pe cine o simpatie e marea Reg. deo sau nu se re-
mănuie o bota de dezinfectant, m. de. at. Nu e putem accepta pentru a
rapul e de pe ce tot at.

[illegible]

Ce și va fi spus, sub ce va fi făcut. În acest caz, se va organiza un grup
Dar nu au trecut dintr-o dată, de la decizia de a organiza o astfel de serviticiu
palatului regin de la șosea și au prezenta în fața ei o listă de cerințe pentru
carpe, ceară și flăcări. Și au mărșăluit biserica Patriarhiei. Într-o zi, biserica
na Patriarhiei a fost grădărită în ajun. Pentru a se putea face o astfel de
sare Regale, Principesa Mamă Elena Care se zădărnicește să se repete
această operație o dată pe săptămână.

Nu seriem întâmplările acestea pentru a spune că lumea e rău. Pentru că
Mână. Ea face de-aia atâtea lucruri! Dar sunt lucruri pe care lumea nu le poate face
mai degrabă le-am tăcea. Pentru că lumina presără în lume și ea nu le
stingherește și le face rău. Le spunem însă pentru a avertiza că ea e rău.

La sunt sigur ca nimeni nu a rostit atunci, cand a intrat in Patriarhia sa se infila
sa ca sa faca in biserica Patriarhiei curătenie. Căci e peste tot în lume, asare și o
lipsă de interes, cum nu s-a pomenit in viata noastră bisericească, în vremea
de pomină a mănăsturilor inchinate, cand toate veniseră la adevărul Bisericii tre-
ceau Dunărea înspre sîpeturile mitropolitilor și patriarhilor greci.

Nu mai există un om al Bisericii în fruntea ei și omul nu știe mai puțin dragostea ca să controleze măcar ce devin bisericile. Prater și marțianii de sub covoarele bisericilor Patriarhiei sunt, fără îndoială, un semn al vremii. Dar și faptul că mătușorul cel mare a fost adus de cineva din lumea credincioșilor laici e tot un semn.

Trebuie să fie, până la urma urmelor, cineva care să le înțeleagă

Moravuri universitare

Fra să zic teologice. Dar aş fi fost nedrept căci lucruri de asemenea natură se întâmplă pe la toate facultăţile. E adevărat că de data asta s-au întâmpnat la Teologie. Se mai emoţionează cineva de ele? Acum un an poate că nu şi nu m-aş fi ostenit a le scrie. Dar, astăzi rector e profesorul Iorga iar profesorul Iorga e un om care ştie şi ce trebuie să fie universitatea. În atenţia lui decizia nouă şi, probabil, nu cea din urmă gîndire universitară.

La Facultatea de Teologie din București s-a publicat un concurs pentru catedra de Omilenică și Catehetică. Și s-au înscris trei candidați: preotul Grigore Cristescu, arhimandritul Iuliu Scriban și preotul Marin Ionescu.

Din activitatea lor îi cunosc pe toți.

Preotul Gr. Cristescu vine de la Academia Teologică de la Sibiu. A publicat o seamă de broșuri pe care, în parte, le-am citit. Științifice, nu e nimic în ele. Cea mai pretențioasă, o lucrare cu considerații psihologice, e enervantă prin alfabetismul ei lemnos. Părintele Grigore este un temperament lăsc. Fără posibilități de realizare, scrisul îi e, deci, retoric, umflat, gol, pretențios și fără nici un fel de rezonanță. Persoana spirituală a P. C. sale nu inspiră simpatie, iar opera, științifică, nu impune respect.

P. S. arhimandrit Scriban e o personalitate prea cunoscută în literatură și viața noastră bisericească pentru ca să mai insist. De o comparație cu preotul Cristescu nu poate fi vorba.

Părintele Marin Ionescu e preot la [Biserica] „Cuibu cu Barza” în Iași. A succedat lui Tudor Popescu – cel lepădat de la Biserica – și desigur, viața P. S. sale ca preot nu se poate vorbi decât cu vorbe de lăudă. Doar se dovedește a stăpâni o severă și disciplinată cultură teologică.

Între candidații Cineva, din comisia respectivă, are însă un protejat: pe părintele Gr. Cristescu, de la Sibiu. Deci, părintele Grigore trebuie să devină profesor.

Cum? E simplu. Prin eliminarea celorlalți doi candidați. Și atunci, ba că nu au prezentat lucrările la decanat, ba că ei trebuiau să știe când se țin examenul, chiar dacă nu i-a anunțat nimeni, ba că mai știu eu ce.

Părintele Scriban e bolnav în pat, răpus de reumatisme. Ei, și? Onorata comisie l-a cercetat în odăița lui de călugăr, știe că e bolnav. Dar examenul nu se amână. De ce să se amâne? Unde mai e pomana asta: să se scape de un concurent, și încă de unul de valoare!

Toate bune. Dar tot după vechiul obiceiul se „fac” profesorii la universitate? Rectorul lorga ce zice?

Datoria de a mărturisi adevărul

Nu mai înțeleg nimic. În aceeași vreme în care Sinodul se aduna pentru a redacta comunicatul prin care eu eram amenințat cu excomunicarea, un membru al aceluiasfânt Sinod îmi trimitea una din lucrările sale, cu „dedicația”

„Dinui Profesor Nae Ionescu, curajosul soldat al Ortodoxiei”. Eu nu sunt, evident, răspunzător de ceea ce crede Prea Sfințitul despre mine. Îmi închipui însă că această manifestare de apreciere – și, vă rog să mă credeți, mai sunt și altele de la alții – ar fi putut să aibă un ecou și în ședința Sinodului, în care s-a aruncat în potrivea mea amenințarea anatemei.

Eu nu pastrez documente. Dar tare ma tem că tot aş mai găsi încă pe unele din aceste telegrame de mulţumire şi felicitări care mi s-au constituit mai mult decât mai din noui prelaţi.

Şi atunci mă întreb: ce tot au toate aceste întâmplări? Ce legătura este între mărturisirile de pricetenie şi pasiunile abuzate lăsa de ameninţarea Sfantului Sinod? Evident, nici una. Dar totuşi de aceea uerile s-au semnificativ.

Semnificativ nu. Doamne fereşte din cauza persoanei mele. Veti binevoi să concede că nu e nici un fel de falsă modestie dacă vorbesc persoana mea ca irelevantă în tot ceea ce se întâmplă. (Pe această cale nu pot urma doar pe viaţa dăa neculai de la Sibiu.) Dar întâmplarea e semnificativă pentru că ea repetă o atitudine puţin simpatetică a sinodului (lipsa de curaj).

În definitiv, sunt şi oameni de ispravă creştini dreptcredincioşi în Soborul Bisericii româneşti. Numai că nu au curajul să se manifeste cum trebuie. Ei şi spun părerea, se îndurerează sincer de rălăciţea celor alţii şi tăc. Cel mult dacă se dau deoparte ca să nu mai fie partaşi la o calcare a ei.

Numai atât? E puţin. Datoria unui creştin e să martur sească adevărul. Cu orice primejdie. 'Martir' se derivă de astfel tot din 'martir'. Curajul acesta al mărturiei adevărului, chiar cu pretul martirajului, ipseste ca desăvârşire ierarhilor noştri celor buni. Ei uita că *Apocalipsa* spune: „Şi îi voi scuipa pre ei din gura mea, fiindcă au fost căldiceii”.

Şi mai uita un lucru: că bunătatea lor este, în orice caz, un ghimpe în ochiul celor răi, şi că, până la sfârşit, dacă nu se apără şi dacă nu apără Biserica, tot la mălăstire coborâţi din scaun vor sfârşi.

Dar, atunci, de ce să nu rişte a cădea din scaun mărturisind adevărul? Şi ar mântui cel puţin sufletul, pe când aşa.

Evident însă, nu poţi impune nimănui să fie erou.

Alături de drumurile lui Hristos

Langă Iaşi, la o mănăstire, un călugăr a omorât cu focuri de armă un ostaş Pasamite, călugărul era prepus la paza unei bostănării şi Prea Cuviosul stareţ îi dăduse şi o puşcă. Asta vine de acolo că Prea Cuviosul nu era deloc convins că „frica păzeşte pepeni”.

Patru focuri a tras în noapte, asupra a două mogâldeţe cari se apropiau de pepeni, călugărul-itar şi pe urmă nu s-a mai interesat de nimic. A doua zi de dimineaţă însă, oamenii au găsit într-un şanţ, mort cu două descărcături de armă în piept, pe un biet flăcău, îmbrăcat în haina Măriei sale.

Ce va mai urma de aci înainte nu mai interesează. Căci numai faptul în sine e suficient pentru a sublinia în toată oroarea ei aberaţia. Un călugăr mormat - asta nu e un lucru chiar aşu de obicinuit. Este adevărat că rosturile absolut speciale pe care le îndeplineşte un preot în Răsăritul creştin îngăduie la noi - ca şi

în Apos, de altfel, în anumite colțuri de viață patriarhală — existența unui tip de dal și impresionant preotul-haiduc. Care nu se știește a ucide — dar care știe să se pastreze întotdeauna curat, prin scapările în slujba câtorva își pune la pune, lui stranie și — cu siguranță — alunecat alături de drumurile lui Hristos.

Doar un călugăr-itar, care ucide un om pentru a-l împiedica să lure în via de pepeni, iată un aspect cu totul neașteptat al călugăriei noastre. Închinător vieții duhovnicești, înleștăți în lupta pe viață și pe moarte cu un biet păcătos pentru un doyleac, nepregătând să tragă asupra lui și, pe urmă, văzându și în su de treabă, așteptând — cine știe — un alt — mușteriu.

Căci, vedeți, la mănăstire, acolo, era pază asigurată, nu fleac. Călugărul pandar nu era armat cu un ciomag sau cu un biet pușcoac legat cu sarmă, doar așa, să sperie oamenii. Nu. Patru focuri a tras. Deci, era înzestrat cu o armă modernă, cu repetiție. Iar pandarul fusese ales chitaș bun. Noaptea, pe întunec din patru locuri, două le-a așezat în plin.

Biet ostaș roman, care ai păcătuit alunecând noaptea înspre pepeni. Prea Cuvioșiei sale, tu nu știai că astăzi vina de a ucide e mai mică în launtrul mai as tirdor decât necazul de a pierde doi bostani. Și că mai ușor Țarii par ntele stăre călugărului-itar de a fi ucis, decât dacă ar fi lăsat jefuita bostanaria — cu castra veșii pe cari te-ai încumetat să-i furi.

Acum, iată, plătești păcatul neștiinței tale. Până la Judecata de Apoi, când va vorbi și Dumnezeu. Dacă nu va vorbi mai înainte.

Buna-cuviință

Nu am crezut vreodată să mă aducă împrejurările a vorbi de mine, mai ales sub această rubrică duminicală, închinată mai degrabă reculegerii. Și iată că totuși, o voi face astăzi. E adevărat, nu fără convingerea că chestiunea în ea însăși depășește, punând din larg problema unei cuvințe pe care mai ales lere e biserică sunt ținute să o păstreze.

Iată și pricina: acum câțeva vreme am fost la Cluj, chemat de episcopul Neculai Ivan. Trebuia să conferențiez în folosul — bănesc — al clădirii catedrale ortodoxe. Am fost și am vorbit. Lume era destulă, ședea oameni și în picioare. Iar eu am vorbit — cum vorbesc eu de obicei și cum probabil că știau că vorbesc — cei ce m-au chemat la Cluj.

Acuma, dacă vorbirea mea a plăcut sau nu, asta e o chestiune care privește pe ascultători mai mult decât pe mine. Fiecare, o dată cu biletul de intrare și cumpără și dreptul de apreciere. Un singur om nu are acest drept: gazda. Iată însă că „Renăscerea”, organul OFICIAL al Episcopiei Ortodoxe Romane a Vă totuși Feleacului Crenagului și Clujului, publică în ultimul număr apărut, o țare de seamă asupra conferinței mele. Notăți: organul oficial, adică marea clădire a zădării.

Și ce spune vândătorii de conținuturi a plăcut și conținuturi
aprobabil. Dar nu ne așteptăm a da. Nu lăsați să ne vârbăreze în ide
despre conținuturi. Conținuturi de conținuturi. Dar titlul conținuturilor a
remite de fapt am avut la da. Conținuturi de conținuturi. Dar
cunosc bine de fapt. Dar până la urmă mă gândesc că înțeleg și eu
că la conținuturi au fost. Dar până la urmă mă gândesc că înțeleg și eu
multora și în compuneri. Dar până la urmă mă gândesc că înțeleg și eu

Pe lângă stadiul de dezvoltare fizică, psihică și morală, copilul are și o dezvoltare intelectuală. Aceasta este influențată de mediul înconjurător, de educația primită și de activitățile pe care le desfășoară. În acest sens, este important să se acorde copilului o educație adecvată și să se încurajeze curiozitatea și dorința de învățare.

Oricine ar fi avut dreptul să spună că...
 Ja nu (chiar dacă) după cum...
 put face o conferință mai bună...
 am de-acasă împliniri așa...
 înghiți și tac, lăpădănuți să nu...
 suchești țigărește pe scară în urmă...

Deci pînă te referent dacă nu a a pînă
nina mea, câtă de folosește de aci malar a pînă
tiner-cuvinte. Nu de alta dar ca să nu a pînă

O situație ilegală

De data aceasta nu mai e vorba de vreo teorie a doctorului Matei, ci de un doctor Matei, profesor la Academia Comercială din Călugăraşi, teolog la Bucureşti, pe lângă cea mai însemnată Patriarhie ortodoxă. De aceea, ştim, probabil, aşa de pravoslavnic, pravoslavie comercială. Dar cum spun, de data aceasta d-l doctor Matei, nu face teorie, ci practică. Deci d-l doctor Matei — ştiţi care —, profesor la Academia Comercială din Călugăraşi, numit, precum e cunoscut, director al Internatului Teologic din Bucureşti. Numirea s-a făcut mai demult. De către Patriarhie. Cam acum doi ani, când Internatul Teologic a trecut — de la Ministerul Instrucţiunii — în subordinea sub oblăduirea Bisericii.

Acum, numirea asta era ilegală. Căci, chiar dacă internatul e al Bisericii, legea lui organică e tot cea veche, de îndată ce alta nouă nu s-a făcut. Iar legea veche, art. 102, dacă nu mă înșel – spune că directorul trebuie să fie profesor de teologie, de preferință preot. Profesor de teologie nu e d-l doctor. Și, preot, iarăși, nu e, că umblă ras de mustăți, cu cîmpier roșu și cu pantaloni albi. D-l doctor a zis însă că o să se facă preot, fiind el oarecum și teolog la viața lui. Și a fost numit, provizoriu.

A trecut însă atâta amar de vreme de atunci, dar preot nu s-a făcut. Acum, preoteasă, la urma urmelor, ar fi avut el, că e doamnă bărbatul domniei Său. Dar nu s-a făcut preot. Nu știu de ce.

Numai că, iată, ministerul se pomenește cu o adresă patriarhală. De calitate, iscălește părintele arhieru Platon Ciosu. Dar negru pe alb spune că s-a scut din ordinul părintelui Patriarh. Iar adresa cere ca d-l doctor Matei să fie stabilit definitiv în postul de director al Internatului Teologic, cu transferul tuturor drepturilor sale de salariu ca profesor din învățământul superior (leat și pater gradat).

Apoi, vedeți, asta nu se poate. Dacă internatul depinde de Biserică să facă ea ce-o vrea, că – după câte băgăm de seamă – tot nu există pentru ea lege. Dacă însă Biserica se adresează ministerului – ministerul are o lege pe care nu o poate călca. Conform acestei legi, d-l doctor Matei funcționează ilegal la direcția internatului. Pentru că nu e profesor de teologie, și nici preot. De aceea ministerul nu poate confirma definitiv pe d-l doctor în postul de director și nici nu-i poate trece drepturile de salariu ca profesor în noul post.

Ministerul are însă datoria să mai facă ceva. Să lămurească situația. Cum poate fi d-l doctor profesor la Cluj și director la București? Noi, în orice caz, nu cunoaștem meritele speciale ale d-lui doctor Matei în vederea cărora i s-a creat această situație ilegală și privilegiată.

În numele altcuiva

De vreo zece zile îmi stau în față, împăturite, pe masa de lucru, câteva coșuri mari de hârtie: dosarul faptelor și isprăvilor d-lui doctor Matei, înfățișate cu probe și întărite cu iscălitura câtorva studenți teologi. Pensionari ai Institutului Teologic Universitar.

Îmi stă dosarul în față și eu nu mă hotărâsc să scriu. În definitiv, cine e d-l Matei – în afară de calitatea sa de bărbat al d-nei Sanda – ca să ne ocupăm de el? Nu sunt oare atâtea lucruri esențiale care așteaptă să fie dezbatute? Așa se vedeam noi. Dar vedeți șarpele, când îl doare capul, iese la drum. Iar d-l doctor Matei scrie la jurnal. Scrie. Și cum scrie! Și ce scrie! Curat ca un doctor Matei!

D-l doctor ne ocărăște pe noi, ocărăște pe P. S. Visarion, ocărăște Sinodul. Că noi am fi niște stricători de Biserică – știți, ai Bisericii, pe care o apără el în iachetă neagră, pantaloni albi și ghețe roșii. Are el niște „chestii” și le spune. Din toate „chestiile” astea însă decamdată, aci, una singură interesează. D-l doctor Matei are aerul că vorbește în numele altcuiva. În numele altcuiva? Al cui? Că noi doară atata știm: d-l doctor Matei și d-na Sanda. Vorbește d-l doctor în numele d-nei Sanda? E greu. Pentru că noi știm, de obicei, tocmai pe dos: stau lucrurile, adică d-na Sanda vorbește în numele d-lui doctor. Atunci, cum? Pe deasupra d-nei Sanda mai e cineva? Și încă, cineva în numele căruia ar putea vorbi d-l doctor?

[illegible]

„Virtuți” călugărești

Prea Cuviosul stă, de pildă, la casă poartă una de cămășă albă și semnează „Superior”. Nu-și mai zice stareț. Nu vrea să steie de nimic decât de părintele consilier referent al secțiunii economice a Patriarhiei. Intre Mănăstire și Patriarhie ar fi doar „legături stricte economice”. Părinte e stareț mănăstiresc, adică la București cam de trei ori pe săptămână. Și de fiecare dată „mai puțin de trei damigene a 10 litri vin de Dealul Mare n-a luat, de asemenea nu mai are doi sau trei curcani, brânză, unt, miere”. Ba Mitropolia ar fi răvna și la aște de bunăfăcitori: pește din Carla mănăstirii, șase oca pe săptămână este adus la Mitropolie. Iată, așadar, o mulțime de „virtuți” care îl țin pe Fătretul Pamfîl (cașa îl cheamă) stareț la Căldărușani. Se vede treaba că cei de la mitropolie în aceste virtuți văd adevăratele „virtuți călugărești”.

în cursul acestei luni chiar, stărețul a primit „cităția” Degrabă a luat „trei
damigene cu vin de cinci ani și trei miei grași și a dat fuga la București”. De
unde s-a înturnat liniștit și stărețește în voie la Căldărușani.

Petrecătorii în sfânta Mănăstire Căldărușani se învață de la Filaret starețul pentru viața lor călugărească. Ei văd că prostia, îmbuibarea și preacurvia sunt

insușiri care te pot ridica la cinstea stăreției, când știu să urci în Dealul Mitropoliei toată bunătațea unei mănăstiri. Și nădejdea din sufletul lor se irstește ca apa dintr-un vas plesnit pe multe locuri.

Gandesc că părintele patriarh n-a aflat încă de povestea cu fata Marțoara Zaharia. Am scris ca să afle.

B. Politica în Biserică

„Scandalul bisericesc”

Iubitori de scandal, mai mult decăt de senzational chiar, pot să fie mulți. Există - sau se încearcă stăruitor a se crește - un nou „scandal bisericesc”.

Cred că fenomenul este specific așezării publice românești. Nu cunosc în orice caz, întâmplări analoage aiurea. Poate pentru că Biserica noastră ar fi „a rea”. Pentru că cliriarhii noștri ar fi mai plecați păcatului său „opinia publică mai puritană”. Nu.

Ne aducem doar aminte de blestemătime pe cari le povestește istoria religioasă despre diferiți capi de Biserică: cunoaștem și noi, în zilele noastre, prominente personalități ecleziastice de prin alte părți, a căror viață privată nu e din cele mai pure. Și totuși, de scandaluri bisericești nu se aude. De ce?

Pentru că nicăieri, ca la noi, nu se amestecă politica în Biserică. Treceți vă rog, în revistă tulburările prin cari a trecut Biserica noastră în ultimul sfert de veac. Care este cliriarhul atacat numai pentru „pacatele” lui? Ce proces a fost deschis, care să nu aibă un substrat politic? În ce împrejurare numai dragostea de Biserică a provocat la acțiune pe acuzatori?

Există în viața noastră religioasă publică o categorie de oameni carora nu se pot recunoaște nici o meserie precisă. Ei apar însă - sau, în orice caz, îi poți identifica ușor - în orice scandal bisericesc. Asta e meseria lor: adună acte, construie dosare, fără nici un scop precis, ca pe un eventual articol de vânzare. Oriu. Căci dosarul poate fi tot așa de bine cumpărat de „victimă” ca și de adversarii ei.

La acești oameni, ca la un izvor sigur de informație, se adresează cine are nevoie de o campanie. Dar, vedeti, fabricarea și adunarea de acte impotriva episcopilor este, într-un fel, o industrie. Iar ca industrie ea este supusă tuturor progreselor tehnice, deci, și standardizării. Dosarele acestea au început să apară de la o vreme aceeași înfățișare, se poate, de pildă, ușor stabili că acuzațiile indicate astăzi impotriva P. S. Ghenadie al Buzăului sunt la fel cu cele formulate pe vremuri în contra I. P. S. Miron Cristea.

Biserica poate fi rentabilă. Dar oamenii de conștiință ar trebui să intervină pentru a se curma cu sistemul. Și poate că chiar actualul scandal, în care s-a pus în evidență atata patimă și incorectitudine, în care acuzatorii au folosit acte ca să-și creeze elemente de acuzare, ar trebui să fie prilej pentru o asemenea acțiune.

Știu că e greu, e, totuși, absolut necesar să se isprăvească cu amestecul laicilor și al politicienilor în Biserică. Ce rost au interpelările parlamentare în chestiuni ecleziastice? Să se facă ordine sau dreptate? Dar nu există un Sinod al Bisericii Ortodoxe? Și atunci, cu ce drept se încearcă a se sustrage „acuzatul” judecătorilor lui naturali?

De la cruce, la topor

Totii zeloși „ortodoxiei”, cari s-au simțit jigniți de articolele noastre în legătură cu balastul pe care îl reprezintă pentru Biserică „sprijinul” statului, sunt să se ia poziție față de faptele ce vor fi relatate mai jos după cum au luat în discuție amintitele articole.

Între faptele în județul Tecuci, un preot, primar al comunei sale și-a schimbat un adversar politic în așa hal, încât nenorocitul a succumbat chinurilor. În același județ, un alt preot, tot primar, a culcat la pământ cu trei focuri de revolver pe un consătean, și acesta adversar politic. Martorii spun că focurile au fost oase de la distanță de un metru, în timp ce executatul era ținut pe loc de doi prieteni politici — al preotului ucigaș.

Lacrurile au fost povestite în parlament de către deputatul Ion Răducanu, și chiar dacă tribuna Camerei nu ar fi un loc de răspundere, profesorul Răducanu este un om care cunoaște sensul cuvintelor. Asupra exactității faptelor nu poate exista, deci, nici un fel de îndoielă. Și nici asupra calificativelor cari au spintecat cupola Camerei: talhar, ucigaș, bandit, criminal, toate aplicate — din nenorocire, pe drept cuvânt — unor slujitori ai altarului.

Sigur că nimic din toate aceste nenorociri nu s-ar fi întâmplat, dacă preoții respectivi nu ar fi făcut politică și nu ar fi fost primari. Mai ales. Știm doară că, în toate satele noastre unde-și face loc o indușmănire între preot și o parte a satului, pricina e politică. După cum știm că, din aceeași pricină, în cele mai multe sate, învățător și preot, ceea ce s-ar numi cărturarimea satului, se războiesc.

Cine e vinovat în toate aceste nenorocite întâmplări? Desigur, episcopul, care nu înțelege să-și țină preoții departe de patimile mărunte — dar, precum se vede, și angeroase — fatal legate, într-un cerc restrâns, de luptele politice. Fatal, căci ceea ce într-un oraș mare poate rămâne în domeniul principilor sau în cadrul atractiv al partidelor (nu se cunosc oameni politici cari se atacă cu strâșniri aproape insultătoare în public, dar știu să fie în particular prieteni) se transformă în sat într-o inimicizie de-a dreptul personală.

Deci, vinovat este episcopul, dar nu personal. Ci prin sistem. Căci, în Biserica noastră autocefală, dar trăind ca o ciupercă la umbra statului politic și politicianizant, chiar desemnările de episcopi se fac tot după indicațiuni politice. Vreți să numărăm înaltele fețe bisericesti care ocupă scaunele de păstorie în virtutea unor merite duhovnicești? La ce bun să mai atacăm *persoane*, atunci când ele nu sunt decât roade ale unui *sistem*? Se poate, omenește vorbind, opune chiriarhul pretențiilor oamenilor politici care îi vor pe preoți instrumente de stăpânire lumească a statului? E o glumă! Mi se pare că nu există Biserică în care să se poată număra atâți chiriarhi depuși din scaun câți avem noi, și totuși din motive și prin mașinații politice.

Statul e politic, și nu e *in fapt* o abstracție, ci el se confundă, practic, cu oamenii politici care îl conduc. Iar oamenii politici își cer personal răsplata pentru sprijinul pe care statul îl acordă Bisericii. Ei contează pe preot, ca pe un element dator să îi ajute politicește. Așa se explică faptul că un mare elector s-a cututând organizarea partidului, cerea ca preotul să facă parte de drept din conducerea politică a statului. Ceea ce, evident, s-a admis, răposatul mare elector fiind un om „de realități”.

Asta e, deci, sistemul. Și iată unde am ajuns cu el - la schinguire și la ciumă. De bună seamă, cazurile se vor lua în cercetare. Nu vom spune că nu se va face nimic. Chiar dacă guvernul va găsi modalitatea unei amnistii pentru a salva „prestigiul politic” al partidului, e greu să credem că Biserica va mai îngădui a altor asemenea bestii. Dar nu e de-ajuns. Procedarea de la caz la caz e un paleativ. Biserica - astăzi autonomă - are îndatoriri mai largi. Sfântul Sinod e adesea în sesiune obicinuită. Nu s-ar putea ridica și această problemă?

„Politicianii împotriva Bisericii”

P. S. Lucian, episcop al Romanului, a ridicat glasul în Senatul țării ca să dea lămuriri în chestiunea preotului Condrache, cu isprăvile caruia deputatul Rădăceanu întreținuse Camera miercuri trecută.

Prea Sfinția Sa crede că toată zarva născută în jurul acestor „incidente” e alimentată mai ales de politicieni, care, lipsiți de scrupule cum sunt, cred că orice mijloc e bun pentru a agita lumea. Cât despre cazul preotului Condrache însuși, nu poate spune decât că prima lui victimă a fost un hoț de cai - care a sucombat în timpul cercetării - că el a fost, în adevăr, preot, mai demult, și anume prin Dr. Bragea, pe undeva - dar că acum nu mai e preot și că, în orice caz, în regiunile Episcopiei Romanului nu se găsește trecut ca atare. Recunoaște, totuși, că e încă preot după dar - deși nu mai are biserică.

Părerea noastră e că Prea Sfințitul Lucian nu e îndejuns de informat. Că vor politicieni în această tristă întâmplare, nu ne îndoiim. Să judece însă publicul unde sunt ei. Noi ne vom mărgini să precizăm numai unele fapte.

Mai întâi, cum se datorește că numitul Condrache, al cărui dosar e destul de încărcat, nu a fost încă trecut în fața unei judecăți care să hotărască dacă mai îndemni să poarte haina preotească?

Și, pe urmă, nu a fost Condrache preot decăt în Dobrogea? Noi știm altele și amine, cu adresele nr. 2134/924 a Episcopiei de Roman și 61.629/924 a Ministerului Cultelor, preotul Condrache a fost numit la biserică din comuna Căsa Județ Tecluc, unde a funcționat până la 1 februarie 1925.

La această dată, cu adresele nr. 1.../92 a Episcopiei de Roman și 9613 a Ministerului Cultelor, a fost transferat în com. Costeni tot în județ Tecluc.

A rămas preot la biserică respectivă până la 1 aprilie 1926, când a demisionat ceea ce, de altfel, se confirmă și prin adresele nr. 1084/926 a Episcopiei de Roman și 49.701/926 a Ministerului Cultelor.

Rugăm pe P. S. Sa să controleze aceste date.

Nu slujește la altar? Martori ne afirmă că totuși preot. Condrache a oficiat anul acesta slujba Învierii în satul Valea Rea.

Când am crezut că e nevoie să scriem cele cuprinse în articolul *De la cruce la topor*, eram încredințați că Biserica va reacționa împotriva unor asemenea acte de talhărie. Fără să aștepte un îndemn din afară, P. S. Lucian se însărcinează a ne convinge de contrariul. P. S. Sa crede că nu se pot acorda proporții cazului.

Am stabilit că episcopul Romanului nu e informat. E destul de rău, mai ales când informații aleargă pe toate drumurile. E mai rău însă că, nefiind informat, Prea Sfințitul episcop a intervenit în discuție. Graba nu a fost nicidecum de ajutor.

La punct

Prea Sfințitul Lucian, episcop al Romanului, a ținut să ne trimită o întâmpinare la „articolașul” nostru *Politicianii împotriva Bisericii*, întâmpinare bogată în răstălmăcirii, precizări și adaosuri la comentariile noastre.

Regretăm că nici după aceste lămuriri, cărora Prea Sfinția Sa nu le-a refuzat amploarea, situația nu este definitiv clarificată.

Avem chiar impresia că, probabil din lipsa noastră de precizie și talent în a expune o chestie, Prea Sfințitul Lucian nu este fixat încă asupra punctului pe care noi îl socotim ca nod al întregii dezbateri.

Înaltul chiriarh crede că noi îl *acuzăm* că nu e îndeajuns de bine informat asupra lucrurilor care se petrec în Eparchia Romanului. De fapt, cazul e aproape contrariu. Nouă ne-a părut rău că în răspunsul dat în Senatul țării s-a adoptat o atitudine care muta chestiunea pe un teren strict politic — sau, mai exact, politic-moral. Căci Prea Sfințitul a început prin a declara că toată comunicarea de la camera a profesorului Răducanu nu e decât o afacere de răzburări mărunte, de politicieni, între ei.

Acest fapt, și nu altul, considerarea comunicării ca o afacere de ordin politic, și încă, cu caracter de răzbunare împotriva „preotului Condriche” ne-a marșat pe noi. Și asupra lui am scris: „Dacă e dar vorba de o acuzare, eu nu pot avea decât aci obiectul

Noi însă nu ne-am permis să acuzăm, ci am bănuț că Prea Sfințitul ou e indeajuns de informat. Lipsa de informație era, deci, în mintea noastră, *mai acuzate* împotriva P. S. Lucian, ci, tocmai dimpotrivă, o vorbă pe care nu o gaseam chiarhului, pe care, în urma atitudinii luate, chiar oameni de bună credință l-ar fi putut acuza de politicianism în Biserică

Iată însă că Prea Sfințitul episcop al Romanului, urmaș în scaun al neînțeleptului Gherasim Safirin, renunță singur la această scuză și declară că era mai dinainte perfect informat asupra situației. Nu vrem să stăruiem asupra amănunților, nu indeajuns de clare, ale „răspunsului” pe care ni l-a trimis și pe care noi l-am publicat. Respectul pe care, principal, îl datorăm unei multe fete bisericesti ne interzice, pe de altă parte, de a pune la îndoiala perfectă va abilitate a afirmatului Prea Sfinției Sale. Considerăm, deci, ca definitiv stabilit că chiarhul era perfect informat și că îndoiala noastră în privința acestuia nu era fundată

Foarte bine. Dar atunci, prin însăși voia Prea Sfințitului Lucian dispărut, și, în acest caz, cum rămâne cu *acuzu*?

O sentință nedreaptă

O plângere din Timișoara. Asupra căreia vom reveni, pentru că piesele de a dosar sunt cu mult prea caracteristice și dezvăluiesc o întreagă stare de lucruri pe care însă, astăzi, o amintim numai ca un exemplu, în cadrul unor considerații mai generale. Iată, deci, cazul

Părintele Ardeleanu a fost suspendat pe timp de șase luni. Dacă pe drept sau pe nedrept, asta o vom vedea atunci când vom cerceta dosarul. Fapt este însă că în acțiunea de judecare a consistoriului respectiv, puteri lătrualnice au intervenit pentru a smulge scaunului de judecată o hotărâre care s-ar fi putut - ba chiar era - să fie altfel, că motivele perei împotriva preotului Ardeleanu se grupează toate, în jurul faptului că preotul Ardeleanu nu vrea cu nici un preț să se înscrie într-un anumit partid politic, că, în sfârșit, presupunând că preotul parat și condamnat ar fi și vinovat - sunt o mulțime de alți preoți cu vini mai grave împotriva cărora, totuși, nu se iau măsuri, deși plângeri repetate și susținute pe acte oficial întărite există

O să spuneti că Prea Sfințitul Grigore al Ardealului, în eparhia căruia se născuț amplă aceste lucruri, a interzis preoților să facă politică. Se poate. Dar nu știe Prea Sfințitul că un protopop de prin Banat e vicepreședinte de organizație liberală? Ori asta nu se prinde, că-i guvern?

prea înmărmărită de noi ca să ne împingă spre prelatul Avram
prin care să se realizeze o soluție de compromis. De când păstoriște în această
plângere de protest, el este un om care nu se poate propădure și în viața
câtă el are în viața sa. Prea înmărmărită de noi ca să ne împingă spre prelatul Avram

Înaltul de la Alba-Iulia este un om care nu se poate propădure și în viața
lui ca Hristos. El este un om care nu se poate propădure și în viața
prea înmărmărită de noi ca să ne împingă spre prelatul Avram. El este un om
sprințul celor puternici. El este un om care nu se poate propădure și în viața

Cei puși în cauză să nu se potă propădure și în viața sa. El este un om
not lucrurilor pe năme. Dacă am putea să ne propădure și în viața sa, el este un om
cat. Pentru ca să nu mai dezbătem și să ne propădure și în viața sa, el este un om
deschide în curând pământul lui Bisericii.

Căci, să nu se îngăduie de patra de la Alba-Iulia să se propădure și în viața
sprințim Bisericii. Am spus exagerând că el este un om care nu se poate propădure și în viața
despre act vitate a chiriarilor noștri. Ar fi de așteptat ca el să se propădure și în viața

Acum a venit vremea să facem socoteli. Să se propădure și în viața sa, el este un om
iași Bisericii.

Politica în Biserică

Jurământul de la Alba-Iulia și procesul deschis în Sfântul Sinod în jurul
acestui fapt au ridicat, cum, de altfel, era și natural, o serie de probleme dintre
care cea mai gravă este, fără îndoială, cea a amestecului politic în Biserică.

Formele pe cari discutarea acestei chestiuni le ia în împrejurările de față
sunt cele obișnuite: ziarele guvernamentale acuză opoziția că ar voi să introducă
upilele politice în Biserică. Aceași ipocrizie rea credință și falsitate care a adeva-
rului, cari, între altele, au îndepărtat pe liberali de sufletul țării, sunt și aici la
lucru. Să ne mirăm, deci, că discuția ia forme acre și lipsite de obiectivitate?
Nu, dar să facem, cel puțin noi, altfel.

Faptul de la care pleacă întreaga ceartă nu e, prin el însuși, prea decisiv pentru
nici una din părțile litigante. Hotărârea Sfântului Sinod vorbește e adevărat de
un jurământ depus în duh de răzvrătire. Dar din această apreciere nu se poate
face, formal, nici un fel de deducție definitivă asupra caracterului politic al
încheierii Sfântului Sinod. Pentru că oricând se poate ridica obiecția, formal
perfect fundată, că înaltul Sobor nu a cercetat decât o chestiune de disciplină
privind pe preoți cari îi cad sub jurisdicție.

Opinia publică este îndreptățită însă a pune o altă întrebare, și anume: dacă
adunarea de la Alba-Iulia ar fi avut o altă ieșire și dacă astăzi am fi avut oare

alt guvern decât cel de astăzi, s-ar fi grăbit Sfântul Sinod cu judecarea cazului. Întrebare care ar dovedi - prin răspunsul pe care îl comportă - că guvernele au priză directă asupra Bisericii. După cum, iarăși, se poate ridica chestiunea dacă un alt guvern decât cel al d-lui Vintilă Brătianu ar fi putut obține de la Sinodul Bisericii noastre o hotărâre ca cea căzută în ultimele zile. Ceea ce ar indica o influență a Partidului Liberal.

Proces de intențiuni? Nu e vorba de nici o intenție, ci de reacție. I știu oare un secret pentru cineva că Biserica noastră e aservită statului și că Partidul Liberal a izbutit să-și asigure majoritatea în Sinod? Nu este îndeobște cunoscută intervenția repetată - de la guvern și din opoziție - a acestui partid în treburile bisericești? Nu este operă liberală transformarea Bisericii într-un instrument de polie și laicizarea ei? Știm, iarăși se va ridica, din pana cine știe cărui „dominant” de pe la București sau Sibiu, acuzația ridiculă și de rea credință „insultatori ai Bisericii”.

Dar suntem insultători ai Bisericii noi, care ne-am făcut proba iubirii față de această sfântă așezare, sau cei cari încearcă și izbutesc să lege libera desfășurare a puterilor ei, „asigurându-se” de persoana episcopilor? Să mai vorbim și deschis. Și să spunem că un om al lui Dumnezeu nu poate ajunge la episcopat decât prin neprevederea liberalilor. Că un candidat la chiriarhie nu e acceptat decât după ce i s-a făcut dosar, decât dacă fișa lui personală, cazierul lui, indica destule păcate sau suficiente obligațiuni pentru ca orice velenitate de independență să fie nimicită? Asta e. De ce ne-am mai ascunde?

Ca în toate marile funcțiuni ale țării, și în Biserică va trebui întreprinsă o operă de purificare. Pot afirma că lucrurile acestea sunt în amănunt studiate și că o fundamentală prefacere se va înfăptui. Cine iubește Biserica lui Dumnezeu poate nădăjdui că prăpădul regenerativ se va lăsa greu peste scaunele episcopale. Va fi o operație scurtă, dureroasă, dar absolut necesară.

Altfel, Biserica noastră moare. Înăbușită sub pretențiile statului și politicii, incapabilă de a reacționa, așa cum e încâtușată voința înaltei ierarhii. Nu o spun eu. O spun chiriarhi cari se văd neputincioși de a provoca o îndreptare. O spun situația Bisericii. Căci ce Biserică vie poate fi cea a noastră, când astăzi nu avem în ea trei oameni cari să poată deveni episcopi? Când cei mai buni sunt zvârliți pradă înjurătorilor publici, stând în directă legătură cu Partidul Liberal sau ostracizați pentru păcate imaginare și aruncați într-o biserică de margine? Și să mai spun? Voi mai spune. La vreme!

Noi, „calomniatori ai Bisericii”? Am cerut Bisericii să ne judece. De ce nu o face - dacă suntem în vină? E așa de simplu. Nu se cere decât hotărâre și conștiința purității proprii. Încă o dată - aștept să-mi văd judecătorii. Ne am putea privi ochi în ochi!

Clericalism român?

Între toate speciile de fraza „am...”, cea mai multe de amputat pe care s-au făcută fără treabă și slăbiciune de minte, este cea care încearcă să se ansează în atmosfera de orientată a vieții noastre publice. Căci, în sfârșit, nu e țara îndolată, cea mai puțin veselă.

O adunare preoțească s-a ținut zilele acestea în Bănești. Nu știu încă cine a convocat-o și cine a condus-o. Aflăm însă că această adunare s-a găsit cuiva - preot să-l fi, nu cred - ca de ară preoții au fost ori, simțindu-se - care să înfrunte inconștient, probabil, ridicolul propunerii unei „partide clerice” în țara românească. Fapt e că s-a votat și o moțiune care a apărut și prin gazete, și a cărei prim punct este: „Preoții vor lua parte la întreaga viață politică a țării în cadrul legii”.

Cuprinsul moțiunii trădează spiritul în care s-a ținut adunarea: o irresponsabilitate excitare a polterelor înspre dreptarii pe care preoții nu le pot avea, țara a promisdut însăși ființa Bisericii. Un apel la bugetul statului este obligat să întrețină Biserica și personalul () ei, fiindcă primărie de la Biserica și preoții veniți fără care statul n-ar putea exista), o renunțare la autonomia bisericească (desființarea art. 19, 20 și 21 din legea de organizare a Bisericii ortodoxe, care prevede că Biserica se întreține din averea ei proprie, iar statul acordă numai ajutoare), un blestemat îndemn la calcarea canoanelor, pentru a se înlesni recasătorirea preoților („recasătorirea preoților să-l fie admisă, deoarece Sinodul, care a modificat canoanele în ce privește Paștele, le poate modifica și aici). Nu știu dacă preoții de față la adunare își vor fi dat seama cât e de bolnavă mentalitatea din care a purces această moțiune. E mai bine, deci, să luăm lucrurile în gămă și să lăsăm în ridicul, ei propriu mintea operativă care a dat naștere acestor elucubrațiuni. Pentru că, altfel, ar trebui să cerem răspunderea tuturor participanților, ca absolut străini nu numai de duhul, dar chiar de așezarea canonică a pravoslaviei.

Pretenția moțiunii este, în adevăr, ridicolă și hibridă. Se cere, anume, pe de o parte, introducerea unui punct de vedere catolic - imixtiunea directă a Bisericii în lumea seculară - dar, pe de altă, pentru o biată necesitate a trupurilor betege, se refuză supunerea la disciplina așezării canonice.

Oameni buni, veniți-vă în fire și nu vă mai luați după toate muștele. Iar dacă vă încântă ce au făcut papistașii, nu uitați că puterea lor stă mai ales în disciplină.

Spiritul de compromis în Biserică

Îndrăzneată și sugestivă afirmația colaboratorului nostru, P. C. Spătaru - care crede că rostul cel mai de seamă al dărnirii „uniatismului” în Ardeal e groaza unor oameni credincioși și puri de amestecul politicii în treburile bisericești. Și poate, chiar adevărată. Căci nu încap aici un fel de îndoielă că oameni care

gratie poziției lor speciale față de Roma, s-au bucurat de o deplină libertate în gospodărirea treburilor lor au și izbutit să păstreze un punct de vedere bisericesc neinfluențat de potriveli laicizante.

Drept vorbind, amestecul politicii în așezările noastre religioase nu e decât punctul de plecare al spiritului de compromis care macină Biserica noastră dreptmăritoare. Căci abuzurile, nedreptățile și nelegiuirile au trecut demult într-un domeniu care nu mai are nimic de-a face cu politica. Întâmplarea preotului Micșunescu, pe care am relatat-o și comentat-o la vreme și care preocupă în zilele din urmă din nou presa, este, în adevăr, concludentă. Un preot în divorț cu soția, dovedit, după propria declarație scrisă, că ar fi avut legături neingăduate cu o femeie în chiar localul școlii în care funcționa ca profesoară, stăruiește încă în fața Sfântului Altar. O suspendare hotărâtă de autoritatea superioară a fost făcută inoperantă, prin intervenții venite de mai sus încă. Cum într-o Biserică, e cu putință să se găsească protectori pentru preoți în divorț, vinovați de preacurvie în forma cea mai gravă, este de neînțeles. Faptul există însă în ochii sâni cel puțin în știința tuturor. Să ne mai mirăm, deci, că „ortodoxia” nu atrage?

Eu nu zic că, în alte Biserici, nu se găsesc slujitori vinovați de același păcat lată, în Polonia, un episcop catolic a căzut în aceeași fărâdelege. Da, dar episcopul respectiv a fost condamnat de tribunal la 32 de luni închisoare corecțională. Putem noi acuza un caz măcar analog? Preacurvia nu a fost niciodată un impediment pentru episcopat, decât doar atunci când episcopul respectiv devenea incomod într-un fel sau în altul pentru guvern. Iar atunci sancțiunea era demisia din scaun și retragerea într-o mănăstire.

Fată bisericască caterisită nu s-a pomenit în Biserica noastră de zeci de ani, și totuși scandaluri au fost. Slavă Domnului! Dar împotriva scandalului nu se reactionează pentru că la noi s-a pierdut conștiința LEGII.

Un episcopat implacabil în împlinirea strictă a legii, iată cea mai mare nevoie a ceasului de față. Ar fi strivit un Micșunescu oarecare, desigur, dar, în schimb, am avea o Biserică. Așa cum e acum, ne-o spurcă toți.

Un preot nevrednic

Isprava preotului Scurtescu de la Cocioac este de natură să tulbure adânc înconștiința sufletească a celor ce iubesc religia noastră și pe slujitorii ei. Sfinția sa din brand păstor de suflete, s-a preschimbat în ucigaș de oameni și, din vârful unui camion automobile încărcat de agenți electorali și de bătauși liberali beti, a împrăștiat nu cuvinte de pace și de înfrățire, ci gloanțe de revolver, cari erau să coste viața locuitorului Gh. Stoian, prăvălit într-un lac de sânge în mijlocul șoselei, din milostivirea slujitorului la altarul Domnului.

Și numai intervenția delegaților național-tărăniști din preajma localului de... a scăpat pe râul păstor de furia mulțimii.

Incident care dădeşte în viaţă ce ravagi poate provoca pasiunea
 acolo unde te aştepţi mai puţin. Nimeni nu contestă pretenţiilor dreptăţii
 anume păreri şi principii. Tind să înalţate de cetăteni liberi, înscris
 înfăţişări ale victor publice nu pot fi să nepăsătoare şi între deosebite
 ne cu cari partidele politice în cară va aştepte încrederea maselor, nimeni
 mai firesc decât să unul sau altul să se să de mai valoros luarea aminte

Dar atât în ordine prezente, în atât în viaţa simplă a familiei
 nu trebuie să se îndrepte de la un singur punct de vedere, păstrarea şi întărirea
 credinţei, indulgenţa suferinţelor şi a vătărilor, a faptelor

Dar a se învalina şi în viaţa de familie, de la părinţi la copii, a şi sunete poartele
 anterioare şi a înălţa cîrmagii sau teoreticieni, a mura care poartă crucea pe
 deasupra mulţimilor prosternute, a de care se înfăţişă ca ceretă la rolul
 nedemn de bătaus în alegerea te răstăci de viaţă, a răstăci de viaţă pe cărările în
 tortocheate ale zadarnicelor controverse de viaţă şi de viaţă, la act un cari
 compromis ceva mai mult decât un singur om şi care ar a un permisiv div
 credit asupra a ceea ce este azilul suprem al tuturor şi mai drept credincioase
 şi umanul delectabil al tuturor speranţelor noastre

Dar a vărsa sange, ce lucru monstruos şi neaşteptat pentru un părinte al lui
 Crist! Părintele Scurtescu a uitat în clipa aceea de neaşteptat şi neaşteptat
 înălţătură a Mântuitorului. Cine va scoate sarea de sarea sa per? Şi ce tre
 buie să mai aşteptăm de la un ales şi un predestinat, care va comportat într-un
 moment dat ca un păgân şi ca un fărădelege?

Credinţa primeşte lovituri dureroase tocmai de la cei care sunt urşi să o
 apere. Cu atât mai vărtos se impune ca organele superioare bisericeşti să ia cele
 mai drastice şi mai urgente măsuri, pentru pedepsirea preotului nevrednic. Jus
 titia luiacă îşi va face, fără îndoială, datoria. Dar prida intrării mediate a unor
 apucături cari zdruncină prestigiul Bisericii şi al slujitorilor ei trebuie să vie din
 sanul ei însăşi.

Primatul spiritualului

Actul de curajoasă hotărâre al P. S. episcop al Orăzului, Roman Ciorogaru
 prin care se cere preoţilor să demisioneze din partidele politice, sub citarea
 canonului apostolic că nimeni nu poate sluji la doi stăpâni, este - în atmosfera
 de anarhie şi de uitare a sfintelor azezări în care se zbate Biserica noastră - un
 suprem cordial.

Nu este vorba de eficacitatea actului în sine. Poate că, la urma urmelor, în
 dreptăţirea canonică a pastoralului P. S. Roman nici nu e aşa de clară şi că e ne
 voie de o interpretare prin ocol a textelor, pentru ca aplicabilitatea lor să fie reală.

Pe de altă parte, realitatea socială e la noi prea puternică faţă de cea reli
 gioasă, pentru ca porunca episcopului de Oradea să găsească ascultare.

Canioanele? Dar noi am dat texte precise, nu interpretări. După care P. S. Miron a cazut sub afurisanie, pentru că a acceptat să funcționeze ca membru al înaltului Consiliu de Regență! S-a mișcat cineva în țară și în Biserica noastră. Sinodul se adună, Sinodul se risipește fără ca cineva să îndrăznească a spune că mai există și o lege a lui Dumnezeu, față de care e răspunzător. Doar eu, unul singur, nu am deznădăjduit. Și aștept ceasul în care mana lui Dumnezeu se va țesa greu asupra infruntătorilor.

Deci, dată, nu în efectele ei materiale imediate ne bucură pe noi hotărârea P. S. Roman de la Oradea ci în spiritul ei. Este ca un semn care depășește puterile noastre de acțiune și de înțelegere.

Nu se poate ca P. S. episcop să nu se fi bătut din vreme cu gândul acesta. Nu se poate ca ideea răspunderii pentru năvala pălămidelor lumesti în grădina lui Dumnezeu, care i-a fost dată în grijă, să nu-i fi frământat gândurile și conștiința.

Este un act nepolitic — desigur. Dar tocmai aici îi vedem noi valoarea în marea întoarcere sufletească, grație căreia un om prea respectat — de prea și mai tăcut — depune printr-o asemenea acțiune marturie pentru primatul spiritului. Când? Într-o vreme când patriarhul țării acceptă un loc în regeata țării și se bălăcește în cele mai grele rătăcirii.

Părinte Roman, pe răbojul păcatelor noastre, Dumnezeu nu va întârzi a să creșteze țapla ta răscumpărătoare. Fii sigur. Și asta e tot ce poți nădăjdui mai mult.

Între „Roma locuta”¹ și „toleretur”²

Cuviosul monah Gherasim trece la catolici. Este ultima veste pe care o primesc în legătură cu frământările din Biserica noastră. Înainte de această a doua moarte a lui (căci, intrând în monahie, Gherasim a murit după trup, iar trecând la catolicism, el moare a doua oară, după suflet), înainte de această a doua moarte a lui — deci, cuviosul Gherasim era călugăr în schit, la Durău. Intâmplător — dar orânduire nu a stat în mana și în puterea lui — l-au adus în anul din urmă la slujitor pe lângă Biserica patriarhală din București. Era un umil rob al trebuilor din țară — dar de bună seamă că, deasupra sufletului lui, nesigur și neancorat în Hristos, stăpânea o minte ageră, în care elementul *formal* al gândirii sărbătorea orgii de rudimentară, dar implacabilă dialectică. Nenorocirea a căzut pe capul lui năprasnică — există mai grozavă nenorocire pentru un pravoslavnic decât această alunecare spre drumurile Romei? —, năprasnică, pe măsura uscăciunii credinței lui și pe măsura încrederii în rațiunea lui, în buna lui logică.

Pentru că fostul cuvios Gherasim nu a făcut decât să tragă, așa uscat de creștinătate cum era — consecințele dintr-o stare de lucruri care, pe zi ce trece, se înșală — încearcă mai hotărât în Biserica noastră. Ierarhia noastră bisericească se catolicează în apocălfuri — asta o simțea nefericitul Gherasim, cum o simțim fiecare din noi — și atunci, consecvent și curajos, el a luat-o înainte, trecând într-o

...de a ezita... de la... acestea după care se doresc...
...de a ezita... de la... acestea după care se doresc...
...de a ezita... de la... acestea după care se doresc...
...de a ezita... de la... acestea după care se doresc...
...de a ezita... de la... acestea după care se doresc...
...de a ezita... de la... acestea după care se doresc...
...de a ezita... de la... acestea după care se doresc...
...de a ezita... de la... acestea după care se doresc...
...de a ezita... de la... acestea după care se doresc...
...de a ezita... de la... acestea după care se doresc...

De la nenorocita schimbare a...
...de a ezita... de la... acestea după care se doresc...
...de a ezita... de la... acestea după care se doresc...
...de a ezita... de la... acestea după care se doresc...
...de a ezita... de la... acestea după care se doresc...
...de a ezita... de la... acestea după care se doresc...
...de a ezita... de la... acestea după care se doresc...
...de a ezita... de la... acestea după care se doresc...
...de a ezita... de la... acestea după care se doresc...
...de a ezita... de la... acestea după care se doresc...

Autoritatea? Zice ei! Căci în fapt un Sinod care se...
...de a ezita... de la... acestea după care se doresc...
...de a ezita... de la... acestea după care se doresc...
...de a ezita... de la... acestea după care se doresc...
...de a ezita... de la... acestea după care se doresc...
...de a ezita... de la... acestea după care se doresc...
...de a ezita... de la... acestea după care se doresc...
...de a ezita... de la... acestea după care se doresc...
...de a ezita... de la... acestea după care se doresc...
...de a ezita... de la... acestea după care se doresc...

Și pentru asta - orice! Ca un al doilea Petru, părintele Gurie, întors la Chișinău și scapat de sub duhul rătăcirii care stăpânește pe sinodul din București, va călește și declară sus și tare în fața norodului ca nu va respecta notarea de la 24 ianuar și 8 februar. Ci va prăznui Paștele la 5 mai. Rămânere la București? Aș nu! Ce veți face? - Noi, nimic. O să-l lăsăm pe basarabeni să serbeze la 5 mai, și asta e! - Veți da vreo dezlegare? - Dezlegare nu, dar vom tolera.

Ei, da, vom tolera. Cunoaștem. Era fatal. După Roma locuta, ce alt putea să urmeze decât *toleretur*? Sfântul părinte de la Roma poate fi satisfăcut de școlari săi! Cucoană Marie de la Sinaia, care ti ai părăsit Biserica și te-ai ostenit odată până în prăpădul Bucureștilor, ca să mă întrebi, cuprinsă de spaimă și durere. Acum noi ce facem?", aprinde o lumanare pentru sufletul răposatului nostru frate, fostul monah Gherasim, căzut în catolicism, și roagă-te pentru iertarea grozavelor lui păcate, săvârșite, toate, din indemnul marilor lui chiriarhi.

Cine tulbură pacea în Biserică

La București s-a adunat în săptămâna trecută marele congres al Bisericii Ortodoxe. Fiecare eparhie care stă sub stăpanirea vreunui vlădică trimite în această adunare câte șase delegați (patru mireni și doi preoți) cari, împreună cu mitro-

poliți, episcopii și arhiepiscopii de scaun, sunt chemați, tot la trei ani, ca să hotărască în treburile gospodărești ale Bisericii.

Acum, când s-au făcut alegerile pentru această adunare, era la cârmă țării domnul general Averescu. Și în loc să fie aleși ca delegați oameni temători de Dumnezeu și cu dragoste pentru sfânta noastră Biserică, au învartit ei lucrurile așa, că ne-am pomenit în congres tot cu liberalii și averescanii pe cari îi nădărnici în sfatul țării, la Cameră și la Senat, când pot ei să măsluiască alegerile și să fure urnele.

Deci, dară, când s-au văzut ei adunați la București, mai mult în de ei s-au socotit că poate n-ar fi rău să facă un necaz stăpânirii de astăzi și au ridicat pe unul de-ai lor, altfel om cu multă învățătură de carte, dar bătut de Dumnezeu cu păcatul înfruntării dreptății, și l-au pus să spună că la frații noștri din Ardeal se întâmplă tulburare grozavă, că stăpânirea de astăzi a așezat peste tot în locurile de frunte, ca prefecți, primari, profesori în școlile mai înalte, tot papistași, și că frații noștri pravoslavnicii sunt înlăturați din tot locul.

Pasămite, li se rupea liberalilor inima de dragul Bisericii noastre drepte și cinstioase și uitau că tot ei au coborât din scaun și pe mitropolitul Ghenadie și pe mitropolitul Atanasie¹, care a fost un mare cărturar al Bisericii noastre și pe vladica Gherasim de la Roman, care a fost un sfânt, și că tot ei au adus stricarea cea mare în Biserică, atunci când au dat poruncă să se schimbe calendarul, peste voia vâdicilor, de s-a frânt anul trecut țara în două, când cu praznairea Paștilor

Vasăzică, s-a ridicat unul din ai lor, cu glas mare, și a strigat primejdia care ne paște pe noi pravoslavnicii, că, adică, stăpânirea oploșește peste tot la cârmă țării numai papistași. Când au auzit una ca asta, toți vâdici și preoți cari erau de față s-au îngrijorat foarte. Și a fost o zarvă și o tulburare, cum nu s-a mai pomenit în Biserica noastră. Căci, în adevăr, mare păcat și durere ar fi fost dacă stăpânirea, care e pusă acolo sus, nu numai prin hotărârea noastră, ci și prin vreața lui Dumnezeu, ne-ar fi înfruntat legea noastră din moși-stramoși și ar fi dat la o parte din toate locurile de cinste din Ardeal pe frații noștri pravoslavnici.

Numai că, până la urmă, când au cercetat să vadă dacă arătarile acestea ale liberalilor și averescanilor sunt adevărate, oamenii au dovedit că toate erau minciuni și că măcar atâta durere și grijă pentru dreapta credință câtă e la liberal se găsește și la stăpânirea de astăzi.

Și s-au întors vâdicii noștri cu scarbă de la tulburători. Ba chiar, unul din vâdici, vladica Visarion Puiu, episcop la Bălți în Basarabia, om cu frica lui Dumnezeu, a spus mai ieri că el va ridica glasul în sfatul țării, la Senat, unde este, și va înfrunta pe cei cari cu înșelăciune au încercat să tulbure apele liniștite ale credinței, numai ca să ridice țara împotriva stăpânirii de astăzi.

Și astfel au fost nădărnici și în această adunare bisericească liberalii și averescanii, cari toată viața lor nu au știut și nici acum, după ridicarea țărănilor, nu au învățat ce e frica de dreptate și scarba de minciună.

Stăpânirea însă are de datorință să ia seama, ca Biserica să fie pusă la adăpost de stricarea asta, pentru că altfel s-ar putea să fie rătăcirea din urmă mai amară decât cea dintâi.

Exces de devotament

Congresul eparhial de la Cernăuți a fost penibil. Cel puțin într-una din întârziările lui. Cineva a propus o moțiune omagială pentru părintele patriarh. Iar congresul a respins-o.

Acuma, să mărturisim că congresul avea dreptate. Așa că propunătorul moțiuni a căzut într-un exces de devotament.

Pentru că să vedeți împrejurările: moțiunea omagială porcea de la faptul că părintele patriarh fusese atacat și insultat într-un ziar politic din București, adică în „Vitorul”, ca să fim mai preciși. Iar excesul devotatului nostru dorea nici mai mult nici mai puțin, decât ca congresul eparhial să protesteze împotriva acestor atacuri, depunând la picioarele Prea Sfințitului expresiunea sentimentelor de etc., etc.

Cu totul alături de drum această propunere pentru că atacurile și insultele fuseseră politice și nu bisericești; pentru fapte făcute sau numai bănuite ca atare din împărăția diavolului și nu a lui Dumnezeu. Cu ce drept se amestecă congresul eparhial în acest domeniu?

Și, cu toate acestea, dacă nu formal, cel puțin în fond, sensibilitatea congresistilor avea motive să se considere sesizată. Atacul „Vitorului” cuprindea și anumite amenințări de ordin bisericesc. Se spunea, anume, ca să vorbim umbatul de prost crescut, al liberalilor, că, dacă părintele patriarh nu va face ce vor dumnealor, liberalii, apoi își va pierde nu numai locul de regent, dar și pe acela de patriarh, când vor veni dumnealor la putere. La care, evident, congresul ar avea formal, dreptul a se întreba: de unde își ia un partid politic îngaduința de a se amesteca în cele bisericești?

Din nefericire însă, dreptul acesta e numai formal. Căci lăsând la o parte practica vietii noastre ecleziastice, în care nimic nu s-a petrecut în ultimii 50 de ani fără amestecul politicei, acceptând – să nu o uităm, mai ales acum – însărcinarea categoric anticanonică și cu totul împotriva spiritului și literei Ortodoxiei, de membru al Consiliului de Regentă.

A fost insultat și atacat, deci, Prea Sfințitul de un partid politic? Desigur, e rău. Dar, ce vreți? „Ale tale dintru ale tale”. Iar dacă congresul eparhial al Bucovinei nu a protestat *atunci*, cu ce drept protestează *acum*?

Ordine trebuie pusă în cele bisericești? Nu încapе îndoială! Să începem însă de sus!

Autonomie bisericească și acțiune politică

Doi preoți au fost amestecați în tulburările – antisemite sau altfel – din Iazamureș. Cazul nu e, din nefericire, izolat. Autoritățile știu că, și altfel,

preoții se agită în chestiuni de acestea lumești, în cuvântări și trec chiar, pe
 alocuția, la cât de fapt. Ni se afirmă, și nu am repeta-o dacă nu am respecta
 izvorul - atât de extraordinară ni se pare împrejurarea - că uneori chiar am
 nul a fost întrebunțat în asemenea scopuri.

Vasăzică, preoții fac politică. Nu este, evident, nici o noutate, dar în lamp a
 rale din nordul țării dau faptului acestuia o actualitate care îndreptățește o nouă
 luare în considerație a chestiunii.

În cazul amintit mai sus știm că unul din preoți a fost mutat, despre
 ce (la)și ni se spune că a fost chemat la episcopie. Dacă i se va aplica vici pe
 deapsă disciplinara, sau totul se reduce la o mustrare -, vom vedea. De altfel
 asta nici nu e așa de interesant.

Interesant e, în schimb, faptul că toți ceilalți preoți, pe cari autoritățile îi știu
 ca agită, rămân mai departe la rosturile și funcțiunile lor. Statul, respectiv
 Ministerul de Interne sau cel de Culte, neavând în nici un fel dreptul a-i chema
 la răspundere - sunt preoți, slujitori, deci, ai Bisericii și ea atare, supuși unei
 jurisdicții speciale, Biserica Ortodoxă Română fiind autonomă.

Desigur, autoritățile de stat ar putea constata faptele și incunostința Patriar
 hia, care, pe căile indicate de statutul Bisericii ar lua măsuri de rigoare. Dar
 operația e cu mult prea ocolită pentru ca să fie și eficace și, pe urmă, să o recu
 noaștem, problema nici nu se poate pune așa. Cu altfel, și anume.

Biserica este, evident, o instituție autonomă în statul românesc. Autonomia
 aceasta este, pe de altă parte - în afară de orice discuție - necesară. Să obser
 văm însă că motivele pentru cari autonomia bisericească a fost socot la necesară
 în așa măsură încât statul a renunțat aproape la drepturile lui de suveranitate
 asupra acestei instituții, nu numai că izverăsc din natura Bisericii, dar și
 asighează anumite funcțiuni precise cuprinse în anumite domenii de activitate.

Să precizăm: s-a cerut, de o parte, și s-a acordat, de alta, autonomia Biser
 icii pentru motivul că această instituție administrând și organizând bunuri și
 puteri spirituale - cari depășesc prin natura lor, veacul -, nu poate sta sub
 conducerea imediată a statului, care este o ființă lumească, „seculară”.

Autonomia decurge, deci, din dorința și necesitatea firească a Bisericii de a
 trage o linie de demarcație netă între cele veșnice și cele vremelnice și de a
 împiedica imixtiunea celor din urmă în rosturile celor dintâi.

Iată însă că preoții fac politică. Adică, după ce au obținut ca treburi și pnte
 rale lumești să nu se amestece în cele duhovnicești preoții adică reprezentan
 ții Bisericii, și arogă pentru ei dreptul de a activa în domeniul „secular”.

Nu credem că preoții se înșală și că mai sunt și imprudenți pe deasupra. I
 și închipuie că statul, atunci când a acordat autonomia Bisericii, deci a renunțat
 la anumite drepturi ale lui, a făcut-o fără nici o condiție. Și merg în închipui
 rea lor așa de departe încât cred că statul ar fi prea fericiț, dacă Biserica ar bi
 nevoi să se mearsească mai de aproape de așezările politice. Nu a fost doar un
 călău ca acela care a pus înfundarea unui partid clerical în țara românească.

Fără suparare pentru cineva, atitudinea aceasta este aberativă. O dată din
 punctul de vedere al Bisericii, a doua oară din punctul de vedere al statului.

1) Lipsa de drept a statului de a se amesteca în treburile Bisericii, dar și al Bisericii de a se amesteca în treburile statului decurg în chip logic din principiul numit „primatul spiritului”. Acest principiu de origine și esență apuseană-catolică nu este valabil în Biserica noastră Ortodoxă.

Obiecțiunea că preotul are o dublă calitate: de preot și de cetățean, și, ca atare, în virtutea acestei duble calități, e îndreptățit la două feluri de acțiuni nu e fondată. Ea e respinsă de canoane și de spiritul pravoslavnic, pe de o parte, iar pe de altă, această dublă calitate e neutralizată prin faptul că statul nu cere preotului împlinirea tuturor obligațiilor cetățenești (se știe de pildă că preotii nu fac armată).

2) Atunci când statul a renunțat, prin acordarea autonomiei, la drepturile lui de suveranitate asupra Bisericii, a făcut-o pentru că a recunoscut acestei instituții o altă structură decât cea a așezărilor lumești. Prin aceasta însă, n-a negat și dreptul de imixtiune în treburile politice, ca una ce administrează o împărăție care „nu e din lumea aceasta”. Pentru stat, deci, autonomia este de ambele părți reciprocă. Căci, de îndată ce Biserica se coboară între cele lumești, ea cade în domeniul de acțiune al statului. Asta e clar.

Încheierea? E na singură. Preotii trebuie să înceteze de a mai face politică. Altfel, statul este îndreptățit a retrage autonomia pe care a acordat-o Bisericii.

Știu că a renunța la politică nu e tocmai așa de ușor. Părintele Roman Ciorogariu, episcopul Orăzui Mari, ridicase odată chestiunea. Nu a avut succes. De ce? Atunci când șeful Bisericii, părintele patriarh, a acceptat a fi regent, în virtutea cărei autorități morale puteai pretinde preotului să nu fie deputat?

Un precedent netericlit nu poate fi însă decât precedent netericlit, și nu o lege. Faptul că s-a greșit o dată - și încă sub de tot - nu îndreptățește persistența în eroare. Să se pună, deci, încă o dată chestiunea. E în interesul cei mai de seamă ai Bisericii.

Și, pe urmă, nu de alta, dar să nu ne pomenim într-o zi că statul ne retrage autonomia!

C. Cezaro-papismul

Cezarismul bisericesc

sed is qui amat primatum genere in eis. Diotrephes non recipit nos. Și aruncat asupra noastră vorbe grele, și, ca și cum aceasta nu ar fi fost de-ajuns, ne-a numărat că el nu și-a primit frații, ci a împiedicat pe cei care îl primeau - și îi aruncă afară din Biserică” (1) spune Sfântul Ioan în cartea a III-a (9, 10).

Diotrefe – cel de Dumnezeu hrănitul. Ştiu şi eu?

Mai degrabă, un episcop orgolios şi despotic – care a vrut să îl înalţe la înălţimea lui Ioan, care a excomunicat creştinii pe cari apostolul îl numeau „bătăi”, care a încercat excomunicarea chiar a episcopilor ce i se opun, în care a vrut să fie el singur „Biserica”

Cezarism

Sfântul Pavel ridică Biserica pe piatra lui Hristos

Diotrefe o ruinează, aşezându-se pe el în centru

Sfântul Pavel primeşte în Biserică pe vinovaţii Corintului

Diotrefe acoperă de ocări pe Ioan Evanghelistul

Diotrefe!

E ca şi cum ai reteza capul lui Hristos de corpul Bisericii

Ca şi cum ai ridica o altă Biserică – împotriva celei a lui Hristos

Căci ai călcat în picioare autoritatea apostolică

Şi ti-ai năpăstuit şi urmărit fraţi

Aşa, Bonavia. Să spunem că nu are dreptate? Nu. Chiar el poate spune lucruri drepte

Diotrefe şi Sfântul Pavel. Opoziţia aceasta te îndeamnă să o urmăreşti până definitiv. Diotrefe-om stă singur. El este – într-o altă ordine – lumea romană cu monarhul ei, care e un despot, cu dreptul şi cu filosofia ei – care împarte lumea în stăpâni şi sclavi

O lume căreia i se opune Biserica paulinică, în care nu putem vedea decât un *anti-mund* cu regele lui – un serv umil, Hristos, cu *Evanghelia* lui, garant a unităţii speciei umane, cu sfântul şi tradiţia lui, chează ai imutabilităţii acestei *Evanghelii*

Este lumea romană – mai scurt, lumea – de despretuit? Evident, nu! Dar cine a intrat în Biserică a rupt legăturile cu lumea. Căci lumea îşi trăieşte viaţa. Lezează ei căreia nu-i lipseşte conştiinţa colectivă, exprimată în drept şi în hotărârea magistratilor, care sunt doară servii lui Dumnezeu (*Rom. 13, 1 sq.*)

Dar Biserica este *anti mund* pentru că stă în capul lumii, pentru că a înfrânt lumea, trecând dincolo de ea

În faţa acestora toate, ce mai însemnează bietul Diotrefe, ce a înţeles din el Diotrefe!

Şi totuşi Diotrefe a fost – şi el continuă să trăiască. Dar protestanţii nu au dreptate. Cezarismul bisericesc nu a fost inventat la Roma

(1) durere pe care ne-o credeam crușată

Ne a fost dat de nimeni un răspuns la cererea Parlamentului
prin care se urmărea ca guvernul să prezinte un raport
despre activitatea sa în domeniul securității naționale și de război
în perioada 1990-1992.

Prețul produselor este înalt, iar calitatea este slabă. În plus, în unele zone, accesul la apă potabilă este limitat, iar serviciile de salubritate sunt insuficiente. Situația este deosebit de îngrijorătoare în zonele rurale, unde infrastructura este mai puțin dezvoltată. Apăsând pe butonul de start, vom vedea că, în unele zone, accesul la apă potabilă este limitat, iar serviciile de salubritate sunt insuficiente. Situația este deosebit de îngrijorătoare în zonele rurale, unde infrastructura este mai puțin dezvoltată. Apăsând pe butonul de start, vom vedea că, în unele zone, accesul la apă potabilă este limitat, iar serviciile de salubritate sunt insuficiente. Situația este deosebit de îngrijorătoare în zonele rurale, unde infrastructura este mai puțin dezvoltată.

Dar ca însuși părintele pătrunși
 Buni seama astăzi, priia în prețuri
 el dintr-un pătrunși, prave, dar
 casa, lăta în leșar, în lăpt, în lăpt

S. trist. trist. de (1 se sfârșește în m.)

la numără din pricina caracterului său de om al lumii, care nu
 ăbăte pe care nu are dreptul să se abată de la omul
 rând-o. Cu mîna lui și din pricina staturii pe care o are, el este
 ca în lăcașul creștină

Să spunem că și negru doara unibria în pe cel...
 și hindu pe cap? E prea puțin. Mănușile roșii trase de mână de un președinte...
 când e și cap suprem al Bisericii... înser noaza...
 erității noastre recunoscute în deplină um... întâ... și negru... pe...

Ne a orbit strălucirea lumescă a Apusului, dar e și marea armă, stând că acolo toate lucrurile acestea își au rosturile și semnificația precisă, peste care nu se poate trece, dar care nici nu se poate genera.

Ati auzit, creștini pravoslavnic! Părintele patriarh are manusi de manase roșie! Nu ne mai ajunge concentrata noastră sobrietate bizantină și la pur ai Răsăritului, emoționant în simplitatea lui hieratică. Nu ne mai ajunge pentru că nu l-am mai înțelegem

Și astfel, din ignorarea Tradiției noastre element constitutiv al trupului mistic
lui Hristos, din lipsa noastră de mândrie ortodoxă, din mentalitatea noastră
barbară și de robi, care uităm că există o civilizație și o cultură a Răsăritului
mai strălucită, mai adâncă și mai răscolitoare de suflete decât cealaltă, ai
noștri moștenitori suntem, vine stricarea cea mare în Biserică

O știam și eram îndurerată. Dar ea însuși șeful Bisericii să depună mărturie dependentă față de Apus. Iată o durere pe care ne-o credeam crutată. Mare e ea în paharul amărăciunilor?

Cezaro-papism

Mișcarea de alunecare pe planul înclinat al catolicismului, în care a intrat Biserica Ortodoxă Română, e departe de a lua sfârșit. Toate încercările noastre de a atrage atenția de la caz la caz asupra acestei primejdii au rămas zadarnice. E și greu, de îndată ce, în ierarhia noastră bisericească, nu mai există deloc pravoslavie. Diavolul stăpânirii lumesti a pătruns în toate încheieturile Bisericii, și, dacă îl gonești dintr-un loc, astupând o gară de iad, el apare în altă parte și muncă de Danaide.

Ieri erau mânușile de mătase roșie, de cardinal, ale părintelui patriarh. Azi, proiectul de regulament al Patriarhiei, făcut de d-l doctor I. Mater. Că acest d-l Mater - știți, bărbatul d-nei Sanda! - este un personaj uzelat, am mai spus-o mai demult și în repetate rânduri. Prin împrejurări pe care nu le cunoaștem însă, a devenit unul din indispensabilii părintelui patriarh. Și asta e suficient pentru ca acțiunea lui de infestare a Bisericii să continue, nesupărată de nimeni.

Asfel, s-a ajuns să se încredințeze redactarea regulamentului de care vorbim, iar d-l Mater, teolog absolut, moare până noua în calmară și scrie: Art. 1. Capul Bisericii autocefale Române este Î. P. S. Sa Patriarhul.

Patriarhul - cap al Bisericii Ortodoxe? Noi știam că o asemenea erezie e condamnată în pravoslavie - cezaro-papism. Noi știam că, așa cum mărturisim și în Simbolul credinței („Și într-una sfântă, SOBORNICEASCĂ ȘI APOSTOLICEASCĂ Biserica...”), auzi, domnule Mater, nu „in unam sanctam APOSTOLICAM...”), capul Bisericii Ortodoxe Române este Sfântul Sinod.

A așeza în fruntea Bisericii autoritatea personală a Patriarhului este o aberație. Se simte în organizația noastră nevoia unei autorități vecinice prezente? Este Sfântul Sinod o adunare care se mișcă greu și nu poate ține ședințe în permanență? Foarte bine. Să se delege atunci un sinod restrâns, compus din 5-6 patriarhi, cari să se adune o dată în fiecare săptămână. Dar cap personal, nu!

E timpul să ne întrebăm încotro mergem. Într-un așa de scurt timp, trei manifestații caracteristice: BLSI patriarhal, MANUȘI ROȘII cardinalicești și acum CAP AL B. Se poate o mai categorică scâldare în apele papistașilor?

Altă manifestare cezaro-papistă

Nu s-a dat nici un comunicat încă în legătură cu „Ordinul Patriarhul Miron” despre care am scris în această foaie. Mărturisim că, deși informatorul nostru era un om cu totul serios - care ne declara că văzuse cu ochii lui brevetul și de care a în mâinile unui fericit decorat, voiam să nădărdum că, totuși, lucrurile nu s-au aplecat. În această nădejde dădusem în public vestea. Și așteptasem o decizie. Dezmințirea nu a venit. În schimb, am primit știri complementare că ar fi și cutare decorat.

Vasazică există „Ordinul Patriarhului Miron”. Nu un ordin căluzire a
cezarilor, pe care o conferă pînă la patriarh. Și nu o decoratie pe care o con-
feră în calitate de regent, ci în calitate de patriarh.

Anomalia este evidentă. Dreptul de a institui și conferi ordine în țara româ-
nească este stabilit prin textul precis al Constituției. El este o prerogativă regală
și călăuză, mîrginită a Coroana. A institui o ordine înseamnă a te substitui
prerogativelor regale. Ceea ce, în termeni gravi ai justiției, este indicat sub vo-
cabula de „crima de stat”.

Cum se rezolvă această chestiune din punct de vedere al statului este însă o
problemă care nu ne interesează aici. Înde precum se știe ne preocupa trebile
Bisericii. Interesanta e însă întâmplarea pentru stabilirea profilului Ortodoxiei
noastre. Și anume, ea face parte din seria de manifestări cezaro-papiste, pe cari
și e înlesnește de o bucată de vreme autocelarea românească.

Noi știm că de când ierarhia noastră ecleziasică a pierdut simțul Ortodoxiei,
de mai putem aștepta la acte precis pravoslavnice. Ne-am învățat deci să nu
polestem la toate indiciile catolicizante ale acțiunii acestei ierarhii. Cen-
tinașă că cezaro-papismul preoților noștri nu e un sistem. Ci numai o serie
de acte dezordonate care toate, au la bază un interes, o ambiție sau o poftă de
căpătare personală. Și asta trebuie să o subliniem.

Dacă ierarhia noastră crede că nu-i mai ajung praxedeele ortodoxe, să o
spuna. Dacă, spre mai marea slavă a lui Dumnezeu, ar avea nevoie de mai multa
libertate încă, decât îi acordă încadrarea statutului lumesc, să se despartă de acest
stat devenind o unitate de sine stătătoare, cu o viață proprie, cu legi proprii.

Dar așa — nici pește, nici carne —, nu. Eu știu că ierarhia noastră este elastică.
Imi aduc aminte a fi cinat odată la un înalt prelat, în prima săptămână a postu-
lui, cu icre moi, morun la grătar și miel la frigare. Dar toate au o limită.

Nu se poate începe și la noi o operă de purificare?

Și totuși, eu nădăjduiesc că nu există „Ordinul Patriarhului Miron”. De ce
nu ni se spune oficial?

Zece mii de lei și o pastorală

Cu atât a răspuns Î. P. S. părintele Miron, Patriarh al Bisericii Ortodoxe au-
tocefale Romane, la năprasnica urgie de la Costești. Despre cei zece mii de lei
trimiși ca ajutoare nu vom vorbi; atîta îngăduie, probabil, bugetul părintelui
patriarh, apăsător cum e și de veniturile patriarhicești, mitropolitane și arhiericești
și de cele ale regenței. Mai la urma urmelor, și polul săracului și gologanul
patriarhului-regent, la Dumnezeu, tot atîta prețuiește. Căci de seamă e mai ales
mișcarea sufletului din care pleacă obolul.

Iar sufletul de arhipăstor al părintelui patriarh se vede din scrisoarea pe care
îndreptat-o către credincioși, cu acest stășietor prilej. Am citit-o cu atenție și
cu deferența cuvenită. Să o aprobăm? Nu.

1) „Nenorocirea fatală” cum zice pastorală s-a întâmplat la Căstelu Adică, în Eparhia Argeşului. Argeşul îşi are episcopul lui, pe P. S. Nichita. Cu ce drept se amestecă părintele patriarh într-o eparhie străină de cea a P. S. Sale e de neînţeles. Totuşi, o face. Şi anume, cu atata grabă, că ni impresia că prilejul era aşteptat de multă vreme.

Aşezarea Bisericii noastre este sinodală. În virtutea ei, fiecare episcop este stăpan nediscutat – şi fără altă autoritate superioară decât cea a Sinodului, în eparhia lui. Patriarh, mitropolit sunt ranguri, nu funcţiuni administrative, sau în orice caz, nu funcţiuni administrative superioare episcopatului. Părintele patriarh ştie lucrurile acestea, elementare în Ortodoxie. Dar nu le înţelege. Sau ar vrea ca ele să fie altfel. Părintele patriarh ar vrea, anume, ca Patriarhatul să prezinte o autoritate administrativă supremă. Şi de aceea nu pierde nici un prilej pentru a face gesturi care să-l impună ca atare. Astfel, pastorală – care, după cum am arătat, depăşind canoanele, se ocupă de un fapt petrecut în altă eparhie – spune „în scopul acesta – considerând urgenţa cazului” dispunem următoarele: 1) în Duminica Tomii să se oficiaze în toate bisericile Patriarhiei. Şi pe urmă se înşiră diverse recomandări.

„În toate bisericile Patriarhiei”, asta înseamnă în toate bisericile ortodoxe din ţara românească. Cu alte cuvinte, părintele patriarh dă dispoziţiuni care trebuie să fie respectate în toate eparhiile din ţară. Dar, atunci, unde mai e autonomia episcopală?

Nu e numai atât însă. La punctul 3, pastorală spune: „cu consimţământul chiriarhilor respectivi, îl generalizez ca poruncă strictă pentru toate bisericile din Patriarhie”. Ce înseamnă „cu consimţământul chiriarhilor respectivi”? A luat în prealabil părintele patriarh consimţământul chiriarhilor? Nu. Practic şi canonic, o asemenea generalizare, „cu poruncă pentru toate bisericile din Patriarhie” nu se poate face decât dacă părintele patriarh ar avea o împuternicire specială în acest sens de la Sfântul Sinod. Această împuternicire nu o are însă. Cu ce drept se substituie atunci P. S. Miron autorităţii Sfântului Sinod?

Noi ne dăm seamă de gravitatea lucrurilor pe care le spunem. Afirmăm totuşi, că o asemenea tendinţă de a se ridica deasupra episcopilor şi de a se substitui sinodului este o alunecare spre cezaro-papism, şi nu credem că patriarhul unei Biserici Ortodoxe îşi poate îngădui asemenea gesturi de stricător de lege.

2) Nu ne vom opri asupra stilului în care este scrisă această pastorală. E un stil de ordonanţă poliţienească. Şi încă. Pentru că suntem siguri că, într-o împrejurare analoagă, d-l gen[eral] Nicolescu, de pildă, ar fi găsit accente mai sufletesti pentru a se adresa oamenilor. Vom întârzi însă asupra unui pas caracteristic, care pune într-o lumină crudă Ortodoxia Prea Fericitului Miron. Iată textul:

Din acest trist caz, se îndatorează cucernicii preoţi a convinge pe evlavioşii creştini de spre hiperzelul lor, de a folosi mai multe lumânări decât admite spaţiul bisericilor şi starea sanitară a aerului, care adeseori se umple de venuri de parafină, din care sunt falsificate lumânările. Ofranda creştinilor pentru vii şi morţi se poate face şi prin un ajutor dat săracilor, văduvelor, orfanilor, pentru

repararea bisectiei pentru procurarea unui obiect necesar a unui rand de...
cumpărare de cărți cu cuprins educativ etc.

A aprinde lumanari a ta e hiperzel! Iar otranda - se poate face și prin vătura
dă! Vai părinte patriarh ce n-ai înțeles pentru duhul Ortodoxiei? Serai rădă-
rile acestea tocmai în ziua sâmbătei, când îl coborăserăm în groapă pe Hristos
după ce, la Prohodul Lui, cântăserăm cu toți grozava înfruntare a lui Iuda - Ie-
subești pe saraci și de mir te scarbești, ce se vatăcă otrăvînd multe suflete, apoi
cum pe aur Mantuirea vinzi?

Nu mă înțeleg. Prea Fericite că iubești pe saraci - de îndată ce îndemni la
ajutorarea văduvelor. Dar de ce - de mir te scarbești - socotind că a folosi mai
multe lumanari e hiperzel?

Noi, I. P. Sîntile, am trăit aci, între hotarele țării vechi, mici slabi pacătoși
și necăjiți. Dar era un duh al Ortodoxiei de care nu s-a atins nimeni. Să fim
deci, lămuriti - nu ne-am adus cap al Bisericii de peste mări pentru a încălzi în
pălatul Patriarhal cezaro-papismul autorității personale cu înăltarea sinodului
și protestantismul faptelor bune, cu înlăturarea cultului

Răspicat!

Tot despre „Zece mii de lei și o pastorală”

Răspuns ziarului „Universul”

Ziarul „Universul” se ocupă de articolul meu apărut sub titlul de mai sus, în
numărul de sâmbătă al acestui ziar și, făcându-mi proces de intențiuni, crede că
poate spune că am recurs „la o interpretare sofistică a pastorelei” spre a ajunge
la concluziuni ciudate.”

Cum nu florile de polemică, mai mult sau mai puțin izbutite, interesează, ci
chestiunea însăși, mă grăbesc a răspunde la intampinare de fond, trecând peste
ceea ce preopinentul meu ar vrea să înfățișeze ca ghimpi.

Am afirmat

1) că părintele patriarh dă ordine în legătură cu fapte petrecute în alte epar-
hii, ordine pe cari le-ar vrea valabile pentru toată Patriarhia românească. Că,
prin această atitudine, încalcă drepturile de autonomie ale episcopatului și tinde
să institue un fel de autoritate supremă *personală* în Biserica *sinodală* româ-
nească. Și am calificat aceste tendințe cu numele de cezaro-papism.

2) că părintele patriarh dă preferință elementelor de asistentă celor cultuale
în viața religioasă a populației noastre. Și am calificat aceste preferințe cu nu-
mele de protestantism.

Ce răspunde „Universul”?

ad 1) a) că, prin statutul de organizare a Bisericii Ortodoxe Române, se sta-
bilesc anumite cazuri, cari evidențiază dependența episcopului de mitropolit. Și
că, în virtutea acestui spirit, părintele patriarh era îndreptățit „după canoane” să
dea pastorală cu pricina.

Raspundem mai intai, nu se poate demonstra caracterul ortodox al unei dispozitii prin concordanta ei cu statutul Bisericii noastre, pentru simplul motiv ca statutul acesta nu e ortodox, ci protestant, si habar nu are de doctul Cretianism.

In al doilea rand, sa ni se citeze textele din acest statut care nu speta anulara autonomiei la care ne referim noi.

Si, in sfarsit, sa ni se spună care sunt canoanele la care se referă preopinentul nostru? Să o lămurim noi: nici textele, nici canoanele acestea nu există.

h) că parintele patriarh nu avea nevoie să consulte Sfantul Sinod in aceasta chestie, deoarece nu era vorba de o chestiune dogmatică.

Preopinentul nostru se face a nu înțelege. Nu era vorba de o chestiune dogmatică. Ba da, de îndată ce actele personale de dispoziție asupra întregii Biserici românești ating dogma *sobornicelei* Bisericii noastre.

ad 2) că Ortodoxia nu are nimic de-a face cu numărul luminarilor si marelui otlander.

Asta este o parere absolut personală a preopinentului meu pe care nu o pot împărtăși și cel fet de ortodox și o împărtășesc. Eu mentiu afirmat a că "pe cumpănirea, faptelor bune" asupra elementului cultural este caracteristica protestantismului. Și sustin că această afirmație este un adevăr elementar cuprins in orice manual de simbolică.

De unde rezultă însă că, atunci când am caracterizat spiritul din care porțede pastorală parintelui patriarh drept cezaro-papist și protestant, nu am făcut o sofismă.

Dacă preopinentul meu are nevoie încă de lămuriri, i le voi da, adicand fapte noi, mai grave încă.

Un conflict de autoritate

Un nou conflict de autoritate. Pe aceeași linie a cezaro-papismului, de care ne-am împedicat prea des in ultima vreme. Să vedeți de unde a pornit. Parintele patriarh e din Toplița. Acolo, cum se cuvine unei fețe călugărești ajunse in cea de mare cinste, a făcut un schit, iar langă schit și-a cumparat, mai acum în viață, o casa. I. P. S. Miron subește cu deosebire acest schit, in care își va petrece restul zilelor, atunci cand nu va mai fi decât simplu călugăr. De aceea l-a luat nu numai in deosebită grijă, dar l-a păstrat chiar sub jurisdicțiunea Patriarhiei.

Toplița stă însă in eparhia P. S. Ivan, episcopul Vadului, Clujului și Fetei-Culmii. De aceea parintele patriarh a și adresat episcopului din loc o scrisoare aducându-i la cunștință inalta sa hotărare. Demersul era absolut necesar, date fiind raporturile canonice între diferitele scaune episcopale. Pană in momentul când s-a făcut in a parintele Ivan al Clujului nu a răspuns nimic in scris. Iar in vorba de fapt, ceea ce vrea I. P. S. Patriarh nu se poate. Și nu se poate categoric, pentru că se opun canoanele. Acum, canonic, lucrurile sunt, evident, de partea

părintelui episcop. Tot ceea ce bisericesc se întâmplă într-o eparhie se ține de episcopul din loc exelanv. I. deci din acest punct de vedere, imposibil ca o mănăstire la Topita să intre în jurisdicția Patriarhiei.

Patriarhul, după cum am mai lămurit-o, nu are nici un drept de mixtiune în altă eparhie decât cea pe care îl conduce în calitate de episcop și nu e administrativ, un fel mai mult peste episcop. A judeca sau proceda altfel e cezaro-papism.

Rămâne însă o altă soluție pe care am văzut-o de n mai multe rânduri. Dacă Î. P. S. Patriarh dorește cu tot dinadinsul să și păstreze un drept de jurisdicție asupra schitului de care e vorba, nu are decât să reia pe seama sa ideea înființării unui episcopat călugăresc al Patriarhiei, după pilda episcopatului mititar, o soluție tot atât de canonică cât e și a acestuia din urmă.

Sau, dacă nu, să închine schitul în chestiune Patriarhiei de București sau unei mănăstiri atarnătoare de Patriarhie. Exemplul nu e fără precedent în trecutul ortodox, în ce privește Patriarhia Ecumenică, după cum e de vedut ea atarnarea mănăstirilor românești celor din Muntele Athos în trecut. Există de fapt și unele curat românești.

Multă vreme Mitropolia Ungro-Vlahiei a păstrat drepturi de jurisdicție asupra a două mănăstiri din Argeș și Vâlcea.

Ar fi o soluție

4. BISERICĂ ȘI NEAM

Biserică și națiune

În ultima vreme am avut prilejul să asist într-un cerc de oameni ai Bisericii la o discuție asupra naționalității și Bisericii. Este foarte ciudat să constatăm cum noua noastră formă de cultură falsifică spiritul și pervertește în noi putința de a lua contact cu realitățile. Am auzit, cu prilejul amintitei discuții, toate locurile comune care obișnuiesc a se debita în disertațiile gimnaziștilor noștri: „Biserica ne-a salvat naționalitatea”, „statul uită că este un stat național și că atare, trebuie să protejească Biserica” etc. etc.

Îmi aduc aminte să fi citit odată, în Leontiev, mi se pare, constatarea că în Grecia modernă Ortodoxia este cu mult mai consistentă și mai solid ancorată în sale decât în Atena însăși, unde un fel de raționalism superficial nu se mai poate ridica la înălțimea vechii tradiții culte teologice. Observația cred că are valoare generală pentru toate țările ortodoxe (cu excepția, poate, a Rusiei dinainte de război). Cum se explică acest fapt?

După toate probabilitățile, expansiunea ideii moderne de stat și de națiune stă la originea acestei transformări. Eu nu contest, în nici un fel, că Biserica a contribuit în trecut la menținerea statului și a națiunii. Am impresia însă că formulele acestea, așa de banale și de „evidente” astăzi în cursivitatea lor, nu mai reflectează nimic din realitate. Ba, ceva mai mult încă: dacă ar fi să le strângem sub un control mai sever, ar trebui să constatăm că ele sunt de-a dreptul false.

Ele erau valabile în trecut, atâta timp cât „stat”, „națiune”, Biserică și așa mai departe nu erau abstracțiuni diferențiate, ci reprezentau puncte de vedere asupra realității, care e una și care include în ea statul, națiunea și Biserica într-o unitate organică indisolubilă. În momentul însă în care mentalitatea modernă a apăs-

acestei realități metoda științifică a conceptelor - ea a început să contendeze celelalte aspecte ale realității cu tot atâtea realități discrete, existând fiecare pentru ele deși evident în anumite raporturi. Cu aceasta, unitatea organică a vieții s-a desființat și fiecare din aceste aspecte - a căpătat tendința de a trăi oarecum pe cont propriu. Ceea ce s-a și întâmplat.

Dar această îmbucătățire a realității a avut ca rezultat coborârea vitalității reale. Ca idee, fiecare din amintitele aspecte s-a precizat, a devenit conștientă și a circulat, mai mult decât înainte. Ca sursă creatoare de valori, ele s-au închisurat. Desfășurarea vieții lor, pusă sub egida independenței, a luat drumuri noi: legătura dintre ele s-a pierdut din ce în ce mai mult și nu rareori unul a devenit piedică pentru celalalt. De aceea - religiozitatea - ca și naționalitatea de altfel - a rămas mai puternică în sate, unde viața nu a luat cunoștință de ea însăși și unde noua mentalitate științistă nu a pătruns.

Pretenții mei preoți vor înțelege acum - statul actual, națiunea actuală nu mai sunt solidare cu trecutul, ele sunt altceva. Formulele ca Biserica și națiunea sunt perimate. Să căutăm altele.

O afirmare a nației

Părintele episcop Ivan al Clujului m-a chemat azi o săptămână în orașul său de scaun. Credeam că așa fi putut fi - măcar printr-o conferință publică - de folos și de alitor frumoasei catedrale episcopale ortodoxe pe care ravna sa creștină se trudește de ani de zile să o ridice în capitala Ardealului.

Am fost și eu îndatorit să le spun că mi le sunt față de Biserica adevărată - nu cea cu care, din nefericire, sunt în ceartă vecinică, și cu bacura care mă întorârăște în rarele mele călătorii ardelenice.

Nu știu care va fi fost roada trecerii mele prin Cluj. Datoria noastră e să facem ceea ce credem că e bine, fără a cumpăni dinainte rezultatele. Pot spune însă că Biserica de acolo are nevoie de ajutor, și încă grabnic. Căci se lucrează mult. Abia 30 de oameni sunt zilnic pe schele și peste scheletul de beton armat abia s-a așezat piatra de temelie și la cupolă. Mijlocul se cascadează gol, ca o gură flămândă și nesățioasă.

Câți ani sunt de când s-a început, nu mai știu. Dar sunt mulți. Și dacă lucrările vor continua în același tempo, apoi de bună seamă că numai copiii noștri vor aplica tamosirea ei. Și e păcat. Pentru că ortodocșii din Cluj sunt oameni buni. Biserica de pe deal - singura casă de închinare pravoslavnică - e cu totul neîncăpătoare pentru credincioșii cari vin din ce în ce mai mulți și cari în ultimii ani, când am ajuns eu, stăteau afară în burniță, pentru că nu puteau pătrunde de atâta imbulzeală.

Și pe urmă, mai e ceva. Catedrala ortodoxă a Clujului, înfiptă acolo în muntele orașului unde e, însemnează, peste toate celelalte lucruri, o mândră afirmare

a nației noastre. Construcția aceasta nu poate să lansezească, deci, între altele, și pentru că nu e bine ca terminarea ei să aștepte pentru strănii de acolo. „Când s-o isprăvi Biserica lui Ivan” a început să însemneze pentru unii ceva anca „La Paștele calului”, „La Stantul așteaptă” sau „Când o înflori patul pașii” „E trumos” Și cui folosește?

Sforțarea părintelui episcop e neînchipuită. În așa măsură, tocil expresia „Biserica lui Ivan” nu e decat prea la locul ei. Dar I. P. S. Ivan nu poate fi lăsat singur - pentru că singur nu o poate duce la capăt. Nu am fost niciodată un prea călduros partizan al sprijinirii Bisericii prin bugetul statului. Dar acest lucru îl se schimbă. Ardealul a dat Șapte milioane au fost adunate prin ravnă parinte episcop. Să mai dea și țara cealaltă! Să dea, deci, statul. Și repede!

A fi „bun român”

Întâmpinarea, plină de dorința sinceră a unei lămuriri, pe care colegul meu, de învățământ, d-l profesor Frollo, a publicat-o în această lucrare în apărarea romanilor catolici, ne dă prilejul să revenim asupra unor chestiuni pe care noi, la „Cuvântul”, le socotim drept **fundamentale**.

D-l Frollo se întreabă surprins și oarecum îndurerat de ce și de unde îndârjirea unor cercuri ortodoxe împotriva romanilor de confesiune romano-catolică? Adică cum, un catolic nu poate fi un „bun român”? Și nici nu mai așteapta răspunsul - căci dreptatea atitudinii d-sale îi apare ca **evidentă**.

La prima impresie, desigur! Dar numai la prima impresie. Căci, în această chestiune, așa cum e pusă de d-l Frollo, și în genere de toți românii catolici sau numai catolicizantă, este cu mult prea puțin precisă pentru a putea contribui la lămurirea problemei.

În adevăr, oricât de paradoxal s-ar părea, toți românii catolici sunt în măsură a răspunde victorios la întrebarea dacă un catolic poate fi un „bun român”. Nici unul însă nu se oprește la chestiunea mai simplă - dar cea relevantă - dacă un catolic poate fi „roman”. *Et pour cause!* Căci a fi „bun român” este, sub raportul etic și spiritual, mai puțin decat a fi „roman” pur și simplu. Dar ceea ce, în adevăr, atinge miezul problemei noastre nu e chestiunea bunului român, ci a romanului.

Să ne lămurim. „Bun român” este o noțiune foarte vagă, foarte complicată și foarte confuză. La include un element de valorificare morală, unul de încadrare politică și în ultimă analiză, unul de apartenență spirituală.

Bercu Solomon, din targ de la Pașcani, care muncește de dimineață până-n noapte, care își plătește regulat birurile și e respectuos de legile țării, care a fost în război și și-a împlinit însărcinările cu convingerea fermă că e dator să o facă, este, desigur, un „bun român”.

Sau cel Maiu... care a mers după invatatură...
adun de... contribuție...
...este... un bun roman...

Ion Brătianu...
...dăruie...
...stăpân...

chestiuni...
...poate...
...exclusiv...
...engleză...
...depășește...

Cazul lui Samuel Micu...
...român...
...fost sau nu român...
...român...
...ca să fie...
...ca să fie...

Ion Brătianu...
Wedgwood...
...englez...
...portelan...
...realizat...
...indărătme...
...situația lui?

Dacă ar fi locuit în Palestina ar fi fost desigur un bun evreu. Este e însă, pentru asta și evreu? Evident, nu!

Iată deci cum cazul lui Samuel Micu devine irelevant

Mai rămâne cel al lui Ion Brătianu tatăl. Exemplul colonelului Wedgwood este și aici hotărâtor. S-ar putea totuși ca el să nu epuizeze fondul chestiunii de aceea vom insista

E incontestabil că Ion Brătianu a voit să fie roman. *A fi roman* nu înseamnă însă și *a fi român*. A fi român înseamnă o stare naturală, o formulă de echilibru a existenței din care decurg prin însăși desfășurarea vieții, anumite forme. Un bob de grâu, dacă îl îngropi în pământ la umezeală încolțește și dă fir. Un anumit fir, cu o anumită dezvoltare, necesară mai dinainte determinată de însăși structura bobului de grâu. Așa se petrece și cu „românia” noastră. A fi roman înseamnă a avea o anumită plămădă, din care decurg cu necesitate absolută anumite atitudini și gesturi. Voința noastră nu are nimic de zis în această împrejurare, pentru că noi nu ne putem depăși în chip normal pe noi înșine decât încetînd a mai fi noi înșine.

Prin urmare Ion Brătianu-tatăl a construit statul nostru modern. Este acest stat în adevăr românesc? Dacă da, atunci, desigur, Brătianu a fost în adevăr

roman. Dar dacă statul nostru modern nu e cu adevărat românesc? Atunci lucrurile se schimbă. Ion Brătianu a fost „bun român”, adică a avut cele mai bune intențiuni pentru poporul și statul nostru, dar „român” nu a fost. După cum nu e graul sămânța care starșește prin a purta un spic de orz.

Iată, deci, adevăratul cadru al problemei. Catolicii români revendică pentru ei calitatea de a fi „buni români” *Es ist zu viel des Guten*. Noi ne am mulțumim numai cu răspunsul la o întrebare mai modestă: *Bun roman* poți fi și de sigur, sunteți. Sunteți însă și *romani*?

(O vom lămurii tot noi)

Noi și catolicismul

Dacă părintele Rusu nu ar fi astăzi episcop¹, ci ar continua să conducă la Blaj foaia greco-catolică „Unirea”, este sigur că articolul meu de ieri și, în genere, toate considerațiunile care vor urma pe această temă ar fi căpătat o înlanțuire cu deosebire virulentă. Așa, avem cel puțin certitudinea că o discuție dacă va fi, se va păstra în limitele unui respect reciproc și a unei bune credințe care, singure, pot înlesni dacă nu un acord — cel puțin o lămurire cinstită a punctelor de vedere care stau în prezență.

Eu recunosc că tema este delicată. Și că, pentru niște oameni ca românii catolicizanti, catolici de-a binelea, sau numai „uniți”, care sunt încredințați nu numai că ei sunt români cu adevărat, dar că ei reprezintă forma eminentă a romanismului și care consideră absența noastră de la închinarea față de Roma drept una din cauzele stării noastre de inapoiere, iar „unirea”, ca una din binefacerile cu care Dumnezeu a învrednicit neamul nostru, afirmația care se desprinde deja din randurile mele (că, anume, ar fi o antinomie sau cel puțin o incompatibilitate între calitatea de roman și cea de catolic) poate apărea drept iritantă. Cum însă nu scriu ca să irit și cu atât mai puțin ca să insult pe cineva, ci numai ca să lămuresc, nu pot evita această discuție, pe care o socotesc ca purtând asupra uneia din cele mai de seamă probleme ale spiritualității românești — cu atât mai mult cu cât discuția imi e oferită de catolici.

Și, revenind la berbecii noștri, pentru a strânge mai de aproape problema, vom repeta cele ce, credem, am stabilit, că, anume, poate fi cineva „bun roman” fără ca neapărat să fie „român”, calitatea aceasta de „bun roman” fiind oarecum exterioară romanismului și neindicând decât o atitudine, să zicem, amicală, afirmativă față de realitatea românească.

De aci urmează însă că romano-catolicii nu dovedesc nimic în legătură cu tema pusă în discuție, atunci când stabilesc că un catolic poate fi și „bun roman”. Pentru a-și justifica situația de romani și catolici, și mai ales pentru a crea o îndreptățire atitudinii lor categoric prozeliste, ei ar trebui să arate că poți fi catolic și roman. Asta însă e mai greu de dovedit. Și iată de ce

A fi român, într-un englez înseamnă a sta într-un raport de apartenență participativă în același timp față de o realitate colectivă națională care se formează dar care constă în însuși națiunea și identitatea existenței tale ca român sau englez. Realitatea aceasta colectivă este după natura ei o unitate spirituală (iar după structura ei organică o comunitate de iubire).

(Formal - mai exact fenomenologic - în total există o izbutoare asemănare între națiune și Biserica creștină.)

Așa fiind, nu poate fi cineva român de pură dețat dacă participă în chip efectiv la „românia” - dacă cu alte cuvinte realizează în jurul și în interiorul structurii organice spirituale a cărei depozitare poartă și națiunea noastră.

Națiunile sunt însă realități istorice. Ele sînt în permanență în timp și sunt condiționate, ca atare, de tot ceea ce cade în calea și a individului. Autentitatea unui popor față de Dumnezeu se află în care etnicitate nu numai legătură cu Divinitatea, dar chiar Divinitatea însăși face parte integrantă din structura intimă a națiunii.

Eu nu ignor că, în această privință, există o conștiință revelată din a cărei edificare ies dogmele. Dar nu e mai puțin adevărat că des dogmele sunt însele adevăruri neschimbătoare, absolute, există totuși o serie de dogme care înseamnă că adevărul revelat poate fi deformat prin presuncea realității istorice. De aci și existența diferitelor religii și a diferitelor confesiuni înăuntrul unei aceleiași religii.

Noi nu discutăm aci chestiuni de religii ci de etnicitate. Așa fiind, putem să începem la o parte întrebarea dacă există în genere cunoștință revelată nealterată de intervenția elementelor istorice sau dacă între catolicism și Ortodoxie prima sau cea din urmă reprezintă adevăratul creștinism.

Ne e suficient, pentru lămurirea problemei în dezbatere, să constatăm că există catolicism și Ortodoxie ca realități istorice distincte, întâi și apoi, deileea, că, în chip natural, istoricește, românii sunt, în marea lor majoritate - deci în *normalitatea lor* - prezentă și trecută, ortodocși.

Cu aceasta însă chestiunea e strânsă pe ultima ei pozitie.

De îndată ce confesiunea, realitate istorică, face parte integrantă din cealaltă realitate istorică, națiunea, urmează că în definiția noțiunii „roman” și în constituția realității „roman” intră ca notă, respectiv componentă, esențială, Ortodoxia. A fi român, nu „bun român”, ci român pur și simplu, înseamnă a fi și ortodox. În același fel în care, de pildă, animalul „cal” este și „patruped”.

Iată însă, unii români găsesc că Ortodoxia nu e bună, și trec la catolicism. Este evident că avem a face cu o operație de grefă, de altoire. Întrebarea este în momentul în care am devenit eu catolic, mai sunt și român? Cu alte cuvinte, a alina această operație de înlocuire a Ortodoxiei prin catolicism o componentă esențială sau numai una accidentală a „rumaniei”? Sau, mai simplu și mai general, este confesiunea în genere o notă esențială a națiunii sau nu?

Iată o întrebare de care depinde soluția antinomieii dintre universalismul romano-catolic și particularismul național.

Sortii de izbândă a noii ofensive catolice

Cineva mi atrage atenția asupra inactualității temei pe care am luat-o în dezbateri. Inactuală? E numai o impresie. Și, în orice caz, o judecată nu poate fi formulată acum asupra chestiunii, atâta vreme cât nu s-au văzut ultimele consecințe.

Aș concede altceva. Că discuția e prea teoretică, prea abstractă. Asta se poate. Dar nu e nimic de făcut. Sunt cazuri în care tema ne impune și nivelul și maniera dezbaterii. Și acesta e un asemenea caz.

Criteriul de selecțiune a problemelor pe care le luăm în cercetare este însemnătatea lor pentru așezarea națiunii și statului românesc, și acuitatea lor. Că în orice caz, nu pot fi puse la îndoială astăzi, când, incontestabil, asistăm la o bme nutrită ofensivă catolică.

Personal, această ofensivă nu mă îngrijorează. Căci, trăind de multă vreme în contact intim cu structurile realităților colective, mi dau seama de incompatibilitatea funciară care există între catolicism și românie. Catolicii nu o văd. Și nici nu-i interesează. Căci pentru ei o asemenea incompatibilitate nici nu există. Orientată cu mult prea mult înspre ordinea seculară, interpretând "primatul spiritualului" ca un drept al papei de a patrona în chip direct tot ceea ce se petrece "în veac", Biserica romano-catolică își regulează indulgența sau implacabilitatea mai adesea după interesele ei politice. *Felul* cum trăiește cineva legătura dintre om și Dumnezeu, GRADUL în care o trăiește sunt lucruri de a doua mână. Importante sunt adeziunea formală la domnia sfântului părinte și supunerea la autoritatea Bisericii. Încolo – fiecare cum îl ajută Dumnezeu. D-ta, cetitorule, eu sau altul ca noi suntem sceptici asupra autenticității conținutului romano-catolic de credință a unui zulus, de pildă. Misionarul catolic, nu! Și nici Roma, cu toată amestecarea ei capacitate de a despica firul de păr în patru, în discuții teologice. În această voință tîpsă de spirit critic și de precizie stă, de altfel, și puterea acțiunii ei prozelitiste.

Dar aici stă și slăbiciunea ei. Căci, pornită să cucerească *măi*, ea riscă să ne gligeze și să piardă *suflete*. Neținând seamă de elementul viu, concret, istoric, catolicismul se poate aventura să facă prozeliti peste tot pământul, dat fiind că pentru el nu există condițiuni istorice de realizare. Orice om poate deveni catolic. Iată convingerea inehbranlabilă a Romei.

Poate însă, în adevăr? S-a observat că protestantismul a făcut ravagii în lăunul Bisericii romano-catolice, dar că a fost incapabil să realizeze cel mai mic progres în țările ortodoxe. Explicația nu stă în preceleanța Ortodoxiei, cum le-ar plăcea unora la noi să creadă, ci într-un fapt mult mai simplu: în faptul că Biserica romano-catolică înglobase în sânul ei populații și națiuni cari, structura, și se puteau încadra în doctrina catolică, și cari, mai curând sau mai târziu, trebuiau să se desprindă de ea, căutându-și formele firești de viață religioasă. Iată, oricât ar trece Biserica romană cu vederea tendințele particulariste – se știe că o născutură necatolică vorfi decât franciscanismul, de pildă, care totuși e tolerat

ba chiar pronat în catolicism¹ - realitățile spirituale sfârșesc uneori prin a depăși această Biserică - formuli lor fiind alta.

Faptul acesta însă - că în sfârșitul catolicismului s-a ivit largă mișcare de reformă a protestantismului - înmădușă doar la peren-pierie că o confesiune nu se poate întinde la infinit, ci că, dimpotrivă, ea are aceste limite de expansiune în anumite împrejurări locale - istorice - care determină structuri fundamentale deosebite și deci incompatibilități.

Asemenea incompatibilități structurale există și după convingerea mea între catolicism și rumanie. Căci catolicismul și Ortodoxia nu sunt numai confesiuni, prezentând anumite deosebiri dogmatice și, în tota esență, două valorificări fundamentale deosebite ale existenței în genere. Deosebiri dogmatice sunt, aș putea spune, punctele cele mai puțin deosebite ale. Marea neînțelegere, incompatibilitatea, imperetrabilitatea categorică dintre catolicism și Ortodoxia își au organele în alta parte, în structurile spirituale, istorice - concrete - care le formează suportul, înlauntrul cărora ele se realizează.

Nu e deloc o întâmplare, deci, că Răsăritul, Europei este Ortodox, iar Vestul e catolic. Confesiunea face parte integrantă și e, oarecum, determinată de ființa sufletescă a regiunilor respective. Aceasta e adesea fundamental în națiunile și religii - ele sunt realități corelative.

Sunt în cea altare, ortodocși pentru că suntem romani, și suntem romani pentru că suntem ortodocși.

Să devenim catolici? Că să devenim catolici ar trebui să ne transformăm astfel sufleteste, încât să putem realiza catolicismul. Transformarea aceasta înseamnă însă renunțarea la istoria noastră și la structura noastră spirituală. Cu alte cuvinte - renunțarea la rumanie.

Aci nu există o a treia poziție - sau rămâi român, și atunci catolicismul tău nu e o realitate, sau devii catolic, și atunci nu mai ești român. Cine crede altfel se înșală. Realitățile sunt aci și ne putem controla.

Iată de ce nu mi e teamă de noua ofensivă catolică.

Iluziile catolicizanților

Era natural ca, atunci când m-am hotărât să accept discuția provocată de românii catolici pe o temă așa de delicată - dar și de fundamentală importanță - să mă aștept la o replică. Cum însă îi știu pe catolicizanții noștri oameni de cultură și de dialectică, nu am crezut niciodată că cel dintâi răspuns care îmi va veni va fi jalnic de confuz și de puțin îndemânatic. Și totuși, așa s-a întâmplat. De unde, iată-mă în necesitatea ca - așteptând ceva mai de seamă - să dezvolt obiecțiuni care, între oameni cu simțul ideilor și al argumentării, nici nu ar fi trebuit să fie ridicate. O fac însă, pentru că acest moment polemic se mișcă totuși pe linia considerațiilor mele.

Obiecțiunea celor cari ar vrea să fie preopinienți mei este simplă: se învârt în serie de romani de seamă, care nu fost uniți sau chiar catolici, și nu se pune victorios întrebarea: „Aștia ce sunt? Nu sunt romani?”

Ba să presupunem, sunt romani. Ei și? Ce nu s-a dovedit cu asta? Că poți să fi și catolic și român în același timp? Nu. Pentru că, dacă eu izbutesc a stabili cu precizie suficiență că cutare ms., care-și zice catolic, e în adevăr român am dator să-mi pun imediat întrebarea: dar e și catolic?

Căci, la urma urmelor, ce însemnează a fi catolic sau a fi român? I se de-ajuns a te numi Ionescu și a avea act de naționalitate românească pentru a fi român, ori a fi înscris în controalele Bisericii române sau greco-catolice pentru a fi catolic? Evident, nu.

Sau poate că este de-ajuns a vor să fi român sau să fi catolic pentru ca să fi fi una sau alta? Mă rog, lucrurile astea trebuiesc totuși odată lămurite? Să precizăm. Eu trăiesc în țara românească, m-am născut din părinți romani, sunt identificat, conștient sau fără să-mi dau seama, cu toată istoria și tradiția noastră, și mai sunt, să zicem, mădular al Bisericii Ortodoxe. *Reflectând* însă asupra diferitelor confesiuni, eu ajung la încheierea că, de pildă, catolicismul e superior Ortodoxiei. Și, consecvent trec la catolicism. Însemnează asta că eu am devenit catolic? Cum adică? *Apartenența efectivă* la o categorie *naturală* să fie rea deabilă printr-un act de voință? Atunci când eu am din naștere părul negru e suficient să vreau a-l avea roșu pentru ca să-l și am?

Augustin Bunea, mi se spune, a fost român și a fost catolic. *Er* voie să ridice din umeri să zicem că a fost român, de unde și fi că a fost catolic? Pentru că v-a spus-o el? Pentru că a crezut-o el? Pentru că a mărturisit-o? Pentru că a vrut-o el? Asta nu este de-ajuns.

Ce vreau să spun cu asta? Iată răspunsul meu, sub forma unei probleme pe care am mai pus-o odată ardelenilor într-o conferință la Cluj și pe care acum o înfățișez catolicizanților. Se știe că Biserica Ortodoxă este sobornicească și apostolească, pe când cea catolică — numai apostolească. Asta însemnează că pentru pravoslavnici, adevărul nu e deținut decât de o unitate colectivă, Soborul, Sinodul pe când pentru „latini”, el e de natură individuală. De aci, la noi ca autoritate supremă, Sinodul — reprezentanță colectivă, anonimă —, la ei, papa — reprezentanță individuală, personală.

În Ardeal însă sunt o mulțime de catolici și uniți. Și în Ardealul acesta catolic sau unit a luat naștere o organizație politică, a „voinicilor”. Și fi care este caracteristica acestei mișcări, ivite, după toate informațiile, în chip spontan și natural? O să vă surprindă că nu are un șef. Mai mult că nu admite un șef. În privința aceasta, toate datele, adunate de la uniți sau ortodocși, sunt de acord: pretutindeni, organizațiile de voinici, țărănești și românești, au mers înspre reprezentanță colectivă și anonimă, și nu înspre cea individuală și personală. Și atunci mă întreb: cum se face că uniți din Ardeal — catolici, dragă Doamne! — organizăm comunitatea de iubire a Bisericii după catolici, iar în comunitatea de iubire a lui unit după ortodocși? Și cum se face că această structură a organ

zator de voturi nu a putut fi schimbată nici chiar de intervenția episcopilor lor Vaida și Maniu.

„E vedeți? Iarămii anelului vau pronunțat prin faptul lor pentru conducerea unității colective împotriva celei personale. Ei sunt desigur, români. Dar sunt și catolici!”

Împotriva acestui fapt au protestat doi oameni politici: d-nii Vaida și Maniu. Ei sunt, de bună seamă, catolici. Dar sunt și români.

Să nu mi se răspundă cu exclamații: „Aci nu e vorba de obiceiuri, de prejudecăți, de interese personale. Ci de fapte.” Se vorbește de probleme care trebuiesc gândite de la început, tocmai pentru a evita erorile provenite din clișeu și lene de cugetare.

A fi roman e o stare de fapt. A fi catolic e o stare de fapt. Ambele reprezintă anumite structuri organice, cu precipitat spiritual. Întrebarea este: sunt aceste două structuri compatibile sau nu? Cum am văzut nu s-a hotărât nimic, deci asta nu are nici o însemnătate. Însemnat e cum e se și ce suntem față de nodul situației. De aceea, toată acțiunea prozelitistă care nu are seamă de acest adevăr fundamental, se sprijină pe o iluzie. În cazul de față, pe o iluzie.

La închiderea unei discuții – Între catolicism și Ortodoxie –

Am pus coloanele acestui ziar la dispoziția catolicilor din România, pentru lămurirea punctului lor de vedere. La trei sau patru articole ale mele, colegul profesor I. Froilo a răspuns cu opt. Îmi va fi îngăduit să închei deci această discuție.

Am crezut că ea va fi mai strânsă și mai sistematică. Eu am făcut afirmații precise, și scurte. Nădăjduiam să mi se răspundă la fel. D-l Froilo a crezut însă necesar nu atât o precizare de poziții, pe cât mai ales o dovadă a falsității punctului meu de vedere. Trudă zadarnică. Pentru că *Ortodoxia și catolicismul sunt stări naturale*, într-o discuție noi ne putem, deci, cel mult *învinge* unul pe altul. Dar *convinge*, nu. Așa fiind, eu voi încerca să desprind din toată această discuție punctul litigios, *irreductibil*. Ca să priceapă lumea de ce nu ne putem înțelege și să constate de partea cui e.

Trec peste primele patru articole ale d-lui Froilo, care nu sunt relevante pentru teza pusă în dezbatere și care se sprijină toate, pe o confuzie între *definiții* a naturii și *realitatea* ei, de unde și cea de-a doua confuzie între *diferențele specifice ALE UNUI CONCEPT* și elementele constitutive (esențiale) ALE UNUI REALITĂȚI ISTORICE. Eu știu că de sute de ani catolicii sunt logicieni. Dar mai știu că îndeletnicirea lor îndelungată cu logica a degenerat uneori în logomahie și că „întrebuințarea” sofismelor sau a paralogismului tot în loc să se studiază. Și, pe urmă, în logică sunt și eu în meseria mea. Socotesc deci că e

zadarnic să mai discuți atunci când, tu spunând că Ortodoxia e element constitutiv a ceea ce se numește „romanie”, ți se răspunde că nu e adevărat, pentru că Ortodoxia e element constitutiv și al „bulgăriei”, „rusei” sau „sarbiei”. Se poate o mai categorică confuzie între nota specifică, după care se diferențiază o noțiune într-un „gen” și elementele constitutive ale unei realități? Eu spun pentru ca un animal să fie cal, el trebuie ca, *între altele*, să aibă **NE APARAȚ** și patru picioare. D-l Frollo mi răspunde: nu e adevărat – pentru că și ca nele cu patru picioare are!

Sa trecem, deci, la discuția cea serioasă. La începe abia acolo unde d-l Frollo recunoscând că apartenența la o națiune nu poate fi un act de voință, declară împotriva punctului meu de vedere – că apartenența la o confesiune este *totuși* un act de voință. Așa pusă chestiunea, ea se reduce la afirmația că *viața națională a unui individ este un fapt natural pe căta vreme viața lui religioasă nu împotriva acestei teme eu m-am înscris însă din capul locului în fals, și nu pot fi decât surprins că perspicacitatea logică a preopinentului meu a avut nevoie de a pipăi terenul timp de patru articole pentru a descoperi punctul nevralgic. Sa ne delimităm, deci, pozițiile față de acest punct litigios.*

D-l Frollo zice – și cu el, toți catolicii – că învățătura lui Hristos e una și că prin urmare, adevărul învățăturii lui e universal. Din această afirmație, care este netăgăduit valabilă, preopinenții noștri deduc însă că acest adevăr unul trebuie să fie văzut de toți la fel. Trebuie? Se poate. Și nici măcar nu zic că nu e posibil. Cine știe ce va mai hotări Dumnezeu cu noi până la sfârșitul „seacului”? Eu constat însă că asta nu s-a întâmplat încă. Și că adevărul învățăturii lui Hristos unul e pentru ortodocși, altul pentru catolici și, în sfârșit, altul pentru protestanți. Și, ceea ce e mai ciudat încă, fiecare din noi, din aceste categorii, suntem încredințați că adevărul nostru este cel valabil, că adevărul nostru e *absolut*. Din FAPTUL acesta, pe care nu-l poate contesta nimeni, eu deduc că chiar dacă învățătura lui Hristos e una în eu însăși, trăirea ei și înțelegerea ei diferă în timp și spațiu. Cu alte cuvinte, viața religioasă a unui indiv. participarea lui la învățatură sunt condiționate istoricește. De unde eu conchid cu necesitate că apartenența la o credință este un *fenomen natural*. Dumnezeu mi a vorbit – de sigur. Dar eu nu Îl pot înțelege decât cu facultățile mele de OM, istoricește condiționate. Pot eu, deci, învăța pe dinafară catehismul Bisericii române și pot declara că voi voi că sunt catolic, asta nu are însă nici o valoare atata vreme cât eu nu voi fi trăit în condițiunile istorice în care s-a desfășurat catolicismul și nu voi fi eu însumi produsul acelor condițiuni.

Cum adică? Pana la 1518 germanii AL FOST efectiv catolici și de la acea dată AL DEVENIT efectiv protestanți? Până la 1699 o parte din românii ardeleni au fost efectiv ortodocși și de la acea dată au devenit efectiv catolici? E o glumă! Mai drept e să spunem, cred eu, că germanii nu au fost niciodată efectiv catolici – ei întotdeauna protestanți – și că românii nu au devenit niciodată catolici – ei au rămas mereu ortodocși, *chiar dacă unii și alții ar crede-o și declara-o altfel*.

Asta înseamnă că forma de viață spirituală nu se transmite și nu se poate, ci se naște pur și simplu. Transmisia se face întotdeauna o impunere de formă arbitrară, sub care nu apare de realitatea (cazul protestantisminului). Este o formă arbitrară pe care de cele mai multe ori nu le înțelegem și deci, nici nu le asumăm. Dovadă? D-l Frollo nu a crezut că nu streșină și într-o dată că e catolic și nu poate ști că e un sobor. D-na sporește de pildă că academia e un sobor. Înlocuim ca tot Apusul catolic și protestant catolic care și-a imaginat mereu de-a lungul timpului un concert al călătoriei parlamentare și tot așa. Pentru că în Apusul a fost niciodată înțeleasă convenția și de aceea protestantismul, viața în Occidentul greco-arab cuprinsă în vocabula *panem* de mai un exemplu?

Vedeti, dar toate îndemănatările toate sunt de brzos, în treburile care circumscrise litigii sunt precise: este viața religioasă sau este un fenomen natural sau nu? Formele de viață spirituală se nasc sau se transmit. Dacă nu altfel, ce n-oi dreptate și n-oi rugăm să ne lase în pace în Occidentul nostru - ar fi ca să după cum îi lăsăm noi în pace în catolicismul nostru - ar fi ca să unde nu e

„Internaționala” sub glugă

Sunt sigur că pentru o mare parte din cititori discuția noastră catolicismului a fost prea lungă. De aceea am și scurtat-o mărginindu-mă în replica mea la un singur articol. Nu puteam face însă același lucru și față de preopinentii mei pentru că sunt gazdă pentru că socoteam de datoria mea să neadun adversarilor a spune tot ce au de spus și să o mărturisesc acum pentru o diabolică plăcere personală, am văzut din capul locului că teza adversarilor trebuia să ducă la o fundătură și să așteptam. Așteptarea nu mi-a fost înșelată: căci cei care au urmărit cu atenție răspunsul d-lui Frollo au putut înțelege că pe acest câld și patetic credincios catolic îl paște excomunicarea d-lui Frollo este anume evoluționist. Iar, după câte îmi aduc eu aminte, evoluționismul este la Roma condamnat!

Să fim bine înțeleși: eu, cel dintâi, apreciez îndemânarea dialectică a preopinentului meu. Recunosc în replica d-sale o bună școală catolică, a cărei tradiție, din nefericire, începe să se piardă și care, pe vremuri, făcea bucuria mea intelectuală. Vă închipuiți, deci, cu câtă plăcere urmăream meandrele unei discuții care îmi aducea aminte, într-un fel, strânsa disciplină de expunere scolastică, ale cărei tradiții abia dacă le-a mai păstrat în vremea noastră un Garrigou-Magrange.

Dar, pentru același motiv, vă închipuiți cât de trist trebuie să mă fi simțit constatând că nici măcar această minunată cultură catolică nu mai e în stare să asigure cărturarului și eșelătorului acea viziune organică a realităților, a cărei cea dintâi lege este *corelația* și care e singura cale de înțelegere a

acestor realități. Dacă eu am acceptat discuția cu catolicii noștri e pentru că am crezut că între ei și mine exista ceva comun: punctul de plecare care în speță nu putea fi decât unul: existența specilor și incapacitatea naturii de a le depăși prin variațiuni lente. Este marele principiu anti-evoluționist, pe care Biserica română și l-a însușit în chip categoric și pe care puținătatea mea îl profesează încă de pe vremea când - ca orice biolog care se respectă - omora broaște ca să afle secretul vieții.

Spre surprinderea mea, a trebuit să constat însă că punctul litigios pentru care trebuia, până la sfârșit, să combat era caracterul organic al unităților spirituale și incapacitatea lor de a se transforma unele în altele, fapt pe care eu îl enunțam în formula: formele de viață spirituală, condiționate toate istoricește, nu se transmit, ci se nasc.

Din nefericire, neînțelegerea acestui fapt fundamental de care au dat, în discuția noastră, dovadă catolicii este un fenomen cu mult mai general: care depășește tema pusă în dezbatere și caracterizează un moment spiritual pe care, în vremurile de față, îl depășim, dar care e încă activ la „bonzii” noștri: intelectua și continuă să ne terorizeze cu prestigiul lui „științific”.

Toată falsitatea și artificialitatea culturii românești, de aproape 100 de ani, încoace, e rezultatul încercărilor făcute la noi de a se transpune - nici măcar de a se transplanta, deci! - în realitățile moldo-valahe anumite forme de viață apăsene, care acolo se născuseră, în adevăr, în chip organic. Iar postulatul presupozitia acestor încercări a fost întotdeauna convingerea că formele de cultură, în ultimă analiză, de spiritualitate, se pot transmite și, deci, importa. Eroare fundamentală, care s-a verificat pretutindeni, ca atare.

Sunt incredințat că neamul nostru nu se va reculege, nu va lua cunoștință de el însuși și nu va izbuti să devină creator în ordinea spirituală decât din momentul în care va pricepe, în sfârșit, că în această ordine nu se poate construi decât pe baze autohtone și că orice import de idei - valabil, desigur, în cadrele stricte ale tehnicii - rămâne sterp și duce la apariții ridicole, rostul acestor idei importate neputând fi decât cel mult de „combustibil”, în nici un caz de „sămânță”.

Îmi dau seama, desigur, de falsa perspectivă pe care o creează astăzi obiceiurile noastre și lenea noastră de cugetare, neputința noastră de a ne smulge unor tipare de gândire care ne sunt cu violență impuse de aproape un veac. Asta nu mă va împiedica însă să afirm și să pun mereu ca temă de reflecție, pentru cei cari nu au pierdut obiceiurile de cugetare, faptul fundamental că influențele între culturi sunt numai aparente și că orice cultură nu împrumută altuia mai nimic decât *nume* pentru realități proprii, originare - sămburele însuși, elementul esențial și caracteristic generator fiind, prin însăși natura lui, netransmisibil și netransformabil și, deci, neasimilabil.

Iată convingerea noastră - cu adevărat „științifică”, aceasta -, iată mărturisirea noastră de credință - care trage o precisă linie de demarcație între noi și toate internaționalele din lume, fie ele negre, albe, verzi sau roșii. Ar mai fi ceva de spus, dar nu.

Biserica, stat, națiune

Responsabilitate este totdeauna în primul rând a celor care privesc la chestiunea în discuție, precum și a puterilor de stat. În acest caz, problema este de cunoaștere a intereselor naționale și de a găsi mijlocul cel mai potrivit pentru a le apăra. Deci, răspunderea față de națiune este în primul rând a celor care au puterea de a decide. Se cuvine deci să ne ocupăm în mod necesar de aceasta.

Marinela Iaptelea: Lăsați pe națiune să se ocupe de ceea ce este în interesul ei. Spațiul, problema este că Biserica noastră Ortodoxă a lăsat să se ocupe guvernul prin delegații și prin structuri care nu au fost create pentru a face față unei tampinare cerându-i să interzică pe viitor arhiepiscopii, preoții și călugării să facă parte din Guvernul Ministerului Cultelor nu arătând nici o urmă de preocupare pentru că ceva mai precis interdicția pentru preoți de a fi în prima linie pentru a face parte din guvern este o măsură de extremă dreptate. Într-o țară în care guvernul este nu numai un instrument de putere ci și o capodoperă de artă, este normal să se ocupe de el.

La aceasta cerere care avea caracterul unei cereri de înțelegere am răspuns printr-un refuz clar, stabilind:

a) *datoria* Bisericii de a combate toate formele de ateism și de a se opune la orice acțiune care „propaga concepții de viață și programe etice care sînt străine creștinismului și deci, implicit, *dreptul* Bisericii de a sprijini aceste acțiuni - fie chiar și politice - care militau pentru „concepția despre existență și programul etic al Ortodoxiei.

b) *dreptul* Bisericii noastre de a cere să se imprimе statului român un caracter categoric național, drept care izvorăște din Ortodoxia acestei Biserici.

Prin această atitudine, exprimată într-o formă de o impanatoare fermă și o rară noblete, Sfântul Sinod sublinia necesitatea Bisericii de a se identifica cu națiunea - fie chiar cu riscul de a intra în conflict cu statul. Că răspunsul acesta a surprins - în unele locuri neplăcut, în altele plăcut - o știm cu toții. Că el, totuși, *normal*, nu putea fi decât așa cum a fost, vom încerca să o lămurim aici.

Este adevărat că Biserica noastră Ortodoxă e Biserică de stat. Ea nu e însă Biserica de stat în virtutea unei așezări *teocratice* a comunității românești, ci în virtutea unei așezări *naționale*.

Noi știm că, foarte multă vreme, formula Bisericilor de stat a fost generală. Cu timpul însă, Biserica s-a tras la ea acasă (sau, dacă voim, statul s-a tras la ea acasă) - s-a separat, adică, Biserica de stat (sau statul de Biserică) - păstrând uneori legături, regulate prin concordate speciale, ori renunșând, alteleori, la orice fel de legătură.

Evident, *Biserici de stat* mai există încă și astăzi. Dar, dacă ne gândim puțin, *ce e exista mai ales în jurile de credință ortodoxă*. Să nu fie asta semnificativ? Dar dacă da, în ce fel? Explicația nu e chiar așa de ascunsă.

Atâta vreme cât omenirea a trăit sub un regim teocratic, nu era decât foarte normal ca Biserica și statul să fie una. Și tot în chip normal laicizarea vieții

...să se ducă la separarea Bisericii de stat. Dacă observăm în acest proces de "accesione" și a statului și a nației în fața de spiritul "ecumenic" al Bisericii, putem concluziona că nu înțelegem cu adevărat originea separării Bisericii de stat. Impresia mea este că trebuie să explicăm în clipul cel mai cuprinzător sau care — mai exact — corespunde mai puțin cel mai statornic cu procesul de separare, este apariția statei ornatice, avântul în care statele au încetat să organizeze adunări omogene (într-o anumită măsură, au început să gospodărească așezări cu unitate omogenă). La acel moment a început să se pună și problema separării statului de Biserică.

Procesul acesta are două etape, după cele două înțelesuri pe care le amestecăm în națiunea:

1) La acea vreme, când nația este un concept juridic politic și se identită cu națiunea cetățenilor din granițele unui stat, statele se retrag din *muner*, *ampl*, *veridizant* a Bisericii romano-catolice și își construiesc *biserice* (ca națiunea în cazul țării protestante).

2) În etapa în care nația devine un tot organic construit pe *comunitate*, *stat*, statele se retrag și din Bisericele naționale (dar fiind că aceste biserice protestante) nici nu sunt, de fapt, biserice, ele nelăsând decât *viața* *individualistă* (ca în cazul Cernăvei revoluționare de azi).

Dacă separarea Bisericii de stat nu s-a întâmplat și în țările ortodoxe creștine, asta se datorește faptului că Ortodoxia nu contravine nici naționalismului liberant (cum o făcea catolicismul), nici naționalismului totalitar (cum o face individualismul protestant). Asta înseamnă, cu alte cuvinte, că în statul național al liberalismului burghez Biserica noastră — a scăpat de primejdia separației pentru că nu stingherea întru nimic statul, ba, ceva mai mult, era — în concepția acestuia — un instrument de poliție socială. Și asta explică atitudinea umilă, penă de "iertăciuni", ciudată, de până acum, a Bisericii românești.

Astăzi însă lucrurile se schimbă. În pragul unei Europe totalitare, împărțită în națiuni care sunt tot atâtea unități organice și spirituale, Biserica Ortodoxă care — și dă seama că organizează viața religioasă a nației, că este însăși viața în neviața ei de a trăi pe Dumnezeu, nu mai are nici o iertare de cerut, nici o umilitate de suportat, nici o separație de temut. Ea știe că *statul, fiind dator să organizeze viața nației în totalitatea ei, nu poate scoate în afară de stat Biserica, care este esențialmente integrantă a nației*. Și, urmând indicațiile precise ale realității, preferă să se pună în conflict cu statul, decât să se desolidarizeze de națiune. Preferă pentru că e sigură că mai curând sau mai târziu, vrând sau nevrând, statul nostru va trebui și el să ajungă la imperativul istoric și românesc totdeauna: la națiunea totalitară.

Iată deci de ce noua atitudine a Sfântului Sinod e — în ciuda tuturor surpizelor — cea normală.

Și statul are da il simte de altfel, și statul. Căci știți ce a făcut el după răspunsul negativ al Sinodului? Și-a adus aminte că se poate dispensa de acest răspuns, dat fiind că are la îndemână — câteva articole din noul Cod penal

Naționalism și Ortodoxie

Intervenții pe marginea discuției de față au avut loc în timpul dezbaterii și în timpul încheierii ei. Într-una din aceste prilejuri, parțial discutate raportat la textul de față, Buceașanu ne căută prin contribuția sa la rezolvarea problemei care pare mai acută decât în discuțiile anterioare, mai ales decât în floarea primare a discuției, când ne-am ocupat de încercarea să obținem pe cale de obiectivitate, desigur, unele puncte de discuție, de socotim necesare.

Să începem prin a înțelegi că înțelegerea noastră a ceea ce d-l Dragnea nu este întotdeauna gânditorul, deși este o preocupare a noastră. O grija pe care o înțelegem chiar când ne propunem să înțelegem gândirea, îl îndeamnă adesea să renunțe la o anumită libertate fără de care transmiterea unui gând devine extrem de greșită. Să nu uităm să o spun din capul locului: obiectivitatea se raportează la lucrurile, cu oarecare timiditate cred că reprezintă punctul de vedere al d-lui Radu Dragnea.

După impresia mea, d-l Dragnea socotește că poate căreun spargă Ortodoxia naționalismului, căci, deși „Ortodoxia și naționalismul se apropie până la confundare, sunt sincronice și chiar colaborează”, totuși pe numele că „în nici un caz nu se identifică”, dar — mai mult încă — „a fi naționalist e o grea cădere în păcat, din care nădăjduim a ne mântui în Ortodoxie”. E dificil de spus cum răzvrătează d-l Dragnea pentru a da valoare de circulație acestor afirmații. Totuși, îmi închipui că nu greșesc prea mult când socotesc că la d-sa opoziția aceasta decurge dintr-o înțelegere strict biologică a nașterii, vieții și morții fiind de competența și domeniul ecumenic al Ortodoxiei — pe deasupra hotarelor confesionale și politice.

Să-mi fie îngăduit a-mi exprima surprinderea că un om ca d-l Dragnea, care circulă așa de frecvent în lumea banurilor culturale și care, deci, trebuie să aibă

intr-un grad foarte ridicat simțul *necesității realului*, poate întrebuința form., e așa de abstractizante și de universalizante, ca aceea cu depășirea „hotarelor confesionale și politice”. A crede că se poate trece, *în veac* încă, peste hotarele confesionale și politice înseamnă a uita că și istoria tot de Dumnezeu e făcută și a socoti că se poate anula realitatea formelor de viață, așa cum le a „asat” Dumnezeu. Atitudine categorică falsă, cel puțin pentru simțul realist și istoric al Ortodoxiei, cu atât mai falsă și mai primejdioasă, cu cât, infestată încă de juridicismul roman, ea duce la ideea augustinică a *mântuirii în veac*, pe care (fatal!) o împărtășește, de altfel, și d-l Dragnea (D-sa vorbește de „mântuirea aici pe pământ, în istorie, întrucât cream cultură” uitând că, cel puțin în unele forme ale ei, cultura nu e decăt o consecință a căderii lui Adam în păcat. Mântuirea prin creație e – de altfel – o poziție magic-panteistă, și nu creștină!).

Unde sunt necesare precizările, pentru a ieși din surprinzătoarea și inacceptabila opoziție pe care o construiește d-l Dragnea între Ortodoxie și naționalism?

Deocamdată, în două puncte

1) *Națiunea*. D-l Dragnea recunoaște însuși că „a aparține unei națiuni e un fapt firesc, de la care nu te poți sustrage, ca nici de la naștere sau de a avea părinți”. Totuși, d-sa crede, cum văzuserăm, că „a fi însă naționalist este o grea cădere în păcat”. De ce însă a fi naționalist este o grea cădere în păcat, atunci când, totuși, a aparține unei națiuni e un fapt firesc și necesar, nu ne lămurește d-l Dragnea. Și asta nu e bine pentru că, fără ajutorul d-sale, noi nu putem juca deca decât așa: *Naționalismul este atitudinea care trage toate consecințele imediată din constatarea faptului firesc și necesar că orice om aparține (cu puțința de sustragere – unei națiuni*. Dacă, deci, apartenența la o națiune e un fapt firesc, naționalismul trebuie să fie și el o atitudine firească, și, nieldecum o grea cădere în păcat. (Că națiunea, ca realitate istorică, e o consecință a păcatului originar prin care s-a început istoria prin care noi am cazut în istorie, asta e altă chestiune!).

Așa fiind însă, națiunea e nu numai categoria logică, ci și colectivitatea reală care ne definește pe fiecare din noi: locul, cadrul și principiul întregii noastre acțiuni și existențe *în veac*. Iar naționalismul nu e numai o doctrină politică, cum pare a voi să lase a se înțelege d-l Dragnea, ci o atitudine polyvalentă, care acoperă tot așa de bine sectorul spiritual sau economic, politic sau cultural estetic al activității noastre. De unde urmează însă că opoziția naționalism-Ortodoxie nu e valabilă.

2) *Ecumenicitate*. D-l Radu Dragnea crede că mântuirea nu e posibilă decât în ecumenicitate, ceea ce poate fi perfect adevărat. D-sa crede însă că ecumenicitatea e de caracter cantitativ-spațial și că se poate realiza și în veac. Directorul nostru, Gheorghe Racoveanu, a dat în această foare a noastră, cu un alt prilej toate elementele care duc la înțelegerea ecumenicității de fapt, așa că e inutil să mai insistăm. Unde d-l D[ragnea] greșește, e acolo unde d-sa, ignorând că *ecumenicitatea este limita către care tinde veacul istoric*, crede că ea poate fi realizată *aici și acum*. Eroare gravă, a cărei primă consecință e, precum arătarăm, istoria mântuirii în veac, și a cărei origine stă într-o confuzie d-l Dragnea con-

fundă, anume, *cuvântul lui Dumnezeu*, care e *absolut*, cu *trăirea* *cuvântului lui Dumnezeu de către oameni*, care trăire, fiind un fapt istoric, nu poate fi decât *relativă*. Este adevărat că Dumnezeu, în atotputernicia Lui, poate, prin har, să coboare asupra oamenilor cunoașterea absolută a legii Lui. Dar până acum această *scutere din istorie* nu s-a operat decât individual, noi, ceilalți, rămânând deocamdată *în istorie*.

Însemnează aceasta că fiecare din noi crede cum vrea și cum îl taie capul? Nu. Căci fiecare din noi nu suntem *fiecare din noi* ci așa cum ne hotărăște structura comunității de destin, *nașta* din care facem parte. Cu alte cuvinte, nu există în chip normal în istorie feluri individuale, ci numai feluri naționale de a trăi *cuvântul lui Dumnezeu*. De aceea *comunitatea de iubire a Bisericii se acoperă structural și spațial cu comunitatea de destin a nașiei*.

Asta e Ortodoxie

Dar atunci unde e opoziție de care vorbea d-l Dragnea?

Fel știu că la considerațiile mele se pot ridica obiecțiuni foarte multe, de la cei ce vor să „discute” -, foarte puține, de la cei ce vor să se lămurească.

Stau oricând la dispoziția celor din urmă

5. BISERICĂ ȘI STAT

Autonomia bisericească

Raporturile dintre Biserică și autoritatea civilă au fost pe punctul de a se încorda. Pe tema dreptului de anchetă și de judecată în chestiunile ecleziastice, pe care ministerul pare a voi să l revendice pentru el, dar la care Biserica nu înțelege să renunțe.

Procesul acesta a fost deschis în chip ceva cam intempestiv. Este, în adevăr, surprinzător ca, atunci când se studiază autonomia vieții religioase, să se ivească intenții de imixtiune, al căror caracter este tocmai anularea evidentă a acestei autonomii.

Nu trebuie să ne grăbim, totuși, cu încheieri într-o chestiune care nu e de natură a fi cunoscută în amănuntele ei intime. Ar fi, în adevăr, inexplicabil ca Ministerul Cultelor să ridice, fără nici un motiv, asemenea pretențiuni. Va trebui deci, să admitem că imixtiunea autorității laice a fost provocată. Și nu putem, principal, să bănuim decât un motiv de provocare: funcționarea defectuoasă a aparatului judiciar ecleziastic.

Dacă suntem, prin urmare, partizani hotărâți ai completei autonomii ecleziastice, cerem, în același timp, o cât mai mare grijă în exercitarea acestei autonomii și anume, tocmai în scopul garantării posibilităților de viață independentă a Bisericii.

Chestiunea are, de altfel, și o altă latură, care depășește cadrul Bisericii ca atare. Într-un sat din Moldova — așa ne spun informațiile — s-au înșuținat procesele, prin intervenția preotului local. Mai ales neînțelegerile familiale, care se stăriseau, de cele mai multe ori, cu divorțul, au dispărut aproape. Oamenii merg la „taica părintele”, care știe să-i împace.

Căzui nu este izolat. Știm, de pildă, că în județul Tulcea există, într-o comună, un tribunal puțin obicinuit: este o curte de judecată formată de câțiva fruntași ai

sărbătorii prezidată de prelatul pe care comitetul se prezintă în fața marelui
măscărilor... putând să se obișnuiească morală garantată de...
ca sărbătorii... și... lucrurile merge așa...
pentru... put să vițueze asupra...
pe care...
în momentul...
lele admittute...
legat...
Cu alături...
reprezentarea...
prestigiul ei și să
reprezentarea...

Pro domo

Faptul că ziarul nostru a luat atitudine în această chestiune este a
d-lui ministru Goldiș este interpretat în anumite cercuri...
ca o îndepărtare a noastră de la linia de sprăvire a Bisericii...
une să subliniem că e cel puțin ciudat a identifica pe d-l...
Să precizăm mai degrabă situația d-lui ministru...
Senat unei interpeleări pornite din lagărul catolicizat...
memorii și documente, că în țara românească Biserica unită e privilegiată. Este
un fapt pe care nu-l contestă nimeni...
Dar întrebăm: e acesta un răspuns la chestie? Evident, nu. Și redactorul nostru
respectiv a trebuit să sublinieze această a necare...
cheamă *ignoratio elenchi*. De aci supărarea și neșazul ortodocșilor noștri. Să ne
lămurim.

Este adevărat că faimoasa decizie ministerială are printr-un al neot al ei un
caracter retroactiv și, ca atare, depășește legea, care nu stabilește decât condi-
țiile le *votașelor* parohii?

Și este adevărat că această decizie anulează condițiile de egalitate create de
lege, prin faptul că lasă anumite latitudini personale ministrului?

Da sau nu? De ce să ne pierdem în arguți otioase și în sofisme? Iată noi
declaram formal: dacă d-l ministru Goldiș face dovada inexactității afirmațiilor
noastre, noi ne obligăm să retractăm în public tot ce am scris și să intrăm în
slăbă neconditionată a politici d-sale religioase.

Știm, anumiți ortodocși aplaudă pe d-l Goldiș, pentru că îi canose politica și
sunt siguri că d-sa va strânge șutuburile în ce privește Biserica unită. Mărtu-
rism răspicat: cu asemenea ortodocși nu avem și nu vrem să avem nimic de a
face. Căci, a declara, întâi, prin *Constituție*, Biserica greco-catolică, de stat și
a necera apoi să o rezezi cu ajutorul autorităților statului e un fapt care iese din
pui nla aprecieri noastre aprobative. Asta poate să bucure doar pe ortodocși.

care nu-și închipuie Biserica decât ca o anexă polițienească și parazită, protegută de stat pentru anumite servicii inavuabile. *Pe noi nu*

Și pe urmă. Prea Sfinților Părinți, ASTĂZI e ministru d-l Goldiș, care e „al nostru” și „ne protejează”. Dar dacă mâine va fi ministru un laicizant? Va da seama ce însemnează legea și decizia d-lui Goldiș în mâna lui?

Și vreți să ne spuneți nouă să nu mai sprijinim Ortodoxia, pentru că refuzăm să accepta deasupra grumazului Bisericii noastre această grozavă spadă a lui Damocles?

Mi se pare că ar trebui să inversăm rolurile

Pentru hrana călugărilor

Între faptele caracteristice pe care le hotărăște noul buget al Ministerului de Culte este mai ales unul care, cu siguranță, va fi trecut cu vederea, deși, pe nedrept. Vorbim, anume, de un spor de hrană care s-a acordat călugărilor din bisericile noastre mănăstiri ortodoxe. Pana la sfârșitul anului trecut, monahii Bisericii românești se hrăneau cu 3 - cetisi - trei lei pe zi. Sau ce puteau să facă? Statul, în sarcina cărui cade întreținerea călugărilor, de când cu secularizarea averilor mănăstirești. Trei lei pe zi pentru mâncare, să recunoaștem că nu este excesiv de mult. Beteți oameni, s-au plâns, au rugat, au cerut, iar când toamna răzbit cu tot dinadinsul, au aflat de d-sea e călugării, au protestat cu glas tare și au exorbitat chiar. Păcat mare, desigur, dar cu atât mai mare păcatul celor care, prin dezinteresarea lor inconștientă, au lăsat lucrurile să ajungă până acolo. Pe când s-a ajuns la scandal public, credeți că s-a mers să se caute mizeria în fete bisericesti? Nu nimeni.

Acum însă, bugetul ministerului stabilește că de acum înainte călugării vor primi 15 lei pe zi pentru hrană. Iar s-a hotărât în bugetul de stat că, dacă nu este tot ce trebuie, ne gândim că menajul celor care nu au murit de foame sub rez muț celor 3 lei pe zi vor și să se găsească ceva mai mult decât în tratamentul învechit.

Întă, deci, că Biserica și leagă rîmile cele rușinoase. Biserica. Și de acum încolo Biserica nu s-a mîscat deloc pentru că, ceret, are în dreptul de a fi protejată al fiilor nostri călugări. Au trebuit lași la o parte, ceret, și fetele noastre, și protecțiunii Statului. Căruie și în lămurarea... pățisei prin mizeria... pe... pe masa oală a mănăstirilor noastre să cada un băț în le... de m... iză. Să o spunem răspicat, pentru că monahii nostri să și e prin bugetul... vor Dumnezeu să le asigure pînă la cap de toate zilele și pe cine să pen... în războaiele... de multă mîră.

De asta e o chestiune secundară. De prima însemnătate este faptul că pentru călugăresc și pentru viața mănăstirească, a fiică pentru tot ce e mai bun... în viața noastră creștină, tot laici au trebuit să intervină și de data aceasta.

Biserica noastră se înstrăinează din ce în ce mai mult de înțelegerea adevărată a nevoilor ei rosturi. Desconsiderarea organizațiilor mănăstirești e cea mai vorbitoare dovadă. Din nenorocire, prevedem că toate aceste grave greșeli nu vor rămâne fără răsplată.

„Pâinea noastră”

Ne-a fost bucuria degeaba? Am anunțat că, după intervenția unor laici, prin grija lui Nichifor Crainic, s-a sporit alocația de hrană a călugărilor de la 3 lei la 15 pe zi, și ne am bucurat de două ori pentru bieții călugări, care își vedeau, în sfârșit, cel puțin pâinea asigurată, și pentru dovada de creștere a interesului public față de cinul călugăresc.

Acum s-au făcut socotelile. Nu or să fie tocmai 15 lei pe zi. Că mai puțin. Că sporul acordat nu atinge nici 5 lei de gură de om, ceea ce, adăugat la cei 10 lei pe zi, și ceva care se dadeau până acum, implinește numai bine 8 lei. Opt lei, dar puțin, mai mult decât trei. Dar nu ajunge. Să ne gândim omeneste. Nu ajunge! Ce vreti să facea un om cu 8 lei pe zi? Pentru că, domnilor maniatori de fonduri, și călugaru, tot cin este!

Nu știm cui să ne mai adresăm. Tot prietenului Nichifor Crainic? Mi-e teamă că a făcut tot ce a putut. Și trebuie să-i mulțumim pentru această sfortare. Dar acum ne am adresa de-a dreptul d-lui ministru. I s-a retezat bugetul. Dar sunt mijloace de revenire. D-sa cunoaște. De ce nu acționează prin Consiliul de Miniștri? Ar reintra în posibilitatea de a lucra. Evident, dacă ține la așa ceva. Dacă nu.

Nu ar fi rău însă ca, cu acest prilej, să se gândească și la pâinea călugărilor. Poate că ar gasi în această chestiune un îndemin.

Pentru prestigiul Bisericii

Nu știu ce o fi înțelegând d-l ministru al Cultelor prin autonomia bisericăască. Dar unele împrejurări însă, în care ești inclinat a crede că, din partea statului, ar trebui să însemneze dezinteresare. Incidentul de la Teatrul Național este asemenea împrejurare.

Publicul a întrerupt reprezentarea „snoavei” lui Furtună, intitulată *Păcală*. Pentru motive indecibile cunoscute, asupra cărora s-a insistat și în forma noastră. Cu câteva zile înainte de incident însă, Patriarhia intervenise cu o adresă în rezoluție la minister, cerând scoaterea de pe afiș a piesei impregnate. Motivarea acestei intervenții era precisă și dreptul Patriarhiei, necontestabil.

Ministerul avea îndatorirea să dea curs cererii și să intervină la direcția Teatrului Național. În afară de punctul de vedere al Bisericii, el singur suficient pentru a îndreptăți o asemenea măsură, interveneau încă rațiuni de echitate: atunci când adventistul Bauer era condamnat la închisoare pentru propagandă continuând elemente insultătoare la adresa preoșimii, era o imposibilitate morală ca această propagandă să fie, sub forma „artistică”, continuată pe scena Teatrului Național, subvenționat de Ministerul Cultelor.

D-l Goldiș a întârziat totuși cu hotărârea d-sale. Intervenția Patriarhiei a rămas ineficăce, iar direcția teatrului a continuat să țină piesa pe afiș. Ca și cum nimic nu s-a întâmplat.

Asta e rău. Patriarhia e reprezentanta Bisericii noastre; și Biserica noastră trebuie să aibă un prestigiu. Dar de ce prestigiu să se mai bucure ea, dacă Ministerul Cultelor însuși o desconsideră și nu-i ia în seamă cereri cari, în fond, sunt așa de îndreptățite? Autoritatea noastră administrativă e în vină și e bine ca asemenea greșeli să nu se mai repete.

Pentru că iată ce se poate întâmpla. Nu a reacționat ministerul, dar a reacționat publicul. Studenți în teologie și seminaristi, adică tineri direct interesați de ale Bisericii, au mers joi la teatru și au întrerupt reprezentația. Faptul nu ar avea nimic grav în el, dacă nu ar fi decăt în ordine estetică. Cine se duce la teatru, de îndată ce are dreptul să aplaude, are, principal, și dreptul să fluiera.

Nu acesta e însă sensul manifestației de joi. Căci tinerii nu s-au dus să fluiera o piesă proastă, ci una pe care ai o socoteau insultătoare pentru Biserică. Ei nu îndeplineau un rost estetic-critic, ci unul de polie socială. Nu e desigur în căderea lor. Dar dacă au făcut-o, e pentru ca organele în drept cari trebuiau ele să o facă, au lipsit de la îndatorire. Crede d-l Goldiș că e bun sistemul acesta de a lăsa publicul să se substituie autorității?

Eu cred că e primejdios. Pe această cale s-ar putea ca Biserica să înceapă a se adresa direct publicului. Și atunci? ..

„Statul”

S-a nchis adunarea eparhială a Arhiepiscopiei Bucureștilor. Publicul mare se tîne departe de asemenea manifestații ale vieții spirituale, dar pe nedrept. Căci cel puțin cât o ședință a parlamentului merită să fie cercetat și acest congres.

Iată, în ziua deschiderii, președintele adunării a rostit un preafrumos discurs. Discursuri frumoase nu prea lipsesc, e drept, în țara românească. Dar cuvântarea Prea Sfințitului arhieru Iul Sîmedrea Iargovișteanul e mai mult decăt atât: e o impresionantă pagină de gândire religioasă. Harnicul vicar al Arhiepiscopiei Bucureștilor s-a relevat dintr-o dată nu numai ca un temeinic cărturar și un demănitic manutor al gândului, dar, fapt mai interesant încă, s-a așezat în primele rânduri ale cugetărilor creștini, pe care Biserica noastră îi așteaptă de o vreme.

Ziua a doua a congresului a fost ceva mai tristă. Căci excepțăm remarcăm o improvizație prin care I. P. S. Patriarh s-a dovedit a fi - fără nici o exagerare - unul din cei mai abili și mai primejdioși parlamentari, atunci când ar voi să aolenșiva adunarea a scos la iveală o îngrijitoare mentalitate permanentă în Biserica Ortodoxă.

S-a ridicat, anume, iarăși plângerea că statul nu acordă, materialmente vorbind, destul sprijin Bisericii. În orator laic observa cu amărăciune că statul i-ar sari imediat în ajutor dacă s-ar îmbolnăvi de febră altoasă, dar că nu-i acordă nici o atenție când suferă de vreo boală sufletească. Statul nu dă bani destui Bisericii.

M-am întrebat adesea, fără să mă pot aminti cam cum și închipuie oamenii aceștia statul și până unde cred ei că merg îndatoririle statului față de Biserica Ortodoxă noastră duce o luptă aprigă lala de secte. Ortodoxia elocventului orator cu plângerea amintită mai sus, luptă amarnică împotriva concordatului și a primejdiei catolicizării. Mă socotesc deci sectele și catolicii - să ni se ierte napierrea - lucrează fără bani? Dacă da, de ce nu putem și noi face la fel? Dacă nu, de unde au ei oare bani așa de mulți? De la stat? De la care stat?

Am pe masa mea darea de seamă tipărită asupra activității unei parohii catolice în România. Cunosc orașul și știu cât de redus e numărul închinătorilor Rmei acolo. Parohul a adunat de la credincioși - sunt socoteți deschise - sute de mii de lei într-un an, a acoperit toate nevoile locale și a mai trimis bani și la Roma. Întreb pe onorabilul preopinent cum fac oamenii aceștia de pot aduna fonduri și cui se datorează sărăcia noastră? Nu e nici un fel de problemă aici? În afară de aceea a „statului” lui Caragiale.

În jurul concordatului

Nedumeririle prietenului Pamfil Șeicaru¹ în legătură cu agitația împotriva concordatului sunt ale noastre, ale tuturor. Ar fi însă nepotrivit să luăm lucrurile prea în tragic. Căci - dacă e vorba să spunem împrejurărilor pe adevăratul lor nume - nu este om sincer, serios și cu simțul responsabilității, care să aibă curajul să se îmbarce în această violentă campanie, începută cu intruniri și meșuguri, dar sfârșită o dată cu ele. Când cercetezi arsenalul de arme al acestor vajnici apărători ai Ortodoxiei - ah! în ce încurcătură i-am pune, dacă i-am întreba ce e aia -, ai impresia că breții oameni mai degrabă se achită, cum pot, de o îndatorire impusă din afară, decât răspund unor îndemnuri interioare încercând să se împotrivească unor primejdii real simțite.

Lupta publică pentru restaurarea Ortodoxiei în drepturile ei naturale și în funcțiunile ei rodnice, de noi, cei de la „Cuvântul”, s-a început, aici, în reviste sau la universitate. Avem, deci și căderea, și datorită să vorbim deschis, chiar dacă vorba noastră va cădea brutală sau aspră.

Ne am închipit că cine vrea să se opună concordatului are motive serioase pentru această atitudine. Clerul ortodox din Capitală a trimis o adunare de protest și a votat o moțiune foarte categorică. Am fi preferat, înainte de întrunire, o serie de studii mai precise, care să încercuiască problema și să i desprindă elementele esențiale. Studii acestea nu au apărut. Noi, cel puțin, nu le cunoaștem decât urmărind de aproape literatura chestiunii ortodoxe. Argumentele adversarii concordatului par a fi, toate, adunate în amintita moțiune. Poate că ar trebui să o discutăm, dar cum? E greu să te lași prins într-o discuție cu oameni a căror pătrundere și disciplină științifică nu se jensează a repeta locuri comune absolute necontrolate și lipsite de sens, ca cele după care, neamul și statul nostru au fost create de Biserica creștină Ortodoxă!

Ar fi mai potrivit să încercăm a înțelege resorturile intime ale întregii mișcări, făcând presupunerea — mai mult metodică și introductivă — că ea ar fi sinceră. Impresia noastră deschisă? Bieților oameni care protestează așa de energic — căci uneori chiar trec limitele îngăduite — *le e frică*. De ce? Ei și au închipit întotdeauna că Biserica Ortodoxă este o instituție de stat, cu caracter de monopol, care va dăinui beneficiind de aceste monopol, căci va trăi și statul românesc. În această concepție Ortodoxia este o industrie națională, trăind nu prin propriile ei puteri și în virtutea valorilor pe care le creează, ci pe lângă unui regim protectionist, sprijinită pe de o parte de bugetul statului, iar de alta — de jandarmi. Ideea că statul trebuie să se identifice cu Biserica Ortodoxă — respectiv cu ceea ce cred funcționarii Ortodoxiei — este așa de adânc ancorată în spirite încât moțiunea „clerului ortodox” (a tonul amenințător „Dacă totuși guvernul va încheia acest concordat în contra voinței neamului nostru creștin ortodox declarăm că nu-l vom recunoaște niciodată și vom lupta din toate puterile până îl vom desființa”. Evident, amenințarea e amuzant de neserioasă: o instituție de stat care nu recunoaște hotărâri ale statului se razvrătește împotriva lor și făgașul este să le anuleze. Noroc că oamenii cu răspundere nu vor confunda niciodată „clerul ortodox” cu Biserica românească!

Atitudinea aceasta dovedește însă cât de geloasă e „ortodoxia” — mișcarea de acapărare pe care crede că are dreptul să o exercite asupra statului. Că această credință nu e pe nimic fundată, e sigur. „Ortodocșii” noștri o înțeleg însă mai greu.

Nu. Statul nu e de dat în exploatarea nimănui. Viața religioasă e o necesitate aspră pentru spiritualitatea românească și, în măsura în care spiritualitatea aceasta va fi românească, religiozitatea va lua formele Ortodoxiei. Sigur. Dar statul nu poate înființa un monopol, asigurând „clerului ortodox” concesiunea perpetuă.

Or ce Biserica trăiește prin sămburele ei de adevăr vecinic și prin râvnă duhovnicească a supților ei. Adevăr încheie Ortodoxia mai mult decât orice altă biserică. Ea e adevărul pur și simplu.

Nu are râvnă dabovnicească? Să-și creeze „Concurența” pe care i-ar face o eventual catolicismul nu poate decât să o stimuleze la aceasta. Să nu protes-

șim deci împotriva conștientului cu Roma și mai degrabă să lădăm ca
când îl dorim totdeauna să îl lădăm. Biserica lenesă și funcționareasă
Nu nu! Biserica Ortodoxă Română este lenesă și mai degrabă de acțiune
decât și în luptă cu Roma. Biserica Ortodoxă Română nu se
apropie de concordatul în care ea ar putea să participe.

Catre anti-concordatarii sinceri

„Introduc într-o specie de revelație”

1990

Există în țara noastră și o categorie de oameni care privesc
capotare tratatelor pentru încheierea unui acord de statu
le un stat creștin în speță un stat creștin și care se opo
nă la încheierea acestor tratate. Acești oameni sunt în număr
măreț în țara noastră. Și ei nu pot să înțeleagă că statul nostru are de a
face a putere cu Roma care este și ramana pentru că se încheie un tratat
mai mult decât aceste tratative nu pot duce decât la recunoașterea statului
Bisericii române. Indiferent de avantajele eventuale care ar putea rezulta pentru
Roma datorită unui asemenea tratat. Oamenii care se opun la încheierea
suntem datori câteva lămuriri

Nedumerirea lor provine dintr-o greșelă pe care o fac din nou și din nou de
caraj de a și revizui cunoștințele asupra realității. Presupunând fundamentul a
rationamentului lor e că România ar fi un stat creștin. Ceea ce însă nu este
exact. În aparență se mai păstrează încă, e drept, anumite legături între stat și
Biserică în țara noastră, dar aceste legături nu sunt organice și contractuale.
Pentru anumite servicii, indirecte și nespecificate pe care Biserica Ortodoxă se
presupune că le face statului român, acesta își recunoaște totuși de ea anumite
obligatii. La atât se reduce însă legăturile. Dincolo de „contract” nu mai e ni
me. Statul românesc nu se simte solidar cu Biserica în virtutea unei identități
ci în virtutea unei convenabilități. Statul nu păstrează obligații față de Ortodoxie
pentru că este creștin; ci pentru că creștinismul îi face anumite servicii.

Să ne lămurim o dată pentru totdeauna: oricare ar fi aparențele, România nu
este un stat creștin, și nici nu poate să fie, astăzi. Statele creștine sunt teocratice
ca structură. Al nostru s-a constituit pe ideologia democratică.

State creștine nu mai există. Au existat în Evul Mediu, și nu ca realizări, ci
ca încercări, și acestea neizbutite. Așa a fost statul papal, așa a fost Imperiul
Bizantin: organizațiuni care se sprijineau pe un anumit simbolism al funcționi
ilor și al formelor. Dar cărora nu le-a succedat niciodată efectiv să ancoreze aceste
simboale în realitate. Teocrația s-a dizolvat înainte de a se constitui complet
și o dată, care nu contestă caracterul teocratic al Imperiului de Răsărit, crede

totuși că acesta a trebuit să cadă pentru că nu a reușit să umple formele vietii publice cu o spiritualitate autentică.

Întru atât întru cât lăzile românești s-au dezvoltat direct sub stăruie de influență bizantină, ele ar fi putut fi formal teocratice. În fond însă, nu au fost. Principalele dinastii erau creștine nu ca structură, ci întru cât domnii lor erau creștini.

România modernă nu cunoaște această preocupare, de altfel, ca toate statele moderne. Că ea admite o religie de stat? E o chestie de oportunitate. Și mai este inertie, lipsă de sinceritate, lipsă de curaj. Statul modern democrat nu poate fi decât laic. De aceea, România de azi este, sub acest raport, un organism liber d

Pentru orice guvern, problema religioasă e o problemă politică. Pe care nu o poate trata decât ca atare. Politic a fost rezolvată autonomia Bisericii Ortodoxe pentru că este pusă în discuție și chestiunea concordatului. Să interzicem statului român să trateze cu Roma? Cu ce drept? Se periclitează Ortodoxia? (Mai întâi, e adevărat!) Dar ce-l interesează pe guvern asta? Dacă statul român ar simți nevoia unei religii, apoi să o recunoaștem: cea mai potrivită ar fi cea protestantă, ca fiind tot așa de fundamental lipsită de spiritualitate ca și statul modern.

Știu că menirea se îndreaptă înspre alte zări. Statul modern democrat lăzilează. Dar acestea sunt considerațiuni istorice, nu politice. De care guvern nu poate să țină seamă.

Că situația Bisericii va putea fi alta în statul viitor? Nu ne îndoiim. Dar, mai întâi, trebuie creat acest stat. Adică trebuie adâncită spiritualitatea. Ceea ce în primul rând e rostul Bisericii.

Precizări

Cu o îndemănare care nu poate înșela pe nimeni asupra intențiilor autorului său anonim, un articol ascuțit și dinadins dezorganizat dintr-o foaie bisericăască bucureșteană îmi pune câteva întrebări, cari trec cu mult cadrul unei însemnătăți personale. Voi răspunde după cuviință, cu atât mai vartos cu cât cuvântul nu numai de un punct de vedere al meu, propriu, ci mai ales de unul al zărilor noastre.

Atitudinea noastră față de discuțiile în jurul concordatului a creat o seamă de nedumeriri. 'Surprinderea noastră - față de nedumeriții de bună credință, celorlalți nu interesează' - e cu atât mai legitimă cu cât felul nostru de considerare a problemei a fost din capul locului clar și precis. Pentru că în unele spirite se încearcă a se provoca un fel de confuzie, să ne lămurim.

Unu din adversarii noștri ne-au trecut în rândul celor cari susțin concordatul cu Roma. Pe ce temei? O asemenea chestiune nu s-a pus și nu se va discuta încă la noi. Toate comentariile noastre s-au grupat în jurul *discuțiilor* următoare: în opinia noastră publică interesată la problema concordatului. Și

se a stabilit precum că Biserica Ortodoxă nu are dreptul a se crampeni de statul modern, interzicându-i orice creație de noi tratate politice. Altfel, o nimic mai mult *paradoxal*. Biserica Ortodoxă are dreptul să încheie un concordat cu papa, fără ca prin acest lucru să se anuleze sau să încalce esența ei. Concordatul nostru nu a fost de altfel încheiat. Avem de a face aici cu o problemă politică și după stăruințele noastre, până în prezent, nu am pus-o în cineva de altă părere? Să o spună și să o dovedească!

Dacă i vom face? Să urcăm la Petru a doua oară? Așteptăm și cunoaștem textul concordatului. Atunci vom discuta cu *paradoxal*. Asta e obiceiul nostru. Și atunci vom discuta din nou *paradoxal* de vedere, mai ca românii cetățeni ai statului politic român, pentru că *paradoxal* de tratatului cu scaunul papal va urma sau folosec fiinter acestor *paradoxal* ca ca ortodocșii pentru a vedea într-o nouă situație creată *paradoxal* ca ca atîtice la noi pămîntul este Ortodoxia și cari sunt măsurile de apărare *paradoxal* ca ca trebuie luate.

Aici. Acuma credem că suntem tineri. Președintele nostru național este să fie defensivă, agitând vechea însușare de *paradoxal* ca ca. E greu. Suntem *paradoxal*, mica adanc ancorati in traditia ortodoxa a neamului nostru iar sunt aceste prea aspru disciplinați pentru a nu ne *paradoxal* ca ca de *paradoxal* nostru de vedere.

Din cele ce am scris, deci, nu avem nimic de retractat. Vom vedea dacă până la sfârșit, preopinienții noștri vor putea spune aceași lucru.

Legiferarea în materie religioasă

Se va lua în curând în dezbateri legea cultelor minoritare, și imediat după ea se va ratifica concordatul. Două acte de mare însemnătate pentru viața noastră religioasă, așteptate cu interes nu numai de credincioșii Bisericilor respective dar și de ortodocșii noștri. Pentru aceștia vor fi de folos câteva răsunări.

Biserica Ortodoxa, mai ales în treptele ei ierarhice mai coborate, a privit întotdeauna cu neîncredere și cu un fel de teamă orice încercare de legiferare din partea statului asupra regimului diverselor culte religioase. Există o convingere înăncată și irațională, că singura comunitate religioasă avînd legături directe cu statul e cea a ortodocșilor. Și că, prin urmare, singura Biserică avînd dreptul la protecțiunea statului e a noastră. Ca și cum legiferare însemnează întotdeauna protecțiune.

Cine a format această convingere? Nimeni. Ba, dacă ai întreba pe cineva fiecare ar respinge-o, ca falsă. Și totuși, un asemenea punct de vedere zace înconștient la toți ortodocșii interesați de viața noastră bisericească. De aci și sentimentul de *paradoxal* gelozie existent la noi față de stat, în raport cu celelalte culte noi înțelegem să monopolizăm pur și simplu statul în beneficiul nostru.

E injust. Mai întâi, datoria statului, ca unitate politică, și nu culturală, este să se comporte obiectiv și imparțial față de toate formele de viață religioasă. În al doilea rând, legiferarea în materie religioasă nu înseamnă acordarea unui ajutor efectiv din partea statului, ci, dacă voți, mai degrabă o garanție pe care statul și-o ia față de aceste formațiuni sociale.

Legiferarea înseamnă, în primul rând, precizare de raporturi. Ea nu poate să fie arbitrară și nu creează realități noi, inexistente până atunci. Ci, cel mai formulează și, ca atare, definește anumite raporturi deja existente, schematizându-le și reducându-le la câteva tipuri caracteristice, ridicate la rangul de normă pentru întregul domeniu de viață respectiv.

Atât și nimic mai mult vor fi și legea cultelor minoritare și concordatul. Știu, mai ales împotriva concordatului se ridică proteste și bănuiri. Mărturisesc, că nu înțeleg de ce. Pentru că, prin aceasta recunoaște statul român supremă autoritate a papei asupra catolicilor? Da, domnilor, nu e decât o autoritate în materie religioasă. Și asta nu depinde de statul român a o recunoaște sau nu. Așa există, pentru că așa e catolicismul. Care și el există!

La o parte, deci, grijele acestea nefundate. Am prefera altele: îngrijorare pentru lipsa de inițiativă a Bisericii noastre. E mai fecundă.

Biserica și bugetul

Bugetul. Un nou prilej de nădejdi și dezamăgiri. Au și început să se ridice probleme și Biserica. Fundată, cu toate că nu are normă și cu tot bugetul propriu mai sunt lucruri ale Bisericii care depind de bugete de Ministerul Artelor.

Iată acum, o foarte bisericăscă scrisă despre d-l ministru Lapedatu, care a redus din buget sumele necesare, înscrise anul trecut de d-l Goldiș pentru întreținerea Seminarului monahal de la Mănăstirea Neamtu.

Desigur, știrea aceasta nu face plăcere. Seminarul monahal de la Neamtu era un început de interes pentru viața călugărească a noastră, care trebuie neapărat refăcută, dacă în adevăr dorim reînvierea unei religiozități autentice. Suprimarea din buget a fondurilor respective înseamnă însăși suprimarea seminarului. Așa se spune. Și o credem. Dar e drept să fie așa?

Hani a dat până acum Ministerul Cultelor. Era dator să o facă? A dat pentru că era pe vremea aceea la minister Vasile Goldiș și mai era Nichifor Crăciun, primul, un credincios slujitor al Bisericii, al doilea, un închinător al ei, mai dintr-un alt motiv, din cauza valorii spirituale a misticii creștine. Au dat, deci, dar nu ministerul, ci doi oameni din acel minister, nu după indicațiile legii, ci după convingerile și necesitățile lor lăuntrice.

Acum se taie articolul respectiv din buget. E rău, desigur. Dar trebuie nu mai degrabă să însemneze asta suprimarea seminarului monahal de la Mănăstirea Neamtu? De ce?

Nu ştim că există o Biserică autonomă, cu un buget propriu. Nu e nimic mai simplu decât ca să se înscrie *în* sumele care s-au luat *dincolo*. Asta e soluţia. Este ea realizabilă? Poate, dar e curioasă.

Credeţi deci că este cel puţin exagerat să protestăm împotriva guvernului pentru că acesta nu ar avea destulă înţelegere pentru însemnătatea vieţii calagăreşti, atunci când Biserica în afară putea să îndrepte imediat răul?

Întrebarea e însă: o va face Biserica? Nu ne îndrăgim şi suntem siguri că se îndrepte de aceasta şi amintim însă bisericuţele. Avem doar o experienţă în mizerie. Dar, atunci, de ce să protestăm împotriva lipsei de înţelegere a guvernului atunci când aceeaşi lipsă de tragere de inimă împărtăşeşte şi Biserica însăşi? Înainte de toate, să fim dreşti.

Anomalii bugetare

Am relevat alt timp că Ministerul Cultelor a suprimat din bugetul său fondurile necesare întreţinerii seminarului monahal de la Mănăstirea Neamtu. Suntem acum îndemnaţi să scriem asupra faptului că nici anul aceasta nu s-au prescripsume mai înscrise pentru hrana calagărilor de prin mănăstiri.

Am mai vorbit noi de lucrurile astea şi altă dată. Nu e zadarnic să revenim. Să revenim, de ce? Pentru a protesta împotriva ministrului respectiv? Ar fi zadarnic. Avem impresia că deasupra tuturor miniştrilor, şi anulându-le, deci responsabilitatea, o putere tainică luptă împotriva atator sfertări luminate pentru mântuirea adevăratei noastre vieţi bisericeşti. Exagerare? Exemplele abundă.

Iată unul. Legea şi statutul din 6 mai 1925 pentru organizarea Bisericii Ortodoxe Române, deci chiar legea d-lui Lapedatu, zice în art. 63 (statut) „Protopopul are o cancelarie cu un preot ajutor, ca secretar, şi un copist”. Sub ministerul precedent, al d-lui Goldiş, se prevăzuse în bugetul Ministerului de Culte **condurile necesare pentru cancelaria fiecărui protopop**. Legea prevedea aceste **conduri** şi bugetul trebuia să urmeze indicaţiile legii. E adevărat că peste lege se mai inscripsume şi salariul pentru un om de serviciu, în presupunerea că măturalul odărilor nu cădea nici în sarcina, nici în competenţa preotului ajutor sau secretar sau în aceea a domnului copist.

Iată însă că în bugetul pe 1928, însuşi legiuitorul, actualmente iarăşi ministru d-l Alexandru Lapedatu, omite să prevadă fondurile înscrise de predecesorul său d-l Goldiş, trecând pur şi simplu cu buretele peste cucernicia sa, „preotul ca secretar” şi peste veneratul „copist”, dar mai vartos şi mai cu seamă pe atotricotul om de serviciu, care se varase pe furis în caşcaval.

Vedeţi, nu e vorba de nici un fel de bunăvoinţă suplimentară, pe care bugetul statului poate sau nu să o acorde, după disponibilităţi. Ci de o aşezare conţinută prin lege, pe care însuşi statul o răstoarnă sau o desconsideră, prin aceea că nu-i dă condiţiunile de realizare pe care ea le presupune.

Statul călează legea, din pricina sărăciei, asta e, şi nu suntem la primul caz. Dar atunci, mai putem aştepta noi bunăvoinţa ministerului, acolo unde ea ar trebui să depăşească legea?

Inter duos litigantes

*tertius gaudet*¹ Cei doi cari se cearta – uniţi şi ortodocşi – cel de al treilea, care până la stăruit o să câştige – baptişti, pe care nu-i mai putem scoate de sub protecţia specială a legii cultelor minoritare şi a căror forţă ofensivă pare a fi dacă nu ignorată, cel puţin subpreţuită. E adevărat, într-o vreme ortodocşi de-
tara veche anunţaseră o violentă campanie împotriva legii cultelor minoritare pe motiv că aceasta ar recunoaşte în chip oficial cultul baptist. Ca o asemenea campanie ar fi fost ridicolă – deoarece atata patriotism şi Ortodoxie cât Popescu (Iudor) va fi având şi ministrul Cultelor – e o altă chestiune. Fapt, însă că anunţata campanie, care trebuia să ia proporţii populare, a murit strângulată – dacă nu se va fi născut moartă – pe undeva prin cotloanele Naţiunii dominante ale aceluişi inefabil domn Popescu (Iudor) arhangel – ceva cam ignorant (*comme de juste*)² al „ortodoxiei”

Aşa ca, deocamdată, problema cea mai arzătoare care se pune pentru creştinii uniţi şi ortodocşi din ţara românească e – care e metoda cea mai eficăce pentru a-şi extermina adversarul. Nobilă preocupare, fără îndoială – care pune în adevărată lumină perspectivele largi, istorice şi religioase, cari stau la îndemana celor doi beligeranţi.

Între timp d-l ministru Lapedatu caută formula care să-i îngăduie a depune fără prea mari primejdii proiectul de lege pe birourile parlamentului. Misiunea d-sale nu e deloc uşoară. Legea cultelor minoritare nu mai poate fi întârziată. Sunt prea multe chestiuni litigioase în viaţa acestor culte – cari nu pot fi lămurite decât pe cale de lege – şi, pe urmă, mai sunt anumite obligaţiuni internaţionale. Ortodocşii de la Sibiu şi d-l Popescu (Iudor) se fac a ignora aceste lucruri – iarora statul român nu li se mai poate sustrage. Întâmplarea a făcut ca acest soroc să-l ajunga pe d-l Lapedatu. Altfel, e la îndemana oricui gândul că nici un ministru nu ar fi fost bucuros să-şi ia pe braţe o chestiune aşa de delicată – cum e reglarea în acest domeniu.

Cele dificultăţi sunt nenumărate. Iar cea mai însemnată e aceea că un ministru de Culte reprezentând în primul rând interesele statului şi nu pe cele ale Bisericii, statul nu va putea găsi înţelegere la reprezentanţii diferitelor culte cari se cantonează într-un exclusivism explicabil numai din punctul de vedere al fiecărui cult *in parte*. La care se mai adaugă pretenţia – justificată poate într-o *encicla*³ – din punct de vedere cultural – dar nu şi politic – a Bisericii Ortodoxe de a se identifica nu numai cu romanismul – ceea ce încă ar mai merge⁴ – dar cu statul român – ceea ce este absolut inadmisibil.

De o parte. Iar de alta, o tranșă agență arogantă a uniților care — foarte mare — de introducere lor cu Roma — cred că pot scribi pe un ton nu numai ridicat, dar și criminal, punând în circulație o serie de amenințări inoperante în fond, dar nu mai puțin ipocrite, atât pentru statul român, cât și pentru noi, oameni de treabă, care, dacă nu înțelegem o drăbănușă a uniților, nu putem admite nici incivilitățile blighe.

Și totuși, poate că situația d-lui Iapoditu — ar fi putut simplifica, dacă d-va ar fi renunțat să intervină, dogmatic, prin lege, în chestiunea spinoasă a averilor bisericești. Nimic nu îl obligă să ia poziție în această problemă. În materie de proprietate și de persoane, dreptul nostru are la dispoziție destule texte de lege de caracter strict juridic, care ar fi îngădui deținerii și **STILUȘII** **REAFĂ CĂLEA JUSTITIEI ORDINARE A TUTUROR CONFLICTELOR DE PROPRIETATE ȘI SĂRĂCIE ÎN TREBĂNII**.

Este soluția pentru care am pledat noi în această feare, și pe care o socotim ca atât mai îndreptat la cu cât **STATUL** român, prin situația lui, are tot interesul să se dezintereseze de transferurile de averi între cele două Biserici, ortodoxă și la **AMBELE ROMANEȘII**.

Atu ca această atitudine și propunere a noastră va ridica iarăși, împotriva nevăzutele Prea Sfințitului Neculai-cel-fără Prihană de la Sibiu. Dar nu puteam altfel. Va scriem aici ca ortodocși. Ci scriem la legea cultelor minoritare, care e făcută de stat, pentru ordonarea raporturilor dintre cetățeni, egali îndreptățiți la protecția statului. Ce am dori noi, ca mădulare ale Bisericii noastre pravoslavnice, nu interesează deocamdată, acum. Iar dacă ar fi totuși să spunem ce dăm, vom preciza că interesul nostru pentru stricta canonicitate și pentru puritatea dogmată și morală a Ortodoxiei ne interesează mai mult decât problema blădelui de linte.

Încheierea discuției la legea cultelor

Discuția generală la legea cultelor s-a închis la Senat, în manifestarea unei generale dorințe de pace. Cuvântării suple, somptuoase, savante și patetice a episcopului Hossu, noi, ortodocși, i am opus vorbirea aspră, sigură, masivă și convingătoare a mitropolitului Bălan. De o parte și de alta, chemări către pace și înfrăiere au încheiat dezbaterile. Dar aceste dorințe nu trebuie să ne înșele prea mult.

Noi indicasem din capul locului o soluție aceea, anume, ca statul să nu se amestece în transferul de averi între cele două Biserici. Dacă s-ar fi adoptat această atitudine, s-ar fi crușat o încordare a spiritelor care nu e numai zadarnică, ci aduce păgubitoare. Căci, e adevărat, toată lumea îndeamnă la pace, dar oamenii, nu e dispus la concesi. Ci, dimpotrivă, fiecare e sigur pe dreptul lui și pretinde că până în cele din urmă adversarul — își va recunoaște vina și va ceda.

Nu cedează însă nimeni. Cele ce s-au întâmplat vineri seara în sedința Senatului, când P. S. Neculai de la Sibiu a trebuit să amenințe cu plecarea, dovedește încă o dată cât de departe sunt de o înțelegere părțile antagoniste și, ce e drept, poziția ministrului, care nu trebuie să uite o clipă că, în calitate de ministru, nu poate fi nici unit, nici ortodox, ci ministru al unui stat LAIC - cu egală grijă pentru toți cetățenii acestei țări.

P. S. Neculai al Sibiului, ca și P. S. Vasile al Blajului, se țin departe de acest punct de vedere. Fiecare are, în parte, dreptate - într-un cât sunt reprezentanți ai unei Biserici militante. Cuvântarea primului ministru¹, care a ținut să accentueze caracterul laic al statului român, nu putea găsi la ei nici un fel de înțelegere pentru că e - omenesc - greu să ceri unei corporații constituite - cu viața, legea și tradiția ei bine delimitate, să cedeze pasul intereselor altei corporații chiar dacă - în ordinea lumească - aceasta din urmă ar fi ierarhie superioară.

Dacă însă înțelegem omenescul acestei atitudini, nu înțelegem lipsa de fermitate a statului, care nu și-a precizat punctul de vedere și, ca atare, nu a fost în poziția de a trage hotărât consecințele. E un proces grav și aspru. În care cele două Biserici, care au încercat, de fapt, să încalce într-un domeniu posesiunile drepturii suverane ale statului, s-au dovedit mai sigure și mai ofensive decât statul însuși, care s-a lăsat intimidat.

Din această dificultate, ministrul nu poate ieși decât într-un singur fel: depășirea punctului de vedere confesional - adoptarea unei atitudini politice și impunerea acestui punct de vedere cu hotărârea ultimă.

Cele ce scriem aici vor supara și pe uniți, și pe ortodocși, și - probabil - și pe ministru. Dar e mai puțin just și mai puțin adevărat, pentru aceasta?

Cuvântarea P. S. Neculai

En confraire, ale cărui legături cu Ortodoxia nu sunt din cele mai evidente, aprecia faimosul discurs rostit de P. S. Neculai al Sibiului, afirmând că, într-un politic Balan a obținut menținerea articolului XLV și - poate - anularea sau amânarea *une die* a concordatului². Faptele l-au dezmințit. Căci chiar a doua zi guvernul retrăgea faimosul articol XLV, iar P. S. Neculai plecă la Sibiu, după ce daduse cetire unui energic protest, mai precis în conținut decât în eficacitatea lui, că pornind de la „episcopatul român ortodox” - Instituție religioasă de o călădărie indomită și în orice caz, știrbită.

Nici nu se putea să fie altfel. Încă înainte de depunerea legii la Senat, noi am indicat aici ca sigură soluție a chestiunii retragerea acestui articol. Iar într-un interviu acordat ziarelor de ieri dimineată, d-l ministru Lapedatu recunoștea însuși că soluția adoptată e singura logică. D-l ministru are dreptate. Dacă ne gândim de ceva e numai că, având atâtea motive - pe care noi le-am expus de ieri³ - să se dezintereseze de chestiunea transferului de averi între confesiuni.

governul a pus totuși în proiectul său de lege problema, formulând în
 XV. S-a dat astfel prilej de discuție nerăzvrătită între reprezentanții celor două
 Biserici românești și s-a creat unora din ei iluzia că până la stărsit punctul
 de vedere va triumfa.

În primul rând P. S. Neculai. De fapt însă, de cursul mitropolitului Bârlan nu
 putea schimba nimic într-o situație mai dinamică hotărâtă prin natura elemente-
 lor ei constitutive. Dacă cineva și a închipuit totuși altfel e pentru că a socotit
 cu intervenția unor fapte de oportunitate politică de interes limitat — așa zice
 personal. Altfel, nimic nu milita pentru heterogenitatea articolului. Când din teroare
 intervenția unor fapte de asemenea natură nu s-a produs, chestiunea a trebuit să
 fie scoasă din discuție.

Cuvântarea P. S. Neculai al Sibiuului? Un discurs frumos. Așa și nimic mai
 mult. Cu anumite îndemănări politice. Cu manifestarea unei frumoase mandrin-
 e, dar dacă uneori aluneca înspre orgoliu. Dar nu a fost nici sub raportul cano-
 nic, nici sub cel istoric-juridic o argumentare strânsă, care să prezinte victorios
 teza noastră. Să nu ne înșelăm singuri. *Articolul XIV devine XVII* — a fost
 extras pentru că nu am fost în stare să îl susținem. Admirăm părintele mitro-
 polit să nu înșele lumea și, mai ales, să nu se înșele pe el. *Am pierdut un proces
 care ne-l puteam câștiga*. Nu din vina avocatului, care — ca avocat — a
 fost desigur, strălucit. Ci din vina datelor înșele ale procesului, desigur. Să o
 spunem însă lămurit, pentru ca nu cumva să creadă lumea că P. S. Neculai și-ar
 fi îndeplinit misiunea cu prisosință și că noi, ortodocșii, am fi fost nedreptățiți.
 Cu prisosință nu și-a îndeplinit sarcina mitropolitul Sibiului. Cu talent, da. Dar
 cu stăpânire, cu degh în adevăr bisericesc, cu metodă și cu constanță teologică a
 dreptății, nu. Se putea face mai bine, oricât ar protesta confratele mei. (Și eu știu
 ce spun!)

O singură idee generală s-a desprins din întreaga cuvântare a prelatului
 ortodox: necesitatea reîntregirii Bisericii lui Hristos. Este o veche idee a Prea
 Sfințitului, care de câțiva ani îl poartă pe drumurile Europei. Și astfel în Senatul
 țării a răsunat elogiul Stockholmului. E mai puțin decât atunci când a răsunat
 în incinta Sfântului Sinod. Dar e totuși excesiv — atunci când vine din gura unui
 preot al Bisericii pravoslavnice.

Noi, așa cum am spus o și altădată, socotim această ravă a P. S. Neculai ca
 fiind drumuri absolut false. Atitudinea din Senat o dovedește încă o dată. P. S.
 Sa urmărește cu strășnicie întoarcerea uniilor la Ortodoxie. Foarte frumos. E un
 proces nu numai necesar, dar absolut în ordinea lucrurilor. Că Biserica romano-
 catolică nu poate prinde pe structura noastră spirituală e un fapt. Că uniatismul,
 formulă religioasă hibridă între toate, nu poate fi sortit la izbandă e un alt fapt.
 Pentru că nu înseamnă catolicizare suprapunerea pe o pietate răsăriteană a
 unei ierarhii romane.

Dar părintele mitropolit merge mai departe. Readucerea uniilor la Ortodo-
 xie trebuie să se întâmple, în concepția Prea Sfinției Sale, paralel cu un alt pro-
 ces de unificare de proporții cu mult mai vaste, pe baza programului de la
 Stockholm și Lausanne.

Ne rugăm de iertare. Suntem bucuroși de râvna misionară a Prea Sfințitului Neculai în ce privește ortodoxizarea. Bucuroși principal - pentru că metodele care nici nu sunt creștine, nici nu pot fi eficace, nu le găsim potrivite. Dar unificarea după indicațiile protestante de la Stockholm - iată o fericire de care ne putem lipsi bucuros. Ceea ce am dori, și e de absolută nevoie, este ridicarea nivelului vieții noastre religioase răsăritene. E singura operă care ar da, în ade-
văr, roade. „Modernizare” protestantă a acestei vieți, nu! Iar dacă P. S. Să e hotărât a „moderniza” după aceleași procedee după care „reortodoxizează” ne-am ruga să lase pe unii în pace, dacă ortodocșii nu vor putea scăpa de bine făcerile noi unificări, să scape cel puțin închinătorii paiei. Nu de alta, dar ea să nu piardă sămânța creștinilor în țara românească.

Nu ne facem nici o iluzie aspra succesului rândurilor noastre pe lângă curtea mitropolitană din Sibiu. Prea Sfințitul Neculai e un om luminat și de talent desigur. Dar pe teologul Bisericii noastre răsăritene îl așteptăm încă. Marele discurs rostit în Senat de mitropolitul Ardealului ne-a dovedit o încă o dată.

Dacă mai era nevoie

Cuminecătură

Maria sa, regele Mihai, s-a împărțășit. Pentru prima oară, copilul regal cuminecă, întru Trupul și Sângele Domnului, jertfă supremă și cutremurătoare pentru mântuirea noastră, prin care se adună nădejile noastre de regăsire a ve-
chilor drumuri - pierdute de la Adam - spre Dumnezeu.

Cum se va fi răsfrânt țina aceasta copleșitoare în sufletul trăgăd, deschis de aci înainte vieții largi și cuprinzătoare, e o îndoielă. Practica noastră re-
ligioasă, care, singură, asigură mântuirea adevărată, dar care nu înlesnește inter-
jeana bucuria și străluminarea lăuntrică a diverselor etape din drumul acestei
mântuirii, nu prevede o catehizare specială înaintea săvârșirii acestei taine sau
cel puțin nu prevede una îndestulătoare. Elementul de inițiativă personală cade
la totul pe al doilea plan față de motivul transcendent al îndurării divine.

Labirintul nostru mișcat pentru copilul regal, simbol și realizare de mâine a
rasei noastre să se îngăduie, deci, două vorbe.

Marele stăpâne - ești rege după legile omenești, dar nu ești ÎNCĂ rege după
darul lui Dumnezeu. Sângele tău te-a indicat în ceasuri de îndoielă voinței na-
ționale ca purtător al nădejărilor, trudei și aspirațiilor noastre. Cărația lui Dum-
nezeu care nu poate veni decât prin invocarea Duhului Sfânt, în clipa ungerii
nu a coborât încă asupra capului tău - abia vârsta, mai mult decât vrednicia ta, nu
va aduce Harul.

Marele stăpâne - intri, totuși, astăzi pe poarta larg deschisă a Bisericii, care e
singurul drum al stăpânirii asupra oamenilor. Puterile tale mistice - fără de care
nici un rege nu poate fi rege, de aci îți vin, nu din altă parte, și fără ele nu poți
înțelege nimic.

Și, în amintire, te ai împărtășit la Cîna cea de Taina și ai mărturisit prin această faptă de înfricoșată adăncie credința în nestramutată învierea morților.
Nu murim! Maria! Nu murim nici unul! — de tot! Murim pentru preșterea noastră, dar înseamnă prin îndurarea lui Dumnezeu. Când asupra capului nostru s-a coborât o dată grația cerească, în ei porțile iadului nu ne mai pot nădăjdui împotriva. Altfel, toată jertfa trupului care s-a frânt pentru noi ar rămâne zadarnică. Mărturisește, deci, slăvane, cu noi acțiuni. Aștept învierea morților.

Salarizarea preoților

Congresul preoților a discutat între altele chestiunea salarizării. Despre care eu am spus, cu acest prilej, că este o problemă cu deosebire dificilă. Alții de altă părere sînt. Ei au soluțiuni de o simplitate impresionantă. Și nici așteptat congresul acesta al preoților ca să le expună. Ei au convocat un congres, unde, neluînd nici un fel de control, se poate spune și vota orice. Pentru mine, și nădăjduiesc că nu sunt singur și nu exprim decît o impresiune subiectivă, că o realitate problema rămîne dificilă. Căci ea se complică cu problema *adevăratelor* raporturi dintre stat și Biserică. Nu ignoriez că există o conștiință a statului român ortodox. Dar îmi dau seama că de puțin trece în practică, și că de puțin *prelate* să treacă în practică, din această teorie.

Faptul brut, de la care e bine să plece orice încercare de a soluționa problema salarizării preoților, e că Biserica noastră Ortodoxă e autonomă. Această autonomie nu a fost dată de stat, ci cerută de Biserică. E adevărat că nu toți ierarhii își dau seama de ce înseamnă această autonomie și ce valoare poate ea avea. Legea pentru reorganizarea Bisericii Ortodoxe este, în aplicarea ei de către episcopi, cea mai vie și irefutabilă dovadă că ierarhia noastră bisericească nu s-a lămurit încă complet asupra noului regim. Ministerul Cultelor înregistrează aproape în fiecare săptămână cereri și măsuri episcopale, care fac dovada acestor stări de lucruri.

Nu e mai puțin adevărat însă că autonomia a fost cerută de Biserică. De ce această cerere? Voia Biserica să-și creeze o situație privilegiată, înțeleg ea să nu se mai mulțumească cu raporturile de până atunci și intenționa să se instituiască o autoritate deasupra statului? Sau mai degrabă se simțea ea stîngherită în viața ei proprie de amestecul statului, din ce în ce mai staruitor și mai neconform cu interesele și cu viața ei? Se pare că acesta din urmă e cazul. Dacă însă Biserica se vede amenințată prin pretențiile și prin politica statului, aceasta înseamnă că acesta din urmă lua în ultimul timp o dezvoltare și o structură din ce în ce mai neconformă cu principiile Bisericii. De aci și nevoia autonomiei.

Astăzi însă se cere o îmbunătățire a salariilor preoților. De la cine? De la stat? Statul își are funcționarii săi, pe care îi plătește cum poate și de la cari cere serviciile de cari are nevoie. El ar putea, eventual, face și sacrificiul de a îmbu-

rități salariale preoților. Cu o condiție: ca aceștia să fie funcționarii lui Dumnezeu, să stea în slujba statului și să îndeplinească serviciile pe care îl trebuie statului care, prin politica lui, a forțat Biserica să devină autonomă, ca să scape de primăria pierii? Dar dacă asta nu se poate, cu ce drept se cere spor de salariu de la stat?

Iată o întrebare la care aștept de mult să mă îndrept cu un răspuns de la altcineva decât de la șireții cari se ascund după deget și își mulțumesc cu noi, pe care poate că lumea în ochi

Primenire

În acest stărșit de toamnă târzie, când neamul nostru sărbătorește totuși primăvara lui politică¹, Biserica își adună și ea năde-dile. Ce poate ea aștepta de la această răsturnare a raporturilor de forță și de la această eliberare a puterilor ale nației? Totul.

Un stat din ce în ce mai acaparator, organizat de o ceată de meseriași de detențiunii puterii, fără nici un fel de înțelegere pentru plămăda spirituală a poporului și a țării, nu putea vedea, în orice instituție constituită, decât un mijloc de stăpânire nu a maselor, care nu erau interesate decât cel mult ca instrument al izvoarelor de producție materială.

Într-un asemenea stat, interesante nu sunt decât banca și politica. Cum Biserica nu a putut fi încadrată în cea dintâi, a fost confiscată pentru cea de-a doua. Opera de spiritualitate? În cazul cel mai bun, o acțiune moralizatoare, în care grija cea mare era să se dea Cezarului ce e al Cezarului, lăsând îndatoririle față de Dumnezeu în grija... lui Dumnezeu însuși. Focul sfânt de misionari al oamenilor Bisericii? Excescențe superflue, statul neavând nevoie decât cel mult de funcționari credincioși, iar partidele politice, de agenți electorali. Nu e încă prezentă în minte părerea răposatului Constantinescu: „Pune și pe popă în comisiune, că popa are maneca largă, și e bine...”, spusă în plin Consiliu de Miniștri?

Iată de ce, de la noua viață politică a țării, ai cărei zori mijesc astăzi, Biserica are totul de așteptat. Ea trebuie să intre în adevărata ei funcțiune, așa încât, nerecluzând a da Cezarului ce e al lui, să poarte în primul rând grija de a asigura lui Dumnezeu în sufletul și în fapta oamenilor, ce este al lui Dumnezeu.

O puternică viață spirituală, o dezinteresare măsurată de statul politic și economic, o independență absolută față de încercările lui de imixtiune, o strașnică delimitare a liniei ei, prin reîntrirea în legea lui Dumnezeu.

Nu ne îndoiim că spiritul vremii noi, cărora i-am fost, după puteri, și noi mesierșugari îngăduie această fundamentală primenire. Întrebarea e dacă ierarhia noastră bisericască simte marile nevoi ale trupului mistic al lui Hristos și va striga: „Adeară și va cunoaște ce trebuie să realizeze.

Cea dintâi problemă bisericască e, deci, astăzi cea a ierarhiei. O vom urmări

Mozartrea lui Titus Enacovici

A tuzi b'ar... (A tuzi b'ar...)

[illegible][illegible]

Când a închis ochii, acam şise lămurit o grăză pentru că nu putea
menţinerea lui materiale şi poitice. Resturile mar... a unei
draznete initiative creatoare şi a unei neînfrante... în cea mai
mare parte de jertfele făcute pentru acest ziar... de m...
improvizaţi cu aceeaşi violenţă cu care guvernul d... De... arunca împotriva
gazei noastre

Astăzi, cele două procese sunt închise prin rezanță și, ei tot Nic rușinoase încercări de șantaj, nici scandalose siluri a e eg er nu au zburat să schimbe o iotă măcar din ceea ce hotărâse el.

Domnezeu nu i-a îngăduit să vadă prăbușirea guvernului liberal, pe care îl atacase cu o înaltă competență și violentă energie. Dar „Cuvantul”, trecut printr-o generoasă și dreaptă înțelegere a voinței lui în stăpânirea celor care îl scriu, prenumără printre titlurile sale de cinste ca pe cel mai eminent mandru de a fi contribuit, în mijlocul unor indescriptibile vicisitudini, la sugrumarea acestui regim.

La slujba de pomenire de astăzi, noi, tovarășii lui de luptă, ne înfăișăm cu conștiința împăcată am știut să-i cinstim amintirea, învingând în numele lui. Fie ca liniștea de conștiință a datoriei împlinite să se coboare asupra tuturor celor cărora le-a stat alături.

Secularizarea spiritului bisericesc

Cu prilejul discuțiilor în jurul calendarului și Paștei, s-a ridicat din nou mite cercuri, al căror interes pentru Biserică nu poate fi pus sub bănuială, chestiunea responsabilităților. Problema este privită deocamdată sub raportul persoanelor. Aș observa că ea este mai amplă și că toate necazurile în care se zbate Biserica noastră derivă dintr-o anumită stare de lucruri generală, a cărei cea mai însemnată caracteristică este secularizarea spiritului bisericesc.

Fără îndoială însă că chestiunea persoanelor nu e lipsită de interes. Căci lucrurile oamenii le fac, și între toți vinovați sunt unii mai vinovați. Nu înțeleg însă prin ce întâmplare marele vinovat a devenit dintr-o dată P. S. Pimen, mitropolitul Moldovei. Nu am să-l scuz și nici nu am cum să-l apar. Pentru ... live care se vor înțelege lesne. Am să amintesc totuși că peste capul Prea Sfințitului Pimen este un vinovat mai mare. Vrem în adevăr să începem opera de restaurare a Bisericii, în drepturile ei și vrem să promovăm reînvierea adevăratului duh ortodox? Bucuros – sunt la dispoziția oricui, când va fi să se încerce acest lucru. Dar cu o condiție – să se înceapă operația de unde trebuie. Nu de la P. S. Pimen.

De altfel, atacurile împotriva mitropolitului Pimen sunt și din alt motiv nepotrivite. Eu cred că cea mai urată farsă pe care P. S. Pimen ar putea-o face acestor apărători ai Ortodoxiei – oameni, încă o dată, de mare merit și de perfectă sinceritate – ar fi să se retragă.

Căci vă închipuiți atunci încurcătura: protestăm împotriva actualului mitropolit și președinte al Sfântului Sinod pentru că e liberal și politicianizează Biserica. Locul său va fi, prin retragere, liber. Și vor trebui să se facă noi alegeri. Cine va fi viitorul mitropolit? În orice caz, tot un agreeat al Partidului Liberal.

Situația e astăzi, în Biserică, de așa natură, încât nu pot ajunge la scaun episcopal decât liberalii. Căci alegerile se fac în marele congres bisericesc iar marele congres bisericesc este pentru câțiva ani încă împănăt numai cu liberali.

Iată, deci că în condițiile prezente problema se deplasează: nici un cleric nu trebuie dislocat, atata vreme cât nu avem putința ca, în locul gol să vină un om mai vrednic. Putem să creăm noile condiții de selecționare? Eu cred că da. Nu ar fi, prin urmare, cazul să atacăm în prealabil această problemă?

În disoluție

Încercarea Partidului Liberal de a arunca vina tulburărilor pe chestia calendarului în seama guvernului actual este și îndrăznească, și deplasată.

Adevărul este că Biserica noastră se află astăzi despăcată în două. Și că câte de milioane de lei dacă ar fi cheltuit sectanții și protestanții în România împotriva Bisericii Ortodoxe, încă nu ar fi putut obține un rezultat așa de strălucit.

Dar poartă Partidul Național Tărănesc și guvernul lui, prezidat de d-l Maniu, intrucâtva vina acestei stări de lucruri? Se poate spune și asta? (Ce nu se poate spune cu rea-credință? Realitatea este însă alta.

Nenorocita rezolvare a problemei calendarului și a așezării Pașcaliei nu este un incident întâmplător în viața Bisericii noastre. Aceste două întâmplări sunt numai două momente dintr-o întreagă serie de împrejurări care, toate, dovedesc că Biserica noastră a intrat în disoluțiune.

Se putea evita tulburarea pe tema calendarului? Se putea dacă, o dată greșele sinodalilor comise, d-l Maniu ar fi chemat la sine cative sinodali, le-ar fi bătut cu pumnul în masă și le ar fi cerut, sub amenințarea raderii bărbii, să-și bage mințile în cap. Putea face însă d-l Maniu un asemenea gest? Ar fi însemnat să renunțe la toată linia lui morală, pentru care țara l-a sprijinit și l-a dorit la guvern, și să intrângă – la fel cu liberalii – autonomia Bisericii pentru care totuși obștii ei au luptat. Un asemenea gest îi era interzis d-lui Maniu și refuză să du-se lui, șeful național-tărăniștilor a dat încă o dată satisfacție conștiinței sale a țării. Altcineva putea și trebuia să intervină în această afacere. Noi am văzut cine. Acest altcineva însă nu a intervenit – și vom fi siguri, când va veni vremea, să o spunem de ce.

Să intervină d-l Maniu? A, nu. Nu, din o sută de motive în afară de cel al corectitudinii pontice. În adevăr, să presupunem că s-ar fi obținut înăbușirea tulburărilor ca endemistice. Ei, și? Ce s-ar fi obținut? Cel mult *neutrarea* unui efect. Cauzele, acestea ar fi rămas. Ele stau în starea de azi a Bisericii în configurația ierarhiei noastre bisericești.

A, nu! E mai bine așa. Suntem recunoscători celor care, fie chiar împotriva voinței lor, au contribuit la declanșarea scandalului. E singura posibilitate ca de aci înainte să fie atacată adevărata problemă a Bisericii – refacerea ierarhiei noastre.

Inconsecvențe

Ziarele au fost încunoștințate că d-l Aurel Vlad, ministrul Cultelor, ar fi cerșet pe d-l dr. Lupu în locuința acestuia de la Athenee-Palace și i-ar fi comunicat că guvernul a trimis tuturor episcopilor o adresă, prin care le pune în vedere să îngadure prăznuirea Paștilor la 5 mai, acolo unde populația o va cere. Știrea nu a fost dezmințită până în prezent, ea trebuie, deci, considerată ca bună.

Aciunea noastră în legătură cu Pașcalia nu a fost, propriu-zis, o agitație pentru că noi am refuzat în chip constant să trecem dincolo de marginile presei și Dumnezeu știe dacă ne-a lipsit prilejul și îndemnul. Nu am înțeles să creăm neculturi nici țării, nici guvernului. Pentru simplul motiv că vinovații erau în altă parte. Afirmatia unui foarte important membru al ministerului Maniu că această campanie a noastră a amenințat un moment însăși existența cabinetului este exagerată. Și ea nu e un certificat nici de perspicacitate, nici de bună

credință. Am purtat lupta, și o vom continua, cu deplin sentiment de responsabilitate și cu obiectivitate rece. Asta ne creează o situație privilegiată, care ne dă dreptul să vorbim răspicat.

Așadar, dacă demersul d-lui ministru Vlad s-a produs în adevăr, atunci nu suntem de acord cu atitudinea guvernului. D-l Maniu a declarat în repetate rânduri că recunoaște gravitatea problemelor ridicate de Pașcatie. Dar chestiunea e de resortul exclusiv al Bisericii și guvernul – oricare ar fi regretul sau părerea lui – nu se poate amesteca în nici un fel în această afacere.

E adevărat, d-l Maniu adăuga făgăduiala că toți creștinii vor avea libertatea să serbeze Paștele când vor voi. Făgăduiala nu s-a părut ciudată, pentru că nu înțelegeam cum ar putea guvernul să asigure în chip pozitiv prăznuirea Paștilor la 5 mai fără să se amestece în treburile Bisericii. Și asta am spus-o la timp.

Iată însă că nedumerirea noastră ia sfârșit prin intervenția d-lui Aurel, adică o circulară s-a trimis tuturor episcopilor, cerându-le să înlesnească prăznuirea ortodoxă a Sfintelor Paști acolo unde populația o va cere. Dacă e adevărat, e foarte rău.

Întai, pentru că intervenția e tardivă. Dacă guvernul a avut în adevăr intenția serioasă de a asigura credincioșilor libertate de a prăznuji Paștele la 5 mai, atunci această intervenție trebuia să se producă în timp util. Ce fel de Paști vor fi acestea, fără slujbele din Postul Mare, deci, fără îndelungata pregătire sufletească pentru sărbătorirea Învierii – fără amintirea Patimilor, răstignirii și punerii în mormânt? Demersul acesta tarzielnic e regretabil – pentru că are toate semnele unei sabotări lipsite de curaj.

Al doilea, pentru că procedura guvernului se sprijină pe o inconsecvență. Imixtiunea ministerului în treburile Bisericii este evidentă. Și atunci, sau această imixtiune este posibilă – și atunci de ce guvernul s-a rețrașat acum două luni în dosul declinării competenței și nu a intervenit pentru curmarea scandalului bisericesc, sau imixtiunea e neadmisibilă, și atunci cum își îngăduie guvernul să o săvârșească?

Al treilea, pentru că Ministerul Cultelor, neavând un specialist care să se priceapă în treburile bisericești, aruncă Biserica într-o situație gravă. În adevăr, ordinul a fost dat pentru a se pune bisericile la dispoziția credincioșilor cari doresc să prăznuiască Paștele ortodox. Care Biserică? Bisericile unde s-a slujit Învierea? Este o aberație.

Iată, deci, unde a dus o politică pe bază de diplomatie și lipsă de fermilitate. Dacă guvernul vrea să continue și pe alte planuri, nu are decât să o facă. Rezultatele se vor vedea.

Ofensiva sinodală

Agitația împotriva concordatului a reînceput. După moțiunea votată de Asociația Clerului Ortodox, iată acum Sfântul Sinod, care se surmenează concu-

pand memora protestatare si luand in Senat, prin reprezentanta sa, anu-
cari il exced din toate punctele de vedere

(Ca un sinod care in problema Pascaliei s-a comportat asa de sub asteptari e
ceea mai pesimiste, facand jenanta dovada a ignorantei lui nu numai in cele or-
todoxe dar in genere in cele din vizele, si dand spectacolul intristat intru
toate al unei anarhii si lipse de prestigiu ray noase sa se ridice astazi pentru
apărarea prestigiului si integritatii Ortodoxiei romanesti, iata in adevar ceva
extraordinar Sta mintea-n loc nu?

Nu Pentru ca cine isi da seama de intamplarile din Biserica noastra stabileste
imediat o legatura intre dispretuirea Ortodoxiei intamplata cu prilejul discutiilor
si hotărarilor in jurul Pascaliei, si supravietuirea (farsă) aceluia Ortodoxii cu
prilejul discutiei concordatului. Dacă așezati in centrul preocupărilor d-voastre
interesul Bisericii, atunci nu veți intelege nimic desigur Așezati însă in centrul
acestor preocupări o persoană, si lucrurile se vor lămurii dintr-o dată

Cheia tuturor incurcăturilor? Mitropolitul Neculai Bălan. Ambitia mitropoli-
talui Neculai Bălan. Planurile lui personale. Cand se pusese chestiunea Pasca-
iei purtător de cuvânt era mitropolitul Gurie. Părintele Neculai s-a dădea seama
ca o izbândă a Ortodoxiei pe această temă ar fi fost de natură a ridica prestigiul
personal (ca si cum numai de asta e vorba!) al arhiepiscopului Chișinăului. Si a
pornit împotriva lui. Lumea a crezut că a pornit împotriva Pascaliei ortodoxe.
Dar lumea s-a înșelat. Pentru că numai chestiunile de persoană îl interesau.
A spus-o el însuși cu glas mare de ce să poruncească in Sinod Gurie si nu eu?
Este adevărat, cu acel prilej s-a comis si o infamie părintească Neculai a pretins
că vorbește in numele Ardealului. Ca si cum un om cu răspundere poate vorbi
de ardeleni si basarabeni in chestie de Ortodoxie

Vasăzică ieri, mitropolitul Bălan lovea adevărata Ortodoxie. Pentru că era
in luptă cu prestigiul părintelui Gurie. Astăzi însă, protestează vehement împo-
triva concordatului. Pentru că in Ardeal este in luptă cu prestigiul impresionant
al părintelui Vasile, mitropolitul unit al Blajului. Aci stă prin urmare, rostul
agitației violente la care arhiepiscopul de la Sibiu se dedă împotriva concordat-
ului in convingerea nevinovată dar nu si inofensivă a părintelui Neculai
Bălan că P. S. Sa trebuie să fie papă al Bisericii românești

Acum, ca si data trecută însă, mitropolitul Neculai a izbutit să solidarizeze
cu punctul lui de vedere majoritatea Sinodului. Are faptul vreo importanță?
Principal, desigur. In speță însă, nici una. Nici una, pentru că Sinodul nostru e
compus, in marea lui majoritate, din bieți oameni, plini de păcate lumești, cari
tremură pentru scaunul lor si cari se lasă terorizați de primul îndrăzneț. Așa s-a
intamplat, cu foarte puține onorabile excepții, in cazul Pascaliei, așa se întâm-
pla si acum. Guvernul, deci, nu are nici un fel de motiv să se neliniștească de
inofensiva sinodală. Pentru că numai o dată să bată din picior, si să vedeți cum
dispar Prea Sfinții prin coltoane

Dar chiar dacă Sinodul nostru ar fi ceea ce este, guvernul încă nu ar avea
nici un motiv de îngrijorare

Actul de protest încheiat joi dimineață și cetit în aceeași zi și în Senatul mare nici un rost și nici o îndreptățire. Concordatul este un act politic, pe care statul român, din considerarea unei situațiuni politice, crede că îl poate încheia sau nu. În speță, guvernul s-a hotărât pentru concordat. Întru atata întru cât avem de-a face cu un act politic, Biserica nu poate ridica nici un drept de control asupra unui asemenea act. Statul face ce vrea. Este păgubită Biserica Ortodoxă prin concordatul care se încheie? De fapt, noi nu vedem nici un fel de pagubire. Dar presupunând, prin imposibil, că acesta ar fi cazul de când trebuie să se conducă un stat politic, după interesele confesionale ale Bisericii? Că este Biserica Ortodoxă o instituție de stat? Formal, da. Dar tot instituție de stat este și Biserica unită. Și atunci?

Să-mi fie îngăduit a crede că Sinodul nostru, ca autoritate constituită, nu are calitatea de a interveni în această dezbatere cetățenească. Ierarhii ei, și anume atâta întru cât sunt, ca cetățeni, specialiști în asemenea chestii, da, o pot face. Dar principiați, nu mai mult decât oricare alt cetățean.

Se poate teme guvernul de intervenția, ca specialiști, a episcopilor noștri? Să fim serioși. Cu prilejul dezbaterilor Pascalei s-a făcut dovada valorii lor de „specialiști”. Pastorală explicativă rămâne un nepieritor moment de ignoranță teologică. Nici părintele Neculai nu știe carte? Ba, da! Dar părintele Neculai cunoaște teologia cum ar putea să o cunoască și un jidan obiectiv și „științific”. Creștin nu a fost niciodată. Și nu e nimic mai ușor de răsturnat ca o construcție „științifică” în teologie.

Guvernul poate prezenta, deci, liniștit concordatul în fața Parlamentului. Ofensiva sinodală nu e nici măcar o piatră-n bulboacă!

Biserica dominantă

Ce este o „Biserică dominantă”? Iată o întrebare care trebuie și ea odată pusă. Cu „Biserica dominantă” lucrează la noi toată lumea și ambițioșii cari încearcă să-și creeze, prin Biserică, situații excepționale, și slăbănogii care vor să-și pună situația – primejdioasă prin neactivitatea lor – la adăpost de orice risc, al ajutorului jandarmilor. Dar ce e, precis, această „Biserică dominantă”, în numele căreia se terorizează lumea, asta nu o spune nimeni. Să vedem, deci.

Este adevărat că, între celelalte Biserici recunoscute de stat, se acordă, prin Constituție, Bisericii noastre Ortodoxe calificativul de „dominantă”. Rațiunea acestor fapt stă în aceea că majoritatea populației țării este închinătoare Bisericii pravoslavnice. De unde urmează că regele trebuie să fie botezat în religia ortodoxă și că la diverse festivități protocolul trebuie să acorde primul pas reprezentanților acestei Biserici.

Atât și nimic mai mult. Ba încă, nici măcar atât. Pentru că, dacă – Doamne ferice! – maine am fi republică, faptul că cineva ar fi unit sau catolic, sau orice

Partizanii dominanței însă știu că nu acesta e cazul, ei pretind însă că Biserica Ortodoxă are dreptul să fie dominantă, și, derivând pe „dominant” de la *dominus*, adică „stăpân”, cer pentru această Biserică dreptul de a decide la soarta celorlalte.

Are dreptul? Ce înseamnă asta? Are drepturi istorice. Nu o contest. Dar drepturile istorice nu sunt operante decât în momentul în care ele au trecut în dreptul scris. Să vedem, dară, atunci ce spune dreptul scris.

Constituția noastră prevede egală libertate și protejare tuturor Bisericilor din țară. Asta înseamnă că libertatea și protejarea pornesc DIRECT de la stat spre Biserică, și nu prin intermediul unei singure Biserici – în speță, Ortodoxă – care ar fi Biserica statului și căreia i-ar reveni controlul vieții religioase a țării. Dominanța Ortodoxiei ar fi, deci, mai degrabă o calitate – o „decorație”, dacă vreți – decât o funcțiune.

Se va răspunde că statul român e, prin Constituție, un stat național și că, prin urmare, Biserica Ortodoxă e Biserica națiunii dominante – se vor deduce deci drepturile Bisericii din drepturile națiunii care a făcut și păstrat statul? Bine.

La aceasta vom replica însă:

1) Nu toți românii sunt ortodocși, și atunci, cu ce drept se creează o situație reală subalternă unei părți din națiunea dominantă?

2) E adevărat că în Constituție se spune că România e un stat național. Dacă cuvântul de națiune nu e luat în înțelesul spiritual sau de rasă, ci în cel politic de cetățean. După Constituție, și minoritarii noștri tot români sunt.

Într-adevăr, deci, care e situația de drept. Nu e bine și nu corespunde realităților istorice? Se poate. Și dacă e așa, îmi pare rău. În acest caz însă, domnilor preoți, cei care vreți să dominați, puneți problema în adevăratele ei date și cereți modificarea Constituției. Și atunci om vedea ce e de făcut. Cine știe dacă nu vom fi de partea d-voastră.

E neapărată nevoie însă, în această perspectivă nouă, să desprindem toate presupozitiile situației. A cere modificarea Constituției pentru a se acorda Bisericii Ortodoxe atributul de control și de dispoziție asupra întregii vieți religioase a țării înseamnă a încerca să transformi statul român într-un stat confesional ortodox.

Fie nu mă sperii de nici o formulă, și în ce mă privește, personal, eu, care știu ce înseamnă națiunea în viața unui stat și ce înseamnă Ortodoxia în viața sufletescă a neamului românesc, nu aș fi, *principal*, împotriva unei confesionalizări.

În acest caz însă, „dominanții” actuali ar trebui să-și schimbe concepția și să subordoneze niț, în ea credinței, după principiul întâietății spiritualului.

Întai, și al doilea, să se întrebe dacă evoluția noastră merge într-adevăr spre un stat confesional. Pentru că oricât am dori-o noi, confesionalizarea statului nu poate fi decretată ci numai acceptată, ca rezultat al unui proces istoric. Dacă nu se dovedește asta, merg și eu cu confesionalizații. Dacă nu, eu caraghios, dacă nu sunt, nici nu mă fac.

Ministrul român la Vatican

Ministrul nostru la Vatican este un om care este un plenipotentiar al țării noastre acreditat pe lângă Vatican. El are o misiune foarte importantă: el reprezintă în Vatican o semnificație deosebită. Nu trebuie să se uite că el este un om care este un om de activitate publică de primă mână. Mai gândesc că el trebuie să aibă o idee foarte clară asupra muncii pe care o are de făcut pe lângă el.

Postul de ministru la Vatican este un post foarte important. El este un om care are o misiune foarte importantă: el reprezintă în Vatican o semnificație deosebită. Nu trebuie să se uite că el este un om care este un om de activitate publică de primă mână. Mai gândesc că el trebuie să aibă o idee foarte clară asupra muncii pe care o are de făcut pe lângă el.

Dar în același timp Roma papală este un puternic centru de ofensivă. Nu știu dacă e cunoscută chiar pe scaunul Sfântului Petru, dar pe scară de fapt este o ofensivă și încă nu ar fi fost așa de trainică. Va da oare o primă lovitură celor care asistă, impasibili și inebranabili la această Roma papală?

O astfel de Roma, deci sau, mai drept, impasibilă și inebranabilă. Trebuie să se apere interesele statului român, dar și integritatea formei de stat. Desigur, plenipotențiarul statului nostru nu e un plenipotentiar al țării noastre, ci al unui stat politic laic. Nu este însă mai puțin adevărat că în îndatorirea ei cade asigurarea de a pune, cu ascutită gelozie, viața religioasă a fiecăruia dintre noi la adăpost de ofensiva catolică. Și sunt atât de multe și neprevăzute în aceste de întâmplare ale acestei ofensive!

Ministrului nostru la Vatican i se cere mai mult decât îndemnatul politic. I se cere convingerea fermă că Ortodoxia face parte integrantă din plămădă spirituală a romanului și că orice contrafacere a acestei religiozități dăde tatăl la o desprindere de condițiile noastre de viață normală.

Mă zbat de prea multă vreme între datele problemei spiritualității românești, pentru a nu-mi da seama de acest adevăr fundamental (pe care cativa analitici încearcă totuși, de atâta vreme, să-l trivializeze și să-l ia rodnicia). Este de Brediceanu omul care să trăiască aceste adevăruri și să-și dea seama de asasinatul spiritual la care se face complice oricine înlesnește procesul de penetrare a catolicismului înăuntrul românismului? Atunci activitatea d saie va fi rodnică. Dacă nu însă e mai bine să nu avem ministru la Vatican.

Preoții împotriva statului

Poate că, în sfârșit, își va da seama și oficialitatea de halul în care a ajuns Biserica noastră. Întâmplările din ultimele zile, când preoții au pornit agitația - îndemnând lumea la răscoală împotriva statului constituit și împotriva părinților

lui patriarh sunt cea mai bună dovadă că această Biserică poate fi pusă pe drumurile anarhiei de cel dintâi aventurier ambițios.

Nu sunt, Doamne ferește, un închinător al ordinii cu orice preț. Peste bună randuală, pe care nu o înțeleg decât ca o stare de lucruri C E D I C U R C, dintr-o bună așezare, și nicidecum ca o ordine polițienească IMPUSĂ în chip arbitrar din afară, există totuși, imprescriptibile, drepturile vieții adevărate. Și fărăndoială că vitalitatea unui popor se măsoară pe puțința lui de reacțiune la înfruntarea adevărului și dreptății.

Dar, în ultimele mișcări ale preoților, nu a fost deloc vorba de asemenea lucruri. S-a pornit o luptă împotriva concordatului cu Biserica română. Interesele superioare ale Bisericii? Primejdia de catolicizare a credinței noastre? A, nu! Cu totul altceva. Să observăm că preoții cari au fost cei mai categorici și mai turbulenți în campania anti-concordatară sunt dintre cei cari s-au supus cel mai ușor noui Pascalii „științifice” a Sfântului Sinod. De ce oare supunere atunci și răscoală acum? Pentru că, dacă există un act de catolicizare al Bisericii noastre apoi fărăndoială că - în afară de intrarea părintelui patriarh în regentă - adoptarea noui Pascalii este cea mai primejdioasă și mai grea alunecare a Bisericii noastre în afară din dogmă.

Prin urmare, nu grija pentru viitorul Ortodoxiei a mănât pe acești preoți pe drumurile răscoalei. Atunci? E simplu - să mai observăm că agitația a fost îndreptată nu numai împotriva părintelui patriarh - ci și împotriva d-lui Maniu „Patriarhul e catolic, d-l Maniu e catolic!” Asta strigau preoții. Vasăzică, responsabil de încheierea concordatului e - d-l Maniu. Aberație, o să spuneți. Cum un concordat ale cărui discuții au fost începute de liberali, continuate și încheiate sub guvernul Averescu, amendate și definitiv încheiate sub cabinetul Vintilă Brătianu - acest concordat, dacă în adevăr constituie o - crimă împotriva Ortodoxiei, trebuie pus în sarcina guvernului Maniu? Desigur, aberație. Dar aberație cu cântec. Pentru că strigătul „Jos Maniu!”, proferat în bisericile din Ilfov, trădează adevăratul sens al tulburărilor, care e cel politic.

Nu e oare părintele Mihălcescu, președintele Asociației Clerului Ortodox membru devotat al Partidului Liberal? Ca să nu insistăm mai mult.

Dar, dacă e așa, intervenția energetică a guvernului nu e numai justificată, ci imperios cerută de împrejurări. Am dori să fie însă categorică.

Politica religioasă a guvernului

Cu cât suntem noi mai puțin sensibili la chestiunile religioase decât evreii se vede și din prilejul de vorbă și de discuție pe care îl dă hotărârea d-lui Aurel Vlașă de a modifica pe alocutura legea cultelor. Rareori s-a pomenit o mai deplină bunăvătăre și îndărjire la evrei! U E R - ul însuși, această asociație urâtă și înmăsurată de imensă majoritate a evreilor din țara românească - a fost acceptată ca lozărâșie de luptă - dat fiind că hotărârea guvernului e nestrămutată.

Eu înțeleg și pe evrei și pe d-l Vlad. Pe evrei pentru că, hotărând să introducă de către ministrul al Cultelor vor înlesni poveri zărilor și organizatorilor de solidaritate externă că și așa destul de precare.

Pe d-l Vlad pentru că e credincios și puțin religios a guvernului actual, al cărui principiu conducător este libertatea de săvârșită. E surprinzător că un partid care, prin ramura lui națională a fost acuzat pe nedrept, desigur, de confesionalism, iar prin cea țărănistă a trebuit să fie conservator, procedează în materie de politică religioasă după ordinea perfectului liber-cugetător introducând într-un domeniu care nu poate fi decât a autorității principii libertare de un efect dizolvant sigur. Dar nu e nimic de făcut. Asta e politica guvernului și d-l Aurel Vlad o urmează cu credință.

Asta a fost politica guvernului și în cazul Pascaliu: statul nu se poate ingera în treburile religioase. Da, dar se sfâșie Biserica. Se poate! Ne pare rău, dar nu putem face nimic. Asta poate fi cel mai mare lucru național românesc: nu însă și al statului, iar guvernul e al statului, și nu al națiunii.

Guvernul actual - al cărui punct de vedere cam acesta e - e cel puțin logic. Când le-am războit și ne-am sfârșecat noi, creștinii, între noi, pe tema Pascaliu, nu a avut nimic de zis. Nu putea pieri, în cel mai rău caz, decât Biserica. Statul, nu. Când însă, pe agitațiile pe tema concordatului, a început să fie amenințat statul, a intervenit prin modificările de la legea cultelor aduse de d-l Vlad modificări care prevăd pedeapsa pentru preoți agitari.

Prin politica lui, guvernul d-lui Maniu a subliniat caracterul acesta formalist și laic al statului român de ieri și de astăzi. (Prezenta l P S. Patriarh în regenta? Nu am avut niciodată naivitatea să cred în semnificația religioasă a acestui fapt. Iar când am spus că locul lui nu poate fi acolo și când i-am cerut să se demită, eu știam și ce spun, și ce fac. Că nu a făcut-o e rău. Pană la urmă tot eu voi avea dreptate. Și m-aș fi lipsit bucuros de această satisfacție.)

Vasazică statul fiind laic, d-l Vlad are dreptul să procedeze cum o face. Îl înțeleg. Dar religia, fiind un bun spiritual de care se ține și naționalitatea, evreii au și ei dreptul să protesteze. Îl înțeleg, deci, și pe ei.

Ce nu înțeleg e însă că, deși modificările d-lui Vlad se ating de Biserica Ortodoxă, noi nu ne mișcăm deloc. Nu e asta dovada lipsei de sensibilitate de care vorbeam la începutul acestor rânduri?

Autonomie..., dar cu tutelă!

Marele congres al Bisericii Ortodoxe, întrunit, după trei ani, în sesiune ordinară, a votat o moțiune prin care protestează împotriva desființării Ministerului Cultelor, ca împotriva unei grave lovituri aduse Ortodoxiei.

Urmărindu-l în izvoarele lui și în felul în care s-a produs, actul acesta al protestului apare ca o acțiune politică bine caracterizată, îndreptată de majoritatea liberă a verescană a congresului în contra guvernului Maniu.

Nu noi vom apăra politica religioasă a guvernului actual. Calitatea de „unui” a preşedintelui de consiliu creează acestuia o situaţie delicată, împiedicându-l să procedeze cu toată fermitatea necesară în chestiunile atingându-se de Biserica Ortodoxă. Fostul ministru Vlad nu a avut în această materie vederi prea clare şi nici nu a intervenit în chipul destul de eficace acolo unde trebuia să o facă. Politica bisericească a guvernului a fost, deci, şerpuită şi nesigură, consistând toată din sofisme şi argutii retransată în chip lipsit de curaj în dosul legii, care ştim noi doară cum poate fi interpretată şi şurubuită.

Dar de aci până la a ne solidariza cu moţiunea „măritului” congres bisericesc mai e mult. Mult - până la imposibilitate. Căci, pe de o parte, lovitura congresului e strict politică în resorturile şi intenţiile ei, iar pe de altă parte *avertisa desfun-tare a Ministerului Cultelor nu poate decât să folosească Biserica Ortodoxă*.

Nu putem să constatăm decât cu regret că înalţii prelaţi, membri ai Sinodului, prezenţi toţi în congres, s-au putut lăsa furăţi şi au alunecat pe acest pat înclinat al politicei. Că o seamă - cei mai mulţi - dintre ei sunt liberali şi averescani, o ştiăm demult. Dar, oricât de liberali şi averescani ar fi ei, membri Sinodului, îi cunoaştem doară, nu vor fi niciodată în stare să aibă curajul de a lua iniţiativa unui act aşa de grav. A fost la mijloc, deci, şi un grăunte de bună-credinţă, atunci când au protestat împotriva desfiinţării ministerului.

Bună-credinţă, dar nu şi pătrundere a situaţiei. Căci, dacă s-ar fi considerat problema în datele ei, toţi chiriarhii ar fi trebuit să multumească guvernului pentru măsura luată. Iar dacă a surprins ceva în toată această afacere, e că părintele patriarh, a cărui prietenie pentru d-l Goga e cunoscută, nu şi-a putut convinge protejatul să renunţe la „lovitură” pentru binele Bisericii.

Cât despre marea majoritate a celorlalţi chiriarhi, atitudinea aceasta nu ne surprinde deloc. Este adevărat că Biserica noastră a luptat pentru autonomie. Dar a luptat mai mult părintele patriarh. Ceilalţi - cei mai mulţi - nu şi-au dat seama niciodată de valoarea acestei autonomii. A fost un bun care le-a venit de sus, fără ca ei - bietii oameni - să-i fi simţit necesitatea. Şi de unde unele instituţii, luptă din greu pentru un asemenea bun, cei mai mulţi dintre chiriarhi - mai ales din Vechiul Regat - au considerat autonomia ca o belea.

S-a repetat astfel, cazul - să mi se îngăduie analogia - cu liberarea Țiganilor în principate. Țiganii s-au îmbătat de bucurie în ziua liberării - de unde să ştie ei, bietii, ce e aia? -, iar a doua zi s-au dus la boier şi au căzut pe brânci, rugându-se să fie luaţi înapoi în robie.

Oricât de crud s-ar părea, acesta este - din nefericire - cazul Bisericii noastre autonome. De la votarea Legii pentru reorganizarea Bisericii Ortodoxe, lege prin care Biserica a fost scoasă de sub tutela statului, miniştrii de Culte au stabilit că patriarhii se împiedică în autonomie ca un copil îmbrăcat în fustele mamei-si, şi că toate cererile adresate statului ignorează complet faptul nou al acestei auto-nomii.

Ministerul Cultelor? Nu e decât organul de tutelă şi control al statului asupra vietii religioase. Lupta pentru autonomie, dacă luptă ar fi fost, ar fi trebuit să înceapă cu un atac împotriva Ministerului Cultelor.

unde să acapareze posturile de comandă în Ardeal și în statul român în genere. Are dreptul BISERICA Ortodoxă să acuze guvernul de prozelitism ateu, catolic? Sau numai să atragă atenția guvernului asupra acestei stări de lucruri?

Iar dacă, în adevăr, GUVERNUL este vinovat de o asemenea politică confesională, păgubitoare Ortodoxiei - și, deci, neamului românesc - datoria Bisericii este să se declare din capul locului inamic al guvernului sau să încerce să obțină explicații și eventual îndreptare?

Felul în care s-a procedat în ședința de marți a congresului bisericesc este de natură a condamna de la început actul. S-a hotărât, pe de o parte, apelul la regentă, iar pe de altă, apelul la țară.

Apelul la regentă? Dar, în această afacere regenta e PARTE. Căci părintele patriarh a asistat la ședință și a aplaudat. Deci, a prejudecat asupra fondului, iar pe de altă parte, e știut astăzi că, în calitate de regent, I. P. S. Miron a condus la desființarea Ministerului Cultelor, iar în calitate de patriarh a cerut să se înscrie la ordinea de zi a congresului protestul împotriva desființării acestui minister. O obiectivitate și o delimitare de atribuțiuni care marturisesc o făgadăresc nimic bun.

Apelul la țară? Acest apel, dacă este în adevăr serios, echivalcăză cu o declarație de război a Bisericii față de guvern. Ar urma ca membrii congresului să întreprindă imediat o operă de luminare a opiniei publice pentru ca presiunea țării să forțeze sau abandonarea politicii de prozelitism a guvernului, sau abandonarea puterii. Cine va întreprinde această acțiune? Chiriaria? Să fim serioși. Oamenii politici din congres, în numele și, deci, la adăpostul Bisericii?

Eu nici nu vreau să discut eventualitatea - oribilă, în inconștienta ei criminală - în care afirmațiile d-lui Silviu Dragomir s-ar dovedi false sau tendentios interpretate. Pentru că, în acest caz, ierarhii Bisericii ar da dovada de o ușurință irresponsabilă, care nu se poate sancționa decât cu depunerea din scaun.

Dar presupunând că drept e tot ceea ce a afirmat profesorul clujean, iată care este situația înalților chiriari, deținători de drept și de fapt ai destinului Bisericii: au abandonat, prin votarea moțiunii de marți, această calitate a lor în fața laicilor, membri ai unor partide politice.

Dacă situația aceasta le convine, nu au decât să continue. Suntem datori însă să le răspundem că apelul la țară împotriva guvernului - făcut de o mână de politicieni - cu complicitatea chiriarilor - nu se poate opune apelul la țară împotriva ierarhilor - care au vândut diavolului politicii autoritatea toașului episcopal.

Și nu știm ce se va alege până la urmă.

Tot despre politica din Biserică

Că să încheiem. Evident, numai deocamdată. S-a închis marele congres al Bisericii Ortodoxe și se potolește larma ridicată de intervenția intempestivă a oamenilor politici în treburile Bisericii. Dar s-a isprăvit în adevăr?

Sesiunea actuală a conferinței a fost totuși măcar sub un aspect pozitivă. Că Biserica este pe drumul cel bun, pe calea cea bună și că actuala conducere a Bisericii nu are nimic de a face cu scandalul se poate deduce din proba în care s-a depășit în Biserica românească în pînă acum și încă o dată.

Care sunt cele mai multe de conștientizat în această privință? Noi știm că eșecul a fost în primul rând al politicii. Adică în noarea majorității episcopilor oameni simpli, care până acum erau în slujba Partidului Liber. Care își făceau îndrăgneața treabă de conducere. Dar episcopii erau oameni lipsiți de curaj și nu îndrăzneau să ia apăsătoare decizii politice. Se păstra deci o anumită decență. Poate numai din cauza de curaj cum spuneam dar se păstra.

Astăzi lucrurile s-au schimbat. A fost un mare pe față, organizat din vreme cu scopuri în domeniul politic. Care am văzut și surprins și îndrăgănit. Cine l-a organizat? Cine l-a condus? Merita să se știe.

Văzută e clar. Dacă Biserica a intrat în joc politic este pentru că în reprezentanța ei de astăzi, mireni sunt precum parolă. Pentru că e adevarat, au fost unii dintre episcopii care au pus din Căpeta mater al de informare la dispoziție. Dar, după vechea metodă infamă, au stat în spate și au mîpîns înaintea pe un mirean. Dacă nu ar fi existat mireanul nu ar fi existat nici atacul acesta politic deschis, cu viziera ridicată.

Pe de altă parte, nici nu se poate spune că inițiativa a pornit de la clerici. Prin urmare, vinovații pentru noua stare de lucruri nu sînt ei.

Încheierea? Nu, Doamne ferește, să se pedepsească vinovații pentru că în asemenea împrejurări nu există vinovați pasibili de pedepse, dar să se ia măsuri pentru ca aceste împrejurări să nu se mai repete. Și nu e decât o singură măsură pe care nu o pomenim azi pentru întia oară: modificarea Legii pentru organizarea Bisericii Ortodoxe.

Dar, după cum nu o cerem prima oară e sigur că nu e nici ultima. Pentru că încă legea nu se va modifica. Și nu se va modifica pentru simplul motiv că guvernul actual nu are o politică religioasă.

Aceeași lipsă de curaj și aceleași prejudecăți, în care se împiedică guvernul național-tărănesc în alte împrejurări paralizază cabinetul Maniu și aici.

De ce? Pentru că d-l Maniu își face scrupule, nu numai superflue, dar primejdioase. D-l Maniu e unit. D-l Maniu nu uită că e unit. Sau, dacă vreti, d-l Maniu își aduce aminte că e unit atunci când nu trebuie. Politica religioasă a guvernului, șovăie și nici una din măsurile de energie care trebuiau luate nu s-a luat, pentru că d-l Maniu se sfiește: nu vrea să spună lumea că face prozelitism greco-catolic.

Nu așa! D-l Maniu nu e nici unit, nici neunit. D-l Maniu este pur și simplu nostru președinte al statului român. Responsabil de tot ceea ce se întîmplă în acest stat și dator să preîntîmpine toate mișcările de tulburare. Cu sistemul acesta al scrupulelor nefolocul lor am atinge la situația paradoxală ca d-l

Mihalache să nu aibă dreptul să se ocupe de problemele economice pentru că e un țărăn și deci, PARTE în procesul de producție. Ceea ce este absurd.

Ai fi de dorit, poate, ca d-l Maniu să-și aducă aminte că au fost împreună în care a trecut peste aceste scrupule. Când înainte de război, a intervenit d. sa greco-catolic, în alegerea episcopală de la Caransebeș și a hotărât succesul părintelui Miron Cristea nu au fost impedimentele acestea de ordin confesional? S-au supărat unii ortodocși și între ei însuși părintele Ciorogaru? Se poate și? Așa au cerut interesele nației atunci – și așa s-a făcut.

Interesele statului – și, de altfel, interesele Ortodoxiei – impun astăzi o grabnică și energică intervenție în Biserica pravoslavnică, care trebuie să fie curățită, un ceas mai devreme, de politicianism.

Dacă guvernul actual își dă seama de covârșitoarea însemnătate a acestei probleme, el e dator să treacă peste orice scrupule personale, mai ales când sunt excesive. Teama noastră este însă că chestiunea nu e înțeleasă în toată gravitatea ei.

Și iată cum Legea Bisericii Ortodoxe rămâne așa cum e, iar d-l Goga mai departe tragător de sfori, în această țarină a Bisericii în care a năpadit palămida.

Imixțiuni politice în Biserică

Clerul Român Ortodox din Bihor a fost fericit în ultima vreme cu o scrisoare – era să zicem pastorală – a d-lui Vintilă Brătianu. Șeful partidului Liberal dă preoților din acele parti sfaturi și cere sprijin. Nu pentru el personal, și nici pentru Partidul Liberal. Ci pentru așezarea normală a țării, el cărei reprezentant generațional și exclusiv este – întâmplător – o știți d-voastră! – partidul d-sale.

Procedeul e cu totul insolit. Un șef de partid care se adresează organelor statului, care s-a constituit în stat de natură executivă, cerând sprijin împotriva guvernului? D-l Brătianu a mai făcut-o atunci când s-a adresat funcționarilor publici îndemnându-i să saboteze guvernul. Deci ieri, funcționarii, azi, preoții mamei magistratură poimaine armata nu? Pană unde poate merge legătura dintre un partid politic și o instituție executivă în stat, și dreptul lui de sugestione? I se pune problema de primă însemnătate, care e rău că scapă atențiunii vieții noastre publice.

În speță, pretenția d-lui Brătianu este absurdă. Nu știu o categorie socială din țara noastră care a Partidul Liberal să i se poată adresa cu pretenția de a fi asaltat. Biserica însă are motive speciale ca să fie surprinsă de intervenția d-lui Brătianu.

Pentru că nu există partid politic în țară, care să fi dușmănit și să fi căutat să intimideze Biserica (deci) cum au făcut-o liberalii.

Politicianizarea Bisericii ei au făcut-o.

Și d-lui falsizarea și transformarea ei într-un instrument al politicienilor de stat.

El sont resteur d'au de mltipstiq et mpostern prestogialm {3,serk} 30 de
manabrd de vrstph et, dtt d'ore de trdte

DI Vintila Bratana se prezinta fata precum in Bihor cu andei noi
cu statari in covalenta, ycu e in pr

Biserica e lăcaşul sfinţit, pentru care ne este dat omagiu a oamenilor politici, în treburile ei. Cu atât mai mult, cu cât trebuie să se găsească soluţii stabile. Partidul Liberal, duşmanul ei, perimant.

Pentru respectarea așezămintelor domnezești

„Aceasta este ziua sâmbetei — să o sfințim și pe ea. Rămân la muncă stăpînii și cei — hotărât — nu lucrează. Dăm, neica. Hotărîrea e plină de înțelepciune. Minușile în viața noastră așa dezorganizată cum e

Poate că sunt puține țări în lume în care să se lucreze atât de mult ca la noi dar munca noastră e fără spor, pentru că ne lipsește sistemul. Căci la atâți de oameni care ostensec 16 ceasuri pe zi țărani sau intelectuali sunt unii care nu muncesc deloc.

Deci, o inegalitate în repartirea muncii

Iar din această inegalitate de repartitie o lipsă de cantitate în ceasuri de muncă pe zi — asta e aberativ. După toate flegile muncii prelungea reă unui efort pe 16 ceasuri este o imposibilitate — sau realizarea se răsfrange întotdeauna asupra calității rezultatului.

Și totuși noi așa lucrăm. Fără zi, fără noapte și mai ales fără "vacanțe". Legile elementare ale ritmului muncii sunt înfrante. Dar asta se răzbină.

Aşa fiind, introducerea unui regim rațional în activitatea noastră nu e necesară numai pentru crușarea individului, stors astăzi în chip sălbatec de toată vîlaga și aruncat la reformătură înșpre 45 de ani, ci și pentru rezultatele obținute prin această muncă.

Și, iată, astăzi, regele țării impune, printr-un gest al lui, atenției dregătorilor această cea dintâi problemă a economiei forțelor naționale

Și o face rațiundu-se unei indicațiuni a Bisericii. Este, pe lângă atâtea alte gesturi cu adevărat regale, unul care, mai ales, ne impresionează regele dăruindu-se categoric în observanțele Bisericii.

Aşa trebuie Restaurarea regalităţii să se facă în toate atributele ei şi în structura ei adevărată şi fecundă. Domn prin mila lui Dumnezeu. Sub scutul lui Dumnezeu, în ascultarea lui Dumnezeu. Cu puteri emanând de la El, spre bunăstarea şi propăşirea poporului.

Regele a hotărât că nu lucrează Dumineca. Deci, că urmărește o organizare a muncii și o respectare a așezămintelor dumnezeiești.

Libru și Oronte lată semnul sub care se deschide domnia regelui Carol al II-lea

O jertfă

Profesorul Iorga, președintele consiliului, a ținut să meargă în persoană la Ministerul Instrucțiunii, pentru a prezenta funcționarilor pe părintele N. Popescu, noul secretar general de la Cule. Este o atenție și o cinste speciale, care în ade-văr se dădău noului demnitar.

Întâi, pentru că părintele Neculai de la biserica Bradu-Boteanului a făcut o jertfă: jertfă că preot fiind, a acceptat o funcțiune administrativă de stat. Lucrurile astea nu le înțeleg oamenii, nu le-a înțeles părintele patriarh atunci când cu inimă ușoară — ce zic? cu bucurie! — a primit să fie „Demn” (cum prea bine desemna Î. P. S. Sa funcțiunea de regent). Dar părintele Neculai, care e preot adevărat al adevăratei credințe, știe ce însemnează amestecul treburilor di-ho-micești în cele ale veacului — știe și suferă. Iată de ce socotim că acceptarea locu-rii acesta de secretar general este pentru preotul N. Popescu o jertfă vie.

Dar mai e ceva. Așezarea noastră de stat e în criză. O neînțelegere a situa-țiilor a devalorizat în ultimii ani funcțiunile administrative. Și se întâmplă astăzi că valoarea personală, ca și situația părintelui Neculai, depășese cu mult însă-șinarea pe care a acceptat-o. Și totuși, părinte e Neculai a făcut-o. Din umilin-ță creștină, desigur, dar de bună seamă și din dorința de a fi folositor. Bisericii.

Căci să o mărturisim, numirea aceasta este unul din fapte e-minu-nate ale profesorului Iorga. În toată țara românească — va rog să credeți nu e n-ic o exa-gerare —, în toată țara românească nu se găsește un om mai înțelegător pentru cele ale Bisericii pravoslavy-nice decât cum e profesorul și academicienul preot N. Popescu. Om de precisă metodă și inflexibil corectat orodire al trecutului nostru religios și bisericesc, scriitor de covârșitor talent, sturghisitor fără pere-che și mai ales, creștin, creștin până în cel mai marant gest cet-dian, patron de-clar ca un popă simplu de țară — simplu DIN NOL — după ce a urcat toate altim-ile lumesti ale spiritului și s-a simplificat din prea mare bogăție laudica.

Statul are astăzi la conducerea treburilor bisericești un om rar. Domn Bise-ricii noastre atata înțelegere, încât să poată folosi acest prilej unic, cu care nu se va mai întâi, probabil niciodată.

Încă o episcopie...

Si mai e încă un episcop. De data aceasta, al Bisericii Ortodoxe. A fost un an de păstorie la Satu Mare. Așa a hotărât Sfântul Sinod. Să o spunem încă o dată: rău a făcut.

Nu vrem să luăm în considerare motivele pentru asemenea motive se gă-ăsesc întodeauna și mai multe decât trebuie. Ne vom opri în schimb asupra celor *contra*. Ele sunt mai însemnate astăzi și mai puțin scoase de pe manecă al-tele. Sunt mai multe cauze decât celelate.

Suntem mai intai surprinși că necesitatea unei noi episcopii s-a dovedit de imperioasă tocmai în Ardeal, adică iarăși în Ardeal. Unde mai avem deja un mitropolit la Sibiu și câte un episcop la Caransebeș, la Oradea, la Arad și la Cluj, și de unde ne vine prin tradiție și episcopul Armatei. Dacă, deci, vom mai adăuga pe cel nou de la Satu Mare, vom avea în Sinodul Bisericii Ortodoxe Române un mitropolit și cinci episcopi reprezentând Ardealul și doi mitropoliți și șapte episcopi reprezentând Oltenia, Muntenia, Moldova și Dobrogea, adică Vechiul Regat. A făcut cineva socoteala asta?

Căci, vedeți, sunt anumite realități, peste care nu se poate trece fără explicații și îndreptățiri peremptorii, și, în primul rând, e realitatea cifrelor. Ce înseamnă Ardealul și cu anexele lui? Să spunem 5 milioane de oameni, dintre cari maximum 30 % ortodocși. Dar Vechiul Regat? Pe puțin 8 milioane, dintre cari 70 % ortodocși. Deci, un milion și jumătate de ortodocși ardeleni cu șase scaune episcopale, iar aproape 6 milioane de ortodocși regăteni au numai două scaune episcopale.

De ce aceasta disproporție în favoarea ardelenilor? Reprezintă ei un element dominant și caracteristic în viața Ortodoxiei? Nu. Dimpotrivă, Ortodoxia ardelenilor nu e Ortodoxie demult. Și nu vrem să insistăm, după cum rugăm să nu vă zădărați pe tema asta, ca să nu spunem lucrurilor pe nume. Pentru că numai de rătăcirile religioase nu ne arde nouă acum. Dar o recalegere trebuie să se înfăptuiască. Și sub acest raport. Căci sub acest raport al influenței ardelenilor în viața Ortodoxiei, dezechilibrul e mai grav încă. Vreți cifre? Iată, din cei 20 chiriarhi ortodocși ai țării românești, 11, citiți bine, unsprezece sunt ardeleni. Căci ardeleni e și P. S. de la Argeș, și parintele patriarh, și P. S. de la Roman, precum tot ardelen e și P. S. de la Cetatea Albă sau episcopul Armatei. Și din nou, iată anomalia: un milion și jumătate de ortodocși ardeleni — cu preotime și prelați de pravoslavye îndoielnică — dau 11 chiriarhi pe când restul de aproape 12 milioane ortodocși dau numai nouă.

Mar e nevoie de comentarii?

Și, cu toate acestea, Sfântul Sinod a hotărât să mai înființeze încă o episcopie la Satu Mare, în Ardeal. Și e evident — pentru un ardelen —

Să nu exagerăm. Și, mai ales, să nu exagerăm astăzi. Când situația visteriei ar fi fost de așa natură, încât orice spor — de orice fel — apare ca o băjocură. Spor? Na. Că reducere.

Să vorbim cu acest prilej ceea ce, în orice caz, ar fi trebuit să spun la așezarea noului nostru buget. S-a anunțat prin ziare, și altfel, că statul va acorda o sumă globală Bisericii și nu se va mai interesa de necazurile ei. O sumă globală, mai mică decât actualul buget.

Asta e fals. Sau nu e bine. Statul are de făcut altceva, să reducă bugetul Bisericii, dar desigur, dar iată cum.

1) să se ia drept criteriu de apreciere și unitate de măsură starea de lucruri în Biserica Ortodoxă a Vechiului Regat,

2) să se reducă numărul actualilor chiriarhi din Vechiul Regat la cinci,

3) să se dea ortodocșilor din celelalte părți un număr de episcopi proporțional cu numărul credincioșilor, după proporția din Vechiul Regat,

4) aceeași măsură să se aplice tuturor celorlalte culte, denunțându-se în acest scop toate convențiile care ar împiedica luarea unor asemenea măsuri,

5) subvenția *actuală* a statului pe cap de ortodox să fie unitatea de măsură pentru subvențiile acordate celorlalte culte,

6) să se îngăduie tuturor cultelor o avere proporțională cu cea stăpanită de Biserica Ortodoxă. Tot ce va trece de această proporție se va scădea sub formă de venit din subvenția acordată de stat. Și așa mai departe.

Iată ce are de făcut statul, dacă trebuie cu orice preț să facă economii în bugetul cultelor. O nouă episcopie? *Exclus*. Nu pentru că – iată de celelalte culte – ortodocșii nu ar avea, *proporțional*, acest drept. Ci pentru că, din punctul de vedere al Bisericii, o nouă episcopie ardeleană va contribui la o mai mare strictețe a legii, iar din punctul de vedere al statului, dreptate nu se poate face azi adăugând celor ce au mai puțin, ci tăind celor ce au mai mult.

Ăsta e adevărul și [asta e] realitatea

Și acum, ocărâți, domnilor!

Anexă: Concordatul dintre statul român și Biserica catolică

Concordatul [I]

Asupra tratativelor care se urmează între guvernul român și Sfântul Scaun, pentru regularea situației religioase a catolicilor din țara noastră, opinia publică nu are nici o informație. Guvernul nu crede necesar să ne lămurească nici măcar prin indiscreția complezentă a vreunui din membrii săi, iar presa se mărturisește incapabilă a și îndeplini funcțiunea.

Este adevărat că un ziar de seară a publicat un document, care ar fi trebuit să fie textul preliminar al concordatului. Dar un comunicat al Ministerului de Culte a negat categoric autenticitatea actului. Chiar fără această dezmințire însă, documentul trebuia considerat ca apocrif. El este, în conținutul lui, așa de vexatoriu pentru demnitatea și interesele legitime ale statului român, încât e imposibil de conceput o delegație care să-l fi putut accepta, fie numai ca text preliminar. Pentru ca așa ceva să se întâmple, o eventuală slăbiciune de minte nu e o explicație suficientă. Ar mai trebui și rea credință. Nu avem însă nici un motiv să face delegației noastre insulta unor astfel de bănueli, și conchidem că, în

deci, textul preliminar e fals. Iată un exemplu care e și o dovadă în acest sens: într-un articol textul latinesc al jurământului de credință, care ar fi trebuit să lădă pună episcopii catolici din România, în fața regelui, așază jurământul acesta de înaintea celui mai mare demnitar român. Este astfel conceput încă pentru orice om care a frecventat cel puțin cazistica, el apare ca nu și neobligatoriu. Este exact ca faptul acesta să fi scris de delegații noștri la Roma. Deci Ministerul Cultelor a avut perfectă dreptate când a inserat în fals cuprinsul documentului.

Cu această însă opinie publică nu e de vorbă nimeni. Lămură la asupra chipului în care se tratează astăzi concordatul. Cât privește această e de natură a interesa mai de aproape viața noastră publică. Vom încerca să construim din datele indeobște cunoscute ale chestiunii, ceea ce poartă la sau în orice caz, normală pe care tratativele în jurul ei concordatului ar trebui să o urmeze.

Părțile eventual contractante sunt statul român și Sfântul Scaun. Să le stabilim calitatea. Statul român este autoritatea politică constituită. Papa — o autoritate spirituală.

Accestei ultime precizări s-ar putea opune din lagărul catolic, observația că Sfântul Scaun este și o putere lumească. Argumente ar fi destule, chiar dacă s-ar renunța la netericita invenție cu „Donatio Constantin” de care, la drept vorbind, Biserica română s-ar fi putut lăsa pagubășă încă de pe vremea lui Jean de Paris. Pe noi nu ne poate interesa însă poziția pe care se așază Vaticanul (el susține doar și astăzi că nu există regi în afară de cei făcuți de papă!), ci poziția pe care noi i-o putem accepta. În această privință, linia noastră de purtare e clară: catolicii de la noi nu au, sub raportul politic, decât o reprezentanță statului român. Dacă, în adevăr, papa ar avea și o funcțiune lumească atunci catolicii din România ar fi, o dată, politicește, sub autoritatea Sfântului Scaun, iar a doua oară, sub aceea a statului nostru, sau ei ar fi supuși ai papei locuind în România, pentru căi papa, prin episcopii lui, s-ar constitui garant fața de statul român. Ipoteze absurde — chiar dacă textul latinesc al jurământului amintit mai sus strecoară ultima eventualitate.

Deci, nu ca organizație politică se poate prezenta Vaticanul la tratative, ci doar ca autoritate spirituală.

Ce reprezintă, în aceste tratative, statul nostru e lesne de închipuit. Nu tot așa de lămurită este însă situația Sfântului Scaun. El vrea să apere și să clarifice prin concordat situația Bisericii catolice din România. Din cine este constituită această Biserică? Ni se spune: din armeni, greco-catolici și romano-catolici.

După cum e îndeobște cunoscut, armenii nu tin, în genere, de papă. Ei au armat, în cea mai mare parte, dizidența monofizită, prin opoziție cu conciliul din Calcedonia, și stau în genere mult mai aproape de Bizanț decât de Roma. Este adevărat că o parte din armeni s-au catolicizat, dar numărul lor este redus. În ceea ce privește țara noastră, armeni-catolici să tot fie câteva sute. La aceasta se reduce, deci, primul lot din păstori Sfântului Scaun în România.

Al doilea lot este constituit de greco-catolici. Dar asupra acestora trebuie să se facă o distincție: spiritual, dogmatic, ei stau sub autoritatea papei; administrativ însă, ei sunt sub jurisdicția directă a statului român, deoarece Biserica greco-catolică este în România biserică de stat. În adevăr, articolul 22 din *Constituția* noastră precizează că - împreună cu cea Ortodoxă și spre deosebire de celelalte - aceasta Biserică e românească. Se știe însă din dezbaterea constituyentei noastre, că cuvintele „roman” și „românesc” nu au, în pactul nostru fundamental, o accepție etnic-culturală, ci una politică. Sașii, ungurii și celelalte naționalități sunt, după *Constituție*, tot romani. Deci, întrucât Biserica greco-catolică este „românească”, ea e o așezare de stat și cade, în tot ceea ce nu e dogmă, sub autoritatea directă a statului român.

Papa le va putea da, prin urmare, nesupărat, indicații dogmatice: va putea numi episcopi etc. El nu se poate amesteca însă, sub nici un motiv, în administrativ: tratative materiale, în stabilirea diecezelor, întreținerea bisericilor, plata personalului, întrebuințarea averilor și a.m.d. Inglobarea greco-catolicilor, fără nici o rezervă, în Biserica romană este deci în cadrul tratativelor care se armează nejustificată, *Constituția* noastră, care trebuie să fie, totuși, punctul de plecare în discuție, indicând tocmai contrariul.

Rămâne cel de-al treilea lot, al romano-catolicilor - pe care Sfântul Scaun îl reprezintă fără contestație. Precizarea aceasta este pretioasă - pentru că ea indică de-a dreptul că importanța care se acordă tratativelor în jurul concordatului trebuie să se măsoare, între altele, și pe numărul de credincioși din țara noastră care atarnă efectiv de Roma.

Dar, așa privește lucrurile, situația guvernului nostru apare cu mult mai avantajoasă, decât ne-am închipuit-o - când ne gândim la Biserica română *in abstracto*. În adevăr, Sfântul Scaun are în țara românească un număr de credincioși mai coborât chiar decât cel al evreilor. Și după cum nu există o problemă a regulării raporturilor dintre statul român și organizația religioasă mozaică - s-ar putea - din punct de vedere politic - tot așa de bine să ignorăm necesitatea unui concordat cu Vaticanul.

De aci se vede că începerea tratativelor pentru încheierea unui concordat s-ar putea să fie în bună parte numai un act de curtoazie a guvernului român - curtoazie care trebuie considerată și pretuită ca atare. E necesar, deci, ca de ambele părți să se conteze cu eventualitatea verificării - excesului de politețe - pentru cazul în care Sfântul Scaun ar ridica pretenții prea exagerate.

Dacă punctul de vedere stabilit aci este valabil, și nu vedem cum s-ar putea să fie altfel, textul preliminar al concordatului, publicat în ziare, se dovedește încă o dată a fi fals. În adevăr, după acel text, una din chestiunile fundamentale din înțelegerea noastră cu papa este regularea problemei școlilor. E aproape superflu să insistăm asupra faptului că problema aceasta nu poate fi materie de discuție pentru concordat. Regimul învățământului este la noi stabilit principial prin *Constituție*, iar în amănunt - prin legile și regulamentele organice ale învățământului. Școala face, în țara noastră, *statul* - el este singura autoritate și sin-

gum corporație recunoscută în materie de învățământ. În afară de școala de oarecare care repune de stabilit există învățământul particular. Oricine are dreptul să nu a deschidă o școală, dacă îndeplinește anumite condiții statornice te princi. Vor catolicii din România să și aibă școlile lor — sunt liberi să și facă. Condițiile în care o pot face le sunt din cunoștințe. Pentru aceasta însă nu e nevoie de tratative speciale cu Vaticanul. Biserica română nu are în România calitatea de a întreține școlile ca *Biserica română* — are tot același drept pe care îl posedă orice ecleziă română, de a deschide o școală. A trata în cadrul concordatului chestiunea școlară înseamnă a depăși a școlii, a depăși cadrul *Constituției* și a conteni Sfântului Scaun a noastră — calitate pe care necesitatea de fapt nu o cere. Dar situația noastră constituțională a noastră înzidire. Liber e oricine a face școala în țara românească, dar nu ca o corporație școlară constituită și recunoscută.

Dacă în adevar Vaticanul ar cere un *agreement* al țării noastre — prețurile — tra noi inacceptabilă. E un fapt de care și poartă seama parlamentarii cari au astăzi față în față la Roma.

Condițiile generale în care trebuie să se dăscute concordatul. Ele ne sunt primul rând de *Constituția* noastră, în al doilea de situația de fapt. De ce este atât de gravă însemnătate pentru dezvoltarea noastră națională problema aceasta este pentru stat ceva mai simplă decât s-ar crede. Rezolvarea ei înțelegătoare nu cere decât o atitudine curată, demnă și fermă, și o cunoaștere precisă a realitatilor.

Că diplomației papale, vestită prin ascultarea ei de spirit și prin bogata rezoluție, guvernul nostru n'opone parlamentari pe masură, de aceasta nu vrem să ne îndoim nici un minut.

Zvonuri despre concordat

Concordatul cu România, despre care, datorită discreției guvernului, nu se știe încă nimic limpede, afară decât că necompetența d-lui C. Banu în dogma și dreptul bisericesc se ajută la Roma cu priceperea arzător catolică a d-lui Zambie Păclășanu, a găsit ecou și în reviste străine. „Balylehnis”, frumoasa revistă română de studii religioase, scrie în numărul abia venit la București (iulie 1924) despre lungile tocmeli, ajunse, după ea, la bun sfârșit.

Reiese de acolo că Sfântul Scaun s-a luptat mai ales ca să restrângă pe cât se poate puțină drepturile guvernului la numirea episcopilor. Potrivit învoielilor, asadar acesta nu s-ar mai putea pune de-a curmezișul decât din pricină temeinică. S-ar fi pus capăt așa-zisului *agreement* și s-ar fi scăpat capii diocenezilor de deșănțarea amestec al partidelor politice.

Lupta cea mare pare să se fi dat însă tot în jurul bunurilor materiale. A fost vorba de exproprierea donațiilor ecleziastice, de veniturile capitulelor și ale bisericilor, care trebuiau scăpate sau pentru care trebuia smulsă o compensație.

O altă pricină, căreia i se zice, în „Piccolo della Sera”, citat de revistă, ca fiind de mare însemnătate, ar fi fost aceea a căsătoriilor amestecate. Guvernul ar fi plănuind o lege, potrivit căreia copiii ieșiți din asemenea căsătorii ar fi să urmeze religia tatălui. „Acum, în Transilvania, 80 % din supușii romani, aproape toți schismatici, iau fete unguroaice, în mare parte catolice. Aceste familii ar sfârși prin a ajunge tot atâtea familii ortodoxe.”

Așa sau altminteri, atâtă că și de astă dată străinătatea poate ști mai multe despre ale noastre decât ni-e îngăduit nouă să aflăm. De câte ori s-ar putea da un obiect de meditație opiniei publice, iar gazetelor, hrană de cea mai adevărată și prielie de gândire și atitudini, ele sunt aruncate iar în zvonul și [în] reportajul curent.

Concordatul [II]

Trebuia să se iscălească la Roma, ieri. Nu știm încă dacă s-a făcut. De altfel, și vestea era trecută numai cu rezerva discreției absolute, de la om la om. Pentru a i se asigura o mai mare publicitate? Sau de teama unei noi amănări neprevăzute?

Chestiunea a fost totuși agitată în presă în ultimele săptămâni. Mai ales de către confratii noștri ardeleni — ortodocși. Pe un ton de înerjorare aproape alarmantă. Nu prea înțelegem de ce. Și ne pare rău că trebuie să surprindem la acești confrăți o intoleranță, o inconsecvență și o exclusivitate nu numai răătăcioasă, dar păgubitoare nouă înșine.

Teamă cea mai însemnată a ortodocșilor noștri este că, tratându-se între statul nostru și Vatican, se acordă acestuia din urmă calitatea de *putere*, de *parte* într-un contract politic. Faptul este netăvădit exact. Dar nu este cel puțin curios că sprijinitori ai Bisericii ridică această chestiune? Dacă presa laică sau laicizantă ar fi făcut o asemenea intampinare, era normal. Era ridicol, evident pentru că papalitatea este *de fapt* o putere, care nu se poate subtiliza numai prin bunul plac sau prin dorința anticonfesionalistilor, dar era normal, pentru că aceasta e politica democrației în genere: neutralizarea oricărei puteri spirituale. Ce cauză însă ortodocșii în tovarășia acestor laicizanți?

Că nouă nu ne convine existența catolicilor în România? Probabil. Dar împotriva lor se poate lupta altfel, adică, reinvind religiozitatea noastră și afirmându-i eficacitatea la care îi dă dreptul superioritatea ei dogmatică și istorică. E mai greu, desigur. Dar prea ne-am învățat noi, ortodocșii, să ne facem situația ușoară, complutând cu statul laic împotriva tuturor formelor religioase care nu ne convin și punând pe Hristos la adăpostul poliției. Sistemul poate să ne dea succese momentane — iluzorii și acestea, dar, cu timpul, se întoarce împotriva noastră înșine. Să ne fie clar: în apărarea credinței noastre, noi nu putem avea decât un aliat: credința noastră însăși, adică pe Dumnezeu. Toate celelalte sunt paliative.

Să avem deci curajul a privi lucrurile în față, de îndată ce există cat. Ier. în România, și de îndată ce papa este efectiv șeful acestor catolici, nu se poate ca statul să nu trateze cu el. De altfel, să nu se confunde în împrejurările acestea statul român nici nu se poate identifica cu Biserica Ortodoxă. Știu că nu va plăcea mărturisesc sincer, nici mie. Dar trebuie să o recunoaștem, e așa, și așa trebuie să fie. Că noi ortodocșii suferim, e adevărat, dar numai din vina Bisericii noastre, care prea s-a sprijinit pe stat.

Prin urmare, principial, împotriva catolicismului nu putem avea nimic. Putem discuta amănunțele realizatoare ale acestui catolicism. Dar pe acestea nu le cunoaștem încă.

Și numai aici ar fi îndreptățite protestele noastre împotriva celor care nu au găsit cu cale să țină din vreme în curent publicul, ce puțin cu haine mari ale tratativelor. Când te vom cunoaște, nu va fi cazul decât de a stabili responsabilitățile sau meritele.

O diversiune

Lupta din jurul concordatului cu Roma, pe care am prevăzut-o mai demult, totuși cerînd-ne interesăm de treburile religioase, pare a fi considerată ca începută. Cum era și natural, ziare din Ardeal au ridicat, în subsidiar deocamdata, problema averilor Bisericii. Noi o indicaserăm din capul locului ca unul din punctele nevralgice ale întregii chestiuni și de aceea nu ne-am sfînt a o pune în termenii ei adevărați, plecând de la realitate și de la obligațiile deja acceptate de statul român. Ni se răspunde din Cluj, deocamdată scurt. În răspuns găsim însă mai mult dorințe decât argumente. Dar, desigur, nu e decît un prim contact de arme.

În București se schițează o acțiune mai amplă. Cineva, care prin naștere și-a căpătat și meseria, și a devenit, fără altă pregătire decît unele protecții apărătoru, oficios al Ortodoxiei, a lansat deja o broșură asupra concordatului. Nu o vom discuta, pentru că, în afară de câteva considerațiuni de caracter personal — autorul crede că are anumite polițe de plătit și nădăduiește o „polemică” cu oameni cari știu ce spun — toată broșura nu e lăcută decît în intenții alarmiste.

Pentru asemenea ocupațiuni credem că conjunctura e primejdioasă. Spiritele sunt aslăzi cu mult prea frământate pentru ca să mai poată suporta încă o temă de agitație. Intențiile „ortodoxului” nostru sunt transparente: el vrea să creeze o diversiune. Caracterul eminent politic al „ortodocșilor” de profesie se trădează și din amintita broșură.

Intervenția aceasta subversivă e neîndemînică. Pentru că diversiunea nu va reuși, iar noi vom avea nu o agitație religioasă în locul uneia politice, ci pe amandouă dintr-o dată.

Patronii d-lui ortodox vlădica-fiul, cari i-au pus la dispoziție, printr-o incalificabilă indiscreție, diverse documente reproduse în broșură, ar face bine să se

gândească la responsabilitatea pe care o iau asupra-le deschizând prematur această agitație. Chestiunea devine doar, în orice caz, actuală. Dar numai în momentul discuției legii cultelor minoritare. De ce atunci graha această imprudență?

La timp potrivit noi vom dovedi că suntem aici. Fără nici un fel de iluzie asupra obiectivității și simțului de măsură al oamenilor. Prevedem de pe acum deci, că ortodocșii și catolicii vor fi tot așa de nemulțumiți de atitudinea noastră. De ce? Pentru că unii și alții vor discuta din punct de vedere religios o problemă pe care noi o socotim numai politică. Nu ne vom supăra, deci, de vorbele de hulă – dar nici nu ne vom schimba atitudinea. Ce Dumnezeu, pentru atâta lucru?

Concordatul [III]

D-l Vasile Goldiș, fostul nostru plenipotențiar în tratativele cu Vaticanul, cel care a semnat concordatul cu Roma în vara anului trecut, publică într-o broșură textul concordatului, întovărășit de un memoriu, care indică până în amănunt chipul în care au fost duse tratativele și datele pe care a avut să se sprijine guvernul de atunci.

D-l Goldiș se vede, prin urmare, autorizat să dea în public toate elementele discuției. Era singura persoană care avea calitatea să o facă. Cu aceasta, d-sa dezleaga mâinile celor care cunoșteau deja faptele, dar care eram ținuti, prin îndatoriri și indiscrețiuni, a nu face uz de cunoștințele noastre.

Cu aceasta se satisface și dorința, repetat exprimată, a tuturor celor interesați de a cunoaște textul unui tratat asupra căruia s-au spus prea multe lucruri dar s-au știut prea puține.

Publicațiunea vine la un moment foarte potrivit. Legea cultelor minoritare, depusă deja în Senat, ridică o adevărată furtună de proteste, în care nu lipsesc argumente impresionante. Între ele, cele ale „Clerului ortodox”, de o parte, ale „Romanilor ortodocși”, de alta. Cum era de așteptat însă, discutarea legii cu totul a împins problema până la concordat, care este considerat de unii ca originea însăși a răului. Și se cere pur și simplu anularea acestui act.

Practic vorbind, anularea concordatului este foarte simplă. Textul publicat de d-l V. Goldiș cuprinde, în articolul XXIII, alineatul 2, următoarea dispozițiune: „Cele două părți contractante își rezervă facultatea de a denunța prezentul concordat, cu un preaviz de șase luni”. Prin urmare, d-l Goldiș nu ne așteptă chiar așa definitiv de maini și de picioare, cum ar avea aerul să pretindă fratri noștri de la „Telegraful român”. Ce e mai ușor guvernului decât să anunce Vaticanului că nu mai înțelege a observa condițiunile contractului? E evident dacă poate, adică dacă are interes să o facă.

Îl adevărat punctul de vedere al societății „Clerului ortodox” e că statul trebuie să renunțe imediat la această legătură. Numai întrebarea e ce calitate are „Clerul ortodox” a se pronunța în această chestiune.

Argumentele pomenite în diverse memorii și moțiuni, cum că formula este în general și întregul neamul românesc, fac parte pentru orice om de înțelegere științifică dintr-un arsenal retoric, a cărui valoare de argumentare e foarte redusă.

Nor nu discutăm dacă concordatul e folositor sau primejdios, aceasta o vom face cu un alt prilej, care nu va întârzia, ci vrem să stabilim anumite fapte a căror ignorare face și mai dificilă discuția pe seama problemelor religioase. Discuție destul de grea, prin natura delicată a problemelor.

Biserica Ortodoxă - mai exact, cei cari militează în numele ei - obișnuiește a identifica *neamul românesc* cu *Ortodoxia*. În această chestiune ni stăm alături. Foarte nemulțumirea și tonul acru pe care presa unită le păstrează față de acțiunea ziarului nostru provin din faptul că hotărât și repetat am atras atenția asupra caracterului hibrid și absolut nepotrivit structurii spirituale a rasei noastre a ortodoxismului.

Dar este absolut nefundată pretenția acelor-ași ortodocși de a identifica *Ortodoxia* cu *statul român*. E la mijloc o confuzie împotriva căreia am scris în mai multe rânduri. Nimeni nu a ripostat, pentru a face valabile argumentele împotriva tezei noastre. În schimb confuzia persistă și ea e utilizată cu o insistență care face să se ridice bănuțeli asupra bunei credințe.

Statul român este un organism politic modern. Ca atare resorturile lui, structura lui, legile lui de evoluție și elementele hotărâtoare în această evoluție sunt astăzi stremee - cel puțin în înțelegerea și voința oamenilor politici - de factorul religios. Noi nu spunem că este bine așa. Spunem numai că AȘA E. Încercarea de a solidariza statul cu interesele Bisericii în genere este, prin urmare, de la început sortită nesuccesului.

Iar încercarea de a solidariza cu interesele Ortodoxiei e nedreaptă. Trebuie să înțelegem, o dată pentru totdeauna, că statul nu se poate identifica cu punctul de vedere al unei părți a populației sale, chiar dacă această parte reprezintă marea majoritate a locuitorilor, cu tot felul de drepturi istorice sau altele.

Așa că protestul societății „Clerului ortodox” e nepotrivit. „Clerul ortodox” nu poate indica *statului român* ce are de făcut în relațiile sale internaționale, în afacerile sale pur politice. „Clerul ortodox” poate cel mult cere ceva pentru el, dar nu e îndreptățit a interzice statului - care trebuie să fie *neutral* sub raportul religios - să dea altor confesiuni ceea ce crede el că trebuie să dea.

Acum poate interveni altcineva, cetățeanul. Deci, cetățeanul, și nu „Clerul ortodox”, să stea la discuție astăzi cu statul. A făcut-o? Și în ce formă? Vom cerceta.

Responsabilitățile

Opiniunile ortodocșilor noștri, care, ca CETĂȚENI, au tot dreptul să se preoccupe de chestiunea concordatului, la în ultimele zile forme atât de ciudate, merită a fi mai aproape luate în considerare.

Este, pentru noi, în primul rând neclar care e rostul partidelor politice în această problemă. Duminică trecută, la Arenele Romane din Parcul Carol, un domn Popescu (Iudor) a organizat un miting de protestare împotriva legii cultelor minoritare și a concordatului. Ce s-a spus acolo nu e stenografiat așa că nu ne putem referi la texte precise. Dar, în foaia „Națiunea dominantă” care apare deja de șapte numere, gândul e scris, și el se poate urmări. D-l Popescu își joacă mai de multă vreme calul prin Ortodoxie. D-sa singur o spune: de vreo 20 de ani. Nu-l cunoaștem activitatea pozitivă. Poate să fi făcut chiar lucruri bune. Pretinde însuși că ar avea „o lungă pregătire”. Și afirmă că foaia e scrisă NUMAI de d-sa. Îl credem. Dar NUMAI pentru „apărarea națiunii dominante”? Sau și pentru scopuri precise? Căci, iată, în numărul 7 al lui este atacat Partidul Național-Țărănesc. Nu este oare nici o legătură între anumiți membri ai guvernului — cu predilecție pentru crearea de incurcături — și această vajiță luptă de apărare a Ortodoxiei, amenințată prin legea cultelor și concordat?

Întrebare cu atât mai îndreptățită, cu cât ea se coroborează cu un fapt cel puțin straniu, noi am arătat, anume, că semnarea concordatului nu ne leagă DE FAPT în nici un fel, de îndată ce există o clauză, după care el poate fi denunțat — când, cu un preaviz de șase luni. Existența — astăzi — a concordatului nu se corează deci faptului că el a fost semnat, ci faptului că nu a fost denunțat. Răspunzător pentru existența lui e însă guvernul actual, care — în nouă luni de când e la carma statului, nu a găsit de cuviință să-l denunțe. Prin urmare, guvernul Brătianu e solidar răspunzător, pe această temă, cu guvernul generalului Averescu.

Și, cu toate acestea, printr-o ciudată manevră de tactică politică, al cărei sens nu poate scăpa nimănui, singurul om atacat pe tema concordatului, înfățișat ca trădător al Ortodoxiei și denunțat spre excomunicare e — d-l Vasile Goldiș. Nu e nici un amestec al politicii în această ravănă ortodoxă?

Pentru că, însă, se trag oamenii la răspundere și pentru că se face istone să întârziem puțin asupra acestor împrejurări, și să restabilim faptele. Nu pentru a apăra un om și a acuza pe altul, ci pentru a lămurii care a fost atitudinea guvernelor noastre în chestiunea concordatului. Broșura d-lui Goldiș, pe care o aminteam în ziarul nostru de ieri, ne dă suficiente elemente de orientare.

Tratatul purtat la Roma în primăvara anului 1927 cuprind două feluri de rezultate obținute: unele asupra unor puncte litigioase, precizate încă de guvernul liberal anterior, altele, asupra unor chestiuni ridicate pentru întâia oară în parlamentările din mai 1927. D-l Goldiș e acuzat că ar fi trădat interesele Ortodoxiei. În ce împrejurare? De îndată ce d-sa a obținut TOT ce ceruse trecutul guvern liberal și încă alte lucruri. PE DEASUPRA, trădarea nu se putea even-tua decât acolo unde a cedat Vaticanului în noile cereri ridicate.

Aceste cereri sunt trei:

1) La textul articolului IX s-a adăugat un alineat, în care se spune: „... de pînă proprietate a bunurilor lor, de orice natură ar fi, e garantată de stat, CONFORM CONSTITUTIEI REGATULUI, Bisericii catolice” etc.”

Faptul că se trece în concordat un drept garantat prin Constituție oricui poate constitui o vină?

2) Tot la articolul IX s-a convenit ca la cuvântul „legal” să se adauge „canonic” (organizațiuni canonice și legal constituite). Aduce acest adăos vreun beneficiu autorității statului român sau vreo pagubă Ortodoxiei?

3) La articolul XIX s-a admis, ca toate școlile întretinute de ordine catolice, rești și organizațiuni catolice să fie puse sub dependența episcopului din loc. Une cunoaște legea avâșământului particular și dă seama dacă aceasta înseamnă o abdicare din partea noastră.

Și atât! Iată cele trei crime ale d-lui Goldiș. Unde e vina, unde e trădarea? „Am vrea să fim dămunți?” (Aci restul nu sunt decât text și deziderate formulate de fostul guvern liberal. Așa că actualul cabinet nu e solidar vinovat cu d-l Goldiș numai pentru că nu a denunțat concordatul, ci și pentru că a contribuit la fixarea textului semnat de guvernul Averescu.

Problema responsabilităților față de concordat depășește deci, persoana d-lui Goldiș, ea se pune solidar pentru toate guvernele ce s-au succedat de la 1920 până astăzi. În ce constă vina acestui guvern vom vedea.

Contra sau pentru?

Prin urmare, unii din membrii Bisericii Ortodoxe acuză guvernul că ar fi trădat interesele neamului, consimțind a încheia un concordat cu Vaticanul. Trădare cu atât mai flagrantă, cu cât ea se complică și formal cu anumite acte reconstitutionale. După precizările pe care le-am făcut până acum sensul acestei acuzațiuni nu poate să fie decât unul: anume, că *statul* ar fi păgubit prin încheierea concordatului. Pentru că, dacă aceasta nu se întâmplă, ci dimpotrivă, statul român ar avea, din acest contract, un avantaj, el este îndreptățit să-l și încheie. **CHIAR DACĂ BISERICA ORTODOXA AR AVEA SĂ SUFERE DE PL URMAȚII**

Cu toate acestea, plenipotențiarul nostru nu au neglijat nici un moment interesele acestei Biserici. O mărturisește d-l Goldiș în amintita broșură. „Două considerente primau pe toate celelalte. Cea dintâi era ca acordul cu Roma să nu vătămeze nimic ce ar putea leza interesele statului român ori suveranitatea lui. A doua, ca guvernul nou să nu iasă inferior guvernului Brătianu. **ÎNDEOSEBII, PERSONAL, ȚINEAM FOARTE MULȚI CA BISERICA ORTODOXA ROMÂNĂ SĂ NU FIE ÎNTRU NIMIC JIGNITĂ PRIN CONCORDATUL PROIECTAT**”

În fața acestei atitudini larg înțelegătoare ce întreprind ortodocșii prin Asociația Generală a Clerului Ortodox din România? Normal era ca, uzând de această atenție deosebită pe care guvernul, prin ministrul Cultelor, o acordă Bisericii dominante, să precizeze, **DEȘI, FORMAL, NU FRA PRIN NIMIC OBLIGAT LA ACEASTA**, întru cât, prin proiectatul concordat, interesele Ortodoxiei ar fi lezate, și să ceară guvernului a lua în seamă aceste doleanțe. Asocia-

statia crede însă că datoria ei e de a se substitui statului și de a stabili ce este în interesele lui. Aceasta, grație unei confuzii pe care - după toate împrejurările - până acum - va trebui să o socotim voită, prin care se vorbește de STATUL ROMÂN ORTODOX. Că Biserica Ortodoxă nu are un asemenea drept e clar. Prin urmare, întâmpinarea acestei Biserici la concordat, atât timp cât nu e vorba de interesele ei, ci ale STATULUI, poate să nu fie luată în considerare. Statul având doar organele lui speciale - care să-i apere interesele.

Să cercetăm, totuși, valoarea acestei întâmpinări. Argumentul hotărâtor e că situația de drept public a oricărui cult din țară trebuie să se reglementeze prin lege de stat, ca urmare a suveranității statului nostru național. Idee completată prin pozițiunea luată de P. S. mitropolit Neculai al Sibiului în Senat, care pretinde că concordatul ar fi neconstituțional.

Întru cât? Că doară, după *Constituție*, situația cultelor se reglementează prin lege, e adevărat. Însemnează însă aceasta că statul nu are dreptul să încheie un concordat? Căci doară situația cultelor se reglementează prin legea cultelor minoritare. E această lege posterioară concordatului? Nu, pentru că (cf. broșura Goldiș, pag. 8 și 9) a fost grija guvernului ca ratificarea concordatului să nu se facă decât după votarea acestei legi.

Prejudecă însă concordatul asupra structurii viitoarei legi și nu dă anumite indicații imperative? În fond, nu, de îndată ce tratatul nostru cu Vaticanul se poate denunța oricând. Dar să presupunem că acesta ar fi cazul. Este asta anti-constituțional? Evident nu, căci noi mai avem și alte tratate internaționale cu caracter contradictoriu, pentru legile noastre de organizare internă.

Dar obiectează Asociația „cultul latin-catolic, ca și cel greco-catolic, reprezintă o primejdie pentru stat, papismul fiind o putere politică iar doctrina catolică „o subversiune cu caracter politic”. Să presupunem că e așa. E însă în acest caz, suficient să nu încheiem concordatul? Nu. Că singura soluție valabilă ar fi - să distrugem catolicismul. Asta însemnează consecvență și logică, Prea Cucermei membri ai Asociației. E absurd? Probabil. Dar e punctul dumneavoastră de vedere!

În fața acestei situații, guvernul român a încheiat concordatul. D-l Goldiș care la început a fost contra lui, s-a îndreptat și d-se că e mai bine așa. Pentru care motiv? PENTRU CĂ EL E SINGURA POSIBILITATE CA STATUL SĂ POATĂ EXERCITA UN CONTROL EFICACE ASUPRA VIETII COMUNITATILOR CATOLICE. Deci, bine a făcut guvernul încheind concordatul. REGRATABIL E CĂ ORTODOȘII FAC OPOZIȚIE, ȘTIIND ACEST LUCRU.

Precizări

Într-un nou P. S. Neculai al Sibiului, care se nădărduește hotărât de Dumnezeu a fi patriarhul sub care se va face din nou unitatea religioasă a romanilor - răpită prin trădarea - mai mult inconștientă - a lui Atanasie I, a cerut în Senatul

în mare parte în aceeași direcție. Multe noutăți de cele analizate și discutate de noi ieri nu vadese. Dar a ajuns al puțin intervenția sa, adunite precizări care erau în adreasa noastră pentru delimitarea partidelor altre astăzi în opți.

Prima a d-lui general Averescu. El și-a scris guvernului căruia îi revine meritul sau ponderea de a fi intervenit concordatul a fost de părere că acest act era deosebit de în formă de frumusețe și de simpatie. De îndată ce guvernul liberat nu a făcut o în timp real în concordanță cu ceea ce este valabil. D-l general a vrut prin aceasta să solidarizeze guvernul Brătianu cu un act al cabinetului trecut. D-l general se dovedește a fi un om cu o înțelegere foarte bună. El nu este exact că concordatul ar fi fost deosebit de în formă de frumusețe și de simpatie la semnarea lui. Textul concordatului pe care pentru că este în limba franceză și în limba română după originaul francez spune pe de altă parte că el este în limba franceză. Les deux parties contractantes se réservent la faculté de dénoncer le présent concordat avec un préavis de six mois.

Dar asta înseamnă, fără nici un fel de îndoielă, că ne putem denunța. CĂRĂND concordatul, cu singura condiție a respectării preavizului de șase ani. Precizarea d-lui general, departe de a contribui la lămurirea situației, provoacă o confuziune, pe care ne simțim ca atât mai mult datorită o înțelegere cu cât ea contrazice punctul de vedere exprimat aici de noi, că semnarea concordatului nu ne angajează în chip absolut. D-l general dovedește încă o dată că are nevoie să fie apărut de alții chiar împotriva d-sale.

Că toate acestea, efectul dorit de d-sa - solidarizarea guvernului Brătianu cu actul semnării concordatului - s-a produs prin intervenția și precizarea ministrului Lapedatu, care a ținut să declare că guvernul din care face parte înțelege să respecte semnătura d-lui Goldiș și să nu admită nici o discuție asupra acestui fapt. Declarație care era de așteptat, cu atât mai mult cu cât toate cererile formulate de trecutul guvern Brătianu cu privire la concordat fuseseră complet satisfăcute prin tratativele din mai 1927.

Declarația aceasta e de cea mai mare însemnatate. Ea înseamnă pe de o parte, că guvernul face din concordat o chestiune de cabinet pe de altă, că discuțiile asupra legii cultelor trebuie despărțite de problema concordatului. Rămâne să vedem ce atitudine vor adopta de aci înainte - benigeranți.

Atleții Bisericii dominante

Biserica Ortodoxă și-a găsit, în sfârșit, polenul în persoana d-lui Popescu-Dominanta, declarat, pentru circumstanță, ATHLETUS ECCLESIAE. Era și timpul. Discuțiile din comisia Senatului, care avea să cerceteze legea cultelor în noritate înainte ca ea să vină în dezbaterile plenului, ne-au arătat într-o vâdită inferioritate. Nu e nici o bucurie - dar e imposibil să nu recunoaștem că acolo unde arzătorul fanatic al papei, episcopul unit Alexandru Niculescu, de la Lugoj,

aducea texte juridice și canonice, argumente de drept și de fapt, reprezentanții Bisericii noastre nu au putut face valabile decât punctele de vedere POLITICO și o anumită sfântă dreptate – adesea reală –, dar sprijinită numai sentimental și nu științific (Nu e vorba de problema în fond, ci de pregătirea metodică cu care am fost în stare să ne apărăm drepturile)

E adevărat că, în purtător de cuvânt al Ortodoxiei, s-a ridicat numai P. S. mitropolitul Neculai de la Sibiu. Au lipsit știința masivă și sigură a P. S. Vartolomeu și spiritul precis și sever cu sine însuși, în primul rând, al P. S. Visarion Puiu. Mitropolitul Neculai s-a dovedit așa cum îl știam demult: animat de nobile intențiuni, dar nu îndeajuns de pregătit și de pătruns de spiritul bisericesc, deși trece drept unul dintre teologii noștri cei mai de seamă. Iar, deci, nevoie mare de forțe noi combative. Și au fost în sfârșit găsite în persoana d-lui Popescu (Tudor), care mai prezintă avantajul de a fi liberal acoperit – deci omul care poate întreprinde campanii lăaturalnice, fără a angaja pe nimeni.

D-l Popescu Dominantu crede că prima sa îndatorire e să se lupte cu oameni care au alte merite decât d-sa, în scrisul în favoarea Ortodoxiei. Ocarăște, de ce pe d-l Goldiș și – ce onoare! – se ocupă de scrisul meu. Ce sunt eu? Eu ignoranț. O spune d-l Dominantu (Popescu), a cărui pregătire științifică e doar notorie. Și de ce sunt eu ignorant? Pentru că nu știu că concordatul e un contract (eu o știu, și am și scris-o!), și că un contract intră în vigoare din momentul că a fost încheiat de părți.

Iacă, vedeți, asta nu o știam. Eu mă gândeam, ca un ignorant și ca un prost ce sunt, că, de îndată ce concordatul cuprinde clauza ratificării, dispozițiile lui sunt suspendate până când această ratificare devine fapt. D-l Dominantu (Popescu Tudor), care nu e numai profesor, dar și avocat, zice că nu e așa.

Merci pentru explicație. Ma gândesc totuși că Biserica Ortodoxă are dreptul la apărători ceva mai serioși. Nu de alta, dar pentru că e dominantă. Și așa dominantă nu numai prin jandarmi, ci și prin ceva știință.

Ce e cu concordatul?

Violentele incompetente ridicate în jurul concordatului cu Roma amenință să tulbure din nou atmosfera vieții noastre publice, și așa destul de încordată pentru că problema devine din nou de actualitate.

E adevărat că e pusă la ordinea zilei printr-un fapt concret: moartea episcopului catolic din Satu Mare. Și anume, iată pricina: se știe că, prin concordat, s-a redus numărul episcopilor catolice. Următor acestei hotărâri, episcopia din Oradea trece în contopire cu cea din Satu Mare. Acum, că prelatul conducător din Satu Mare a trecut la cele vecinice, ar urma ca contopirea indicată de concordat să se facă, și anume prin aceea că actualul episcop al Orăzii ar trece în aceeași calitate la Satu Mare, scaun al diocezei contopite.

Se întâmplă însă că concordatul iscălit în bună lege de cei în drept nu e ratificat. Ratificarea lui fusese precum iarăși se știe, amânată până după votarea legii cultelor minoritare. Legea s-a votat însă, iar despre ratificare nici vorba.

Acum, Vaticanul profită de împrejurări. El întreabă ce are de făcut. (Aici s-a întâmplat. Roma nu înțelege să renunțe la un episcopat, aplicând, înainte de ratificare, concordatul. De aceea, face presiuni.

Evident, presa maghiară a prins prilejul și agită. Ni se spune, de pildă, că la Vatican se consideră soluția denunțării concordatului. Să nu exagerăm. Cancelaria papală se va feri să facă acest pas, care nu ar fi desigur, în beneficiul nostru, dar, mai ales, nu va fi în al ei.

De bună seamă, întârzierea ratificării nu e plăcută. Nu e plăcută nici pentru noi, care, dacă am pus o iscălitură, trebuie să o și respectăm. Că vor fi interese de partid care intervin? Se poate. Dar nu se pot subordona convențiile internaționale intereselor de partid. Dacă nu o știe d-l Vintilă Brătianu, o știe cel puțin d-l Lapedatu.

Prin urmare, Ministrul Cultelor ar trebui să se îngrijească de ratificarea concordatului. Altfel, e în vină. Dar, pe de altă parte, Vaticanul e dator să evite crearea unei atmosfere cominatorii. Pentru că asta indispare și s-ar putea să nu ne impresionăm.

Concordatul [IV]

Discuția concordatului, al cărui text a fost depus la Senat, a fost deocamdată amânată. Între timp, au apărut două scrisori: una a guvernului român - a trecut la guvern - și alta a Sfântului Scaun, prin care se precizează anumite puncte, secolite litigioase.

Or care ar fi atitudinea unor anumite cercuri, cari se zic ortodoxe, dar cari nu sunt decât politice când sunt inteligente și ortodoxe numai când sunt ignorante, concordatul se va vota. Și e bine. Iar meritul revine, în partea cea mai însemnată, d-lui Vasile Goldiș, fostul ministru al Artelor în cabinetul Averescan.

Se poate afirma, în adevăr, că d-sa e autorul textului definitiv al concordatului. Modificările actuale nu sunt modificări, ci doar precizări de texte, cari nu numai că nu dileră întru nimic de intențiile fostului nostru plenipotențiar, dar au și fost approximate în timp util la discuțiile cari s-au urmat la Roma.

Un exemplu. S-au făcut precizări în legătură cu articolul IX. Ele trebuiesc acceptate doar pentru că *superflua non nocet*¹. Astfel, în memoriul cu care d-l Goldiș a prezentat guvernului său textul concordatului, și care rezumază, într-un fel, discuțiunile approximate de la Roma, se spune clar: „Rămâne bine înțeles că Biserica catolică, în statul român, numai prin organizațiile sale ierarhice legitime este recunoscută ca persoană juridică și că, prin urmare, în statul român numai aceste organizațiuni, enumerate în alineatul al doilea din acel ar-

ticol, pot avea bunuri. Împreună cu reprezentanții Sfântului Scaun am precizat că aceasta este unica interpretare justă a textului". Aduce noul text vreo precizare pentru aceste lucruri? Evident, nu.

Și la fel e cu articolul XX. Într-un singur loc, textul scrisorilor schimbate contribuie în adevăr la precizarea unei situațiuni. Scrisoarea zice „Paragraful 3 al art[icolului] XIX, unde spune «Toate școalele ordinelor și congregațiilor religioase sunt puse sub dependența episcopului local, în consecință, și ele se vor bucura de dreptul de a fixa limba de predare» trebuie înțeles «afară de școlile care au în momentul de față limba română drept limbă de predare»".

Din această precizare se înțelege că școalele acestea își pot alege limba de predare pe care o vor, cu condiția însă ca această alegere să nu se facă nicăieri în paguba drepturilor câștigate ale limbii române. Textul d-lui Goldiș era, deci, principal cel puțin, mai larg. Să-mi fie îngăduit ca, împotriva tuturor lăzătorilor naționaliști", să mă alătur punctului de vedere al vechiului text. Era acolo un spirit mai înțelegător pentru ritmul vremii și mai larg duh de libertate. Și era mai bine.

Politica aceasta de naționalizare cu orice preț trebuie o dată pentru totdeauna părăsită. Și părăsită în primul rând de noi, cari suntem cei tari. Era neapărat nevoie să ne dezbrăm de obiceiul pe care l-am luat, de a fi dezagreabili concetățenilor noștri, afișând ostentativ o mandrie națională inutilă, care ține mai mult de un orgoliu prostesc. Cu atât mai mult cu cât, în speță, această manifestare de spirit șovin este inoperantă. Și nu poate decât să contribuie în chip nefast la înăsprirea relațiilor sufletești între cetățenii aceleiași țări.

Dar, pentru a se obține o asemenea legătură de spirit, va trebui să mai treacă peste noi o generație.

Să fim, deci, bucuroși că am ajuns la votarea concordatului. Era un act necesar pe care statul român trebuia să-l încheie și împotriva căruia Biserica română nu poate avea nimic de obiectat.

În chestiunea „statusului catolic”

Monitorul oficial a publicat acum în urma textul acordului încheiat în mai 1932 între Sfântul Scaun și guvernul român în chestiunea „Statusului romano-catolic”. Problema a preocupat îndelung presa românească. Și va continua să o preocupe și Parlamentul. Textul convenției s-a publicat însă și guvernul are aerul să considere chestiunea închisă. E drept? Nouă ni se pare că nu. Am cerut deci mai demult o consultație unui specialist. Consultația ne-a venit acum în urma ei. Dăm mai jos păstrând autorului anonimul după înțelesul lui. Și vom reveni.

N. I.

Acordul încheiat la Roma în mai 1932, în baza art[icolului] XXII din concordat, prevede că „toate dificultățile și chestiunile care s-ar putea ivi cu pri-

vire la interpretarea prezentului concordat vor fi rezolvite de comun acord. (Sfântul] Scaun și guvern este intitulat *Acord cu privire la interpretarea articolului IX din concordat*.

Din această titlatură rezultă clar că cele două părți contractante prin acest acord n-au avut alt scop decât să lămurească de comun acord, conform articolului XXII din concordat, înțelesul articolului IX anume să vadă dacă organizația denumită „statusul romano-catolic ardelean” intră sau nu în rândul organizațiilor Bisericii catolice canonic și legal constituite cărora statul prin suscitatul articol, le-a recunoscut personalitatea juridică și dreptul de a poseda bunuri.

Statul român nu avea nevoie să mai facă interpretarea articolului IX din concordat întrucât aceasta se făcuse cu ocazia ratificării concordatului în 1929, interpretare care, pentru a preîntâmpina anumite discuții care s-ar fi putut ivi în Parlament, s-a dat de comun acord cu Sfântul Scaun. În acest scop s-a luat părerea Sfântului Scaun și anume asupra faptului dacă enumeratia făcută de articolul IX din concordat este cu caracter limitativ sau enumerativ.

Din adresa Ministerului de Externe român, nr. 42.524 din 20 iulie 1929 și răspunsul Sfântului Scaun, prin Nunțiatura Papală din București cu nr. 5310 din 22 octombrie 1929, rezultă neîndoielnic că părțile contractante au făcut uz de dispozitiile articolului XXII din concordat, interpretând de comun acord înțelesul articolului IX în sensul că enumeratia organizațiilor catolice prevăzute de articolul IX este limitativă, adică statul român nu recunoaște personalitatea juridică și dreptul de proprietate asupra bunurilor decât părților constitutive ale Bisericii catolice, expres arătat în articolul IX. Cu această strictă interpretare s-a ratificat concordatul.

Rezultă de aci clar că organizația necanonică și fără existență legală a așa-zisului „Statusul romano-catolic ardelean”, nerecunoscută oficial niciodată nici de statul maghiar și nici de cel român, în interpretarea de comun acord cu Sfântului Scaun, s-a conchis că nu intră în prevederile articolului IX din concordat. Părțile contractante au stabilit de comun acord și Parlamentul a ratificat, astfel că nu mai putea fi vorba de o nouă interpretare a articolului IX, chestiunea fiind definitiv tranșată cu această ocaziune.

Acest așa-zis acord, care s-a făcut la Roma în mai 1932, este în realitate o nouă convențiune prin care statul român renunță la averi considerabile, în majoritate fonduri publice (fonduri de studii, fonduri de bursă etc.), provenite din averea publică și din donațiuni particulare, afectate scopurilor școlare și culturale fără caracter confesional, pe care „statusul catolic” le-a uzurpat un timp și le deținea fără nici un drept.

1) *Recunoaște statusul[ul] romano-catolic existență legală.* Faptul că întrebăm expresiunea „statusul romano-catolic se transformă în consiliu” înseamnă că i se recunoaște o existență legală anterioară convențiunii, ceea ce nu a avut niciodată. El n-a fost decât organizația de fapt, care deținea toate bunurile în administrație, uzurpate sau căpătate în timp, pentru motive diferite. Adevăratul proprietar a rămas întotdeauna statul.

2) *Renunța de bună voie la averile sale* Statul român, prin convențiunea indicată, renunță formal, categoric și de bună voie la o imensă avere a sa în favoarea unei organizații care n-a avut un caracter religios, dar care, aceluia transformată, chiar dacă capătă o coloratură religioasă, nu i se pot da în plus proprietate bunuri care au altă destinație prin actele fundamentale. Astfel că chiar dacă ar vrea statul să facă acest lucru, nu o poate face.

3) *Convenția în contradicție cu justiția română* Sus-zisa convențiune mai este în contradicție și cu hotărârile date de instanțele noastre judecătorești care au dat câștig de cauză statului român în chestiunea Colegiului Ierezian din Sibiu și [de] la Cluj, unde s-a dispus de către instanțele judecătorești fondurile rădăcinii dreptului de proprietate a „Statusului”, cu privire la mai multe imobile intabulându-se pe numele statului român, „fondul de studii sau fondul de barse” conform actelor fundamentale.

În schimbul renunțării la averile statului, statul român capătă dreptul de control asupra bugetului și gestiunii „statusului romano-catolic” transformat. Aceasta este, evident, ridicol, întrucât statul român n-avea nevoie de o convenție specială pentru a avea acest drept, [pe] care i-l conferă constituția țării și legea persoanelor juridice.

Dar și în calitate de succesor al statului maghiar avea acest drept de control, întrucât statul maghiar, prin Ministerul Cultelor, a executat întotdeauna acest drept, printr-o secție de contabilitate detașată din minister la Cluj, în calitate de consiliul dirigent al „statusului romano-catolic”. Orice încheiere a consiliului dirigent avea caracterul unui aviz, care nu putea avea forță executorie decât după ce era aprobată de minister. Statul român nu știm din ce motive n-a exercitat nici cel puțin acest drept de control.

MANDATUL. Nu știm dacă d-lui Valer Pop, atunci ministru al Justiției, i s-a dat un mandat de a încheia o asemenea convențiune.

După câte știm, mandatul dat d-sale, după aprobarea guvernului român, trebuia să se mărginească numai de a consulta Sfântul Scaun în această chestiune, de a-l lua pârerea cu privire la această problemă, care numai în foarte neînsemnată măsură era o problemă catolică, rămânând ca statul român s-o soluționeze așa cum interesele sale superioare o vor cere și în conformitate cu legea țării. Chestiunea statusului nemaiprezentând, în urma concordatului și cu interpretarea articolului IX, dată cu ocazia ratificării concordatului, decât un caracter de ordin administrativ intern. Statul, având puteri discreționare, ar fi putut în această chestiune să nu mai consulte pe nimeni și să le interzică pur și simplu orice manifestare de a administra aceste bunuri, trecându-le pur și simplu organelor sale competente.

Dar, cu mandat sau fără mandat, și în acest din urmă caz poate fi făcut răspundător personal fostul ministru, care a încheiat acest așa zis acord, care în realitate este o nouă convențiune, după cum am arătat, și care nu poate avea existență legală și nici produce vreun efect, chiar dacă s-a grăbit publicarea în Monitorul oficial, decât prin ratificare, care, conform articolului 88 din Constituție, nu poate fi dată decât în urma votului Parlamentului.

6. ÎNVĂȚĂMÂNTUL RELIGIOS

A. Legislația

O știință ofensivă

Sfântul Sinod al Bisericii noastre a pus în discuție reforma învățământului religios. Nu știu de unde a pornit ideea, dar ea este în adevăr fericită. Iar graba cu care ministrul cultelor și-a însușit o arată că înțelegerea pentru cele bisericesti își face drum și în lumea politicei, care începe să fie interesată nu numai de „manevrarea” Bisericii, ci și de întărirea ei efectivă.

Pentru Biserică, prilejul acesta este *unic*. Umic mai ales prin conjunctura extrem de favorabilă, căci de la întemeierea statului român modern, niciodată viața publică și atmosfera spirituală a țării nu au fost mai sincer interesate și mai deschise problemelor religioase ca astăzi.

Ce va izbuti să facă Biserica din prilejul acestei reforme, e hotărât pentru câteva generații de aci înainte.

În definitiv, învățământul religios mai că nu există. Nici nu spunem ceva nou, și credem că nu se va găsi nimeni care să se simtă insultat. Tot învățământul nostru e arhaic și anacronic, de ce ar fi tocmai cel teologic altfel?

Concepția universității noastre este medievală, ceea ce, la urma urmelor, nu ar fi nici un rău, dacă, numai, acest medievalism școlăresc ar fi în tradiția noastră spirituală. Dar cultura de școală medievală noi nu am cunoscut o niciodată. Și atunci, învățătura, care în altă parte se valorifică cel puțin prin asimilare de săvârșită și prin integrare în structura spirituală a nației, la noi rămâne pur și simplu literă de carte, moartă. De aceea, la noi cartea nu izbuteste să fecundeze viața publică.

Biserica vrea să înceapă astăzi o mișcare de mântuitoare ofensivă. Toate împrejurările îi sunt prielnice. Să cumpănească, deci, bine instrumentele de luptă pe care și le făurește, și, între acestea, în primul rând, învățământul. Ea poate completa și perfecționa vechiul sistem, desigur. Dar asta nu e prea mult, căci perfecționarea aceasta ar însemna un progres doar în ordinea cantitativă, ar fi vorba numai de un mai mult sau mai puțin. Și, pe urmă, sistemul prea depinde de oameni: cu profesori buni se va face oricând ceva, cu alt fel de profesori se va vorbi iarăși în trei-patru ani de nevoia unei reforme.

Credem că sistemul însuși trebuie schimbat. Învățământul teologic va trebui să reprezinte o *știință ofensivă*. E un lucru care se poate?

Evident, e nevoie de ceva curaj și de lipsă de premeditați în materie de drepturi căștigate. A opera e un lucru dureros întru toate, o recunoaștem. Dar Biserica nu are astăzi prea multă alegere. Într-un fel sau în altul, va trebui să se decidă. Să nădăjduim că nu va alege calea compromisurilor.

Învățământul teologic

În desăvârșită necunoștință a situației, confratele nostru „Biruinta”, de la Cluj, publică un articol, de altfel bine intenționat, asupra proiectului de Lege pentru reorganizarea învățământului teologic al Bisericii Ortodoxe Române.

Acest proiect este lipsit. El stă la îndemana tuturor celor interesați și e surprinzător că în legătură cu el se pot face afirmațiuni care contravin realității. Să restabilim numai unele fapte:

1) „E de regretat că în această comisiune [a Sfântului Sinod, pentru reorganizarea învățământului teologic – nota n., N. I.] nu au fost numiți și membri ardeleni”. Este inexact. Ziarele au anunțat la vreme constituția amintitei comisiuni. Din ea făceau parte P. S. Ioan, episcopul Armateri, și P. S. arhieru Mațieru, directorul Academiei Teologice din Oradea Mare. Acesta din urmă a fost desemnat și în subcomisiunea pentru redactarea proiectului, și, chiar dacă nu e îngăduită indiscreția care să precizeze aportul fiecărui membru la întăpțirea viitoare legi, se poate spune, totuși, că punctul de vedere, mai exact încă experiența didactică a Bisericii ardeleni a fost din larg folosită de amintita comisiune.

2) „Proiectul elaborat de comisiunea sinodală are tocmai lacuna de a sancționa pentru un îndelungat viitor, starea de inferioritate a clerului român față de clerul altor neamuri conlocuitoare prin faptul că face o deosebire între pregătirea teologică a clerului urban și a celui rural”. „Aceasta e greșala fundamentală a proiectului.

Este numai aparent exact. Pentru că

a) proiectul nu vorbește nicăieri de cler urban și (cler) rural,

b) menținerea posibilității de a deveni preot numai cu seminarul de vocație este – așa cum se prevede în proiect – o măsură absolut tranzitorie. Depinde

de nărnicia episcopilor eparhioți ca aceste seminarii să fie lichidate în patru ani și înlocuite cu licee confessionale ale Bisericii Ortodoxe, adevărate peșteri pentru academile și facultățile teologice (iar dacă râvna episcopală nu va exista atunci în orice caz, legea nu va fi de nici un folos...).

c) posibilitatea de a deveni preot numai cu absolverea seminarului e în practică, iluzorie. În adevăr seminarul de vocație (4 ani), plus doi ani de practică pastorală dau șase ani de studii pentru hirotonirea cu seminarul (preoți de țară), cum îi numește „Biruința”. Seminarul, plus academia sau facultatea teologică (4 ani) dau opt ani de studii pentru „preotia de oraș”. E lesne de înțeles că marea majoritate a seminaristilor va merge la academie și nu de-a dreptul la preoție.

Confratele nostru anunță și alte articole asupra chestiunii. Îi dorim o mai precisă informație. Pentru binele adevărului, pe care nu ne îndoiim că vrea să-l slujească.

Legea învățământului teologic

Sesiunea actuală a Sfântului Sinod are a se ocupa în primul rând de discuția proiectului de lege pentru reorganizarea învățământului teologic. Proiectul acesta, redactat de o comisie specială, căruiă nu i-a lipsit nici autoritatea teologică, nici cea pedagogică, este întâmpinat în unele cercuri bisericesti cu o categorică dușmanie. În jurul lui discuțiile vor fi, deci, mai vii, deși, până la sfârșit, principiile fundamentale ale legii vor trebui să rămână în picioare.

Oricât de ciudat s-ar părea, și cu toate afirmațiunile îndemanatice cari tind să deplaseze atențiunea, trecând o asupra unor probleme de ordin secundar — principala cauza a amintitei opoziții, care deja a început să se desemneze prin articole și interviuri aparute prin ziare, este spiritul sever bisericesc în care proiectul de lege a fost conceput.

În adevărat că deja legea pentru reorganizarea Bisericii Ortodoxe trece învățământul teologic în aproape exclusivă competență și administrare a organizațiilor ecleziastice constituite. Dar, despre însemnătatea acestei dispozițiuni, lumea abia acum începe a-și da seama, când stă în fața proiectului de lege pentru reorganizarea învățământului teologic, care nu e decât aplicarea strict consecventă a statutului Bisericii Ortodoxe.

Este ciudat că tocmai preoții și intelectualii teologi în genere, cari au aplaudat entuziast principiul autonomiei Bisericii, sunt cei cari protestează astăzi împotriva spiritului legii învățământului, care, totuși, nu face decât să păzească și să aplice în chip activ autonomia în materie de învățământ.

Amintitul proiect pleacă de la ideea fundamentală destul de simplă, că școala teologică, aparținând, prin legea de organizare, Bisericii, trebuie să stea didactic, pedagogic și administrativ sub controlul și autoritatea ecleziastică.

Două categorii de oameni se ridică împotriva acestei idei: unii care socotesc primejdioasă tendința Bisericii de a se constitui ca un corp aparte, precum de altă dată de celelalte instituții ale statului, alții care – din motive mai mult personale – e drept – sunt neplăcut impresionați de perspectivele unui control sever, unitar și susținut pe care Biserica l-ar exercita asupra tuturor gradelor de învățământ teologic.

Cei dintâi sunt fricoși Bisericii noastre. Ei cred, în fond, că autonomia, realizată efectiv, ar putea duce la slăbirea relațiilor dintre stat și Biserica Ortodoxă și că cel dintâi ar putea vedea în procesul de independentizare a Bisericii un motiv pentru ca sprijinul pe care el îl acordă acesteia să fie din ce în ce mai redus. Despre un asemenea punct de vedere am mai vorbit. El crede că Ortodoxia trebuie să fie beneficiara organelor polițienești ale statului și se îndoiește de viabilitatea Bisericii noastre, în momentul în care acest sprijin i-ar fi retras. Nu insistăm asupra unor astfel de temeri. Ar fi să reedităm articolele noastre în legătură cu concordatul, în care am fost nevoiți să lăsăm să cadă cuvinte destul de grele. Dar existența acestei categorii, căreia îi e frică de autonomie, arată încă o dată câtă dreptate am avut protestând împotriva „ortodoxiei” leneșe și parazitare, pe care noi stăruim totuși a nu o confunda cu Biserica noastră vie, pe care credem și nădăjduim.

Cei din urmă sunt geloși de o libertate pe care, e drept, că au avut-o până acum, dar de care au abuzat. Ei sunt în primul rând universitarii, care nu vor cu nici un preț să se supună autorității Bisericii, care au intrat adesea în conflict cu aceasta și care au sfârșit printr-o stranie declarație de principii – sprijinită pe un *distinguo*, care ar fi vrut să fie subtil, dar nu a izbutit să fie decât glumet. Universitatea, respectiv Facultatea de Teologie, nu se poate încadra în Biserică, pentru că ea face știință și, ca atare, trebuie să se bucure de regimul libertății științifice, și, deci, nu poate accepta autoritatea materială a Bisericii.

Nici aci nu insistăm. Ar fi copilăresc. Îmi inchipui, de altfel, că cea mai mare parte dintre teologii noștri universitari va fi sfârșit prin a se simți rușinată de asemenea aberații.

Dar iată cine sunt adversarii proiectului de lege pentru reorganizarea învățământului. Motivele lor însele arată cât de necesare sunt restaurarea autorității bisericești și crearea unei discipline unitare. Asupra problemelor speciale vom reveni.

Mai puțin decât nimic

Sfântul Sinod a făcut o intampinare către guvern cerând ca, la discutarea proiectului de lege pentru reforma învățământului superior, să se țină în seamă principiile formulate de Biserică în ce privește reorganizarea Facultății de Teologie.

Aceste principii de cunoaștere ele s-ar rezuma toate în cererea Bisericii de a controla de aproape învățământul teologic superior. Ne am spus părerea în această chestiune și nu avem năvi de schimbare. Biserica are dreptate desigur și în dorința ei controlului în materie de învățământ teologic ortodox și revine în chip necesar de îndată ce dreptul de a învăța provine de la Biserică. Dar tot astfel, Facultatea are dreptul să se opună pretențiilor Bisericii de îndată ce învățământul universitar stă sub epida aulenției și a libertății absolute de gândire.

Înțelegem, deci, că între Biserică și Universitate este un conflict și că acest conflict este inextinguibil, pentru că el angajează esența însăși a celor două instituții.

Ceea ce nu înțelegem însă cu nici un pret este stăruința Bisericii de a avea o facultate de teologie la Universitate. Atata vreme cât Biserica, în urma gravelor lovituri primite sub Vođa Cuza din partea francmasoneriei, dădea o viață amorțită și era hăd, roasă, că e îngăduita să existe și că trebuie luată în considerare de către stat, ideile nu puteau fi clare, și nici pretențiile prea categorice. Astăzi însă, situația s-a schimbat. Biserica a luat cunoștință de ea însăși, a început să se definească și sa-și simtă ființa. Ar fi timpul, deci, să procedeze cu curaj la precizarea situațiilor și să rețeze scurt orice activitate care poate fi în vag și care, tocmai pentru aceasta, nu i poate fi decât de pagubă.

O asemenea chestiune e însă cea ridicată de existența Facultății de Teologie în cadrele Universității. Facultățile acestea își aveau poate rostul în vremea dinainte de război, când Biserica era desconsiderată și când participarea ei la viața universitară — prin facultatea respectivă — îi dădea un oarecare prestigiu. Astăzi însă lucrurile s-au schimbat. Numai cu puțină mandrie, hotărâre și conștiință de sine, Biserica ar avea destul prestigiu ca să împrumute și Universității.

De unde, atunci, nevoia de a fi neapărat în Universitate? Cu bugetul Facultății de Teologie, Biserica și-ar putea crea un învățământ al ei, cu adevărat teologic, ortodox și superior. Ce se face azi în facultăți, mai ales la București, e mai puțin decât nimic. Pentru că nimicul e neutral, pe când activitatea Facultății de Teologie e negativă.

Legea pentru reforma învățământului teologic în Cameră

Legea pentru reforma învățământului teologic agită cercurile interesate. Părințele patriarh a intervenit personal în discuție, a luat parte la toate lucrările din Senat, și, ca un semn al înaltului lui interes, s-a delegat singur, ca și reprezentant al Sfântului Sinod, în comisiunea Camerei, însărcinată să facă un raport preliminar asupra chestiunii.

Toate aceste amănunte dovedesc, întâi, importanța pe care o acordă Biserica acestor legi, al doilea, opoziția care, în anumite cercuri, i se face. Nu vom spune,

despre proiectul acesta de reformă, nici că e bun, nici că e rău. Părerea noastră de ceea ce ar trebui să fie învățământul teologic am spus-o aci în repetate rânduri, mai demult, de când s-a luat pentru prima oară în discuție problema.

Vom sublinia însă faptul că, așa cum se discută astăzi chestiunea, ea ia născuturi foarte delicate. Sunt, de pildă, grave aprehensiuni împotriva puterilor care se acordă episcopatului. Nu pentru că principiul - în virtutea căruia se trece învățământul cu totul asupra Bisericii - ar fi îndrăzneț, ci pentru că, așa cum am spus și noi, nu se poate avea încredere în valoarea persoanelor care implimentesc astăzi însărcinările episcopatului românesc.

Desigur, problema e rău pusă. Pentru că atitudinea logică ar fi să nu respingi legea - care e bună, și să păstrezi pe chiriarii care sunt răi - ci, dimpotrivă, să înfruptezi legea și să alungi pe episcopi. Asta ar fi însă o atitudine radicală, curajoasă și singura rodnică. Iar asemenea atitudini sunt încă greu de luat la noi. De aceea, toată lumea - atacă legea.

Din considerațiile acestea se desprinde însă impresia că în jurul legii se ridică zarva unei lupte de natură foarte delicată. Și, de aceea, ne vom permite o indicație.

În Cameră sunt, printre deputați, ortodocși și uniți. Între aceștia din urmă află câteva netăgăduite competente. Ele se și agită - se interesează foarte aproape de mersul lucrurilor, și emit chiar pareri. Credem că ar fi bine ca amestecul unitilor în această chestiune să înceteze. Și amestecul direct, și MAI ALES, CEL INDIRECT. Noi stăm bucuroși de vorbă cu uniții în chestiuni de organizare bisericească. Dar nu în chestiuni prea delicate, și, mai ales, nu în cele de natură personală. O asemenea întorsătură a luat, din nefericire, discuția în jurul amintitei legi. Deci, rezervă absolută din partea fraților noștri uniți se impune. Să fim lăsați noi singuri în aceste urate necazuri ale noastre. Iată ce cerem și ce nu ni se poate refuza.

B. Școlile

Socoteli

Încă nu s-a isprăvit discuția în jurul școalelor române de la Blaj. Noi o socotim închisă. Dar, iată, o foarte din Brașov - atacă din nou problema pe bază de cifre. Confratele nostru face o comptabilitate foarte complicată - cantărește cu balanță pe care o socotește foarte precisă și ajunge la încheierea că - la urma urmei - canonicii din Blaj nu prea au dreptate.

Vasăzică, după socotelile bunului nostru confrate brașovean, plângerea celor de la Blaj au cam ieșit lipsă la cântar.

Dacă toate calculele acestea nu ar fi decât pierdere de vreme, nu mi s-a spus nimic. Iecare face cu răspazul lui ce-i place. Pentru că, însă, în aceste chestiune trebuie să se spună odată și lucrurilor pe nume, ne vom îngădui să observăm foni din Brașov că indelemticările ei sunt de-a dreptul năroade.

Înțelegem mai la urma urmelor, că prietenii noștri de la „Biruința” din Cluj să căraie pe urma plangerilor Prea Sfințitului mitropolit Vasile. Cred ei că au cu Blajul și anumite chestiuni politice de rezolvat. Cred ei? Dar confrății din Brașov? Hei, confrății din Brașov nu înțeleg anumite lucruri, foarte însemnate. Ei nu știu că un om de cultură și un roman se *descalifică* singur preocupându-se banul pe care suntem datori să-l dăm Blajului cultural. Și anume, datori nu în virtutea recunoștinței către Blajul eroic și științific din trecut, pentru mucenicia lui secundă întru românism, ci datori către sufletul de mare al acestui neam, pentru care Blajul – adică disciplina Blajului – va fi încă multă vreme meșter laur.

Gandește-te, domnule confrate, că, dacă este un ban care nu se fură și nu se risipește în buna noastră țară, apoi în el trebuie socotită și paraia dată mitropolitului Vasile și celor ai lui. Întâi.

Și, al doilea, nu uita că Blajul face școală confesională, adică singura școală românească cu grijă pentru sufletul copiilor care îi sunt incredințați, singura școală care mai este în împrejurările de astăzi, creatoare de energii morale și de disciplină – spirituală și lumească.

Pentru nămele lui Dumnezeu, agitați problema Blajului, dacă credeți că îi puteți fi de folos, dar nu mai încercați a-i cântări drepturile, căci începem să vă bandim, și anume, de legăturile cu Beoția.

Școlile Bisericii

Problema secularizării învățământului teologic a fost ridicată de noi în chip precis. Împotriva punctului nostru de vedere am avut prietelul să auzim proteste. Și iată, acum ne vine ajutor – aproape nesperat. Părintele Marin Ionescu de la „Cuibu-cu-Barză”. Cuvioșia sa crede, că și noi, că prima îndatorire a Bisericii autonome este să reîntre în deplina stăpânire a drepturilor ei educative. Fără nici un fel de ascunziș și cu tot curajul pe care îl implică încrederea în puterile ei spirituale.

Pentru a doua oară, mergând pe drumuri deosebite, ne întâlnim cu părintele Marin pe o chestie de refacere a vieții noastre bisericești. Ne bucurăm. Căci, dacă nu ne temem a înfrunta, pentru convingerile noastre, pe toată lumea, nu e mai puțin adevărat că suntem bucuroși a întâlni, la popasuri cel puțin, tovarăși.

Părinte Marin, strigă mai tare, să audă și teologii noștri. Teologii noștri, cari dau interviuri la gazete, protestând împotriva proiectului de lege pentru reorganizarea învățământului teologic, care prevede dreptul Bisericii de a da cultură și de a face educația tinerimii și pune școalele teologice sub autoritatea imediată a ierarhului!

Fu știu, teologi așa sunt țiganii liberați în științei și în modernismul. Nu au aflat în viața lor ce e știința dar au zis și ei că e o știință. Și se tem că nu cumva să-i bânțuiască lumea că trăiesc alături de binefacerile științei.

Școli confesionale în grația Bisericii? O aberație retrogradă. Bietni de ei. Cum tug ei de bănuială. Cum se mărturisesc ei părtășii și închinători ai spiritului modern, și cum nu-și dau seama că tocmai prin această grabă se cataloghează singuri sub rubrica analfabeților?

Cine vorbește în numele științei să iasă la lumină. Să-i cercetăm noi „știința” și să-i lămurim ce pierde atunci când se leapădă de teologie — mult puțină cată o știe — în schimbul bunurilor, pentru ei, în orice caz, imaginare ale spiritului modern.

Așa, părinte Marine, acum suntem mai mulți, și numărul nostru crește vom avea, deci, școalele Bisericii în ciuda oamenilor „de știință”

Școalele confesionale

Deputatul Coltar a citit ieri la Cameră raportul privitor la legea pentru precizarea condițiilor în care vor funcționa școalele confesionale de peste munte. Și, legea s-a votat.

Expunerea de motive, ca și raportul care prezintă legea, fac elogiul acestor școale și arată înalte rosturi naționale împlinite de aceste școli în trecutul românesc.

Școli confesionale poate avea orice religie și orice Biserică. La noi însă școala confesională este legată — în opinia publică — mai ales de catolicism. Iată de ce am regretat că raportor al legii a fost părintele Coltar, preot unit. Nu pentru părintele Coltar, și nici pentru Biserica unită, ci pentru problema însăși. Chiar dacă nu ar fi fost vorba decât de școli confesionale greco-catolice — din toate punctele de vedere ar fi fost de dorit ca raportor al legii să fi fost un preot ortodox. Pentru ca, prin aceasta, să se mărturisească în public că unitii și ortodocșii suntem cu toții alături în aprecierea eminentelor servicii pe care școala confesională, de orice rit, le-a făcut cauzei naționale românești peste munți și în apărarea și de aci înainte a acestui tip de învățământ.

În ce mă privește, personal, sunt satisfăcut că d-l Iuliu Maniu, care, de când conduce treburile publice, a dovedit o constantă preocupare pentru mărirea prestigiului și puterii statului față de toate corporațiile care tind a-i reduce din inițiativă și din autoritate, a renunțat în acest punct la rigiditatea de care îl bântuie lumea acordând școlilor confesionale un regim care le îngăduie mai departe rodnicia lor activitate.

Încă e să regret ceva e numai că Biserica Ortodoxă nu acordă destulă însemnătate acestui tip de școli.

Îmi aduc aminte și acum de furtuna pe care a ridicat-o, în cercuri ortodoxe — bine intenționate — nu mă îndoiușe dar lipsite de înțelegere pentru ceea ce se

numele disciplinei limitrice — propunerea mea de a crea asemenea școli confesionale. Era vorba de reforma învățământului teologic și cum cineva avusese principioasă îndrăzneală să mă chema în comisie pentru studierea și redactarea anteproiectului acestei legi, am propus creșterea numerică a actualelor seminarii, cu posibilitatea de a le trimite în așteptare după nevoie în licee confesionale pe seama Bisericii.

Pentru asta am fost foarte răstănit. Căutăm cineva care se complăce în a se numi prieten al meu, m-a găsit în gazeta satirică, făcându-mi însă grație să nu numească pe cel care spunea „prieten” (cu alții) și nu mă supăra. Pentru că împotriva tuturor principilor acestei proiecte de lege s-a ridicat o furtună de proteste. Ceea ce nu a împiedicat noua comisie înaintată pentru studierea unui nou anteproiect să jeluască fără nici un fel de rașune pe proiectul lucrat de P. S. Vartolomeu, P. S. Andrei Magieru, P. C. precuțiază și paternitatea mea. Simt supăr, dară, că nu există înțelegere azi, pentru școala confesională. Va exista mâine.

Recunosc că tipul de educație realizat de această școală are de faptat important tot felul de prejudecăți. Prima este că s-ar unde la introducerea unui spirit „civillizat” în viața publică. E absolut fals. Și proba e în faptul că o mulțime de oameni politici din lumea radicală și radical-socialistă franceză și a făcut educația la „popi”.

A doua, că educația din școlile confesionale falsifică sufletul copilului, reducându-i sinceritatea și spontaneitatea. E tot așa de fals. Astea nu se dovedește cu nimic.

În schimb, se uita minunata disciplină spirituală pe care o creează acest învățământ, rara stăpânire de sine, raționalizarea instrumentelor de acțiune și înțelegerea largă pentru tot ce e suprapământesc și metafizic alături de simțul precis al realităților.

Fie ca aplicarea legii pe care a prefatată-o în Cameră părintele Coltar să și dea roadele pe cari suntem în drept să le așteptăm de la ea, pentru izbândă școlii confesionale, pe care am dori-o cât mai mult răspândită. Mai ales astăzi.

C. Seminariile

„Carnet de conștiință”

S-a hotărât, în principiu, introducerea „Carnetului de conștiință” în învățământul nostru seminarial. Problema a mai fost dezbătută din tot felul de puncte de vedere. Acum s-a trecut, deci, în domeniul realizărilor.

În ce constă acest „carnet de conștiință”? Într-un caiet, în care viitorul preot și teolog își însemnă, de obicei zilnic, faptele pe care le trăiește și care sunt de natură a preciza graficul conștiinței sale. El este disciplinat prin aceasta la un examen al său propriu, de fiecare moment și prin aceasta chiar la o cunoaștere precisă și la o stăpânire a sa. Dar nu e numai atât, dispozițiunile care prevăd introducerea amintitului carnet adaugă obliganța, pentru elevul seminarist de a prezenta la cerere însemnările sale spiritualului clasei sau școlii.

Împotriva acestei dispozițiuni știu că se vor ridica tot felul de protestări. Se va spune că regimul e inchiizitorial și că va duce la nesinceritate desavârșită. Un control exercitat asupra vieții intime s-ar putea să fie o jignire a personalității copilului, care nu va întârzia să se sustragă acestui control vexatoriu minșind. Și atunci, carnetul de conștiință ar fi nu o binefacere, ci o calamitate a încercărilor de educație preotească.

Să nu ne grăbim cu plângerile. Cercetarea de către spiritual a vieții intime a copilului nu este în nici un fel o inovație. Ea se exercită și astăzi în forma spovedaniei. Că spovedania ar fi un act liber? Este inexact, de îndată ce Biserica prescrie un număr anual minim de asemenea mărturisiri. Provoacă Biserica prin această obligație pe creștini la falsificare? Dacă am afirma-o, ar însemna să atacăm însăși taina spovedaniei. Și încă, din orice punct de vedere pe nedrept.

Dar, se spune, pătrunderea aceasta a spiritualului în cele mai intime cute sufletești ale elevului este o indiscreție și o siluire a personalității acestuia. O diminuare a mândriei și siguranței lui individuale. Se poate să fie așa, dar, oricât de paradoxal ar suna răspunsul urechilor noastre de „oameni liberi”, vom mărturisi-o *așa trebuie să fie*. Biserica și disciplina ei nu cunosc și nu vor să cunoască „personalități” de invenție individualistă. Orice creștin și, deci, cu atât mai mult, orice preot trebuie să-și înceapă viața maturității cu un act de abdicare. El încetează a trăi pentru el, trăiește numai pentru Dumnezeu, încetează de a însemna ceva prin el, înseamnă ceva prin harul lui Dumnezeu. Asta înseamnă disciplină creatoare!

Dacă, în adevăr, carnetul de conștiință și controlul spiritualului vor omorî în teologii noștri orice urmă de personalism subiectiv, ele trebuiesc imediat înălțate. Noi ne temem însă că din nenorocire - asemenea efecte nu vor fi obținute.

Un caraghioslâc de import

În vechi cunoscut m-a cercetat zilele trecute la redacție. Ne știm de pe vremea când, studenți amândoi, colaboram la „Noua revistă română”. Acum avea un necaz. Și eu trebuia să-i dau o mână de ajutor.

Pricina pe scurt e următoarea. Era profesor la un seminar din țară. Suplinitor. A întârziat mulți ani pe la studii în străinătate, a făcut și politică, și nu a prea avut nici gând nici răgaz pentru examenul de capacitate. De aceea a și

...dina suplinitor. Dar valoarea lui d. Iacov e remarcabilă. Acum nu se pare
avut nemulțumiri cu directorul seminarului și a fost lăsat în d. spon. bilitate.
Mi-a dat și o broșură să citesc. Era apărarea lui. Făcuse trebuit să protestez
impotriva abuzului cu revocarea.

Abuz? Nu văd. În profesori și profesori nu se încred. În nici un fel de stabilitate.
Dar nu se revocă decât un profesor. Fără nici un fel de cursuri anului.

Așa o fi, dar am citit broșura. Vechiul meu cunoscut are o concepție specială
despre creștinism. Că nu are în oarecare măsură morală. A făcut studiu în
Anglia și se declară protestant. El zice: arzând o biserică, nu într-un carecare
fel e tot un fel.

Foarte bine. Și anglicanismul e ceva. Cu toate că nu avem încredere în va-
loarea lui religioasă și, mai ales, cu toate că anglicanismul nu poate fi pe malu-
rile Damboviței, decât un caraghioslăc de import maritim. Dar n-ai știut, tie
care om își alese credința care i se potrivește mai bine și bine ce are să zică?

Stau totuși să mă dumiresc. Dacă d-ta, domnule coleg, este anglican, ce cauți
într-un seminar ortodox? Căci aici la noi în școli e de credință răsăriteană, se
cere o anumită convingere, copiii trebuiesc crescuți într-o anumită disciplină.

- Eu cred că trebuie să se expună copiilor toate parerile și lăsați-i să aleagă.

Evident, crezi! Dar asta se cheamă liber arbitru și mai departe protestan-
tism. Ce spui d-ta nici măcar nu mai e nou. A fost nou acum trei sute de ani.
Acum e perimat.

- Da, dar pe mine mă iubesc copiii, și totuși, am fost înlăturat din școală.

Așa trebuie. Cu atât mai mult cu cât, când ai asemenea idei, te iubesc semi-
narștii.

Vechiul meu cunoscut a plecat dând din cap. Eram un om pierdut. Cine e
vinovat de rătăcirea asta așa de grea?

Evacuarea seminarului din Constanța

Astăzi, duminică 1 iulie [1928], va fi aruncată în stradă, la Constanța, în-
treaga gospodărie a Seminarului Sfinții împărați Constantin și Elena. Pentru că,
pe această dată, a căpătat sentință de evacuare împotriva seminarului Regimentul
9 de roșiori, în cazarma căruia a fost până acum găzduită școala.

Cum s-a ajuns la această stare de lucruri e greu de imaginat. Grijă celor din
capul treburilor Bisericii din loc a fost doară statornic încordată asupra acestei
chestiuni, dureroase între toate. Parcă și acum îl auzim pe P. S. Gherontie, re-
gându-se solemn în ziua în care primea din mână regelui cărja episcopală
și nu voi da odihnă oaselor mele până când, cu sprijinul oamenilor de bine,
nu voi vedea înălțat seminarul eparhiei, a cărei păstorie învrednicu-m-a
Domnezeu să mi se încredințeze."

Oamenii de bine nu au lipsit. Și râvna P. S. părinte a fost neînfrântă. De câte
ori nu a urcat scările autorităților cerând o hotărâre grabnică și o trecere imediată

la faptă? Și noi am scris în această foaie despre necazurile seminarului de la Constanța. În august, iată, se împlinește un an. Și, dacă nu mă înșel, tocma de amenințarea evacuării era vorba. Evident, nu s-a făcut nimic. Iar evacuarea se împlinește astăzi.

Se poate atâta lipsă de prevedere și de grijă? Precum vedeți, se poate. Mai ales, dacă e vorba de un seminar – adică de o instituție a Bisericii. Poate că împrejurarea e mai dureroasă acum decât altădată. Căci seminarul Episcopiei Tomisului își vede lucrurile aruncate în drum tocmai în anul în care se sărbătorește aniversarea a 50 de ani de la realipirea Dobrogei. Ceea ce dă o deosebită semnificație și contururi precise grijii noastre gospodărești, după 50 de ani de administrație românească, o școală este evacuată și rămâne fără adăpost.

E rușine să scriem despre lucrurile acestea? E mai mare rușine ca ele să existe. Ce vor spune străinii despre noi? Ce spunem *noi* despre noi? Deoare cel puțin tot atata. Prin urmare, să nu ne mai ascundem după deget. Ci să amintim – cu acest prilej – îndatoririle noastre față de Biserică în genere, dar mai ales față de Episcopia Tomisului.

De când ne revine îndatorirea de a sta în fruntea Ortodoxiei, îndatorirea, e și o mare cinste și pe care nu vrednicia noastră, ci hotărârea lui Dumnezeu pus-o pe umerii noștri, Constanța însemnează poarta noastră de onoare. Desci, să asupra Orientului creștin. Lucrurile acestea se uită așa de ușor în Biserica noastră și la Ministerul Cultelor. Numai ca, vedeți, mai vin din când în când întâmplări ca cele cu calabățul seminarului.

O să ne serve cel puțin de lecție?

Soarta seminariilor

nu este din cele mai încurajatoare. Căci trăiesc, de fapt, într-un fel de provizorat. Și sunt, propriu-zis, fără stăpan. Iată un fapt. La 9 august [1928] a avut loc alegerea locurilor de profesori în învățământul secundar. Unii dintre candidați au acceptat catedre în învățământul liceal, alții, în seminarii. Cei care au ales liceele au fost numiți chiar de a doua zi. La 10 august, deci, și-au avut adresele de numire. Până la deschiderea anului școlar au toată vremea să se ducă în noile orașe de reședință, să se rostuiască gospodărește și să se apuce de treabă.

Astăzi însă, la 27 august, nici profesori cari au ales catedre în seminarii nu sunt încă numiți. Bieți oameni au bălău scările pe la ministere, dar nu s-a prea interesat nimeni de ei. Peste câteva zile se începe treaba și ei nu au nici un rost încă. Cum e asta?

E simplu. Seminarile (în deocamdată de Ministerul Cultelor. Prin legea organică a Bisericii Ortodoxe, învățământul a fost trecut însă Bisericii. Și atunci, Ministerul Cultelor a făcut o adresă acestei Biserici, rugând să se ia toate măsuri-

rite pentru apărarea legii. Într-o zi, bucurându-se la început de această creștere în
tribut și pe lângă aceasta, și-a început să se procedeze la studierea și redactarea
unei legi pentru reorganizarea învățământului teologic. Și a numit chiar pe cine
se în acest scop.

Ministerul se ține de griji și pe de pe lângă aceasta, dar că numai provizoriu
mai implineste totuși deficiențele, nu acorda prea mare însemnătate chestiunii
lor de învățământ. De aci probând neputința...

Ministerul se învârtă însă ca o dăruie, când învățământul teologic va
trece sub oblăduirea Bisericii. I-adevărat că în învățământul teologic s-a fost numită
Ea a și lucrat un proiect de lege, care e de vreme de o vreme gata. Dar proiectul ace-
sta nu va deveni lege așa de curând. Dezbateri au fost în cursul. Dezbateri al-
tore. Pentru că nu dovedit sau neînțelegere sau interes. Căci în fond
proiectul este foarte bun. Nu mă împac e drept că redactarea sa ar mai fi pute-
va modificarea de amanunt. Marile idei directe și indirecte sunt excelente. Dar are
pentru anume fete bisericesti, un mare cusur nenăscut pe care eu nu mă
vo sfârși totuși să-l spun e prea sever oriodox în spirit și în rezultatele pe care
le ar produce. Cel mai ortodox act al Bisericii noastre în timpul războiului. Și cu
toasta jonează.

Deci, proiectul nu va deveni lege. Pentru că nu e bun? Cu o mână de două
zile m-aș obliga personal să i dau o astfel de formă, încât să pot sustine și
anume - fără prezumție - cu succes, în fața a 12 sinode și a 20 de congrese de
pedagog. Comisia aceea a lucrat doară! Și a risipă pricepere și energie. Dar
însășirea asta nu o s-o capăt, nici eu, nici unul care ar vrea să susțină legea
cel mult, unul care va voi să o saboteze.

Deci, ar fi bine ca Ministerul să nu mai nădăjduiască în iminenta trecere a
învățământului teologic sub oblăduirea Bisericii, și să-și ia totul în serios
ocupându-se mai îndeaproape de aceste treburi.

Iată, se începe anul școlar

Seminarul de studii monahale de la Cernica

S-a inaugurat, în sfârșit, Seminarul de Studii Monahale de la Mănăstirea
Cernica. De azi înainte călugării vor avea și ei un seminar, unde să învețe carte.
Nu vor mai adăposti, deci, mănăstirile numai porcari, vâcari și pescari, oameni
simpli, fără îndoielă, plecați lui Dumnezeu, dar de puțin folos pentru Biserica
luptătoare, și biruitoare - altă dată.

Era și timpul. Istoria seminarului acesta e destul de tristă. Căci nu funcțio-
nează acum pentru întâia oară. Doar au stat în calea lui dușmăni de sus. Și
într-o bună zi a fost închis - din lipsă de fonduri. Au trebuit truda și râva
îndărălnică a câtorva călugări - dintre cari nu a lipsit părintele Dionisie Lungu,
strania figură de „nebulă întru Hristos” - pentru ca, asemenea parabolei cu

văduva, urechea celor de sus să se plece - fie și silnică - la chemarea dorului de învățură al biștelor noștri monahi.

În sfârșit, s-a făcut. De acest seminar se leagă mari nădejdi. Părintele arhi-mandrit Scriban îl socotește drept începutul ridicării călugărești, asemănând această mișcare cu cea a preoților de mir, cari numai prin carte au izbutit în ultimii 20 de ani să treacă la rosturi conducătoare în Biserică.

Dacă îmi este îngăduit, voi spune că analogia nu e tocmai valabilă. Preoții s-au putut ridica printr-un efort personal. Condițiile lor de viață le au îngăduit-o. Asupra acestor condiții nu e locul să stăruim. Se poate spune însă că, în cauză condițiile lor de viață nu încurajează și nici măcar nu fac posibilă o inițiativă personală, chiar dacă ar exista puțința efortului.

Aci inițiativa trebuie să pornească de sus. Iată dificultatea. La inaugurarea seminarului monahal a fost de față și Î. P. S. Miron. Știu că, pe vremuri, părintele patriarh era socotit ca un dușman al monahismului. Pe drept sau pe ne-drept? Judecând după acte și atitudini, s-ar putea spune că, dacă nu e dușman, nu-i e nici prieten. Să fie prezenta Î. P. S. prelatul semnul unei convertirii?

Am vrea să o nădăjduim. Dar avem oare dreptul?

Cauza călugărilor are mai mulți neprieteni decât s-ar crede. Organizarea lor ar fi o forță - și nimeni din cei înscăunați nu are nevoie de forțe. Asta e de când lumea.

D. Facultățile

O nouă facultate de teologie

Se pare că, în principiu, nu mai stă nici o dificultate în drumul întințării unei noi școli superioare de teologie. Discuții ar urma doar asupra locului unde această școală ar trebui să funcționeze. E adevărat că locurile acestea nu sunt decât două: Iași și Chișinău. Dar între ele alegerea nu e ușoară.

Iași și-au drepturile lor: acolo a fost prima facultate de teologie din țară liberă; pe urmă, Iași reprezintă astăzi, prin reincorporarea Basarabiei, cel mai însemnat centru de activitate politico-culturală. Dacă nu ar fi decât atât și încă e ceva hotărâtor.

Chișinău însă oferă realizări practice imediate: noi avem localul, noi am depus deja o jumătate milion pentru această școală. Și vom mai depune. Ce ne trebuie: doar plăta profesorilor.

Mărturisesc: nu e așa de simplu.

De o parte, laşi culturali şi istorici — cu garanţiile pe care le oferă vorbitor P. S. S. mitropolitul Pimen. De alta — laşi înarmăţi — cu ajutorul lui efectiv şi material cu Ortodoxia lui autentică.

Nu e decât o posibilitate.

De caracterul pe care îl vom da noui facultăţi teologice să atarne şi locul în care ea se va înfiinţa. Care trebuie să fie acest caracter? Mai întâi, nu mă gîndesc la o facultate ortodoxă. Facultăţi mai avem — la Bucureşti şi Cernăuţi — 1. desigur, bine că ele există. Dar se poate organiza şi ceva mai propriu. Cred că nouă ne-ar trebui un *Institut de Inalte Studii Ortodoxe*. Institut, nu facultate. Facultăţile mucegănesc — şi anume, toate — nu numai cele de teologie. Institutul e ceva viu. Institutul nu e numai în contact cu ştiinţa, el are şi priză directă asupra vieţii. O facultate — la ce bun? Ca să înfiinţăm zece catedre noi — pe care nu vom avea cu cine să le ocupăm —, de unde să se facă cursuri? De ce întarziem să înţelegem că un asemenea curs nu e de nici un folos? Or, cât de bun ar fi — el — este cel mult cât un manual!

Un institut, deci, care să fie centru de activitate nu numai teoretic-ştiinţifică şi practică. Şi anume, un institut planuit nu ca pornind de la problema teoretică a Dumnezeu-ului, ci de la cea practică şi concretă a Bisericii. Pe lângă solidă cultură teologică propriu-zisă, în acest institut va trebui să se adune date şi informaţii precise asupra situaţiei în celelalte biserici, asupra sectelor, asupra propagandei religioase etc. Toată viaţa religioasă a ţării să fie statistic şi documentar în arhivele institutului. Şi tot aici să se studieze mijloacele cele mai proprii de expansiune a vieţii religioase, şi tot de aici — la urma urmelor — să plece studenţii misionari. După cum, iarăşi, acest institut ar avea menirea să pregătească pe profesorii de seminarii, şi anume, nu numai pe cei de teologie, ci şi pe umanismi sau filosofi.

Nu o „facultate”, deci, ducându-şi zilele de azi pe maine, despretuită de celelalte facultăţi, jenată de existenţa ei proprie, cochetând cu ştiinţa şi cu raţionalismul protestantizant, geloasă de „autonomia” ei şi căutând mereu prilejul de a şi afirma „independenţa” faţă de Biserică, ci un sever *Institut de Inalte Studii Ortodoxe*, cu metode precise şi moderne de lucru, convins de înălţimea menirii lui bine înzestrat, în directă legătură cu Biserica, insulsetit de cea mai strictă disciplină, temut şi rodnic, instrument de expansiune al Bisericii luptătoare. Iată ce ne trebuie, şi anume, imediat! Să nu trecem cu vederea că nu peste multă vreme va trebui să adăpostim în ţara noastră o şcoală superioară de teologie catolică. Ce opunem noi acestor formidabile centre de ştiinţă, minunate organizaţii ofensive? Facultăţile noastre de teologie? Să lăsăm gluma.

Singar, noul institut la care mă gîndesc ar putea implini aceste rosturi. Şi le ar implini cu prisosinţă, dacă în sufletul organizatorilor s-ar înfiinţa convingerea marii lui însemnătăţi şi hotărârea de a clădi temeinic. Să precizez.

Noi am organizat după război două universităţi. Ar trebui să utilizăm aceste experienţe şi să ne ferim de toate greşelile care s-au făcut acolo.

Prima grijă ar fi să facem un plan precis de organizare, să ştim ce urmăm cu acest institut — şi să cumpănim cu grijă toate mijloacele în stare să ne ducă la scop.

O dată acest plan de organizație făcut, să nu ne pripim. Să nu încercăm mai ales, a-l realiza dintr-o dată și definitiv. Cadrele să se completeze provizoriu și pe urmă să se procedeze încet și metodic la construcția definitivă. Bucată cu bucată. Să fugim de improvizație. E cea mai mare nenorocire care poate aspleta noua școală.

Să avem curajul a socoti cu realitățile. De unde vom scoate noi astăzi profesori pentru acest institut? Pe specialiștii noștri îi știm. Nu sunt suficienți. Cultura noastră nu e așa de bogată, ca să aibă rezerve disponibile de învățat. Cei ce au călăvări sunt deja în facultăți sau își așteaptă pe curând rândul. Să-, mutăm de la facultăți la institut? Povestea anterului lui Arvinte! Și, pe urmă, nu vor consimți. Și, mai pe urmă, nici nu trebuie să consimtă. Cei din universități sunt deja oameni cu o anumită „cută profesională”. Institutul trebuie să fie ceva nou, ei are nevoie de spirite noi.

Va trebui ca cea mai mare parte dintre profesori să fie de aci înainte pregătiți. După socotelile mele, va fi nevoie de cel puțin 5-6 ani. Deci, abia după acest termen se va putea vorbi de cadre definitive ale acestei școli.

Organizarea muncii înăuntrul institutului s-ar putea începe și mai devreme și anume, cu personalul provizoriu. Se presupune, bineînțeles, că există plan general de lucru și persoana care să supravegheze de aproape executarea. Această organizare internă, temeinic făcută, nu poate nici ea să fie cupusă la punct înainte de opt ani. Iată, deci, că funcționarea definitivă a institutului încheieturile ei cere timp, răbdare și încredere. Lucruri însă de care e absolut nevoie! Altfel, ratează. Asupra acestui fapt nu trebuie să existe nici cea mai mică îndoielă.

Nădăjdum că, într-o împrejurare așa de hotărătoare, ambitiile locale - desigur, toate pornite din ravna de a lucra pentru Biserică - vor tăcea. Iași și Chișinăul să gândească asupra problemei: asupra cinstei, dar și asupra răspunderii care sunt legate de ea, și să-și mărturisească cinstul dacă o pot face.

Prilejul este, pentru Biserica noastră, unic! Să nu-l pierdem, dar nici să nu sabotăm prin graba noastră.

(Despre însăși organizația acestui institut - altă dată.)

Între Chișinău și Iași

O vie discuție s-a pornit între cele două orașe moldovenești de la locul de așezare a noulor facultăți de teologie, ce stă să se înființeze. Sunt, evident, mari interese spirituale, care se leagă de această așezare.

Numai că, precum se întâmplă adesea, deși argumentele în favoarea unuia sau altuia din localități nu lipsesc, punerea lor în cumpănă este oarecum fără rost. Căci, dacă guvernul a hotărât Chișinăul ca loc de găzduire a noulor facultăți, nu a făcut-o pentru că, după îndelungă socotință, înspre Basarabia s-ar fi plecat

cumpăna hotărârii, ci doar pentru că încă din vremea opoziției un membru al actului guvern ar fi lăzărit Chișinăul cu această satisfacție. A tăcut tot un principiu, leagur că nu. Arhiepiscopia basarabeană se munceste demult cu gândul noului Institut Ortodox. Chestia se dezbătea deja prin 1919. Au dreptul să se plângă regeni? Mă îndoiesc că pe acea vreme Mitropolia din Iași nu și pusese problema acestei facultăți sau după câte îmi amintesc, nu și o pusese în chip public. Ministrul care a lăzărit nu fusese deci sesizat decât de una din părți și a hotărât în consecință. Când Iași au ridicat chestiunea în Statutul Sinod, hotărârea cazase deja. E drept nu o hotărâre publică, dar una personală, care leaga mai strâns decât oricare alta. Cazul este caracteristic. Locul de înființare a noui școli nu depinde de arătate împrejurări obiective, ci doar de unele conjuncturi: dacă alt guvern sau alt ministru era chemat să decidă, cu siguranță că alta ar fi fost soluția. Ar fi putut să se aducă pe tota lumea acest punct de vedere și să treacă la adevărata și singura problemă care se poate discuta astăzi: dacă, materialmente, noua facultate poate lua ființă.

Și anume problema întâi care sunt viitorii profesori. Decan se vorbește de părintele Mihalcescu. Netăgăduit, foarte bun. Dar poate? (Cunoaște) Să decan la Chișinău? Cunoaște Să e profesor la București și parh la Biserica, Amzei. Va părăsi părintele Mihalcescu aceste doua însărcinări? Nu? Atunci? Va sta și la București și va face cursuri și la Chișinău? Nu se poate? Legea se opune categoric.

Mai departe. Ce profesori vor fi numiți? Cunoaștem doi cari ar fi în adevăr folositori: părintele Gr. Pișculescu și arhim[andritul] I. Serban. Vor merge acolo în conditiile legii? Ne îndoiim. Dar, să presupunem că vor merge. Să presupunem ca pentru partea dogmatică, se vor găsi profesori. Dar pentru istorie, dar pentru filologie? Unde ne sunt slavisti, ebraisti, latinisti de cari neapărat va fi nevoie la Chișinău? Unde este filosoful preocupat de probleme religioase, care nu poate lipsi din noua facultate?

Să mai presupunem și cealaltă problemă? E de prisos. Institutul de la Chișinău nu poate porni din loc.

Și iată cum enervarea care a cuprins pe atletii Iașilor și ai Chișinăului este zadarnică. Să băgăm, deci, spadele în teacă și să așteptăm momentul potrivit pentru o asemenea discuție. Deocamdata, datorită oamenilor de conștiință este să contribuie la amânarea înființării unei înalte școli de teologie ortodoxă.

Facultatea Chișinăului

Un corespondent binevoitor ne dă lămuriri asupra organizației viitoare a noui facultăți de teologie de la Chișinău. Nu credem să fie o farsă: omul nostru pare prea de bună-credință. El ne enumeră catedrele cari sunt a se înființa pen[tru] anul III și IV. Sunt nouă la număr. Nouă specialiști, deci savanți și pedagogi încercați, numai pentru ultimii doi ani. Vor fi, desigur, cel puțin încă nouă pen-

tru anul I și II - total, optsprezece. Optsprezece noi profesori de universitate. Mai trebuiesc vreo patru-cinci la București, pentru ocuparea catedrelor vadoale la Facultatea de Teologie, și, probabil, cam pe atâția la Cernăuți. Cu sistemul actual, anul viitor va trebui, deci, să numim 30 de noi profesori teologi. Cu cunoaștem țara și oamenii. Nu ne îndoiim că, pentru fiecare dintre catedre, sunt deja înscrși doi-trei candidați. Dar avem dreptul să ni se strângă inima.

Chîșinăul învează. Una din catedrele ce sunt a se înființa poartă titulatura Pedagogie creștină. Pedagogie creștină? N-am mai auzit până acum. Nici nu ne începuiam cam ce putea să fie. Dar știm anumite persoane care dau tareoale Chîșinăului. Neapărat vor trebui asemenea capacități caștigate pentru nou, așezământ universitar. De aceea vrem să facem un serviciu organizatorilor: catedra să fie cu locuință gratuită.

Altfel ne-am închipuit noi această școală. Ce ar trebui ea să fie, am spus-o deja în „Cuvantul” - nu o facultate în cadrele învățământului universitar actual cu cursuri sece și studenți, în cel mai bun caz, bucheri. Biserica noastră și religiozitatea noastră suferă greu sub lipsa unei spiritualități ridicate, vii și active și acuză - cu drept cuvânt - de această lipsă învățământul nostru teologic superior. Vrem să creăm astăzi, într-un moment de supremă încordare a Ortodoxiei, un „dublei” pentru București? E de prisos!

Ceream atunci un Institut de Înalte Studii Ortodoxe, organizat nu pe bază de cursuri, ci ca o comunitate de lucru, în care studenții să nu capete numai știință - căci am văzut unde ne-a dus știința facultăților existente - , ci, mai ales, metoda, instrumentul de activitate științifică și practică.

Cum ar trebui să fie concepută această școală nu e o chestiune prea complicată, pentru cine cunoaște mecanismul muncii științifice moderne și pentru cine a gândit măcar în trecut la problemele de organizare a acestei munci.

Personal ne-am închipuit un Institut cu cinci secțiuni: Sistematică religioasă, Istorie, Filologie, Filosofie, Teologie practică - indicând prin acestea un mod de grupare, desigur aproximativ, ca orice grupare în genere, dar completă, a tuturor disciplinelor religioase care se predau astăzi, ori s-ar putea preda într-o înaltă școală de teologie.

Fiecare din aceste secțiuni ar fi condusă de un profesor, om cu autoritate științifică și școlărească, ajutat de profesori-ajutori, purtând ei titlul de agregat, conferențiar, docenți sau fie orice alt nume s-ar vrea. Profesorii nu ar avea o specialitate anumită în cadrul uneia din aceste secțiuni: ei ar îmbrățișa cu preocupare interesul și mai ales, metoda lor de lucru, întreagă secțiunea. Cursurile nu ar fi ca astăzi cursuri complete - pe care studentul „să le învețe” și cu care el să se prezinte la examene. Cunoștințele acestea le-ar căpăta studentul din manuale (care sunt în orice caz, tot așa de bune ca cel mai bun curs). Ci, în prelegetori, profesorul ar explica o problemă specială, rod al cercetărilor lui personale. Cu acest prilej, auditorul ar lua contact cu o gândire vie și originală - ceea ce nu e cazul cursurilor - și ar vedea în același timp cum se face lucrarea de sinteză și punere a unei idei care e cu totul altceva decât cea de elaborare.

Elaborarea însăși secretul și meșteșugul foarte delicat al acestei opere...
 se predă studentului la lecțiile practice, care cantitativ, ar trebui să fie de cel puțin trei ori mai multe decât prelegerile și în care profesorii ar urmări cu siguranță dezlegarea unei probleme.

Evident, nu e cazul a intra în amănunte și nici a da o schemă completă, nu putem face aici un memoriu pentru organizarea noului așezământ universitar. Din cele schitate însă se poate înțelege deosebirea între "facultatea" care se intenționează și "institutul" pe care îl dorim. Ea e fundamentală.

Nu vom avea însă naivitatea a propune proiectul nostru spre studiu „comisiei de la Chișinău” știm doar că el suferă de un viciu fundamental: are nevoie de prea puțin profesori definitiv.

Și de ce să ne ascundem după deget, aici e doară toată chestiunea!

Tot despre facultatea Chișinăului [I]

Discuția în jurul viitoarei înalte școli de teologie continuă. Ea se complică și ar cu anumite acte, care depășesc cadrul oarecum ideal al dezbaterii. S-au format partide, se pun la cale proteste și memorii, oameni politici au fost chemați să-și spună cuvântul. E bine? Mă îndoiesc. Chestiunea amenință să iasă din planul didactic și cultural, pentru a trece în cel politic. Desigur, fără voia combatanților, cărora trebuie să le recunoaștem puritatea nobililor lor ambiții de a luea pentru Ortodoxie. Dar totuși se întâmplă.

Deja se șoptește că un anumit partid politic ar fi făgăduit că va interveni în această problemă, acum sau când va fi la putere. Nu e adevărat? Aș dori o dezmințire.

Rareori am văzut - într-o chestiune așa de însemnată - o problemă mai rău pusă. Toată lumea se interesează *unde* trebuie să ia ființă noua școală teologică. Nimeni nu se întreabă *cum* trebuie să fie această nouă școală. Și totuși, pare că această chestiune ar fi de cea mai mare importanță.

Biserica noastră duce de la 1860 încoace viața pe care i-o cunoaștem la remorca statului laicizant, care o consideră ca o anexă politienească și care se îndură să-i acorde din bugetul lui atât cât să nu moară. O viață de mizerie, în care cele mai bune puteri ale ei se macină fără nici un folos, amenințată de mecanizare și de închircire, ca toate organismele sociale cărora li se răpește putința inițiativei. Sprijinul care-i vine din patronajul statului este iluzoriu, atunci când nu e de-a dreptul primejdios. Voiți un exemplu? Iată-l în statul nostru cu religia oficială greco-ortodoxă, universitățile au, în principiu și pe alocurea și de capi -, câte o facultate de teologie. Se așteaptă toată lumea ca aceste facultăți să stea în slujba religiozității noastre, deci, în slujba Bisericii. Ei bine, nu. Atmosfera generală a statului a falsificat până într-atât viața noastră religioasă, încât amintitelor facultăți le crește pofta de autonomie. Și așa s-a ajuns mai acum

cateva luni la o declarație categorică, în public, după care facultățile nu s-ar simți legate de Biserică, ele fac doar știință. Nu este o aberație? Să presupunem că, în adevăr aceste malle școli fac știință (am pe masa mea de lucru toate cursurile care se predau la una din facultățile de teologie din țară). Ce fel de știință e asta? Și de la cine deține, în cadrul renșiei noastre ortodoxe o școală dreptul și delegația de a învăța pe alții? Nu de la Biserică? Atunci?

Atunci suntem raționaliști protestanți și trebuie să constatăm că acțiunea de patronajul statului roman modern și oblăduirea Ministerului de Instrucție asupra facultăților noastre de teologie.

Dar, iată că în marginile noului stat românesc Biserica a încercat o ofensivă pentru recucerirea drepturilor ei de viață, și a izbutit să capete o lege care în anumite limite și în anumită măsură, înlesnește această viață. Ea a parvenit între altele să fixeze — principal și practic — ceea ce până acum nu era tocmai clar, că școlile teologice nu pot cădea sub jurisdicțiunea Ministerului de Instrucție. Printr-o consecvență gravă și dintr-o înțelegere bună, facultățile de teologie au rămas totuși mai departe în cadrul universităților. Biserica a trebuit să recunoască faptul că aceste facultăți sunt sterpe și neoperante în forma lor actuală și în mecanismul actual al învățământului. Faptul că o școală mai înaltă de teologie scapă de sub controlul și supravegherea ei era în adevăr ilogic și dureros. Dar nu putea face altfel. Și atunci a încercat o soluție tranzacțională: a cerut pentru ea dreptul de a avea un cuvânt de ordine al profesurilor. I s-a acordat, în formă — în comisiile de recomandare a profesurilor funcționează, după noua lege și doi membri ai Sfantului Sinod. Dar numai în formă satisfăcătoare, căci desemnarea acestor doi membri nu se face de Biserică ci de universitate. Participarea Bisericii la numirea profesorilor este deci limitată. Cu această nefericită încercare — al cărei proces este încă în curs — Biserica ar fi trebuit să ajungă la încheierea că în actualele împrejurări controlul asupra învățământului teologic superior este imposibil. Și cum situația aceasta nu poate să dureze, Biserica ar fi fost datoră să recurgă la soluții eretice și radicale: să lase pe oamenii de știință de la facultăți să-și continue opera lor științifică, să se dezintereseze de acest învățământ și să încerce a si crea singura ei sistem de școli superioare apropiat necesităților religiei și Bisericii noastre.

Era singura cale care putea fi cu folos urmată; și, mărturisesc, am crezut un moment că, forțată de împrejurări, Biserica va pași curajos pe acest drum. De îndată ce condițiile materiale n vor împiedica-o.

Căci iată, în primăvara aceasta Sfantul Sinod hotărăște înființarea unei facultăți de teologie pe lângă Universitatea din Iași, în conformitate cu legea din 1909. Aproape concomitent, Arhiepiscopia Chișinăului cere tot Ministerului de Instrucție înființarea unei academii teologice în capitala Basarabiei. Iar ministerul combină cele două cereri și, printr-o dialectică de o ingeniozitate și o subtilitate în adevăr apreciable, se oprește la o soluție intermediară: înființarea în Chișinău a facultății de teologie depinzând de Universitatea din Iași.

Să spunem ceva împotriva ministerului? Ar fi absurd. Ministerul face doar ceea ce-i convine și are cădere să facă. Dacă în această afacere e cineva rău

penzător e Biserica, ea a avut în vara aceasta prilejul de a pune bazele unui învățământ superior propriu. Guvernul nu i-a stat împotrivă, ci mai degrabă i-a fost la dispoziție. Era vorba numai să ceară. Dar Biserica noastră nu a știut nici ce să ceară, nici cum să ceară. În loc să stabilească în prealabil un plan de lucru și să pretindă, după împlinirile, realizarea unui sau altuia din punctele seamă lor, uneori chiar peste capul Sfântului Sinod, și cari au transformat o chestiune de interes bisericesc și național într-una de măsurătoare a forțelor și ambiguităților locale.

Să nu ne înșelăm: înființarea nu i-a făcut pe Chișinău sau [la] lași nu în seamna înfrângerea lașilor ori Chișinăului și în seamna slăbiciunea Bisericii noastre Ortodoxe, care nici nu a știut să aibă un punct de vedere, nici nu a putut să se afirme ca un organism disciplinat cu o formă a unității centrale.

Nu aș fi spus lucrurile acestea, dăruindu-mă de greș, dacă nu aș fi știut că încă nu a sunat ceasul al douăsprezece al zilei, așa că încă nu e prea târziu să spunem: „Acum?”

„Interesul bisericesc-național”

Arhiepiscopia Chișinăului ne trimite o colecție de acte oficiale în legătură cu facultatea de teologie din Chișinău, în dorința ca fruntașii vieții noastre să cunoască ca adevărat interes ce a îndemnat pe cei în drept să mijlocească, iar autoritatea să aprinde înființarea facultății de teologie la Chișinău a fost și rămâne numai interesul onștesc, cel bisericesc-național.

Le anunțăm și noi aici aceste acte cu formula Arhiepiscopiei, în stilul și ortografia originală, pentru ca fruntașii vieții noastre, cari ne citesc, să ia cunoștință de existența lor.

Sunt, cu totul șapte. În ele se poate urmări istoria nău școale de teologie pornită ca academie teologică în 1921 (actul nr. 2) și concepută în dependență de Ministerul Cultelor (actul nr. 3), întreprinderea aceasta trece dintr-o dată în prealabil, din interese pur bisericesc-naționale) în competența Ministerului de Instrucție Publică (conform actului nr. 4). Ar putea să ne lămurească cineva această schimbare, întâmplată încă în 1921?

Desigur, ea nu era pe placul și în intenția Arhiepiscopiei Chișinăului, și nici ale Sfântului Sinod. Căci, din schimbul de adrese între cele două înalte foruri bisericesti, din toamna anului 1923, reiese că dorința acestora era înființarea unei „Academii duhovnicești” – deci, nu a unei facultăți – care „să stărească sub conducerea Bisericii și numai sub controlul statului” (documentele 5 și 6).

Iată însă că, în mai 1926, Adunarea eparhială referă asupra chestiunii în termeni cu totul noi: „Cu toată tăria susținem și cerem înființarea în orașul Chișinău a unei facultăți de teologie (sublinierile nu sunt ale noastre) cu toate drepturile unor asemenea facultăți din țară” iar prin procesul-verbal nr. 4, al aceleiași

Adunări eparhiale, se hotărăște „să se intervină la autoritățile în drept, pentru înființarea în Chișinău a facultății de teologie” (actul nr. 7)

Care sunt aceste „autorități în drept” nu ne-o spun explicit actele, dar îndoială nu există este Ministerul Instrucțiunii Publice. Căci peste tot, această ultimă adresă (nr. 7) nu vorbește decât de universitate și facultate. Pretentive Chișinăului s-au ridicat „E nevoie de o universitate la Chișinău. Dar, dacă pare deocamdată greu de realizat o asemenea înaltă cerință, de a întemeia aici o completă universitate cu toate facultățile (), totuși e la timp și prea bine așezat să ia ființă în Chișinău măcar o facultate de teologie de stat, așa cum sunt în București și Cernăuți.” Și mai departe „... cer înalta binecuvântare a Sfântului Sinod de a deschide în Chișinău o facultate de teologie cu caracter de stat așa cum sunt cele existente în București și Cernăuți. Facultate depinzând deocamdată de Universitatea din Iași și conducându-se în mersul ei de rezultatul facultăților respective din București”

E clar, nu? Autoritatea competentă este Ministerul Instrucțiunii. Deci nu mai e vorba de o școală „sub coordonarea Bisericii și numai sub controlul său”, ci pur și simplu de o școală de stat, stand sub autoritatea aia a ministerului școalelor.

După noi, este o înfrângere. Pentru că după cum am mai spus-o, Biserica scapă marele prilej de a da un început învățământului superior propriu ei. Arhiepiscopia Chișinăului este prin tradiția ei religioasă și prin stricta ei Ortodoxie cea mai în măsură să aprecieze proporțiile acestei înfrângeri. Și totuși această Arhiepiscopie de Chișinău este cea care a consimțit la schimbarea naturii protecției *academiei teologice*. Tot ea ar fi deci în măsură să ne spună cari sunt interesele bisericesc-naționale „numai” bisericesc-naționale „cari au hotărât la această renunțare. Vrea să o facă? Și poate? Nu am fi recunoscători.

Cunoaștem o versiune. Ne a comunicat-o un prieten al Bisericii, om de reală valoare, amestecat de aproape în administrarea bisericească. Ne a comunicat-o e adevărat, numai ca părere personală, dar părerea aceasta trăiește amănunțit faptele. Nu s-a putut altfel? Și eu mă gândesc că de alt nimic tot nu s-a bineput nimic altceva se face” (I de aceasta și părerea C. I. Ionescu).

Ce în cârmă în Chișinău s-a putut altfel? De ce nu s-a putut altfel? Din pricina că nu s-a putut altfel? Se opune un interes de național bisericesc? Interesul unei academii sub auspiciile Bisericii? Nu exista o faptă la baza noii facțiuni tranzactice de alt ordin decât cel bisericesc-național?

Datele problemei — căci este una — se strâng deci. Arhiepiscopul de Chișinău și suntem recunoscători pentru lămuririle pe care a vrut să ni le facă prin publicarea amănunțitilor documente. Ele sunt înădă departe de a fi indecise. Dacă Prea Sfințita Arhiepiscopie vrea într-adevăr să lăturească pe lângă interesul nostru — o rugăm respectuos să ne spună.

1) Dacă din proprie inițiativă a renunțat la o școală sub auspiciile Bisericii pentru a o înlocui cu una sub autoritatea laicizantă a Ministerului de Instrucție și de ce.

2) Dacă sugestia acestei renunțări a venit din afară, cari sunt interesele din afara Bisericii naționale cari au trebuit să fie respectate și cari ar fi fost primejdiate prin această decizie a Academiei teologice?

Acestea sunt lucrurile interesante. Și numai lămurirea lor poate da impresia că explicațiile arhiepiscopale sunt sincere și fără rezerve. Dacă Chișinăul nu va face, el va lăsa forțamente loc tuturor comentariilor. Și, pe drept sau pe nedrept, unele din ele nu vor fi totemai plăcute.

Pentru încheierea discuției în chestiunea noii facultăți de teologie

D-l ministru Petrovici¹ a declarat unui ziar că nu se teme de anatema Bisericii dacă un asemenea act s-ar produce. O știam. Mă gandesc însă dacă era absolut necesar să o spună. D-l Petrovici este, înainte de toate, un om de sânge rece și de masură. Chiar glumele îi sunt cumpănite sau, cel puțin, așa a fost până acum. De ce a făcut, deci, reșirea aceasta?

D-l ministru Petrovici s-a hotărât, deci. D-sa va înființa noua facultate de teologie la Chișinău. Are motive serioase pentru aceasta. Motivele nu le prea vedem. Credem totuși în existența lor, căci, de n-ar fi, nu s-ar povesti.

În fond, chestiunea aceasta a noii facultăți a încetat pentru noi să fie interesantă. De îndată ce nu e vorba de crearea unui nou tip de școală, fecund în rezultate și numai de satisfacerea unor ambiții de dimensiuni foarte modeste, toată problema ia un caracter eminent local, de aceeași importanță pentru restul țării ca și oprirea expresului de Mizil. Fără nici un fel de exagerare sau ironie.

Felul însă în care a căzut soluția în această chestie, elementele cari au fost hotărâtoare și, mai ales, atmosfera în care s-au plasat față de Biserică autoritățile bine constituite sunt, pentru maltele noastre forumi ecleziastice, tot atâtea motive de meditație.

Ministrul a declarat scurt: „Nu sunt biroul de înregistrare al Sfântului Sinod”. Așa este. Ministrul are dreptate: nu e birou de înregistrare. Sfântul Sinod nu are formula cel mult dorințe. Pe care ministrul le va asculta sau nu. Poate că e un fel de brutal spus, dar asta e situația, și Biserica trebuie să fie îndatorată profesorului ministru pentru sinceritatea lui deplină — fie chiar și în forma această necesară.

Dar discuția nu se poate opri aici. Este doar vorba de școlile teologice. S-ar putea să zicem — ca de data asta să aibă dreptate ministrul. Dar dacă nu ar avea? Ar rămâne valabilă tot soluția ministrului, nu? Și atunci, ce poate întreține Biserica?

Încurcătura e gravă. Ea provine însă din cauze mai adânci, și anume, dintr-o lipsă de curaj și de sinceritate în care se complăce Biserica. Echivocurile nu au nimic de folositoare. Se va dezminți acest adevăr elementar acum?

Iată situația învățământului teologic e, pentru Biserică, o chestiune de viață și de moarte. Fii în mână acest învățământ, poți hotărî de valoarea viitorilor preoți. Dacă nu, aceștia îți scapă și devin simpli funcționari ai statului, pentru că Biserica nu-i poate ține în nici un fel. Prin noua Lege pentru organizarea Bisericii Ortodoxe învățământul teologic a trecut sub oblăduirea Statului și Sinodului atâră de studiile universitare, care rămân în cadrele învățământului superior depinzând formal de Ministerul Instrucțiunii și trăind în regimul autonomiei universitare.

Aici începe însă dificultatea. Facultățile de teologie sunt cele mai multe locuri științifice teologice, ele interesează, ca atare, în cel mai înalt grad Biserica și totuși, nu sunt în contact cu ea. Toate încercările și toate eforturile au fost făcute pentru a le „capacita”. Imposibil. Ele s-au retransat în autonomia universitară și au știut să stimuleze susceptibilitatea ministrilor de Instrucție care în ultima vreme nu au fost oameni prea duși la biserică. Inexpugnabilitatea era, deci, fatală.

Ce trebuia să facă Sinodul? Nu era decât o cale: să se dezintereseze de facultăți. Nu a făcut-o pentru că nu a avut curajul. Sinodul plutește și el în predecâpi. El este de părere, ca și majoritatea atator oameni de treabă, că sinodul universitatea conferă strălucirea culturii superioare și mai crede că ruperea legăturilor cu această universitate ar însemna pur și simplu excluderea Bisericii din viața oficială a statului român.

Este o părere numai. Soliditatea culturii academice e, după sistemul actual de învățământ universitar, iluzorie. Iar cât despre legăturile Bisericii cu statul, garanția lor stă cu totul în altă parte decât în prezența mizeră și absolut figurativă a facultăților de teologie în cuprinsul universității.

D-l Petrovici e un om sincer, atitudinea lui față de Sfântul Sinod nu e numai atitudinea ministrului laic și laicizant, ci, în genere, atitudinea universității față de teologi! S-a uitat oare raportul răposatului rector Bogdan²⁹?

Biserica nu are decât o cale de urmat, care să fie și demnă și rodnică. O cunoaște. I s-a spus de atâtea ori, a gândit-o ca însăși de atâtea ori. Să traga la ea în că, consecințele situației și să-și organizeze pe seama ei învățământul superior teologic. De la facultățile Ministerului de Instrucție ea nu mai poate aștepta nimic bun.

Profesorii-teologi

Ziarele anunță că Senatul Universitar din Iași a fost convocat pentru a face recomandări de profesori la noua Facultate de Teologie ieșeană — cu sediul la Chisioiu.

Se dă chiar o listă de viitori profesori — sau cel puțin de oameni cari ar dori să fie. Pe mulți din ei îi cunosc. Nu vreau să stăruiesc asupra valorii lor științifice. Senatul Universitar e în orice caz mai în măsură decât mine să o facă.

Este totuși cazul a datoli câteva principii. Recomandările se fac pe temeiul legii actualmente în vigoare. Unele derogări vor trebui să fie pentru că e rezultă din însăși natura situației. În Senat de pildă, nu se va prezenta consiliul facultății pentru a propune, că de la marea nu există. Ar dori însă totuși unea cu drag să de la criza de la marea și să de aceste derogări, de la lege să se mai mult formale decât mater...

Vad, le exemplu între candidați al va dar nu are nici măcar titlul de doctor. Nu pretind că în fond acest titlu este alina de necesar. Înviatământul teologic se va împodobi, desigur, acceptând pe Nichifor Crainic care e adevărat, nu are diploma de doctor, dar are ceva mai bun decât al altor aname, situația talent și personalitate. (Despre Nichifor Crainic se vorbește în legătură cu catedra de literatură religioasă Persana, -as fi preferat la catedra de apocaliptică). Dar ar fi o neiertată greșeala dacă criteriul aplicat la Nichifor Crainic s-ar extinde asupra altora. Că nu sunt candidați. Se poate. Eu am spus-o mai demult. Asta se scuză însă nămirile ne egale și nejustificate în fond. Senatul, în orice caz nu va uita, desigur, ca recomandările sale, chiar adoptate de minister, stau sub controlul justiției. Asta, întâi.

Și al doilea. Vad între candidați pe un domn care e doctor, dar e și ateu. Nu declară și recunoaște ca atare. Poate să fie el numai profesor la o facultate teologică? Știu că aici încep argatii. Fiecare va veni cu un *raisonné*. E zădărnice. Soluția, nu mai amuzeza pe nimeni. Trebuie să se statueze o dată pentru totdeauna. Cine nu e creștin nu are ce căuta într-o școală teologică precum cea de la Chișinău, și pe arma, mai există și un drept canonic. Ce puțin în asemenea împrejurări, trebuie făcut valabil.

Știu că avem episcopi divorțați, știu că avem preoți profesori universitari, membri ai loji masonice, nu vreau să deschid aceste chestiuni, nu e în interesul nimanui. Dar să se isprăvească cu sistemul Bisenca e datorare să o ceară cotarat.

Consummatum est!

Cu actul Senatului Universitar din Iași, care a recomandat, în condiții necunoscute publicului până acum, noul corp profesoral, Facultatea de Teologie din Chișinău se poate considera definitiv constituită.

Înalt Prea Sfințitul Gurie, arhiepiscop al Chișinăului și mitropolit al Basarabiei va putea deci prăznui după cuvântă marea sa izbândă personală.

Este adevărat că meritul acestor victorii nu-i revine în întregime Prea Sfințitului. Va trebui să împartă succesul cu d-l ministru Ion Petrovici, care s-a dovedit, în adevăr, nu numai ca un om de voință fermă, dar și ca un diplomat de mână întâi.

În alte împrejurări, faptul ar fi putut fi prilej de mare bucurie și noi, cei din Iași, am fi fost fericiți să-l trâmbițăm publicului, ca pe un semn de reînnoire spirituală. Cine urmărind scrisul nostru, și-a dat seama de înseninătatea pe care o acordăm Bisericii Ortodoxe în cadrul noului stat românesc va putea să măsoare cât de adânc ne e regretul că nu ne simțim curaj a felicita pe înaltul prelat pentru izbândă dobândită.

Că să liniștim toate conștiințele, acolo unde mai sunt, să spunem că orice alarmare este fără sens. Este adevărat, cunoaștem în amănunt cum s-a desfășurat zi de zi tragica înfrângere și umilire a Bisericii, pe care a constituit o înfruntare nouă facultăți. Dar nu vom spune nimic, chiar dacă o imprudentă și irresponsabilă îndrăzneală ar voi să ne forțeze la aceasta. „Cuvantul” va stăruia să facă binele cu de-a sila și va fi cel din urmă care să ridice împotriva Bisericii oficiale piatra scandalului. Iar dacă va fi să spunem ceva, vor fi doar genuri de țăr-

Auspiciile sub care se naște noua școală teologică sunt din ce în ce mai triste. Nu este în nici un fel exagerat dacă vom spune că, pentru prima oară, se constituie în țara noastră O INSTITUȚIE ALĂ CAREI GARANȚII DE EXISTENȚĂ SUNT DISPREȚUL ȘI DEZINTERESAREA OAMENILOR DE CARI ȘI DE CONȘTIINȚĂ. Senatul universitar de la Iași a făcut în adevăr recomandarea de profesori. Ele sunt însă, pentru motive ce nu urmează a fi expuse aici în mare parte ilegale. Ar fi, prin urmare, de-ajuns o acțiune în justiție din partea unui interesat, pentru ca aceste numiri să fie casate și atâtea cariere științifice începute în așa de prielnice condițiuni, să fie retezate scurt.

Non savanții ai Chișinăului își pot însă continua în liniște tipărirea cărților de vizită. nici un om de treabă și cu respect pentru știința lui nu se va deda la o asemenea inutilă îndeletnicire. Între multele secrete ale noului meserii, pe care va trebui să o cunoașteți de aci înainte, aflați, iubiți colegi, și unul care vă poate fi de folos: dacă nu l-ați folosit deja până acum, una din slăbiciunile adevăraților oameni de carte este că ei se uită cam peste umăr.

Lista noulor profesori este însă plină de învățăminte și alt fel. Indiferent de valoarea personală și științifică a celor recomandați, găsim în ea nume cari până ieri, încă se aflau în tabere deosebite. Cearta între Iași și Chișinău, pe care noi am încercat s-o lămurim dintr-un punct de vedere mai înalt, care nu era nici al trașelor, nici al persoanelor, ci al școalei și al Bisericii, a fost dusă în bună parte de oameni pe cari astăzi îi găsim laolaltă. Să ne bucurăm că, în sfârșit, în spiritul lor s-a coborât împăcarea? Imprejurarea e prea serioasă pentru ca să ne îngaduiți ironii deplasate.

Nu împacare ci, brutal spus, TRANZACȚIE. Dacă ne gândim însă că în această urâtă ceartă au fost angajate puterile, demnitatea și responsabilitatea Sfântului Sinod, a două mitropolii, a Marelui Congres Bisericesc și a atator alte fețe, ne putem închipui ce vaste proporții a atins această tranzacție.

Revenind la Cassandrei nu este întotdeauna simpatic, iar nouă, personal, ne repugnă. Însă e însă dăruire să ia aminte: nici o abdicare din slăbiciune nu rămâne nepedepsită.

I ămuriri

Însemnările mele în legătură cu refuzul noulor facultăți teologice de la Chișinău au provocat anumite precizări din partea unor persoane care se credeau interesate. Publicăm în citiar nostru de astăzi o declarație a preoților Valeriu și Cicerone Lordăchescu, recomandați ca profesori de Senatul Universității din Iași, prin care aceștia refuză a face parte din corpul profesoral al noilor școli teologice.

Aceste precizări și corecțiuni ar fi trebuit să atenueze oarecum apreențiile noastre asupra actului de la Chișinău. Să fie deci exact preoții Cicerone și Valeriu Lordăchescu sunt, evidente, scuză din cauza în ceea ce privește însă faptul în sine, nu am nimic de retractat. Am scris *IKANZACIIL* și mențin cuvântul. Nu e nevoie de precizări. Am declarat că nu am ațese nici un fel de scandal și refuz hotărât să dau în public precizări de an an. Fie că au discutat și au luat parte la „împacare” se știu ei înșiși. Ce au făcut este făcut. Noi nu ne gândesc la o revenire. Ar fi poate chiar mai rău.

Din acest punct de vedere, refuzul preoților Lordăchescu este primejdios. Desigur, situația lor personală câștigă. Pierde însă Biserica. Pentru că actul lor poate deveni început de scandal. E bine deci să nu răscoalăm lucrurile chiar cu prețul unui sacrificiu personal. Dacă îmi e permis un stat, să îndemna pe părinții Lordăchescu să-și retragă actul de refuz, ar fi un lucru și pentru învățământ, și pentru Biserica.

Nu e bine să ne jucăm cu împrejurările, *mai ales când nu le cunoaștem în amănunțime* și când, prin urmare, nu le putem prevedea consecințele cu toată precizia. Peste demnitatea noastră personală există și un interes mai mare *al cauzei*. Ca fi ai Bisericii și ca preoți, cei doi sunt îndatorați la acest act de înfrânare a lor înșile și de sălbatecă, dacă vreți, dar rodnică disciplină.

Politica degajării de responsabilitate și a aruncării răspunderii asupra altora e bună cel mult dintr-un punct de vedere personal, care, în speță, e fals. Nu este suficient să fii tu însuși fără greșală, ci ești *dator* să înlesnești pe alții a nu face greșeala, chiar împotriva voinței lui.

Nu am fost, nu sunt și nu voi fi alarmist. Țin să spun însă pentru toată lumea că există o anumită gravă neînviște și nemulțumire, împotriva căreia lupt personal, ca să nu ia forme concrete. Nădăjduiesc, cu aceasta, prevenită pe toată lumea. Fără să adaug însă *dixi et salvi*.

În chestia studenților teologi

Congresul Studentesc de la Iași va discuta, între altele, și dreptul studenților teologi de a urma cursurile altor facultăți decât aceea de studii religioase.

Este o durere mai veche a absolvenților noștri de seminar, care — de câțiva ani — revine mereu în preocupările și dolanțele studențimii și care, în mod obișnuit, se oxida cercetată cu amanuntul, pentru a i se găsi o soluție echitabilă.

Problema însăși datează cam de șase ani. Căci, după câte mi-am amintit, până la 1920 teologii seminariști aveau dreptul să se înscrie și să treacă examenele de oricare din facultățile universităților noastre, unde era valabilă vechea schemă clasică a liceului. De atunci însă s-au introdus restricțiuni. Seminarile, des-având tot opt ani de studiu, au fost considerate ca *școli speciale*, a căror echivalență cu liceul nu mai putea fi acordată principial. Prin aceasta, drepturile rezultate din echivalența refuzată cădeau, iar seminariștii erau chemați la examene de diferență care se raportau la toate cele opt clase ale seminarului — respectiv ale liceului. Ceea ce, practic, însemna că, dacă aceste examene nu erau făcute paralel cu clasa respectivă, ele nu se mai puteau face aproape niciodată. Fapt care echivalează cu interdicția pentru seminariști de a poseda și o altă licență decât cea în teologie.

Trebuie să recunoaștem de la început că, *formal*, punctul de vedere al ministerului și al diverselor facultăți este pe deplin îndreptățit. Dacă liceul sta la baza studiilor universitare, absolvenții seminariilor teologice nu se pot înscrie la drept, literă sau medicină, de pildă, pentru că seminarul nu e în nici un fel o școală asemănătoare cu liceul. E drept!

Să fie însă punctul de vedere formal cel care a prezidat la luarea hotărârii din 1920? E greu să credem! Trebuie să admitem mai degrabă că anumite *stări de fapt* au atras atenția asupra chestiunii și că, pentru rezolvarea lor, s-a luat această măsură interdictorie. Cercetarea acestor motive *reale*, deci, e singura cale ce poate duce la lămurirea situației.

Unul din aceste motive este credința că, dacă se îngăduie seminariștilor să se înscrie la alte facultăți, ei părăsesc teologia, și mai ales preoția, îndreptându-se înspre ocupațiuni laice.

În aparență, argumentul este impresionant, în fond, el nu rezistă însă unui examen.

Nu este exact că lucrurile se întâmplă așa. Mai întâi, e mult mai mare la noi lipsa de preoți buni decât lipsa de preoți pur și simplu. Al doilea, până la 1920 seminariștii puteau face și alte licențe, totuși temutul fenomen de dezertare în masă nu s-a produs. În sfârșit, trebuie să recunoaștem că actuala generație de preoți care numără în adevăr o seamă de exemplare de elită, este tocmai generația care s-a bucurat de dreptul să facă și alte studii, în afară de cele teologice. Atunci?

Dar să presupunem că, în adevăr, dezertarea aceasta ar fi un fapt real. Este oare măsura luată o soluție rodnică? Recunoaștem că, dacă seminaristul nu se mai poate înscrie la literă sau drept, de pildă, el va fi forțat să se facă preot, și se va face. Va fi el însă preotul care ne trebuie? Fără nici un fel de patetism, preoția este un apostolat și o chemare. Or, ce fel de chemare mai e aceasta, care se îndeplinește nu după o alegere proprie, ci după constrângerea absolută? Constatăm că în privința aceasta Biserica este mai înțelegătoare. Sunt în măsură să afirmăm că proiectul de lege pentru reorganizarea învățământului teologic are a

in oficiale și dragă Doamne! – nedoctori au inaugurat acolo o activitate pe care orice om de cultură și cu dragoste de Biserică ar dori-o generalizată și în oraș. Noi ne-am spus răspicat punctul de vedere în chestiunea facultății de la Chișinău. Credem că el e valabil și astăzi. Dar asta nu ne împiedică să recunoaștem ce e bine acolo, chiar dacă suntem încredințați că s-ar fi putut, în alte împrejurări și cu o altă înțelegere a lucrurilor, să fie și mai bine.

Vorbește d-l Angelescu principial împotriva profesorilor care nu locuiesc în orașul unde își au catedra? Poate să aibă, principial, dreptate. I-am întrebat însă ce a făcut d-sa în calitate de ministru al Instrucției pentru stărpirea acestui rău?

Sau poate că se gândește la profesorii care își neglijează îndatoririle. În acest caz, ar fi poate cu deosebire potrivit să ne ofere indicațiuni asupra propriei d-sale activități profesionale.

Recunosc, argumentele sunt *ad hominem*². Dar s-ar putea oare altfel, când d-l doctor pornește atacuri împotriva profesorilor pe tema competenței și conștiințiozității și când d-sa fost ministru, atacă un coleg, actual ministru, pentru o vină pe care d-sa cel dintâi nu a ocolit-o?

Am fi fost bucuroși să-l ascultăm pe d-l doctor vorbind ca om al școalei. Ar fi putut spune anumite lucruri în legătură cu facultatea de la Chișinău, care încă nu s-au spus, dar care trebuiau spuse. D-sa a preferat să vorbească în el oraș politic, pe care, de circumstanță, l-a înlocuit cu Tartuffe. Regretăm!

Facultatea tradiției ortodoxe

S-a publicat în „Monitorul oficial” lista catedrelor înființate la noua facultate de teologie din Chișinău. Ea este instructivă. Căci, din distribuirea materilor de studiu și din alegerea lor, se desprinde spiritul care a dominat la conceperea noului așezământ științific. Temerea noastră, exprimată și cu alte prilejuri, că se va urma fără spirit critic tipicul facultăților existente – care funcționează conștim –, scăpându-se din vedere că stăm în fața unui rar prilej de a pune pe baze noi și rodnice învățământul teologic superior, s-a realizat.

În adevăr, ce aduce nou facultatea de teologie basarabeană? În afară de o catedră de literatură, foarte la locul ei, între altele, și pentru că ancorează preocupările tinerilor teologi în realitatea actuală, mai nimic. Ce trebuia să reprezinte facultatea din Chișinău? E simplu: în primul rând, legătura cu Ortodoxia noastră. Ortodoxia noastră a pierdut legăturile cu tradiția. Fie cea greacă, fie cea slavă, fie în sfârșit, chiar cea românească. Noi nu mai mergem la izvoare, nu numai prin legăturile *de fapt*, ci nici măcar prin cele științifice. Teologii noștri nu mai cunosc limbile care interesează direct literatura religioasă.

Credeam că la Chișinău se va organiza în primul rând o serioasă secție filologică tocmai pentru că Chișinăul trebuie să ne dea facultatea tradiției ortodoxe. O secție filologică cu serioase studii de greacă, latină, slavă și ebraică. Orice viitor teolog să cunoască *in scriptis* și *in verbis* una din aceste limbi. Așa ar fi putut

din nou în contact direct Biserica noastră, cu tot trecutul religios al Orientului care face parte integrantă *actualmente chiar*, din structura noastră spirituală și a gândit cineva la acest lucru — unul numai din multe lucruri noi, ce trebuie să se realizeze la Chișinău? Nimeni. Nu există, în lista publicată a catedrelor, nici măcar o conferință de slavă veche sau modernă.

Bănuim motivele: orice aluzie numai la vechea stăpânire rusească trebuie să dispară! E o copilărie. Și o teamă exagerată. Spiritual și politic e pentru noi o datorie să nu pierdem contactul cu Răsăritul. Toată Europa e de 50 de ani falsificată dar și fructificată de spiritualitatea rusească. Nu la porțile Rusiei, prin Berlin și Paris. Nu e ridicul?

Știm, nici Ortodoxia noastră, nici metafizica noastră populară nu sunt de origine sau de structură rusească. Și nici nu trebuie să fie. Dar înseamnă asta că trebuie să tăiem legăturile cu această cultură? Fals și inuzat văzută problema domnilor universitari!

Îot despre facultatea Chișinăului [II]

O încunoștințare pornită de la decanatul Facultății de Teologie din Chișinău anunță pe studenți că s-a contramandat deschiderea cursurilor. Băieții nu vor mai veni deci, la 1 noiembrie, ci vor aștepta o nouă înștiințare.

Am vrea ca ministrul Instrucției să acorde acestui aviz — în aparenta anodin, toată atențiunea necesară. Dacă nu se redeschid cursurile la 1 noiembrie aceasta se datorează faptului că facultatea nu e în stare să-și reia activitatea.

Știm, d-l doctor Angelescu nu are multă simpatie pentru înalta școală a Chișinăului. Nici noi nu am avut. Am aminti rezervele exprese pe care le-am făcut, mai ales cu privire la structura ei. Dar nu e vorba de asta. De îndată ce școala s-a înființat prin lege și — de bine, de rău — a funcționat un an, ea trebuie să continue. Este o chestiune de prestigiu și ar fi primejdios ca prestigiul statului nostru să suferă vreo atingere pe o chestiune așa de delicată, mai ales în noile provincii. Și, pe urmă, nu trebuie să se strecoare în inima basarabenilor nici o îndoielă că cineva le-ar dușmăni succesul obținut cu facultatea, succes așa de scump sufletului lor.

Cercurile oficiale ar fi de părere să se continue încă un an regimul acesta de provizorat, cu profesori suplinitori, până când se va modifica legea de organizare a facultății. E imposibil. În regimul acesta, profesorii de anul trecut, și între ei elemente cu deosebire valoroase, nu mai pot funcționa, căci ei nu se pot stabili la Chișinău atata timp cât nimic nu e sigur, și nici nu se pot deplasa săptămânal pentru 8 000 lei pe lună.

D-l doctor Angelescu pretinde că nu poate admite să se numească profesori alfel decât în condițiile obișnuite. În principiu, are dreptate. În speță, nu, pentru că facultatea, fiind nou înființată, legea veche nu se poate aplica. lipsește corpul

profesoral. O universitate nouă își formează corpul profesoral după dispoziții speciale. Asta a fost și necesitatea din care s-a născut legea d-lui Petrovici. Nici nu se poate vorbi dacă e bună sau rea, ea e pur și simplu necesară.

Creдем, prin urmare, că ministrul e dator să asigure facultății Chișinăului funcționarea normală, și, pentru aceasta, să procedă neîntârziat la consolidarea situației după indicațiunile legii. Altă soluție nu există. Are d-l ministru una? Să auzim!

Dar Chișinăul nu poate aștepta!

Academia de la Iași

Adunarea eparhială a Arhiepiscopiei Iașilor a dat un vot a cărui semnificație a scăpat presei. S-a hotărât, anume, ca în capitala Moldovei să se înființeze o academie teologică.

Academii teologice se pot înființa multe în țară. Legea sau, mai exact, proiectul de lege pentru reorganizarea învățământului teologic (despre care eu spun că e făcut de mine, când dau peste vreo prostie sau peste vreun art coș, pe care nu-l înțeleg, sau că e făcut de ei, atunci când alții baga de seama că sunt lucruri bune în el) prevede 18 asemenea academii, câte una în fiecare eparhie.

Academia de la Iași căută însă a fi altceva. Ieșenii au o mare durere. Faptul că a treia facultate de teologie s-a înființat la Chișinău, și nu la Iași, e resimțit pe mărul Bahluiului ca o insultă aproape personală. A fost pe vremuri o agitație în jurul acestei chestiuni, pe care publicul probabil că nu a uitat-o încă. De aceea, adunarea eparhială, hotărând înființarea unei academii la Iași, a încercat să repare o nedreptate care acolo e socotită istorică.

Pe vremuri, am protestat și eu împotriva facultății de la Chișinău. Nu însă pentru că era la Chișinău, ci pentru că planul ei de organizare nu mi se părea potrivit. Imi aduc aminte că am avut chiar un schimb de vederi în această chestiune, schimb de vederi rămas fără urmări, cu P. S. părinte mitropolit.

Acum, iată-l pe Prea Sfințitul Pimen în pragul academiei teologice de la Iași. Nu putem decât să-i dorim succes. Dar academia ieșeană vrea să însemneze o etapă în învățământul superior teologic. Și mai ales aci se leagă adevăratul interes pentru încercarea Prea Sfințitului părinte.

Va fi această nouă școală încă o facultate de teologie? E prea puțin. Căci împotriva acestei concepții rămân valabile obiecțiunile pe care le-am ridicat împotriva facultății de la Chișinău și pe care, până acum, nimeni nu le-a răsturnat.

Dacă Iași vor în adevăr să-și „ia revanșa” asupra Chișinăului, să facă ceva mai bun decât au înțeles să facă basarabeni. Se poate face. Nu sunt bani de-ajuns? Arhiepiscopia e nevoiașă? Nici nu e nevoie de bani prea mulți. Sunt oameni de treabă care ar fi dispuși să muncească, gratuit chiar, numai să înceadă începându-se ceva bun. De ce nu se apelează la ei?

Capela Universității

Ne increștinăm desigur. Dar mai mult pe de lături. În inima treburilor noastre încă oameni pentru care religiozitatea e o rămășiță a trecutului, dacă nu cumva o slăbiciune a minții. Căci, totuși, un preten mi atrage atenția asupra faptului, în adevăr semnificativ, că în planurile nou-Universității din București lipsesc orice indicație pentru capelă.

Marele bloc al Universității e aproape gata. Când se va fi sfârșit de stricat frumoasa fațadă, liniștită și armonioasă, dinspre statuia lui Mihai Viteazul, se va proceda la începerea lucrărilor din complex. Pe actuala stradă a Academiei, peste sala Liedertafel, până la Biserică. Dintr-o zi se va întinde acest complex, legându-se la colțul străzii Eni cu Școala de Arhitectură.

Dar capelă universitară tot nu vom avea. Pentru că, la Universitate și la minister, au cuvânt numai oameni „moderni”. De ce să ne mai mirăm că nu vom avea o capelă a Universității, atunci când știm că planurile viitorului complex de clădiri exclud din Universitate până și Facultatea de Teologie! Da, da, Facultatea de Teologie nu va fi găzduită în noul locaș. I se va face, probabil, rost pe undeva, mai pe la marginea orașului — așa ca studenții teologi să nu se amestece cu ceilalți. Căci teologia nu e „știință”. Iar religia e un lucru eminamente neserios.

Nu s-a spus acum câțiva ani, cu prilejul unor cursuri în care se ataceau probleme religioase „asta e escrocherie”? E adevărat, cel care spunea nu era decât un biet dobitoac, acru, sterp, veninos și cu ochelari, iar de atunci el însuși a început să se ocupe („pentru că se cere”, probabil) cu asemenea lucruri neserioase. Vorba e că s-a spus. Și asta e suficient pentru a caracteriza o situație.

La urma urmelor, au dreptate. Într-o universitate „științifică”, în care sociologia este ocupație serioasă, teologia nu are ce căuta, iar religia, și mai puțin. Să o dăm, deci, afară. Facem mai întâi loc pentru specialitățile noastre, și mai apoi ne dăm și noi impresia de titani expulzăm pe Dumnezeu.

Bieții oameni! Și d-voastră ați vrea poate să protestați împotriva unor așa de nevinovate îndeletniciri. Nu e capelă la Universitate? Ei, și? Cine pierde? Capela — sau Universitatea?

Evaziune

Pentru a nu știu câta oară, studenții de la teologie înaintează locului în dreptul unui memoriu, prin care revendică pentru ei dreptul de a se înscrie și la Facultatea de Drept sau Litere. Legea actuală prevede această posibilitate numai cu trecerea unui examen de diferență, care este așa de complicat, înecat, practic, echivalează cu interdicția. Ei cer, deci, să se treacă peste această prevedere legală.

Nu trebuie să ne înșelăm singuri. Studenții teologi încearcă o evaziune în masă din domeniul teologiei. Foști seminaristi nu mai sunt mulțumiți cu perspectivele pe cari li le oferă haina preotească și vor să plece către necunoscutul vădindu-l cu ochii. E un fenomen oarecum analog cu cel al învățătorilor care, din cauza căruia au se „activau” trecând în rândurile armatei.

Cum se explică împrejurările acestea? În două feluri. Întai, prin lipsa de prestigiu a tagmei preotești. Preotul a scăzut în ochii oamenilor. În așa măsură încât slujitorii altarului sunt din ce în ce mai stingheriți de „meseria” lor și caută să o ascundă. Partul preoților suferă, din această pricină, modificări fantaziste toate având de scop a face să se confunde îmbrăcămintea preotească cu cea a mirenilor. Până când, unii mai îndrăzneți îmbracă pur și simplu „străiele nemțești”, ale noastre. Preoții sunt încantați dacă le spui „domnule”. Cât despre soarele lor, care din ele mai acceptă să le spui „coana preotească”?

În al doilea rând, tendința de evaziune a teologilor se explică prin mizeria a educație care se primește în seminarii. Viața din aceste instituții e din ce în ce mai lipsită de duh creștinesc. Seminaristii sunt orice — afară de creștini. La ieșirea din școală, tinerii aceștia duc cu ei oroarea de haina preotească și de treburile Bisericii. Nu e nici o exagerare. Ci adevărul adevărat.

Să ne mirăm, deci, că, astăzi, ei cer din nou dreptul de a fugi de preotie? Nu. Ci să le acordăm acest drept. Preot cu forța, apostol de nevoie sunt aberațiunile. De îndată ce seminaristii nu ne pot câștiga suflete și energii pentru Biserică, să-i lăsăm pe acești tineri să-și vază de treabă. Bisericii nu-i pot fi, în orice caz, de folos. Și să rămână numai cei cari își simt în adevăr chemarea. Cei în cari această chemare nu este înfrântă nici chiar de regimul seminaristilor noastre.

Toleranță și Biserică

D-l profesor Iorga publică, sub titlul *Spre clericalism*, un substanțial articol asupra Facultății de Teologie. Iată acest articol.

Sfântul Sinod vrea să aibă un control asupra Facultății de Teologie din București și dorește chiar să aibă parte decisivă în numirea profesorilor. O hotărâre s-a și luat în acest sens. E explicabilă. Liberată, Biserica tinde să domine și să lărgască domeniul, să impună, să creeze.

Numai atunci mergem cu pași uși la separație. Căci nu pot fi facultăți de teologie mai multe feluri cu mai multe legi. Vrea Sfântul Sinod un seminariu superior? I-l dăm. Vrea o facultate? Pe aceea însă o păstrăm în legile noastre.

Și să ni se dea voie — și cu *spiritul nostru*, larg și tolerant.”

Știu că domnul profesor, ca om de gând, nu se sperie de cuvinte. Îmi va spune, deci, gândul întreg, fără reticențe, fără înconjur și fără explicații cari — dată fiind persoana căreia se adresează — ar fi de-a dreptul oșioase.

D-l profesor Iorga crede că, de îndată ce Facultatea de Teologie aparține Bisericii, ea trebuie păstrată în legile și cu spiritul tolerant al acesteia.

În clar e vorba de spiritul tolerant al Universității. Și rășă e clar că nu poate împinge Universitatea în afara spiritului de toleranță.

Nu nimeni ca vedea în Universitatea noastră de Teologie nu numai că e ortodoxă, dar și Bisericii Ortodoxe prefi. Legătura între Facultate și Biserică este așa de strânsă, încât există situații ecleziale care nu pot fi deținute decât în virtutea unui titlu acordat de Facultate.

Așa că Universitatea poate fi tolerantă (și chiar trebuie să fie), dar Facultatea de Teologie și a Bisericii, și Biserica nu poate fi tolerantă.

Nu vorbim pentru dl Iorga, așadar, în cazurile spirituale instituitelor de sigar, unca la noi, cu d sa ne bănuim de așezat vorbim înă pentru modern și civilizată. Bisericii dintre care, așadar, așezat și la Facultatea de Teologie. A fi ortodox sau catolic și a fi tolerant este o abstracție care nu repugna doar celor care nu știu ce e Biserica. Iar așadar, pentru cei mai protestanți, care cred într-un Dumnezeu abstract și care adăla nu e mică o șta, nu noi, care marturisim existența unui Dumnezeu viu, nu după capul și simțarea noastră, ci după învățătura aspră și fără greș a Bisericii, pe care nu o putem și nu o trecem și ciurul judecării noastre. belege, într-un cat omenești, și așadar acceptăm pur și simplu.

Universitatea poate să-și păstreze o facultate de teologie cu spiritul ei larg și tolerant. Dar nu o facultate de teologie ortodoxă. Că una și aceeași unde să fie ortodoxă, catolică, protestantă, baptistă sau mai știu eu ce. Unde să se simtă la îndemână și spiritul larg, și toleranța de care - din punct de vedere al Universității - cu drept cuvânt vorbește dl profesor Iorga.

„Mergem cu pași uți la separație” Ne pare rău, dar dacă nu se poate altfel, mergem! De ce nu, adică?

Pentru Biserică, necesitatea de a controla învățământul teologic este absolută. Nu numai pentru că nu e învățătura în afară de Biserică, dar pentru că, practic vorbind, e primejdios și nelogic ca învățătura să se predea în afară de știrea ierarhiei bisericești.

Prin urmare, situația se precizează în modul următor:

Facultatea e a Universității. Dar Universitatea lucrează în spirit de toleranță.

Facultatea e însă ortodoxă. Deci, a Bisericii. Și Biserica nu „tolerează”.

Încheiere

sau Universitatea acceptă controlul Bisericii în ce se leagă de Facultatea de Teologie;

sau Biserica retrage creditul ei Facultății de Teologie Ortodoxă, dacă aceasta vrea să fie cu orice preț tolerantă.

O a treia posibilitate nu există.

Iar ce va urma după asta nu interesează, deocamdată. Interesează clarificarea situației.

7. CONFESIUNILE

A. Uniatismul

Problema confesională în România

În noua Românie, de care așa de încet luăm cunoștință integrală, pentru că între altele, atât de puțin se agită problemele mari care o interesează, și care numai din când în când iau un aspect politic, și, deci, trec spoite și micșorate în cadrul de preocupări al ziarelor, începem a cunoaște, a bănuși mai mult, o mare chestiune confesională. Țin s-o notez aici, și nu să-i aprofundez originea și dezvoltarea, ca un cronicar conștiincios, care nu urmărește alt interes decât realitatea așa precum i se prezintă.

În vechea Românie, nu cunoșteam o chestiune confesională. De aceea, poate nici spiritul de toleranță al românilor n-a fost pus la încercare, spunând aceasta n-aș vrea să fiu înțeles greșit. Masa ortodoxă, prin însăși esența acestei religii este perfect tolerantă și admite cea mai deplină libertate. Dar conducătorii statului, care aveau, pentru interesele lor politice, în mână organizarea Bisericii și conducerea ei, ar fi putut să manifeste intoleranța lor pe deasupra spiritului public.

Astăzi Ardealul își macină mândru, în izolarea lui, problemele, își tăinuiește cu gelozie secretele vieții și n-a adus încă pe platforma vieții române patimă care fierb. Nu a arătat nici toată strălucirea aurului, nici toată adâncimea și înălțimea muntelui său.

Politica stransese Ardealul sub un steag unic. Cultura Blajului unit îi dăduse direcția, de acolo pornea și ideologia mlădioasă, dar tenace, care a caracterizat

aparente. Noi credem mai lesne că problema a fost cu grijă lămurită pentru că când, în toată vigoarea, se [va] putea acționa pentru o strălucită rezolvare a ei.

În orice caz, scoaterea la lumină a acestei probleme, deși putea să crească o piedică mai mare pentru fuziune decât acele înălțări ale publicului, trebuia făcută.

Faptul că nu a fost făcută ne umple de îngândurare pentru viitorul acestei țări în care se prepară atâtea surprize, cu atât de mare grijă păstrate.

Semnele acestea ne duc spre izvoare de influență străine, dar ne arată și cât e de mult întărită influența acestor izvoare la noi. Noi credem că nu trebuie să mai lășăm în umbră problema confesională și că o limpezire a ei, cu pretul unor sacrificii, trebuie făcută cu vigoarea și cu calmul pe care marile probleme le cer.

Confesionalismul

Sunt abia câteva săptămâni de când, în pagina a treia a acestor foi, se atragea atenția asupra primejdiilor grave pe care le include pentru viața noastră politică problema confesională². Articolul a trecut aproape neobservat. Doar o nedumerită ridicare din umeri din partea câtorva. Și atât. Se continua a se acorda, în țara noastră, problemelor religioase aceeași neînțelegere care, dintr-o încăpățanare a comodității, crede că cea mai convenabilă atitudine e aceea a ignoranței. Chiar publicații mai subțiri, pentru cari mânguirea ideilor e stăruitor dorită, ca un punct de onoare, repetă astăzi vechea prostie ciocoiască după care țaranul ar fi numai superstițios și ateu. Să se miște, în adevăr, la noi viața religioasă numai pe un pian așa de coborât? Și să rămână ea, în adevăr, circumscrisă în acest domeniu, din care manifestări directe sunt excluse?

Cei care publica în această foaie articolul amintit mai sus nu bănuiau, probabil că întâmplările îi vor da așa de curând dreptate. Iată, în adevăr, că, din Ardea deocamdată, vin semnele războiului. Congresul ortodox de la Sibiu nu s-a spart fără urmări imediate.

În acest început de activitate politică, în care întâmplările senzaționale se îngrămădesc ca berbecii, gazetele sunt pline de știri și comentarii în jurul unei eventuale rupturi în Partidul Național, pe o temă confesională. Este absolut indiferent dacă problema religioasă stă efectiv la baza acestor neînțelegeri. Destul de asemenea probleme sunt puse în față.

Să amintim că viața noastră dinainte de război nu a cunoscut asemenea întâmplări. "Scandalurile religioase" pe care le-a înregistrat istoria noastră politică se reduceau la chestiuni de persoane agreeate sau nu, din motive adesea străine de orice fraudă sau conflicte provocate de incorectitudini personale — reale sau de-a dreptul inventate. Fondul religiosității însuși, în dogmă sau în răsfrângerea sa, nu se amesteca în viața politică, rămânând departe de lupte. Ba, ceva mai mult, se părea că viața noastră de păstrare neatinsă a acestei religiosități era pricina — adevărată sau numai aparentă — a acestor conflicte.

Lipsa de amănăciune directă a motivelor religioase în viața publică a Vechii Regalități înmădă o lăcomie în orientarea etnodoxă. Orientarea extramundani sau în limbaj propriu spus de la cele eterne spre caracterul personal al acțiunii religioase face în muntii, pe de o parte, o legătură în raporturi politice a Bisericii pe de altă parte cu creațiile etno-creștine care au rămas în viață în locurile prăfuite dintre oameni.

Fără a încerca să analizăm pe de lănga unele aspecte care sînt haustive, trebuie să notăm că noua atmosferă religioasă de înaintea și după război a avut un contact direct cu mentalitatea apuseană. Acest contact s-a realizat pe de o parte o dată prin unirea cu Ardealul, a doua oară prin pașii spre vest făcuți de teologii noștri în viața apuseană. Să observăm totuși că pe când Ardealul aduce forme vii de viață care sînt bune sau rele, trebuie să recunoaștem că acestea sînt de viitor pentru că sînt fapte, teologii europenizați apăsători asupra vieții religioase proprii, nu au adus din călătorii decît forme religioase de organizare, care vor fi la locul lor acolo unde sînt crescute organele dar care nu au nicio legătură cu așezarea noastră sufletească. Cu puțin o legătură care să se vadă.

ARDEALUL Se obișnuiește a se afirma că elementul etnodox în neînțelegerile religioase de peste munți îl formează Biserica unită. Aparentele sînt în adevăr, toate pentru această teză. Nu doară că deosebirile dogmatice între uniți și ortodocși ar fi așa de fundamentale. Dar structura unei religii nici nu este determinată numai de dogmă. Ci, mai degrabă, în dogmă intră, ca motiv constitutiv, ethosul rasei, în care apare o anumită formă de viață religioasă. Biserica de Apus poartă cu ea pretutindeni valorificarea lumescă a creștinismului și ca atare, imixtiunea principiilor de organizare religioasă în viața publică. E bine sau e rău? E bine, de pildă, ca grija pentru mântuirea oamenilor să fie lăsată totemai Bisericii celui Petru care dormea în noaptea tragică de pe Muntele Măslinilor? Ajută, în adevăr, spiritualizarea omului îndreptarea interesului nostru către ușurarea legăturilor din viața lumescă? Sînt - alături de atatea altele - întrebări care interesează numai în al doilea rînd problema de aci. Important e faptul brut al acestei orientări lumești.

Nu se poate spune că uniții stau departe de această concepție. Uniți sau de rit latin, catolicii pretutindeni una sînt. Este doar cunoscută autoritatea fără discuție și *fară limite* de care se bucură papa, să nu fie decît acest element, și încă el e destul de semnificativ. Dacă, în adevăr, uniții nu ar reprezenta pentru Biserica - nu pentru religia - catolică decît o formă hibridă, de ce nu se încearcă o convertire a lor totală? De ce interdicția pentru misionari de a face pe uniți să treacă cu totul la ritul latin? De ce perpetuarea voluntară a acestor forme mijlocii, dacă, în adevăr, Răsăritul e fundamental „schismatic”? Pentru că, probabil, uniții sînt suficient adaptați mentalității și structurii sufletești catolice.

Iată, dară, că se poate pune, în adevăr, în seama uniților - adică în seama tendințelor de prozelitism și de dominare a Bisericii catolice - introducerea elementelor religioase în viața publică.

Dar să fie oare ortodocșii din Ardeal scutiți cu totul de această vină? Să ne fie îngăduit a ne îndoi. Ortodoxia ardeleană e ea însăși departe de a-și fi păstrat neschimbate caracterele. Ceva din „moralismul” științist al dreptului și religiei naturale s-a strecurat și aci. Nu vreau să insist, *dar să spună Sinodul nostru dacă statutul lui Șaguna este în tradiția strictă a Ortodoxiei*.

Ardealul stă în fața noastră încă nepătruns. Și va trece vreme până când moștenirea lui să ne fie lămurită.

VECHIUL REGAT trăiește încă, în aparență, în marginea acestor frământări. În fapt însă, sămânța unei laicizări a vieții religioase – care e condiția suficientă a introducerii motivului religios în viața publică – a fost de a aruncată.

Pricina acestei noi orientări stă în primul rând în sărăcia spirituală a unora din teologii noștri. Nemaifiind în stare să puieze din adâncurile vii ale conștiinței lor religioase, ei încearcă diversiunea rosturilor sociale ale Bisericii. Să amintesc, de pildă, că sunt astăzi teologi pentru care monismul lui Haeckel este ultimul cuvânt al religiozității? Cu toată neverosimilitatea lui, lucrul este riguros exact. De aci și până la „înfrățirea popoarelor prin biserică” – care a acceptat cheltuielile ultimului congres de la Sinaia? – nu mai e decât un pas. Fenomenul merită în adevăr toată atenția noastră. Religia vrea să străbată și să coloreze viața societății noastre tocmai în formele ei cele mai sărace. Chestionile de persoane sunt întotdeauna penibile. Dar urmăriți mișcarea de la Asociația Creștină a Tinerilor. Și după ce vă veți fi încredințat cât de puțină și cât de superficială religiozitate se include în toată căzma de „lecturi biblice” și de „ajutorare socială”, cercetați un moment numai cine sunt conducătorii. Cu greu se va găsi unul care să nu fie *complet indiferent* sub raportul religios și care să nu creadă că rosturile Bisericii și ale religiei sunt de natură cooperativă cu cele ale politice.

Știm că împotriva acestui punct de vedere se va face variabilă atitudinea civilizatoare, care identifică „Apusul” cu „săpunul”. Pentru cei care nu au început să se spele decât din momentul în care au avut prilejul – iarăși platit de cine? – să treacă granița, argumentul poate să fie variabil. Să nu insistăm.

Să lăsăm dară nehotărât dacă așa e mai bine sau mai rău. Să subliniem însă și în acest fapt tendința constată, absolut nouă față de viața noastră dinaintea de război, de a scoate religiozitatea din individ și de a o amesteca în legăturile noastre publice de toate zilele.

Este lesne de înțeles că, cu aceste elemente nouă, conflictele având la bază neînțelegeri de natură religioasă își au viitorul asigurat.

Că situația nu se pricepe în toată însemnătatea ei, se vede și din faptul că oamenii cu răspundere în stat cred astăzi că pot înțelege neînțelegeri confessionale pentru foloase politice imediate, pe de o parte – iar pe de altă, că este cu cale a se înlesni legături cu Apusul prin sacrificarea ființei noastre bisericesti, care tot puțin atata bun a avut, că nu ne-a învrăjbit.

Dar e aci un motiv mai mult ca lucrurile să fie spuse deschis.

Ortodoxia văzută de un catolic

Leo Thevenin a stat o vreme printre noi. Plecat înapoi în Franța, a scris o carte *La robe sans couture* (Ed. „La vraie France”), în care încearcă să ne zugrăvească așa cum ne-a înțeles „Haina fără cusătură” e cămașa Mantuitorului. Se înțelege ușor, deci, încotro merg preocupările d-lui Thevenin.

Problema e din cele mai delicate — un fel de comparație, am zice, între Ortodoxie și catolicism. Către acesta din urmă i se îndreaptă, evident, simpatia. Dar rareori am citit o mai subtilă, mai respectuoasă și mai simpatică analiză a Ortodoxiei noastre *vis* decât în această carte. D-l Thevenin oferă spectacolul rar al unui catolic cu înțelegere pentru elementul istoric al oricărei religii, renunțând implicit la universalismul dogmatic și, deci, aprioric al creștinismului latin. Excelența catolicismului, autorul nu o vede în perenitatea și în apodicticitatea dogmei, ci în principiul autorității, care organizează în Biserica de Apus comunitatea credincioșilor. Cu aceasta, d-l Thevenin descoperă armătura catolicismu-

lăsată de elementului psihologic și contingentului, e drept. Dar cât câștigă credința religioasă în umanitate!

Pentru aceasta întreagă discuție și teorie, cadrul îl formează romanul de dragoste al unui francez cu o româncă, remarcabil prin construcție și prin puritate. Dacă maniera de analiză sufletească nu ar aduce prea tare aminte pe Durtai din *La cathedrale* a lui Huysmans — și dacă autorul nu ar fi, uneori, față de noi, romanu, excesiv de binevoitor —, mai că nu am avea nimic rău de spus de această carte — rară în sănătatea ei spirituală. Ba da! Am propune, de pildă, reducerea a cel puțin 20 de pagini, de la fila 219 înainte, unde o pledoarie artificială pentru ritul unit distonează cu tot conținutul romanului, sincer, viu, lipsit de prejudecăți și de intenții prezișe.

Despre păcatul disprețului

„Unirea” de la Blaj nu se poate împăca cu gândul că există și o Biserică Ortodoxă. A avut, totuși, două veacuri timp ca să se convingă. De ce nu vrea să o facă cel puțin de acum înainte?

În fața ultimului număr al acestei foi săptămânale e iarăși plin de întepături! Ni se vorbește de fondurile Ortodoxiei „stockholmiane” al Ministerului Cultelor, de faimosul — de ce faimos? — Sinod ecumenic (ecumenic cu ghilimele), despre programul destul de provincial al acestui Sinod, sau, în altă parte, iarăși, despre dominanța Ortodoxiei. Într-un stil al cărui respect de însăși persoana scriitorului nu l-am dori nici dușmanilor noștri, cu întorsături de frază ca „Ci-că activitatea lui...” și altele.

Vai, părinte redactor, dacă te-ai fi gândit vreodată cât de greu e să înțelegi răspunsurile lui Dumnezeu și cât de ușor e să insulți, ai pregeta, de bună seamă, cu

ocările și cu disprețul acesta superior, care – așa mi se pare mie – este și ei un păcat.

Obiceiul e mai vechi la „Unirea” din Blaj, el rămâne pentru mine, totuși neexplicabil. Personal, mă cinstesc cu prietenia unui însemnat număr de catolici, personalități eminente în domeniul gândirii și al practicei române, din toate părțile – de la Tamisa la Tibru, de la Rin peste Escaut, la Sena. Dar mă fericesc că, printre aceștia, oameni dezagreabili nu am întâlnit.

Desigur, românii, chiar și cei mai sensibili dintre ei, lasă uneori să se strecoare sentimentul unei superiorități. E și explicabil. Pentru lumea aceasta apăsătoare, accentuarea, până dincolo de limitele convenabilului, a principiului autorității bisericești are și o parte bună: dă individului izolat un fel de siguranță de corp, care lipsește la noi, unde viața interioară e mai bogată, unde omul e mai singur – unde problematica e mai complicată și mai tulburătoare. Va ține e dreptul lor să se creadă superiori pentru că sunt mai liniștiți (după cum e dreptul nostru să-i judecăm – sub alte raporturi – cum o facem).

Dar am întâlnit și oameni cari vorbeau cu adâncă emoție de cu deosebire calda religiozitate răsăriteană pe care unii din ei o cunoscuseră chiar în neamurile și săracele mănăstiri valahice. Rămâne pentru mine neuitată după amănuntul trecut, în care, la Meudon, lângă Paris, unul din cei mai drepti închinători ai Romei papale făcu elogiu Bisericii noastre².

Și totuși, „Unirea” ne desprețuiește. Adânc și de sus. Pentru ce suntem răi sau nevoiași? Nu. Pentru că suntem ortodocși.

E cel puțin deplasat. Nu e nici măcar scuza talentului, căci aceluși scrisorier de acolo e doar acreală iar veninul – doar un fel de berș răsuflet.

„Unirea” vrea să ne vadă fericiți – adică sub scutul Romei. Intențiile or fi bune dar del' părinte redactor bine cu de a sila nu se prea poate face. Cucerim-o ca ta știu că nici Păcală care tot valah era, n-a vrut să fie primar (și eu mă gândesc că parecă ar avea dreptate!). Deci, lasă-ne în plata Domnului.

Cât despre felul scrisurii, el ar trebui schimbat în chiar interesul Bisericii pe care o reprezintă și pe care noi o respectăm.

Biserica unică*

Confratele nostru de la „Biruința” din Cluj d-l I. Paleologu cercetează problema Bisericii greco-catolice pentru a găsi soluția unificării viști noastre religioase³. Cercetarea este făcută cu îndemnată înțelegere a textelor și duce la încheierea că de îndată ce „unirea” de la 1698 a fost un fapt pozitiv și nu unul religios, cea mai simplă soluție a problemei noastre bisericești ar fi amănarea, într-un fel oarecare, a acestui act politic.

* Că a preluat studiul d-l I. Paleologu „Biserica unică română. Contre butte spre noua unitate” în 1926 (cu) Ep. Bormetusa, 24 p. 20 lei.

Mărturisesc că, față de un studiu așa de pozitiv și de precis al datelor din 1698, soluția îmi apare ca prea simplă. Evident, anularea actului din 1698 ar duce - teoretic, cel puțin - la restabilirea unității noastre religioase. Dar această anulare este ea astăzi în domeniul posibilităților imediate? Iată un fapt de care avem tot dreptul să ne îndoim:

Mai întâi, există astăzi între noi și uniți o tensiune care nu e de natură a încuraja apropierea. Ne dușmănim și disprețuim reciproc și anume din toată inima. Insuși d-l Paleologu, care dorește sincer împăcarea, tratează chestia de autoritate. El să stabilească atitudinea dușmănoasă și nici pe departe creștină pe care unii din episcopi uniți au avut o față de românii rămași dreptcredincioși. Eu nu vreau să contest afirmațiile d-lui Paleologu, căci doar textele sunt aici în dureroasă lor elocvență. Dar întreb: la ce slujește amintirea acestor păcate, cari nu pot decât să indispună și să despartă într-o pledoarie pentru reinfrățirea Bisericii? Desigur, nu putem cere tuturor să profeseze de fapt sentimentul de iubire și de împăcuire - asta e și o chestie de temperament, dar o anumită "diplomatică" și mai ales obiectivitate se poate cere tuturor celor care văd necesitatea refacerii noastre religioase. Iată o exemplificare tipică a situației: acum, în urmă am citit că trebuie să scriem, în această foaie, câteva cuvinte în apărarea școalei ori de la Blaj, abia apărută foaia, iată pe un prieten din Ardeal, care mi-a trimis o scrisoare de „sfaturi” rău fac că dau apărarea celor din Blaj și Gherla - că eu nu cunosc situația etc. Și îmi citează câteva întâmplări îngrozitoare. Din ele, corespondentul meu îmi trage sfatul de încheiere: să nu mai scriu pentru apărarea blajenilor, care sunt niște răi.

Întâi, iubite prietene, eu nu am luat „apărarea” blăjenilor: ei am chemat lumea noastră la realitate, făcând-o atentă asupra unor elementare datorii ale ei. I-o mie în nuanță: care e bine să nu scape.

Pe urmă, or cine are dreptate - când vorbește singur. Faptele relatate de d-l Paleologu sunt, în adevăr, îngrozitoare. Dar, dacă ai fi stat de vorbă cu un unit, ai fi putut constata că și ei îți pun în față întâmplări tot așa de grave, a căror vină apasă asupra noastră, a ortodocșilor. Atunci? Atunci nici unii nu suntem mai buni decât ceilalți. Ne urmărăm și ne îndușmănim adesea până la ură, și încă nu am auzit ridicându-se glasul care să cheme la pace.

D-l Paleologu dorește, ca și noi, Biserica unică românească. Dar unificarea aceasta - gestul spontan de abdicare a uniților e sigur că nu se poate produce în atmosfera actuală - învenimată de toate dușmăniile locale, pentru a căror înlăturare nu am găsit nici noi, nici ceilalți, lărgimea de spirit și inteligența necesare.

Dar să presupunem un moment că o prietenie frățască ar domni între unii și alții. Ar fi ea, în adevăr, suficientă, pentru ca anularea actului din 1698 să devină fapt? Eu zic, mai mult - să presupunem, prin imposibil, că toată Biserica bisericăască unită din Ardeal ar recunoaște originea pur politică a uniților. Roma și ar hotărâi sărbătorește reînnoirea la vechea mazăre a vieții noastre religioase. Ar fi prin aceasta, realizată în adevăr unificarea?

Fu mă indoiesc. Și iată de ce confesionalismul este o problemă ale cărei explicații stau în istorie. Suntem ortodocși sau catolici nu în măsura în care suntem mai inteligenți sau mai puțin inteligenți, mai buni sau mai răi, mai creștini sau mai păgani, ci în măsura în care suntem răsăriteni și apuseni, reprezentanți ai unor structuri spirituale deosebite și ai unor tradiții culturale deosebite. Chiar dacă catolicii de la Roma ar renunța la „schisma” lor, sau chiar dacă noi am accepta punctul de vedere catolic, o religiozitate răsăriteană și una apuseană, bine deosebite, nu ar înceta să existe. O astfel de unificare ar fi posibilă în teorie, în fapt, ea este inoperantă.

Evident, nu chiar așa stau lucrurile cu „uniți”, căci, oricum, ei sunt români și răsăriteni și, deci, mai aproape de urzeala noastră sufletească. Desigur. Dar deosebiri există nu numai între uniți și noi. Ci chiar între ortodocșii ardeleni și noi. Ultima lege bisericească votată de parlamentul trecut nu se potrivește vieții religioase a Basarabiei și a Vechiului Regat. De ce? Ea e făcută de ardeleni sau sub inspirație ardelenască – și închide, ca atare, anumite elemente și puncte de vedere protestantizante. Afirmatia aceasta se poate dovedi oricând.

Iată, deci, că problema unificării vieții noastre religioase e mai complicată decât s-ar crede. Sub deosebirile confesionale – și adesea chiar acolo unde sunt asemenea deosebiri –, stau realmente deosebiri de structura spirituală, de înțelegere și valorificare a vieții.

Unificarea religioasă nu e o problemă cu care să începem, ci una cu care vom sfârși. A forța nota e și inutil, și primejdios.

Când viața noastră națională își va reconstrui ritmul ei unitar, care fatalmente va fi de esență răsăriteană, toate manifestările sufletului național se vor dona după unificare. Atunci se va pune și problema Bisericii unite. Și se va rezolva singură în chip natural, fără siluirea nimeni și fără jignirea nici unei coarde din noi.

E singura soluție adevărată și fecundă a problemei. Celelalte se pot încerca. Ele sunt însă artificiale și mi-e teamă că mai mult vor strica.

Pentru pacea confesională

Cazul de la Hamba”, unde frașii noștri ortodocși vor să deposedeze de casa preotului – și mană probabil, și de biserică – pe uniți agită presa bisericească de peste munți.

Intamplările de acest fel sunt cu atât mai dureroase cu cât condamnarea lor nu poate încă aduna sufragiile tuturor oamenilor de răspundere. Căci, la orice încercare de aducere la realitate, ortodocșii obiectează că, la urma urmelor, ei nu fac astăzi, cu ajutorul jandarmului român, decât tocmai ceea ce au făcut anii timp de 200 de ani, cu ajutorul jandarmului kesaro-crăiesc.

O asemenea întâmplare poate să fie valabilă în cazul unei dușmăni „între cele două Biserici românești”. Există această dușmănie? Din nefericire, ea nu e

Buna-credință m-a impresionat întotdeauna. Față de ea nu pot reacționa decât în dorința unei lămuriri cât mai complete. Să luăm deci, lucrurile de la capăt.

Eu am constatat că agitațiile care se întresc pe teme religioase, dar din motive extra-religioase în viața publică ardeleană nu pot duce decât la o exacerbare a spiritualității creștine, unite sau ortodoxe, și am adăugat că "fete de dus" în tactice creează între cele două Biserici surori, trec în umbra principiilor care unează de fapt viața noastră religioasă. Numeam această principie pe nume: ecumenism adevărat, protestantismul, și o indicam atenției oamenilor de răspundere.

Nu am dat nici un „sfat”. Nu pentru că nu mi ar permite „varsta” să permit, că socotesc steampă orice acțiune de sfătuire pur și simplu. Indicam drumuri de acțiune. LA CARE SUNT EU GATA SĂ PARTICIP pozitiv, dacă e nevoie și de puterile mele, atatea câte sunt. E bine să spunem odată răspicat că în genere aceasta e atitudinea noastră, a tuturor, aici, la „Cuvântul” — nu sfat —, și sau monitori ai vieții publice, ci căutători de drumuri pe care, la vremea lor, cei dănați am fi gata să pășim.

Iată ce e cu „sfatul” meu, despre care d-l Gavrilă crede că ar fi „straniu și inoportun”.

Să ne lămurim și asupra acestui punct. Eu am îndreptat atenția asupra protestantismului. D-l Gavrilă spune: „Protestantismul nu este o primă dată. Iată că numărul protestanților români se poate calcula pe degete, iar protestantismul nu face la noi operă de prozelitism”.

E o neînțelegere. Pentru mine — și cred că nu e o accepție personală — protestantismul este un nume generic pentru toate încercările de a reduce creștinismul la o morală, prin negarea personalității divine a lui Hristos. Protestantismul nu e deci, numai lutheranism, pur și simplu, ci toate sectele — cari minează mai ales religiozitatea Ardealului, intră în acest cadru. Așa întese lucrurile perspectiva se schimbă. „Sfatul” meu încetează de a mai fi „straniu și inoportun” și poate chiar „tinerețea” mea devine relativă.

Nu?

Ce e cu pacea confesională?

După „cazul de la Hamba”, „Unirea”, foaia greco-catolicilor de la Blaj poate raporta despre „o nouă ispravă” a ortodocșilor noștri ardeleni, și anume: spargerea bisericii din Gălăușas’.

Dacă lucrurile continuă în același tempo, activitatea ortodocșilor ardeleni va transforma „Unirea” într-un buletin de spargeri.

Conștemtăm deocamdată, pentru ambele cazuri amintite, versiunea unitilor. Am auzit „a auzim și partea cealaltă” — care să ne lămurească și temerile legărilor procedurale.

Generozitatea și încrederea noastră sunt singure în stare să arunce punctele iubite rodnice peste certurile confesionale mărunte

Sunt în lagărul cel[ăl]alt oameni pizmași, temători, răutăcioși, slobozi la gura și păgubitori Bisericii lui Dumnezeu? Nu mă îndoiesc. Ca și la noi, de altfel. Dar răutatea și miopia aceasta politică nu se pot înfrange decât prin îngăduință și iubire. Să recunoaștem însă că nu ei, ci noi în primul rând suntem în măsură și trebuie să facem uz de o mai mare lărgime de vederi - și de mima. Generozitatea lor ar însemna pentru ei înfrângere, generozitatea noastră e siguranță.

Sunt nuante, desigur, dar viața spirituală nu poate cu nici un preț trece peste nuante. Știm că, demult, papa a hotărât ca ortodocșilor să nu li se mai spună „schismatici”. Hotărârea nu e încă deplin realizată. E de datoria noastră să o ajutăm.

O pretenție costisitoare

Iarăși am căzut - personal, de data aceasta - între roatele „a Unirea”. Blaj, și anume, am încăput pe mâinile părintelui director Rusu, care - e și el om plăcut e când „discută” și ce grăuliu este de toate bătăile procedee care singure, fac posibilă o discuție și, deci, o conlucrare rodnică.

Părintele Rusu nu e de părerea mea în chestiunea înființării unei „episcopii unite - *et pour cause*” - și mă roagă - cu toată supusa ironie de care e capabil - să retrag rezoluția pe care aș fi pus-o pe cererea Bisericii unite. Ca să înțeleg pe onorabilul meu preopinat și ca să - hotărâsc să și schimb procedeele care nu pot duce la nici un rezultat, îi voi spune ceea ce desigur nu știe, că și eu în practică am de a randul *Exercitiile spirituale* ale lui Ignatie de Ievy. A. Dorește cucernicia sa să ne luăm la întrecere? Marturisesc că pe mine personal mă poate interesa, la urma urmelor, și un asemenea joc dialectic - și îngrădăesc să nu rămân cu nimic dator. Dar de asta e vorba acum?

Mie mi se pare că nimic nu se poate crea în adevărat statornicie dacă nu sunt la bază buna-credință și sinceritatea. Interesul nostru nu poate prima asupra barei dreptății, oricât de stringent ar fi acest interes. Nu voi contesta că Biserica unită ar fi în adevăr câștigată prin înființarea unei noi episcopii. Și marturisesc că nu vad în nici un fel primejdia în întinderea și întărirea Bisericii unite. Biserica Blajului e - din punct de vedere strict religios - nu primejdioasă, ci utilă. Am spus-o și altă dată, când am arătat că ideologia catolicizantă nu se poate eroda pe structura noastră spirituală. Nu am pretenția ca părintele Rusu să fie de părere mea, eu știu ce înseamnă o psihologie contrafăcută, în care *der Herr ist Vater des Gedunken*. Înțeleg, deci, că directorul „Unirii” dorește cu căldură o nouă episcopie.

Dar nu e vorba de dorințele noastre, ci de posibilitățile țării. Și, precum se știe, bugetul bisericilor de tot felul se acoperă din banii statului. Noi avem pre-

tenția să credem că nu afirmăm chiar enormități atunci când susținem că trebuie să existe între pretențiile diferitelor biserici o proporționalitate. Și că atunci când Biserica Ortodoxă - dominantă dragă Doamne! - i se acorda financiarmente un episcop la aproape 700 de mii de suflete, e cel puțin nedelicat să pretindă altor culte mult mai mult.

Vor să aibă unitii mai mulți episcopi? Cred că nimeni nu se opune la asta. Dar, pe de altă parte, nu poate nimeni cere ca ei să fie plătiți de stat. Vedeti părinte Rusu, e până la urmă și o chestie de finanțe. De ce credeți că noi toți, contribuabilii români, suntem mai dați ri la fața de Blaj decât de Ortodoxie?

Prin urmare, nu-mi veți lua în nume de rău dar - nu pot retrage rezoluția. Fără supărare, nu?

Unitarismul - o decadentă spirituală

[Părintele] Carol Korolevsky este preot catolic de rit bizantin. A trait multă vreme în sud-estul european și, dacă îmi aduc bine aminte, nu sunt nici cinci ani întregi de când a părăsit țara noastră pentru a merge la Roma, alături de Biblicien Vaticanului. Este un om de o observație sigură și severă, și de o largă știință. Are obiceiul de a judeca și personale și marce dar de a nu se lăsa intimidat de prejudecăți.

A făcut de curând să apară în Belgia o broșură intitulată *Unitarism*, în care discută, cu o impresionantă libertate de spirit, cu metădă și cu bogată informație problemă unitarilor nu numai în țara noastră, ci în tot Răsăritul Europei, unde metode false de prozelitism catolic au dus la apariția acestei ciudate forme de viață religioasă.

Părerile părintelui Korolevsky este categorică: inspirația care a condus la unitarism a fost netericită, formula aceasta nefiind decât o aparură hibridă care nu poate promova adevărata religiozitate.

Ne permitem să amintim că exact același punct de vedere l-am exprimat noi acum catava vreme. (Întrebuințăm chiar aceeași expresie hibrid.) Atunci frații noștri uniți de la Blaj mi-au făcut cinstea unui răspuns care semăna mai mult cu o insultă personală. Nu am ridicat mânușa. Nu m-am supărat, după cum nu mă făcuser atunci când același frați blăjeni mă laudă. De îndată ce eu nu fac decât să păzesc linia precisă de conducere a gazetei, care e și a lui Nichifor Crăciun și a mea, toate comentariile care se fac pe de lături sunt inoperante asupra noastră.

Iată însă că cineva din lagărul lor ridică aceeași problemă, sub aceeași apărare. Nu avem pretenția ca Blajul să se dectare intrant. Nici nu e cazul și poate nici nu ar fi bine. Din foarte multe motive. Dar poate că această broșură, pomtă desigur din cele mai bune intențiuni - ca și cercetarea noastră (cu toate că din alt punct de vedere) vor fi pentru gânditorii religioși istorici și politici ai Blajului prilej pentru o revizuire de conștiință curajoasă și sinceră.

Trăim cu toții o epocă de înnoire spirituală, în care problema religioasă e pe planul întâi al preocupărilor. Este păcat ca revizuirea critică pe care o întreprinde partea ortodoxă a rumânismului și care dă multe nădejdi — chiar dacă tîndu de rodnicie să nu fie folosită, după cuvîntă, de frații noștri uniți. Uniatismul, este decadentă spirituală (Nu o spunem numai noi) și nu numai în fapt (principal).

Nu s-ar putea ieși din acest grav impas? Părintele Korolevsky oferă o soluție. Noi am avea alta. Poate că o întalnire între oameni cari au și respectul gândului altora, și dragoste de cuvîntul lui Iristos, și — *last not least* — buna cuvîntă care într-un fel, e începutul iubirii, ar grăbi sfârșitul crizei. Se va găsi cineva *amcolo* care să ne audă și să ne înțeleagă? Sau vom continua a ne dușmani, un, pe alții și a ne lăsa reciproc în bătaia sectelor și a protestantismului?

Un „răspuns”

Duminica mea de la 6 VI [19]27, în care analizăm situația — în at smulăi fra de cele mai recente părieri ale catolicilor înșiși — formulate de părintele Korolevsky de la Roma, îmi procură prilejul unui răspuns din partea „Unirii” blăjene.

Mărturisesc că răspunsul acesta mă bucură — pentru că, în tonul lui potol t ș cordial, se recunoaște dorința sinceră a fraților noștri uniți de a trece la o revizuire cel puțin de conștiință, pe care noi o socotim necesară — mai ales în actualele împrejurări — pentru propășirea religiozității românești.

Dar mă și neliniștește, pentru că nu l-am înțeles. Și, cu toate acestea, am mers și eu la școala Sfântului Toma, cel puțin atîta cît trebuia — ca să găsesc dramul punctului de vedere catolic, iar dacă ar fi să fie vorba de cine știe ce întortocheată demonstrație specioasă, încă nu m-aș da bătut — am frecventat și eu doară cazuistica — și încă în exemplarele ei cele mai subtile.

Iată nedumerirea mea. „Unirea” nu contestă că p[ărintele] Korolevsky socotește uniatismul, în genere, ca un produs hibrid, și nici nu pretinde că nu ar avea dreptate. Nu lasă nici o îndoielă că biserica blăjană nu ar fi unită. Dar încheie cu afirmația că nu e hibridă. În bună logică, ar fi altfel — și anume

Uniatismul e hibrid,
Blăjenii sunt uniți, deci
Blăjenii sunt hibrizi

Nu? — Nu. Asta o fi valabil pentru noi. Pentru frații și confrății noștri de la „Unirea” — silogismul ia forma insolită

Uniatismul e hibrid,
Blăjenii sunt uniți, deci
Blăjenii *nu* sunt hibrizi

Credeți că în toată această argumentare există o neprecizie. Și anume: dacă răspunsul nu reunește unitarismul cu un caracter propriu, bine determinat congenital vițios, ci se închipuie că amatismul e hibrid numai pentru că există în tendința latinizantă. Nu arde deci, spune preopinientul meu, nu lăsați-l, deci, nu suntem hibridi.

Întru amatismul nu e hibrid pentru că latinizează și împotriva latinizării pentru că e hibrid. Asta reiese clar și precis. Într-o scrisoare prietenului Korolevsky și asta putem să o mai dovedim și apoi: dacă e nevoie, pe bază de alte considerațiuni. Să insistăm?

Religiozitate și disciplină

Pentru acel redactor al ziarului „Telegraful român” care mă caută, este cu deosebire d-sale atențiune, aș avea o rugămintă: să binecuvănteze amice a dispune să mi se trimită și mie o foarte ori de câte ori s-ar scara. Căci țara îndolă.

„Telegraful român” scrie pentru cetitori, să în primul rând, dar nu e mai puțin adevărat că, dacă și eu aș ști întotdeauna ce grozava una am mai descoperit împotriva Ortodoxiei mele, frații mei teologi de la Sibiu, pe care eu aș interveni și am schimba ocară în discuție.

Știu că cererea mea nu e un drept. Dar dacă „Telegraful român” nu se găsește pe la noi! Iată, acum, îmi scrie un cetitor din provincie că ar au descoperit teologi de la Sibiu că aici, la „Cuvântul”, am fi „catolici”. Și din dar poate am avea de răspuns ceva! Dar nu o putem face, pentru că nu cunoaștem textual acuzației.

O lămurire generală e însă, totuși, posibilă. Și ea nici nu trebuie să întârzie, ca să nu se înasprească raporturile dintre publicațiile creștine și așa destul de puțin animate de solidaritate. Impresia fraților noștri ortodocși de la Sibiu e falsă. Dar este, în oarecare măsură, explicable. În Ardeal unde lupta confesională e - din nefericire - o realitate în ceea ce privește pe ortodocși și uniți, atmosfera se tulbură pe zi ce trece. Cuvinte grele și de-o parte, și de alta, „Telegraful român” și „Unirea” sunt deopotrivă mânați de un nimbaj pasionat, care nu arareori depășește limitele civilității. Noi o regretăm, recunoaștem însă că nu se poate altfel: arderea luptei întunecă mintea și pierde măsura.

Noi însă stăm deoparte. Nu ne e străină această luptă, dar suntem oarecum înalțări ei. Și, în această calitate a noastră, ne putem îngădui să urmărim și indicațiile dreptății, și pe cele ale interesului general. Asta e suficient ca să ne mulțumim și pe uniți, și pe ortodocși. Pentru cei dintâi suntem ignoranți, pentru cei din urmă - catolici.

Nu avem nici un motiv să ne supărăm în ceea ce ne privește pe noi. Suntem în schimb, mahniti pentru ceea ce privește pe ceilalți. Ortodocși sau uniți, toți suntem creștini, fii ai Bisericii. Dar ce înseamnă în realitate Biserica, dacă ea nu izbutește măcar să ne impună elementara disciplină a stăpânirii de noi înșiși.

ne? Întrebare însemnată între toate. Căci tocmai aici stă prilejul de mare îndoaie pe care oamenii de cugetare îl tem: liberul examen și spiritul critic nu numai că au dezorganizat viața lăuntrică religioasă a omenirii, dar au destrămat așezarea de disciplină a Bisericii. De aceea, chiar dacă asistăm astăzi la o renaștere a religiozității, nu putem descoperi tot așa de ușor o ridicare a Bisericii.

Ortodoxi sau uniți, toți suntem datori, prin atitudinea noastră, să dovedim că religiozitate și disciplină sunt aspecte corelate ale realității interioare. Altfel vom contribui la întărirea impresiei că viața religioasă se poate desfășura și în afară de Biserică. Iar asta înseamnă începutul sfârșitului.

Sunt lapte pe care creștinii din Ardeal au tot interesul să le mediteze.

Învălmășeala

Nu se poate spune că grozăvia de la Târgu-Mureșului nu a fost dintr-o prevăzută. Nu a fost prevăzută în concret, e adevărat, dar din stăruința prin care atras atenția asupra primejdiei pe care o prezintă exasperarea pasiunilor religioase. Nu s-a crezut. După cum, de obicei, nu se cred prevestiri rele. Dar totuși că întâmplările de la Târgu-Mureșului sună ca o alarmă în ceasul din urmă.

Credincioșii - uniți - au vrut să facă un convoi demonstrativ, în legătură cu legea cultelor minoritare. O manifestare pacifcă, o procesiune cu flamurii Bisericii și cu crucea. Vă închipuiți dacă oamenii aceștia erau porniți pe dezordine. Autoritățile însă nu au îngăduit manifestația.

Nu aveau nici un drept să o facă. La Târgu-Mureș nu e stare de asediu. În truniri și manifestațiile sunt libere. De ce au intervenit prohibitiv? Lumea se adunase în convoi, când au venit autoritățile și au așezat cordoane armate pentru a împiedica mișcările credincioșilor - așa de inofensive, totuși. Atunci s-a produs invălmășeala.

Între realitatea națională și internaționalismul catolic

Scandalul care se face în jurul participării P. S. mitropolit Vasile al Brașovului la sfîntirea steagurilor tineretului „chemărist” din Ardeal este sau exagerat, sau porneste dintr-o neînțelegere a situațiilor.

Să începem prin a observa că, de când există Biserica românească, Ortodoxă sau unită, a fost în Ardeal strâns legată de manifestațiile politice ale poporului nostru. Este adevărat că, înainte de Unire, orice mișcare politică lua un caracter național. Ceea ce astăzi s-ar putea să nu mai fie cazul.

S-ar putea dar nu e. Însuși faptul că nici un partid politic nu a izbutit să pună până în prezent piciorul în Ardeal dovedește - indiferent dacă asta e bine sau

rao. Căci dacă Partidul Național se identifică cu națiunea. Așa fiind, par-
tea mitropolitului Suceu nu este un act politic, ci unul național. Cei puțin care
interpretarea redolenței psihologice perfect îndreptățită.

Ceea ce este caracteristic e însă și tot cercari alacă pe această temă pe unde
adaugă la acest atac acuzația că Biserica greco-catolică ne-ar vinde Români.
Acuzația este cel puțin lipsită de logică. Și dacă mare politul Vasile ar fi pasibil
de o vină, apoi vina ar trebui să o poartă țara, Roma și nu noi, națiunea
romană.

În adevăr, Biserica apuscană este prin esența ei internațională. Ea se ține și
trebuie să se țină, deasupra frământărilor sufletei noastre politice și naționale.
Căci orice legătură cu acest suflet duce la interferențe care și creează dificultăți
tăi operei de unificare spirituală, către care trebuie să mergem.

Mitropolitul Vasile și Biserica unită a Blajului se îndepărtează, deci de tradiția
și disciplina romană, ancorându-se în realitatea națională. Să condamnăm
acest lucru? Ar fi ridicol.

Se poate obiecta că această naționalizare a catolicismului nu e decât o
metodă perfidă, pentru că cu atât mai ușor să ne căștile. Să fim serioși. Căci
„ca” noastră de către uniți e o imposibilitate de fapt. Evident chiar și pentru
cel care, teoretic, ar dori o

Strajă gurii

„Prietenii” mei, uniți, au obiceiuri ciudate. Pe care odată, tot trebuie să se
sublinieze. Am tot amânat să o fac, pentru că nu e pentru nimeni plăcut să și
scutire contrații. Și, pe urmă, am tot crezut că nu am de-a face cu un obicei, ci
doar cu regretabile scăpări, ale unor oameni care întotdeauna sunt stăpani pe
gandul și pe scrisul lor.

Dar sistemul se perpetuează, și atunci, e bine să precizăm o situație. Să in-
cepem prin a stabili că e greu să se poată pretinde unui gazetar o mai cinstită
obiectivitate, o mai caldă convingere și o mai aspră disciplină controlată a scri-
sului, decât ducem noi la această foaie. Nu ocolim, fără îndoială, adevărurile
grave, dar nimeni nu o poate contesta. avem grijă ca acestea să fie pe cât e
omenește posibil - adevăruri.

Biserica unită, împotriva căreia s-au ridicat la noi atâtea zeluri necontrolate
și uneori chiar atâtea pasiuni, a avut cea dintâi prilejul să se încredințeze de
spiritul de înaltă obiectivitate pe care l-am păstrat, afirmând totuși precis deo-
sebirile fundamentale care ne despart în chip absolut și pentru totdeauna de Bi-
serica greco-catolică.

Fără de această atitudine a noastră, pătrunsă de seriozitatea meseriei pe care
o îndeplinim și de răspunderea locului pe care îl deținem, membrii Bisericii
unite, în foile confesionale sau în simple foi politice, au adoptat în chip constant
un limbaj și un fel de a gândi care nu pot ridica decât nedumerire, cel puțin.

Nu am mai atras atenția asupra faptului, așa, în treacăt. Dar precum se vede, fără rezultat. Căci, în „Săptămâna”, gazetă economică editată de orădieri Bistrița și Năsăud, un domn, care iscălește I. C. și care se mărturisește a fi unul serie neagră pe alb că ziarul „Cuvântul”, prin campania lui în chestia Păscule, se face ecoul tendințelor separatiste rusești.

Nu mai vorbește de absurditatea prostească a unei asemenea afirmații. Ea se judecă prin ea însăși, judecându și în același timp autorul. Dar tare aș vrea să știu care este atitudinea unui gazetar cinstit, care nu a scris în rand care să nu fie o convingere, care nu a urîdit niciodată o soluție pe orăa a... și a dovedit-o refuzând multe însărcinări - pentru ca să fie pus la adapă și de loviturile de coarne ale primului dobitoac, ajuns, printr-o aberație a naturii, să fie în cînderi în mână?

Prea Sfințite Vasile al Blajului, lămurește-mă

Furoare anti-ortodoxă

Preotul unit Andreiu (?) din Borșa Maramureșului face în timpurile noastre ziarul nostru, în legătură cu un articol publicat în coloanele gazetei, nu îndemnat.

Autorul scrisorii se arată a fi foarte suparat pe Prea Sfințitul Ivan al Chiului, care ar rezulta din randurile întâmpinării, săvârșește în mijlocul poporului din vecinătatea al descălcătorilor Moldovei o acțiune de prozelitism ortodox, ca un sacerdos, pare-se, de natură a necâși foarte pe reprezentanții Bisericii unite cu Roma.

Îndaritul preot unit nu aduce în scrisoare nici un argument valabil în sprijinul afirmațiilor sale și se dovedește, prin tot ce scrie, incapabil nu numai să se ridice la înaltimea morală a unei discuții pe tărâmul Bisericii, dar incapabil să se păstreze în marginile unei decențe ținute.

Conținutul întâmpinării sale este însă interesant prin ceea ce denotă ca atitudine față de colectivă a unei bune părți din preoțimea unită față de ceilalți săvârșitori ortodocși ai altarului lui Hristos, precum și până la ce aberații se pot lăsa se dusi la furoarea lor anti-ortodoxă mulți dintre clericii Mitropoliei de la Blaj.

Desprind din scrisoare câteva pasagi, cărora le păstrez ortografia și stilul ca să le înscamănă o oribună stălcire a limbii românești.

Domnul Preasfințit în știința lui Păcală și Tândală Ivan al Chiului vorbesc de cultivarea preoților ortodocși, de ex. N. preot ortodox în Maramureș, fost porcar al domnului Mihail din Sarvașău și fost porcar și ademenitor de femei la ospătaria „Fiu Pipu” din Sighet pe care Prea Sfințitul ortodox l-a făcut preot, care pe prinoslavnicul Curiei vorba domnului Iorga „cu aghiazma” a fost arde.

dar mai departe

Domnul I. an prin porcari voiește a trada Maramureșul catolic prinoslavnicului rus, a în da a le place mai bine ortodocși. Statul să plunge ca nu are

Totuși, cartea este specific apuseană. Faptul că, pentru autori, „mășina procede din Verb, adică din posesiunea spirituală a adevărului” este semnul cel mai neîndoielnic al tradiției augustinice în care li se mișcă gândirea. Autonomia desăvârșită a filosofiei față de planul religios al vieții autonome, pe care structura spirituală a Răsăritului, prin Origen sau Clemens, o voia încă pistrată, este aici definitiv sacrificată. Ca și în *Enchiridion*-ul lui Augustin, *pietas* și *sapientia* se acopăr. Este o altă perspectivă, care ne rămâne străină, pentru care ne lipsește pur și simplu, înțelegerea.

Asemenea cărți minunate, a căror înaltă valoare o recunoaștem dar pe care nu le putem folosi, ne măresc părerea de rău că nu s-a născut încă omul care să ni le dea pe ale noastre.

O mișcare spirituală transplantată

Dintr-o lucrare editată de Seminarul franciscan din Halăucești, cu prilej celui de-al șaptelea centenar al nașterii Sfântului Francisc din Assisi, luăm mai îndepărtat contact cu forțele spirituale ale franciscanilor din România. Să ne marturisim, cu oarecare melancolie, deziluzia. Căci, chiar dacă religiozitatea simplă, dar serioasă, care palpită în aceste pagini este înduioșătoare și reconfortantă, intelectualitatea, gustul artistic, preciziunea și adâncimea de gândire, disciplina științifică stau sub îngăduința glorioasei Biserici catolice.

Începând de la tipăritură, care întrebunțează oribila tăietură de literă betezată, din naivitate sau ignoranță, „arhaic românesc”, și terminând cu versuri stângace, lemnoase și reci ale cutărui părinte călugăr, pe care, pentru simplitatea lui robustă și fermă, ți l-ai dori nu director de conștiință, dar, desigur, duhovnic, totul e făcut să îndepărteze parcă de la ideea marii tradiții de cultură română.

Să nu mi se spună că franciscanii nu sunt oameni de carte și că tradiția lor nu e discursivă, ca a dominicanilor². Ar fi să ni se opună o erezie mioapă și prostescă, care de prea multă vreme circulă pe seama fraților „sărăcuțului”. Cum, Sfântul Anton de Padua nu a fost franciscan? Dar Bonaventura? Dar Alexandru din Hales? Dar - cu îngăduința Romei! - întreaga mișcare cărturărească anglo-saxonă, care culminează în chinutul Scottus Eriugena? Desigur, cugetarea franciscană are o structură aparte, care, orice ni s-ar obiecta, include în ea germeni grași ai erezii filosofice a nominalismului. Dar este o cugetare, și încă puternică. La franciscanii din România nu o pot surprinde sau măcar bănușnicăieri. De ce?

Vina nu e în nici un fel a franciscanismului. Ci a transplantării acestei minunate și suave mișcări spirituale pe plaiurile Moldovei, într-un ținut și o atmosferă impropriu. S-a spus adesea, de oameni cari nu știu surprinde mecanismul resorților delicate ale întâmplărilor, dacă noi, în loc să fim ortodocși, am fi fost

catolică, cultura noastră ar fi ca 200 de ani înainte. Recomand acestor frați spirituali lectura lui Iuliu de către marele pop, ca să arată mai clar și mai conchietor decât orice demonstrație științifică de ce catolicismul transpune în cultura noastră *vechiul hirciș*.

Pretenții care indispun

Biserica romano-catolică din Vechiul Regat... pretenția e în ceea ce privește ajutorarea pe care crede că are dreptul să o ceră de la statul român. 10 milioane lei. E cam mult, știu. Biserica ar trebui să se ocupe de lucrurile boierești, din larg. Arhiepiscopia din București are nevoie de nouă milioane, Arhiepiscopia din Iași de șase. Se poate? Nu e în interesul general birocratic al Romei, e posibil, deci, să fie neapărată nevoie de 10 milioane lei anual. Dar un lucru e sigur: *noi nu putem să-i plătim*.

Să faceți o mică socoteală: cele două episcopii din București și Iași păstrează peste 105.000 de credincioși. Pentru această sumă de mii de oameni, în majoritate necetățeni, români, statul ar trebui să dea 20 milioane de lei anual, adică un ajutor de aproximativ 100 lei de catolic.

În țara românească sunt însă 12 milioane de catolici. Dacă le-am recunoaște și lor același drept, statul ar trebui să acorde Bisericii române 12 miliarde de lei. Dar întreg bugetul ministerului respectiv, care cuprinde toate cultele din țară, și pe deasupra și artele, nu e decât de 1.05 miliarde lei. De unde dară 10 milioane numai pentru catolicii din Vechiul Regat?

Că au două episcopii? E adevărat! Dar de ce au două? De unde pentru catolici, dreptul de a avea un episcop la 50.000 de credincioși, pe când noi ortodocșii, dominantii, nu avem decât unul la 600.000 de oameni?

Să nu exagerăm. Larga noastră solicitare pentru Biserica română nu poate în nici un caz merge până la batjocorirea intereselor noastre ortodoxe. Suntem un stat creștin, dar, să nu se uite, 12 milioane din noi suntem ortodocși. Avem o cultură a noastră și o mândrie a noastră, care e bine să nu fie jignite.

O spunem pentru ca, de la o vreme, lucrurile acestea au început să se cam uite. Iată, frații noștri uniți din Ardeal nu formulează și ei asemenea pretenții? Nu cer ei acum o a cincea episcopie? Pe ce drepturi și pe ce calcule reale e pentru toți oamenii de simț al proporțiilor o taină. Dar ei cer!

Nu li se va da. Nu se poate. La asta se împotrivesc și bunul simț, și conștiința drepturilor noastre.

Pretenția Vaticanului ne cinstește, dar nu suntem în situația să ne întretinem pretențiile pe bani!

O carte mediocră despre Descartes

Dimier a scris o carte mediocră asupra vieții lui Descartes¹, cu pretense re-stabiliri de fapte, fără îndoială, dar, în schimb, cu o foarte redusă înțelegere a ideilor generale și a semnificației mai adânci a întâmplărilor.

El încearcă, între altele, de pildă, o reabilitare a personalității creștine a lui Descartes și aduce în sprijin nu atât texte și interpretări, cât mai ales declarații și mărturii personale. Până și Beralte este adus cu un certificat de bună creștinătate, pentru ca, în sfârșit, să fie confundată odată detractorii părintelui filosofiei moderne.

Încercarea este zadarnică, iar pentru puterile lui Dimier, excedentă. Că cercetătorul nostru nu deosebește *ideile lui Descartes* de *cartezianism* și nu știe să deosebească seama că ceea ce e mai ales esențial și de însemnătate pentru înțelegerea istorică e tocmai cartezianismul, care e o nouă structură spirituală, ce depășește orice ar s-ar părea de ciudat – ideile lui Descartes. Cu aceste idei adunate și puse cap la cap cu penibilă hărnicie filologică, se poate demonstra orice cu cartezianismul însă, înțeles și definit precis, teza autenticității creștinismului lui Descartes suferă un jalnic naufragiu.

Și, cu toate acestea, o geană de adevăr mijeste între confuziunile lui Dimier. E drept, nu în sensul dorit de autorul nostru, și totuși, un adevăr. Tendința potrivnicilor de a desolidariza catolicismul de cartezianism, sau personal de Descartes, nu poate fi fundată. Descartes decurge din catolicism, căci, chiar dacă el a răsturnat vechile raporturi dintre *ratio* și *intellectus*², nu e mai puțin adevărat că și în catolicism *ratio* e pur și simplu *ratio*, și nu *mens*³. Descartes rupe unia cugetării catolice? Nu știu. Aș crede mai degrabă că dezvoltă excesiv și abnorm un germen închis deja în această cugetare. E foarte adevărat, cartezianismul e un corelat al Reformei, dar tocmai aci e întrebarea: de ce și nominalismul, și cartezianismul, și Reforma se dezvoltă în Apus, adică în ținuturile de religiozitate catolică? Chestiune mai veche, dar nerezolvată încă, deși ea e pusă demult, de când Homiakov⁴ făcea constatarea că protestantismul nu a izbutit să prindă în Răsăritul ortodox.

Probleme delicate, fără îndoială, de o subtilitate reală, nu dialectică, demnă de interesul celor mai fine și mai ascuțite inteligențe. Căci, toate, ne privesc de-a dreptul. Căci dacă – cu toate rătăcirile mondene – definirea noastră față de protestantism e o operație care s-a început deja, delimitarea înspre catolicism nu există nici măcar în formă de problemă. Fapt cu atât mai primejdios cu cât chiar cei mai prăve slavnici dintre teologii noștri autentici nu simt nevoia unei asemenea delimitări.

E o greșală. Ortodoxia nu va începe să fie într-adevăr secundă și actuală, decât atunci când își va însemna hotarele, la dreapta, ca și la stânga.

(1) Ineptie

Am primit la redacție o nouă broșură anonimă. E intitulată „Memorandum și are înscris pe prima pagină: în...”. Ceea ce pare a denota că sunt a sape, prezenta persoana care trebuie să... în... și având în broșura în fața insignă onoare de a... trimite.

Am citit-o nedumerit printre altele... zădărnici zădărnici că este o ple... doarie pentru unirea... 13 seriori a... de... la formilarea acestei concluzii... de... sechase din lăcrarea rusului Novikov... Se pare că acesta încă din 1886 prevăzuse războiul... cea mai de seamă crearea statelor naționale.

Dintr-una într-alta, „Memorandumul” arge la... Stat național dir... primeiduit de tendințe centrifugale, ale unor grupe de... și religioase, incurajate de irendentismul revanșard al... de la vest.

Se impune, deci, o acțiune care să accentueze caracterul unitar al statului. Și cum același Novikov scrie că „cel dintai lucru de făcut pentru a ne apropiia sufleteste de o minoritate este a o împinge la îmbrățșarea credințelor religioase ale majorității”, broșura anonimă se declară gata să... Cu un corectiv. Căci, adaugă anonimul, „azi mai mult ca... este imposibil a se gândi cineva la fortarea minorității să îmbrățșeze religia majorității. Și e și odios în cel mai înalt grad. În schimb nimic mai puțin decât ca majoritatea să îmbrățșeze religia minorității.” *Et pour cause*.

E de admirat logica argumentării. Trei milioane de trece creștine de minoritari (catolici și uniți) nu-și pot abandona religia și ar fi și „odios” să și-o schimbe. Dar pentru 10 milioane de români neuniți cum... se spune în „Memorandum”, care ocolește cu anumit scop termenul de ortodoxie, treaba ar fi foarte ușoară. Trebuie doar „tact, pricepere și discreție absolută”. Și iacă, așa va să devenim catolici pentru a salva unitatea statului!

Căci întreaga afacere n-are decât acest scop politico-patrionic. Ca și cum spiritualul ar putea fi subordonat politicului. Ca și cum atatea veacuri trăite în Ortodoxie pot fi arzvărlite ca un balast, iar de dragul unor teorii a căror verificare e lăsată viitorului, sensul culturii și dezvoltării noastre istorice ar putea fi abandonat.

Ineptia propunerii și tendința prea stângaci evidentă a broșurii m-ar fi scutit, poate, de o stăruire asupra ei, dacă n-aș cunoaște ravagile mentalității laicizante și ale raționalismului în pătura noastră conducătoare. Că „Memorandumul” este opera unor anumite cercuri catolice, nu încapă îndoielă. Dar, întreb sunt creștinești asemenea mijloace de propagandă, care, la adăpostul anonimatului, coboară cele veșnice la cele trecătoare?

Ofensiva prozelitismului catolic

Însemnam în trecuta zi a Domnului, pe marginea unei mește broșuri de propagandă catolică, disprețui pentru anonimatul acelu „Memorandum”, cum se intitulă lucrarea.

Iată însă că, în cursul săptămânii, mai primesc o broșură de propagandă catolică. De data asta, s-a renunțat la anonimat.

E o cărtică mestetică, a șaptea din „seria religioasă” a bibliotecii catolice „Presa bună”, tipărită în Institutul de Arte Grafice cu același nume la Iași. Titlul cărții *Români și ortodocși*, iar subtitlul „De vorbă cu frații mei de aceeași neam”. E semnată de d-na Ana Jurgea-Negrilești, probabil soție orădă a prefectului de Bacău. Pe contrapagină, în mijloc, citești „Imprimatar + Miron Robu, episcop”, iar jos, formula obișnuită tipăriturilor catolice, trecute toate prin cenzură „cu învoirea superiorilor regulari”.

Cuprinsul? Ca valoare spirituală, nulă. De altfel, și scopul e pare a fi să câștige o anumită categorie de credincioși. Cartea, în intenția propagandei catolice, nu se adresează intelectualilor, pentru cari nivelul ei este prea scoborât, nici maselor populare, cărora o argumentare seacă, sprijinită pe câteva date istorice fals interpretate, este inaccesibilă. Ci unei anume pături din burghezia noastră, ai cărei semidoctism - se socotește - s-ar putea lăsa impresionat.

De aceea și broșura face apel la „latinitatea” noastră, înșiră câteva amănunte istorice, se străduiește să combată ca neîntemeiată jena morală a burghezului care ar vrea să-și schimbe religia, dar i-e rușine de ce va zice lumea și, înbrodit într-o stăruitoare sollicitare a orgolului național, la care patriotismul nostru se presupune că nu va rămâne surd, un atac pieziș împotriva „inertiei” ortodoxe, din vina căreia poporul român n-ar fi dat omenirii ceea ce stătea în virtuțile sale.

Poate nici n-aș fi stăruit asupra acestei cărți, editate sub oblăduirea episcopului catolic de Iași, cuprinsul ei de o valoare submediocră nemeritând deosebită atențiune. Dacă nu s-ar vâdi prin tipărituri din ce în ce mai numeroase o recrudescență a propagandei papistașe. În fața acestei ofensive a prozelitismului catolic, ce face Biserica noastră?

Un dar pe care nu-l putem accepta

D-l Marius Theodorian-Carada a publicat în revista catolică „Irenikon” un mic studiu asupra problemelor unirii Bisericilor în România. D-l M. T.-C. este un vechi luptător pentru unirea catolicilor cu ortodocșii, în forma în care îl îndeamnă sufletul să renunțăm noi, ortodocșii, la „schisma” noastră.

Expunerea de care ne ocupăm e foarte împăciuitoare, am zice *preu*. Căci dacă Biserica Ortodoxă Română nu e plină decât de unioniști. Unionist Prea

Episcopul Pater Arh. Mihail, unionist; P. S. Iacian și P. S. Iacov, unionist; Căldăreanu și P. S. Simedrea tot unionist. Iar la te... părintele Moscatuș Nichitor Criniciu. *Unirea e o bună și fapt nu se lasă*. Codin Cernăvanu, tot la unionist, a totu. Până și poezia mea... uitate că sunt apăsător spre solismă și paradox.

Să avem certare. Spiritul de hără cătă a fi de sear, înălțat din aceste decuți, dar chiar așa, fără nici un fel de obiectivitate, dară, nu putem trece pe lângă afirmațiile d-lui M. T.-C.

Să vorbesc, deci, pentru Cuvântul. Nu vreau unionist. Categorie nu. Recunoaștem că, din toate Bisericile schismatice, care se pretind a fi creștine, una singură mărturisește pe Iristov, cea catolică. Cu una singură avem, deci, noi pravoslavni, îngăduintă a sta de vorbă, cea de la Roma. Dar de aici și până la a spune că noi am putea stărui prin a recunoaște pe „urmășii lui Sântul Petru” ca șef al Bisericii noastre – să ne fie cu eretice, „ma va”.

De altfel, din însuși felul în care d-l M. T.-C. pune problema, se desprind argumente pentru noi. Noi am fi în schismă și ca alare, ar trebui să lămurim.

Dar să se procedeze încetător cu noi. Că suntem cam „perși” pe urmă, nu înșirăm năzdrăvană mistaism catolic. O constatare a căruia nici o... de catolici nu rezistă trei generații în țara asta, pe acă – sau se pierd în masa schismaticilor.

De aceea d-l M. T.-C. e prudent, nu vrea să ne catoliceze așa, dintr-o dată, ci să ne pună în categoria uniților. Acuma, problema asta e mai complicată. Sunt, în chiar cercurile catolice, oameni cu totul serioși și catolici adevărați, care condamnă unionismul. Il condamnă ca pe o formă hibridă – și, pe bună dreptate. D-l Carada îl recomandă, totuși. De ce? Pentru că d-sa zădărește în toată treabașoara asta, politic, atunci când ar trebui să gândească re... zis.

Există, pentru cei care nu vor să admită *istoria* ca o componentă a realității, un șablon de gândire, deosebirea fundamentală, de natură, dintre cult și dogmă. Două realități între care nu ar fi nici un fel de legătură. Pot fi, adică, în speță, catolic și să faci slujba după ritul ortodox, după cum poți fi ortodox și să faci slujba după ritul catolic. Așa își închipuie treaba asta dumnealor. Și atunci, vedeți cum se simplifică lucrurile noi. „Schismaticii” ortodocși să ne păstrăm toate ale noastre, că dacă o veni cineva să ne ceară a le schimba, cum suntem oameni buclucași, s-ar putea să ne supărăm. Mai ales dacă ar fi vorba să devenim „letini” – care, cum se știe, e în popor cuvânt de ocară. Dar, ca să nu fim lăsați pierzării în focul Gheenei, să recunoaștem supremația papei de la Roma și purcederea sfântului Duh „și de la Fiul”. Arăta doar.

Mărturisim că d-l Marius Theodorian-Carada nu e interesant. Noi ne așteptăm să ne pună o problemă religioasă. D-sa – cum observăm – pune una politică – să recunoaștem pe papa „*Filoque*”¹². Nici asta nu ar fi, poate, pentru d-sa, chiar așa de important. Numai că, dacă nu am mărturisit-o, nu ar vrea Prea Sântul părinte de noi.

Manifestația d-lui M. T.-C. ne-a bucurat, totuși. Căci am citit acolo lucruri pe care noi nu le puteam scrie decât sub primejdia de a fi înfrunțați de la Brașov.

Am cetit, anume, că treceri individuale de la pravoslavia noastră la catolicism fie și sub forma unită, nu sunt de nădăjduit. Și că, dacă este o cale de umor, apoi aceea e, desigur, cea a înțelegerii cu căpeteniile. Prețioasă marturisire în adevăr! Căci ea însemnează nu încercați să-i convingeți pe oameni, a și lepăda legea, că e bucluc, încercați mai degrabă a vă înțelege cu ierarhia, care să vă lăsați pe toți grămadă, dar, băgați de seamă, chiar când se va întâmpla asta, lăsați-i pe credincioși în ale lor (d-l Theodorian zice: nu vă atingeți de cult), că, altfel, te pomenești că se observă vânzarea, și iarăși s-ar putea să fie bucluc!

D-l Marius Theodorian-Carada mi-a făcut cinstea să mă socotească de bună-credință. Nici eu nu-l cred altfel pe d sa. Dar, raportându-mă la cele de mai sus, mi-aș îngădui, între oameni de bună-credință o întrebare:

Frumos e?

Și totuși, catolicismul este inactual

În publicația „Farul nou unit cu Dacia creștină” (ce titlu, Deamne!) organ săptămânal al catolicilor din România, un domn Gr I P se întreabă: „De ce apare PREDANIA?” Se întreabă — și răspunde: „«Predania» apare pentru a lovi catolicismul pe orice cale”

Marturisesc că nu ne gandisem la asta. Biserica Ortodoxa și nai a rumanească au astăzi o conștiință suficient de ridicată a valorii lor de sine stătătoare, pentru ca să mai acorde catolicismului importanta pe care și-o dorește pentru biserica d-sale d-l Gr I P.

Pe de altă parte, totii cei pe cari credințele lor i-au adunat în jurul PREDANIEI sunt de părere că, oricum ar fi, catolicii sunt totuși creștini, Biserica papală realizând, în adevăr, un maximum de creștinism posibil în bazinul de apus al Mediteranei, adică într-o regiune stăpânită până în adâncuri de ideea romană de stat, idee structural divergentă față de creștinism. Așa fiind, dacă, în adevăr, noi ne vom fi gândit la un adversar care trebuie „lovit”, apoi acela era mai degrabă protestan[tis]mul, dușman insidios al creștinismului, pe care îl ataca pe cale cele mai neașteptate, izbutind chiar uneori să-l dizolve — și neidecum catoliceismul, care e cu atât mai puțin primejdios pentru noi, cu cât istoricește și structural e inaderent genului nostru național.

Dacă totuși catolicii ne caută răcă — fie chiar prin pana, mai mult inventată decât ascuțită, a d-lui Gr I P — nu noi ne vom da din drum, cu atât mai mult, cu cât găsim aci prilejul să lămurim și pentru ai noștri anumite afirmațiuni, uneori prea concentrat și prea eliptic înfățișate.

D-l Gr I P nu este interesant. D-sa cultivă convingeri ca aceea că azi lumea nu mai e pozitivistă, evoluționistă și materialistă, datorită numai renașterii scolastice, convingere care, dacă e nevinovată și nu face rău nimănui, apoi nu dovedește mai puțin la ce coborat nivel de înțelegere stă preopinentul nostru.

D-*sa* este cu totul lipsit de pondanță, pentru că vorbește de „vece 1 sau 2 inutile și copilăroase” ale grecilor din Bizant, atunci când s-ar fi putut gândi, dacă nu l-*tr*im, că ar putea să fim niște ignoranți, dar cel puțin la unul, căm-*ta* zicea Păcel, ar fi de p-*a* a unui car-*ar* veseleşe lumea, de trei veacuri în legătură cu unele „discuții” n-*tr*u și c-*ar* p-*ar* se „care nu sunt chiar grecești”.

D-*a* nu știu dacă v-*tr*u și m-*tr*u de c-*ar* da-*a* „le să gândească, pentru că atunci când v-*tr*ea s-*tr*u înfățișeze un caldament, ne-*tr*u să mestecăm dop de plumb la vedea v-*tr*u top o m-*tr*u”. Tot ce e la par-*tr*u, par-*tr*u în lucrurile superioare în cele inferioare, și tot ceea ce este mai înalt este c-*ar* c-*ar* este formal prin raport la lucrurile inferioare. Tot ce este astfel prin par-*tr*u, par-*tr*u este supus la ceea ce este astfel în esență și universal. Tot ceea ce par-*tr*u, par-*tr*u este posterior la ceea ce este prin esență. Încercând să precizăm logic poziția laicilor în ortodoxie, vedem clar că pentru par-*tr*u, par-*tr*u ar trebui să avem elementul formal din propoziția scolastică, adică ierarhia. V-*tr*u-*tr*u, am-*tr*u, nu?

Dar dacă, personal, d-*tr*u Gr I P nu este interesant, în schimb e reprezentativ pentru o anumită mentalitate, pentru o anumită mentalitate catolică de la noi, agresivă și lipsită de măsură și de elementara bună-cuviință, pe care orice strain de c-*ar* c-*ar* o datorează în chip firesc unei țări și unui neam ospitalier și tolerant. Și de aceea nu e chiar lipsit de interes să ne oprim puțin asupra acestui caz.

Ceea ce depășește puțințele mele nu numai de acceptare, dar și de înțelegere, sunt îngaduințele pe cari și le iau catolicii din România față de Ortodoxie. Și nu-*tr*u dau seama, de pilda, că disprețul pe care îl afișează, fără nici un fel de discreție, pentru credința și Biserica noastră constituie o imprudență, care, în împrejurările de azi, ar putea fi chiar o gravă imprudență. Tenul absolut inacceptabil, pe care se cred îndreptățiți a-l adopta acești militanți ai catolicismului, nu e numai o chestie de temperament sau de bună creștere personală, ci decurge oarecum din atitudinea principală a lor față de noi. E suficient ca undeva, înă-*tr*u Ortodoxiei rumânești, să se ivească un efort organizatoriu, o încercare de lămurire, pe care ei o bănuiesc fecundă, o tovarășie de muncă ordonată, pentru ca reacțiunea aceasta necuvincioasă să se producă, automat. De pe cataligele catolicismului, orice Gr I P „scrie” și „gândește”, așa cum v-*tr*u-*tr*u, orice ig-*tr*u care mozelește câteva propoziții învățate într-un catehism uscat și anacronic ca tonalitate spirituală își permite să te repeadă, să creadă că te poate repezi înapoi, în neființă. Și dacă ar fi vorba numai de bietele noastre persoane – care, totuși, se întâmplă uneori să fie ale unora cari au luptat din greu și cu cartea, și cu lumea, și cu diavolul, și cu ei înșiși, așteptând împlinirea nădejdi de a fi în-*tr*u de Dumnezeu; dar nu! Aceeași atitudine de brutală agresivitate, de lipsă de considerație, se manifestă și față de credința noastră ortodoxă, uitând cu totul, acești v-*tr*u-*tr*u ai lui Dumnezeu, că politic represivă nu poți exercita decât la tine acasă, și, atunci când îndrăznești să pui ordinea ta – în casa altuia, riști să li se arate ușa.

Ceea ce mai ales a necăjit iritabilitatea d-*tr*u Gr I P este, se pare, o afirmație a noastră, în legătură cu inactualitatea catolicismului. Catolicismul inactual? se întreabă preopinentul nostru. Asta „înseamnă a ignora Italia lui Mussolini,

Austria lui Seipel, Dolfuss și a cancelarului Schuschnigg, înseamnă a uita Portugalia lui Salazar și a nu băga în seamă reacțiunea dărză și eroică a catolicismului spaniol naționalist. Dar, înainte de toate, înseamnă a uita că Ortodoxia nu a fost stavilă în fața materialismului comunist din Rusia și că protestantismul n-a putut zăgăzui extremismul național, de pure cadre materialiste, ale hitlerismului!

Chiar așa să fie? Să le luăm pe rând

Italia – Aud pentru prima oară că Italia lui Mussolini este fructul acțiunii catolice. Eu știam numai de o pace care s-a încheiat între fasciști și catolicism după instituirea statului fascist. De unde aş avea dreptul să deduc – în afară de alte informații – că până la pace fusese război!

Austria – Nu știam că Austria lui Seipel, Dolfuss și Schuschnigg se încadrează în „noua structură istorică înspre care lumea se îndreaptă precipitat”. Cunosc însă un raport, al unui agent diplomatic străin din Viena, care relatează că singurii lui aliați împotriva mișcării naționaliste sunt catolicii și evreii

Spania – Informațiile mele diferă de ale preopinentului meu. După știința mea, reacțiunea dărză și eroică a catolicismului spaniol naționalist a pornit prin inițiativa unui ostaș, Franco, și a continuat cu sprijinul fascismului italian și al „materialismului” hitlerist. Mai știu că, până în momentul de față, e greu să se spună care este atitudinea sfântului părinte față de generalul Franco. În orice caz, e mai prudent să așteptăm, căci tare aş vrea să văd ce va spune Sfântul Scaun, dacă naționalismul lui Franco va lua forma totalitară

Rusia – Procesul nu e terminat. Și e cel puțin imprudent să se vorbească de carenta Ortodoxiei, azi, când redeschiderea Bisericilor e un fenomen general și când stalinismul trece prin atât de profunde transformări structurale

Germania – Afirmatia că hitlerismul ar fi un naționalism „de pure cadre materialiste” nu poate curge decât dintr-un condei care nu se controlează. Incapacitatea protestantismului față de național socialism? E evidentă. Dar nu cumva a fost „zăgăzuit” hitlerismul de catolicism? Și, pe urmă, dacă suntem așa de grozavi, nu am putea afla cum a zăgăzuit Biserica romană protestantismul?

Iată valoarea afirmațiilor preopinentului meu

Dar, chiar dacă ar fi stat în picioare, ce ar fi dovedit ele? Că poate, catolicismul e actual? Nu

A fi actual înseamnă a intra ca o componentă hotărâtoare în structura prezentului istoriei. Această structură se precizează, după impresia mea, în momentul de față, în sensul unui naționalism totalitar. Poate catolicismul să intre în componența acestei formule istorice? Foarte greu de crezut! Căci

1, Este un fapt, istoricește exact, că Biserica romană nu a sprijinit niciodată și nicăieri mișcările naționale, nici în Italia unificării, a lui Cavour, nici în Germania unificării, a lui Bismarck, nici în Italia exași-naționalizării, a lui Mussolini, nici în Germania naționalizării, a lui Hitler, a combătut Franța gallicană, a excomunicat Franța creștină a Acțiunii Franceze, a sprijinit, în schimb, într-o cară principii național nu există deloc (Austria habsburgică) sau nu există

decât în al doilea rând (Spania înainte de Frontul Popular, Austria lui Engel, Seipel, și Schuschnigg)

2) În toate țările de observanță etnică, voturile catolice nu au mers către dreapta naționalistă, ci întotdeauna către centrul democrat — atunci când „el” este că democrația dizolvă formele de viață organică, așa de scumpe naționaliștilor (În această operație, catolicii au fost întotdeauna alături de evrei!)

3) Este *principal imposibil* ca Biserica română să accepte naționalismul — și cu atât mai puțin totalitarismul, aceste doctrine și forme de viață postulând absolutul națiunii, statului sau mai știu eu cui — catolicismul neadmițând *politicește* decât un absolut — cel al Bisericii române, care e și supranațional și suprastatal, și supra mai știu eu ce!

Dar, dacă actualitatea istorică se ține în marginile naționalismului și totalitarismului — și dacă Biserica română nu poate decât dușmăni asemenea forme de viață, ar putea să mă lămurească preopinenții mei de la „Farul” cum mai e actual catolicismul?

Fu știu că lucrurile astea sunt neplăcute pentru catolici, care ar fi preferat ca ele să nu fie spuse (cu atât mai mult cu cât se mai pot spune și altele). Dar cine e de vină? Noi, cari vrem să ne vedem doar de ale noastre, sau domnii catolici cari umbra cu braul târaș prin lume?

Apoi deh!

C. Anglicanismul

Pentru apărarea Ortodoxiei

Un episcop englez tratează astăzi la București, după cum a făcut-o și la Constantinopol, unirea Bisericii noastre Ortodoxe cu cea anglicană.

Este o aberație

Dar este și un atentat împotriva ființei noastre naționale.

Eu am prevăzut și-l așteptam

De trei ani, asociațiile creștine ale triunghiului roșu și ale triunghiului albastru (Y M C A și Y W C A) fac propagandă religioasă, căutând prozeliti pentru o credință care nu este, nu poate și nu trebuie să fie a noastră

De trei ani se continuă stăruiitor, la „Cuibu-cu-Barză”, acțiunea evanghelizatoare, eminamente neortodoxă, a preoșilor I. Popescu și D. Cornilescu, prin predici și prin cărți, pe a căror copertă sfânta cruce este încălecată de coroana bizantină a unei regine de sânge englez

De trei ani arhimandritul Scriban încearcă refacerea unei virginități morale făcându-se apostolul unui ortodoxism spălat cu toate apele Apusului până la decolorare

Și mai sunt și alții

Împotriva acestui îndrăzneț atentat, ridicăm protest în fața istoriei noastre întregi

Fuziunea celor două Biserici înseamnă regele Angliei, cu drepturi egale, în viitorul sobor al Bisericii noastre de Rasărit,

Înseamnă contrafacerea credinței noastre, făcută nu din *Evangelhie* și *mozaizare*, ci din nevoia adancă, organică, a legăturii cu Dumnezeu,

Și, mai departe, deschiderea vieții noastre sufletești pentru orice influență politică străină

Respinși, prin înfrângeri politice răsunătoare, de la cheile Marii Negre și [ale] Asiei Mici, englezii caută drumul cel mai scurt la Goltul Persic, peste Constanța și Trapezunt

Să și-l aibă, dacă nu se poate altfel, sau dacă așa trebuie să fie. Dar nu peste sufletele noastre

Necazurile noastre sunt altele, în aceste momente de renaștere religioasă drumurile noastre se desfac lămurit grele, dar pline de lumină

Și le vom călca cu hotărârea unui neam care nu a trăit decăt prin puterea suferinței și nu a suferit decăt prin rădejdea mântuirii

Dar mai întâi

În lături cu poliția anglicanismului

Forme românești ale problemei religioase

Cartea preotului T. Popescu de la Biserica „Cuibu-cu-Barză” din București s-ar fi putut să fie și un eveniment. Interesul vremii noastre este astăzi foarte multiplu și puțină de a provoca șuvoare în valbura opiniei publice, foarte ridicată, tăcerea cu care totuși a fost întâmpinată până acum cartea e, deci, aproape concludentă

Nu ne îndoiim că cetitorii-cumpărători ar lipsi. Cunoaștem doară stăruitoarea acțiune de evanghelizare a preotului Popescu și ne putem închipui că cel puțin ascultătorii de fiecare duminică se vor fi grăbit să ia cu ei acasă, tipărit, cuvântul îndrumătorului lor, care de multe ori îi va fi scos din încurcături sufletești serioase. Dar aceasta nu e de-ajuns. Acțiunea celor câțiva evanghelizatori români se plasează astăzi, fără voia lor, poate, într-un cadru cu mult mai larg. Căci nu virtuțile personale, netăgăduite totuși, ale preotului adună atâta lume și

* *Plus vă cheamă. Predici rostit de pr. T. Popescu de la Biserica „Cuibu-cu-Barză” din București. Societatea Evanghelică Română. Str. Bursei 1. 278 p., 20 lei.*

psichica. Cămbăcu Barză — ci nevoia mai veche și mai cuprinzătoare de a se afla undeva în viața noastră.

Întrebată de ce nu s-a scris mai mult, ea răspunde că este în adevăr un fapt că rădăcini mai adânci în activitate socială, prințesa pe un talent — oricât de mare — absoarbe și coboară repede. Statistic prinde numai ceea ce e mai dinamic, ceea

lăsat de ce valoarea predicilor preotului? pe care trebuie judecată cu atât mai sara decât cu aceea a unui succes personal.

În cadrul larg al nevoilor noastre religioase, cartea aceasta aproape dispare. Chiar în forma simplă, cerută stăruitor de preot și de publicul pentru care a fost ținută, predicile s'ar fi putut încheia în jurul unui semn de valoare ceva mai ridicată. Încercarea timidă, dar statutară, de raționalizare a actului de credință se sprijină aici, pe o vădită alunecare a judecării. Fapt ce se spune în cartile sfinte e adevărat, pentru că vine de la Dumnezeu și Dumnezeu nu ne poate înșela. Rationamentul e inferior, istoricește, merit din secolul al XVII-lea, întrebarea lui astăzi e stranie.

Dar și semnificativă. Ea arată, anume, cât suntem cu tot de slab pregătiți în materie religioasă, câtă lipsă de înțelegere pentru necazurile și greutățile noastre stăpânește chiar pe cei mai bine intenționați, dintre noi. E poate ajută în adevăr bietul nostru om de la Dunăre raționalizările acestea la locul lor dar într-o întortocheată metafizică tomistă, deși chiar acolo insuficiente!

Nevoilor de rennoire religioasă nu am izbutit să potrivim încă nimic. Lipsesele aici, ca și aiurea, încredințarea că există un creștinism al nostru în afară de orice dogmă și orice biserică, un creștinism de atmosferă a cărui înțelegere și valorificare e singura cale ce ne rămâne deschisă.

În loc de acesta, ni se oferă astăzi evanghelizarea. O cunoaștem deja din altă parte, e o problemă mai vastă. În ce ne privește, ni se pare că nici o religie nu există în lume pentru ea însăși, ci își cumpără dreptul de existență prin măsura în care contribuie la rezolvirea problemei mântuirii. Noua evanghelizare se mîșcă greoi și în tipare vechi. Sunt aceleași forme întepenite, lipsite de mlădiere, fără cel mai elementar simț istoric, fără nici o legătură cu viața noastră, cu necazurile noastre. Simple lecțiuni de morală cu argument biblic, ele înțeleg religia ca un instrument de poliție socială. Este cea mai hotărâtă și mai nimicitoare interpretare a religiei. Se uită că virtuțile creștine nu sunt „scop”, și nici măcar mijloc pentru înlesnirea conviețuirii, ci doar o simplă terapie, anexă la problema metafizică a mântuirii.

Restaurarea creștinismului în funcțiunea lui metafizică, cu mijloace la îndemana tuturor, este problema ceasului de față. Evanghelizarea în genere, ca și predicile preotului Popescu, o ignorează. Ar fi o vină pentru marii creatori, e numai un drum fals pentru oamenii de treabă, al căror principal merit e buna lor intenție.

Ce realizează, deci, într-un cadru mai restrâns, cartea de predici *Iisus vă cheamă*, adică în cadrul pe care și-l trage autorul însuși? O predică lucrează sau prin adâncimea convingerilor, sau prin vorba arzătoare a cuvântătorului.

Adâncimea lipsește pretutindeni. Nicăieri, urme măcar din umilința, așa de fundamentală totuși, creștinismului. Un ton artificial și de circumstanță, carac-

teristic pretutindeni aproape, în acțiunea de evanghelizare, personalism supărat, nimic din Dubul Stant, care se coboară ca o binecuvântare asupra omului lui Dumnezeu

Rostirea¹ este probabil că, rostite, predicile acestea câștigă în valoare. Dar de zguduirea ascultătorilor nu se poate vorbi. Căutăm zadarnic vorba care merge de-a dreptul la inimă, cuvântul care biciune sau chiar viziunea apocaliptică. Peste atâtea cărți mijlocii de predică, noi și vechi, tipăritura aceasta nu se ridică cu nimic.

S-ar putea opune acestor considerații *faptul* întoarcerii la viața creștină a atator ascultători. Să ni se dea totuși voie să spunem că e o iluzie sau că e prea puțin!

Criza noastră sufletească e astăzi cu mult prea adâncă, pentru ca scăderea alcoolismului, impușinarea conflictelor conjugale sau ridicarea cinstei personale a unora dintre noi să fie tot atâtea dovezi de înălțare întru Hristos.

La o tragică răscruce a istoriei, ceea ce ne-ar trebui, am spus-o. Sunt unii care cred că tinerețea nouă a activității câtorva preoți din țară sunt începutul unei renașteri. Credem hotărât că se înșală. „Mișcarea de la «Cuibu-cu-Barză» e numai semnul nevoii unei reînnoiri.

Reînnoirea însăși va avea, desigur, o altă față

Și nu suntem singurii care o așteptăm

Dar, *pe aceea!*

Domnule redactor,

La întâmpinarea d-lui D. Mitrany din numărul trecut al „Ideii europene”¹, vă rog să binevoiți a-mi îngădui două rânduri de răspuns. Problema pe care o puneam era de ordin sufletesc. Mi se dă un răspuns diplomatic. Evident, aș fi dorit un *altul*, pentru că el ar fi contribuit la lămurirea unor fapte și idei care, în primul meu articol, au fost numai – și încă incomplet – enunțate. Așa, trebuie să mă mulțumesc cu mai puțin.

Mărturisesc că mă interesează numai în chip mediocru dacă Anglia sau Franța va fi, peste cincizeci, o sută de ani, cea care va stăpâni marile drumuri ale lumii. Deci, nu din interes politic am ridicat această discuție. Aș fi fost mai bucuros dacă d-l Mitrany mi-ar fi dovedit că anglicanismul nu urmărește și nu poate urmări drumuri de expansiune. Dar nu o face.

Preocuparea d-sale e de a stabili că între politica Angliei și aceea a anglicanismului nu e nici o legătură. Și aceasta se dovedește prin aceea că

1) în Anglia nu există o biserică „dominantă”, care ar putea să angajeze întreaga națiune într-o activitate în favoarea ei,

2) diferiții conducători politici sunt de credințe religioase deosebite, ei nu ar putea lucra, deci, pentru prosperarea unei biserici căreia nu i se închină.

3) deosebitele frământări religioase din Anglia au luat bisericii forța ofensivă

(Chiar pentru cel care e de aceeași părere ca d-l Murany) dar, din păcate, nu e convingătoare

(Aici

a) atunci când întrebăm: este organizația bisericească drept armă politică, nu ești determinat de „biserică” ci de scopul politic și atunci nu mai e vorba de biserică „dominantă” ci de *organe organizate* ce e în stare să ți servească scopurile

b) de aceea nici nu e nevoie ca omul politic conducător să fie „sub raportul religios, solidar cu biserică” a cărei activitate o întesnește „peste graniță,

c) iar o organizație slabă poate fi „la nevoie” „diversificată

Argumentarea mea este numai logică. D-l Murany însă, care cunoaște mai bine decât noi lucrurile englezești, îți va reaminti mai ușor rostul pe care l-au avut *Biblia* și misiunea la expansiunea politică și economică a Angliei și — de altfel — a capitalismului în genere. Repet totuși pentru necheiere, că nu prezența *negus-torului*, ci a *spiritului englez*, mă neliniștește

Aș fi vrut să am câteva cuvinte și pentru dezmințirea P. C. preoți Popescu și Cornilescu de la „Cuibu-cu-Barză”. Deocamdată imi este imposibil

Scrisoarea afirmă textual: „Nu am avut și nu avem *nici o legătură* cu asociațiile așa-zise creștine ale triunghiului roșu și ale triunghiului albastru (Y. M. C. A. și Y. W. C. A.)”

Dezmințirea aceasta e scrisă însă pe o hartie de blok, caracteristic limită. Partea de sus (*en-tete-ul*) și de jos a fiecărei foi e tăiată cu toarfecele. Nu așa de îndemânatec însă, căci, pe foaia a doua, jos, se poate citi: „*To the writer save his writing on both sides of this paper*”, iar pe prima, foarfecele, cari nu au coborât destul, au lăsat încă să se vadă *varful de jos al triunghiului roșu* P. C. să își face, deci, corespondența pe hartia cercului Y. M. C. A. E aici ceva care nu se potrivește. Până la o lamurire, prefer să aștept, eu neînțelegând a continua discuția decât cu o perfectă bună-credință

Primiți salutările mele,

UN ORTODOX

București, 28 II '923

Preotul Tudor Popescu și agitația pentru anglicanism

Preotul Tudor Popescu de la „Cuibu-cu-Barză” a fost caterisit Vasăzică, tot era vinovat — iar cele ce s-au scris mai acum un an în această revistă, tot adevărate au fost! Numai în parte? Numai în parte, *deocamdată*

„Bate-voi păstorul și se vor împrăștiia surmele!” Turma se va fi împrăștiat dar nu știu dacă tocmai păstorul a fost bătut. Să cercetăm, deci, puțin faptele

Preotul Tudor a început o acţiune de „modernizare” a Bisericii noastre. Nu, începuse singur, ci în bună şi prea cuvioasă tovarăşie, de îndată ce-şi făcea corespondenţa pe hârtia englezească a triunghiului roşu (Y M C A). În jocul preotul Tudor a intrat însă o altă persoană – bisericăască şi ea. Această persoană e astăzi fugară în Germania, de ea nimeni nu s-a atins, după cum nimeni nu s-a atins de o a treia tovarăşă, care, totuşi, a contribuit cel mai mult la întorsătura pe care a luat-o acţiunea evanghelizatoare a preotului Tudor.

Eu aş vrea să mi mărturisesc greşala. Când, anul trecut, vorbeam de încercarea de unire cu Biserica anglicană, treceam printre agenţi şi pe preotul Tudor. El a protestat, afirmând că nu are nici o legătură cu Y M C A. Nu l-am crezut pentru că hârtia pe care ne scria era tocmai hârtia „Asociaţiei Creştine”. Şi totuşi, părintele Tudor spunea adevărul: în acel moment el nu mai avea nici o legătură cu Y M C A.

Sub presiuni lăaturalnice, părintele Tudor sfârşise prin a deveni protestant. A spus-o doară – după câteva şovăiri – şi la proces.

Aceasta explică de ce acuzatorul cel mai îndarjit al lui a fost părintele arhimandrit Scriban!

În sfârşit, preotul Tudor şi-a pierdut darul şi a fost exclus din Biserica noastră. Oricum s-ar mai întâmpla, convingerea noastră e că episodul de la „Cuibu-cu-Barză” s-a închis.

Nu e numai părerea noastră. Vechii tovarăşi ai preotului Tudor cred şi ei acelaşi lucru. Căci agitaţia pentru anglicani a reînceput. O întrerupsese acţiunea la „Cuibu-cu-Barză”, care ameninţa să capteze pentru alte intervenţii nevoia de lamurire spirituală a unor mulţimi necăjite. Acuma preotul Tudor e la pământ! Să reîncepem, domnilor!

L-am auzit, deci, din nou pe părintele arhimandrit Scriban. Il aşteptam. Nu ca să-l ascultăm. Ceea ce ne poate spune, o ştim demult. Dar îl aşteptam tocmai ca să ne întărească bănuiala că, în adevăr, „mai întâi la pământ cu preotul Tudor”. Şi a venit. Ergo.

Din câmpul Ortodoxiei nu se ridică nici un glas. Un tânăr scriitor de talent face din când în când variaţiuni literare pe această temă. Dar, vezi, treaba e mai serioasă decât atât.

Înaltele feţe bisericăşti tac. Scepticism, ignoranţă sau din nou vremea în care o broşură putea să fie şi un instrument de şantaj?

Părintele Scriban şi-a găsit chiar şi colaboratori nesperaţi. E însăşi facultatea de teologie în persoana câtorva din profesorii ei. Să-i numim „delegaţii la cultăţi”?

Ori poate, facultatea are, totuşi, ceva de spus?

Iar cazul d-lui Tudor Popescu (I)

Din partea d-lui Tudor Popescu: clarificarea scrisoare
[]

Nota redacției: Scrierea toată „școala de teologie din Buzău” este suficient de clară, mai ales în lumina de precizie a punctului 2. Evident, *trebuie* să credem pe cuvânt declarativele d-lui T. Popescu. Dar nu ne putem ascunde în presia că, chiar dacă tot ce a afirmat e exact, d-lui nu a spus tot ce știe în această afacere.

Referitor la punctul 1, delimitările pe care creștinismul, creștinismul d-sale și adventismul sunt specioase. Că vor fi deosebirile care n-au născut. Dar numai de nuanțe. De o parte și de alta, creștinismul este tot aceeași, încercare tenace de a submina Biserica și de a înstaura o nouă religie, garantate de autoritatea bisericăască, anarhia subiectivistă a „metodei științifice”.

Iar cazul d-lui Tudor Popescu (II)

Din partea d-lui D. Nanu primim următoarele
[]

Nota redacției: Nu putem fi de părerea d-lui D. Nanu, care crede că între creștinismul Bisericii române strămoșești cum zice d-sa și creștinismul Societății „Trezirea” din jurul fostului preot Tudor Popescu nu ar fi nici o deosebire esențială.

Afirmatia noastră precisă a fost că toate mișcările protestantizante tind spre deosebire de creștinismul ortodox sau catolic, să introducă liber examen ca garanție și fundare a adevărilor religioase. D-l Nanu nici nu încearcă să conteste acest lucru, ba, dimpotrivă, face o apologie călduroasă a logicii. La aceasta e încurajat și de faptul că „autorul” *Evangheliei* este cel mai mare logician din câți au fost cu putință, fiindcă singur s-a numit pe sine „Calea Adevărului și Viața”.

Pentru că d-l Nanu cere „să respectăm formele elementare logice” vom observa:

1) nu ne îndoiim că „autorul” *Evangheliei* e cel mai mare logician, dar asta nu *fiindcă* s-a numit pe sine Calea, Adevărul etc., ci, pur și simplu, fiindcă e Dumnezeu.

2) d-l Nanu confundă problema adevărului cu problema logicii. Luând la o parte alte chestiuni, care nu-și au locul într-un ziar, indicăm doar că logica e un instrument de cunoaștere, cu ajutorul căruia, în cazul cel mai bun, se ajunge la adevăr. Dar la acest adevăr se poate ajunge și pe altă cale decât cea a logicii. Și tocmai aici e nodul chestiunii: gnoseologia creștină, și în special cea răsăritea-

na afirmă că *în ordinea religioasă*, adevărul e un act de credință. Acesta este rezultatul unei operații logice discursive, în propriu raport. Adică termenul „adevărul părerii Societății „Iezuirea” care vede garanția adevărilor religioase în forme elementare logice” D. I. Nann va concede că deosebiră este esențială.

Congresul Bisericii anglicane

Cuvântarea părintelui mitropolit Nectarie al Bucovinei, fostul la care a fost congres al Bisericii anglicane, este un model de precizie și de atitudine fermă. În ea s-a spus că, reprezentant al Bisericii Ortodoxe autocefale Române, Prea Sfinția Sa asistă cu bucurie la această manifestație creștină, dar că în nici un caz nu poate lua parte la discuții, care - eventual - ar pune în chestiune dogmele și așezările de bază ale Ortodoxiei.

În același timp, părintele mitropolit a adresat și o chemare către ierarhi pravoslavnici prezenți la congres, cerându-se să se raliereze la acest, și de vedere. Și ralierea a fost obținută.

Nu știm care va fi rezultatul acestei atitudini. Anglicanii încă au de muncă vreme o apropiere de noi. Ei simt, sincer, că creștinismul pe care îl practică s-a golit de conținut religios și caută înapoi calea spre izvor. Că s-au îndreptat mai degrabă înspre noi decât înspre catolici - asta nu e chiar așa de intamplător și nici chiar așa de lipsit de dedesubturi. Dar să nu insistăm.

Nevoia de religiozitate adevărată îi împinge, deci, spre noi. Dar sunt dificultăți. Dacă anglicanii au încetat de fapt să fie creștini și au devenit anglicani este pentru că structura lor spirituală nu le îngăduie o încadrare adecvată în creștinism. Nominaliști, pozitivisti și moralisti, lipsiți de simțul și orizonturile veciniei, ei au sărăcit creștinismul de actul Dumnezeuului real și viu, pentru că nu puteau trăi. De aceea refuzul lor de a accepta dogmele și tainele ca dogme și ca taine corespunde unei realități: incapacitatea structurală a anglicanilor de a le trăi.

În acest fapt trebuie să vedem una din pricinile pentru care, în chip constant, la adunările anglicano-ortodoxe, cei dintâi nu ostenesc cu încercarea de a începe o discuție asupra dogmelor. Încercare lipsită de sens, căci, dacă e vorba să punem în discuție dogmele și tainele, nu mai suntem ortodocși, ci anglicani. Dar în acest caz, unirea între noi și ei nu s-ar face cu un folos pentru ei, cu o renăscere a religiozității lor, ci cu o pierdere pentru noi, cu o sărăcire a vieții noastre religioase.

De data aceasta însă, la Londra li s-a spus precis: nu acceptăm nici un fel de discuție asupra conținutului dogmatic al Ortodoxiei. Anglicanii știu, deci, ce au de făcut: renunță la discuție, acceptând botezul întru pravoslavie, sau renunță la vade-dea unei uniri cu noi și a unei refaceri a vieții religioase.

Nu credem că se vor hotărî pentru ultima atitudine. Sunt doar anglicani - și nu pot altfel.

D. Protestantismul

Rumanien - ein Missionland

România, țara de necum, protestantismul nu l-a avut încă deocând în așa se o lă, cază situația. De la răsărit, protestantismul s-a răspândit în într-o formă sau alta, cercetări de niște, pe care noi nu izbutim să realizăm. Acum, în urmă, ne-am bucurat de vizita d-lui Decan, decan al Facultății de Teologie protestantă din Paris, în vizită pe lângă d-lui Alhier, profesor primitiv la D. S. a făcut și de o conferință publică la care Carol, asaltat cu remarcabila condescendență de studenți, a vorbit, ca și cum un alt fel de înțelegere a problemelor religioase.

Dar d-l Decan nu a venit în București ca să ne vorbească. A spus-o însuși cu dezinvoltură sau cu candoare. A venit să ne propună o altă formă era ceva mai alambicată, cel puțin la început. Ne cerea, mai, gratis, nici mai mult, nici mai puțin, decât o capela ortodoxă în curtea universității de la Paris, capela pe care Rockefeller ar fi dispus să o plătească pe secula lui, dacă am consimți ca ea să fie comuna nouă și protestantă. Pe punerea copilărească. Domnul decan ar fi putut găsi ceva mai ingenios. Chiar așa de naiv, ca să ne imbarcăm pe primul șlep în remorca protestantismului, nu suntem. D-l Alhier putea să se gândească o clipă că păstrăm și noi ceva din tradiția bizantină!

Și totuși, trebuie să o recunoaștem: noul purtător de cuvânt al protestantismului pe malurile înflorite ale Dâmboviței nu a venit la noi fără oarecare încurajări. Contactul pe care l-a luat cu Bisericele sărăcite și dezorientate din Răsăritul balcanic - bucuroase de făgăduiala unui ban, chiar când acesta curge din buzunarul dinadins rupt al protestanților - va fi fost desigur, deschizător de perspective. Iar la noi în țară, bucuria cu care a fost primit în anumite cercuri nu putea să-l facă decât să-și mângâie satisfăcut barba.

E, deci, și vina noastră. Nu am fost niciodată conștienți de comoara de spiritualitate pe care o deținem, în calitate de moștenitori legitimi ai creștinismului răsăritean. Atențiunea care ni se acordă ne umple de umire și de bucurie, ca o cinste nemeritată și neașteptată. Ne comportăm ca niște „imbogățiți de război” ai spiritualității, pe cari relațiile cu „lumea bună” a Apusului îi fac sau aroganți sau slugarnici, ne pierdem siguranța noastră personală și nu izbutim să păstrăm o linie demnă, suntem așa de năucii de „norocul” nostru, încât depășim, prin exces, limitele ospitalității, plebei, asta suntem! De pildă. Am asistat la conferințele d-lui Alhier. O doamnă, care se ostenește - fizic! - pentru progresul Ortodoxiei, a ținut să-l salute. Și am putut auzi, pentru prima oară în istoria Bise-

ne creștine - probabil vorbindu-se de cele trei mari Biserici ale anilor 60 - cea catolică, cea protestantă, cea ortodoxă! Ierichidul domnului Alișer! Dacă s'ar fi demult s'ar fi grabit să vină în România, ca să ia în stăruie diploma de autenticitate a protestantismului. Astăzi, protestanții din lumea întreagă caută o lepată cu catolici sau cu ortodocși, tocmai pentru a-și legitima biserica. Și eu id le gândești că ea era la București demult legitimată, prin generozitatea nobiliei doamne ortodoxe! Iată știința, demnitatea, tactul și seriozitatea noastră!

Știm cu ce a plecat în trăsă trimisul protestant al consorțiului Kockel, dar cu nume precis dar cu foarte multe nădejdi - cari, toate, vor contribui la înținerea atmosferei de „mezat” create în jurul Bisericii Răsăritene. Iată! Trebuie să se ia o atitudine clară. Să se spună omului precis cine suntem și care e atitudinea noastră. Nu avem, din nici un punct de vedere și în nici un fel, interes să prelungim incertitudinea de raporturi în care se pot complăce cel mult protestanții - nu însă și noi.

Evident. Dar pentru asta trebuia să știm mai întâi noi înșine cine suntem și ce vrem. Iar până la asta, mai va! Căci în țara românească are dreptul oricine să ia inițiative și să hotărască în numele Ortodoxiei. E de-ajuns ca o clocăn să simtă necesitatea unor relațiuni internaționale, sau ca un domn să si dorească călătorie în străinătate - pentru acoperirea căreia, cekul de origine protestantă nu a lipsit încă niciodată - pentru ca „Biserica Ortodoxă Română” să fie reprezentată - cu competența, siguranța și demnitatea pe cari le cunoaștem - în toate congresele suspecte, pătate de prezența impură a „interconfesionalistilor”.

Sistemul trebuie să înceteze. Biserica noastră nu poate fi nestăruit o casă cu ușile vrayte, și nici han la răscruci. Avem un Sinod și o ierarhie bisericească. A căror datorie e să creeze o conducere fermă și unitară. Să se ispravească cu inițiativele particulare, cari, chiar când sunt bine intenționate, se dovedesc bețe, nevolnice și irresponsible.

Astfel, vom continua a rămâne țară de misiune protestantă. Și nu știm în a cui folos.

Protestantism

Părintele Petre Chiricuță crede că poate porni la atac împotriva celor cari creează panica protestantă. C[ucernicia]! Sa e de părere că nu există o reală primărie protestantizantă și că îngrijorarea care domnește în unele cercuri e o alarmă falsă, tinzând a deveni o marotă. Cam acesta e sensul articolului pe care mi l-a trimis părintele și pe care noi l-am publicat.

Iată-ne, prin urmare, alarmați, și încă amenințați cu o manie. Căci și de noi e vorba. Părinte Chiricuță, nu e așa! E bine, deci, să ne lămurim.

Protestantism înseamnă mai multe lucruri, poate să însemneze și o conștiință cum pare a accepta preopinentul nostru, dar mai înseamnă - și anume,

siguranță lăuntrică. Ci, dimpotrivă, aş considera această ofensivă ca o încercare involuntară, inconştientă, dar fatală de întoarcere la izvoarele vecinice vii ale religiozităţii. Căci şi legăturile unui Blake sau Hartmann cu biserica roşie nu seacă, şi sprijinul, dea dreptul nelegal pentru noi, pe care ambiţiile şi iactanţa răposatului Meletie din Constantinopol l-au găsit în Anglia, şi prestaţiile sistematice la care a fost supus mitropolitul pribeag Antonie al Kievului, şi – *last not least* – grija asiduă cu care este înconjurată Biserica noastră arată ca ţel al acestei ofensive Răsăritul.

De ce tocmai Răsăritul? Se complac unii în a crede pentru că Răsăritul e mai slab şi deci, mai uşor de înfrânt.

Nu. Pricinile sunt mai adânci. Circulă între protestanţi, în genere, convingerea că Luther ar fi dezlăntuit „din nou” puterile originare ale creştinismului. Se poate. Dar Luther a ignorat întreaga Apocaliptică iudaică, el a exclus din spiritualitatea creştină entuziasmul primitiv. Grija tragică a mântuirii, ca şi aspra disciplină bisericească paulinică s-au închiruit în negurile nordului. Toate demenţele mistic-ascetice pe care Sfântul Pavel le trecea ca moştenire creştinismului din lichidarea Antichităţii s-au risipit şi, mai ales, a dispărut fără urmă conceptul paulinic de sacrament, care, istoric şi structural, izvorăşte din cultura eminamente răsăriteană – sincretistă al misterelor. Luther a vrut să facă creştinism ignorând Răsăritul.

Nu se poate! Asta o simt acum, inconştient toţi protestanţii. Şi de aceea vin la noi, de aceea ne-au chemat la Stockholm şi ne cheamă la Geneva.

Ne vom duce *Non congaudet iniquitate*. TREBUIE să ne ducem. Dar nu săraci şi umiliţi. Ci conştienţi de slăbiciunea noastră în ceasurile de astăzi, dar generoşi şi siguri pe moştenirea noastră, ca depozitari ai tuturor tradiţiilor Răsăritului, fără de care nu a fost niciodată posibilă – şi, mai ales, nu e acum indicarea spirituală a lumii creştine.

Să nu fie o ofensivă care jigneşte şi ridică bănuieli. Ci doar o sigură afirmaţie, în care Geneva va trebui să audă din nou pe Tertullian *Quid Athens et Hierosolymis?* Iată ce bun curiozitatea, când ochii noştri au văzut crucea! Iată ce bun cercetarea, când noi avem cuvântul mântuirii. Dezbatere care nu e destul încă la sfârşitul ei, dar pe care toate forţele istorice s-au conjurat ca să o rezolve în favoarea noastră.

Ad maturandum Christianae unitatis bonum!

Se anunţă prin ziare că în curând vor avea loc la Malines, în Belgia, discuţiuni şi „tratatative” pentru unirea Bisericilor creştine, la care vor lua parte reprezentanţi ai catolicismului, protestanţilor şi Ortodoxiei.

În această formă, informaţia e falsă, sau cel puţin tendenţioasă, şi de natură să încurajeze confuziune sau nădejdi irealizabile. Miezul lucrurilor include însă un

schimbare de vedere destul de semnificativ și nu e deci, lipsit de interes a prezenta situațiunea.

Întâlnirea de la Malines, dacă va avea loc, se va întâmpla după dețineri exprimate oarecum *in articulo mortis* de răposatul cardinal Mercier, primate catolic al Belgiei, și nu va fi decât continuarea încercărilor de apropiere sau cel puțin de înțelegere începute încă din 1911.

Aceste încercări pornesc din țagăru, protestant. Este adevărat că, deja în 1895, papa Leon al XIII-lea cere tuturor catolicilor din lume să se roage pentru reconcilierea fraților despărțiți iar doi ani mai târziu, în săptămâna dintre Înălțare și Rusalii o perioadă de rugăciuni în acest scop. Dispoziția se respectă încă și astăzi. Dar toate aceste acte au la bază îngrijorarea care cuprinde lumea protestantă în fata disoluției fără leac aproape a vieții lor religioase, încrederea căreia catolicul de mai târziu Neumann îi dădea expresie încă de acum 50 de ani.

Istoriceste, deci concret, dorința de reîntoarcere la adevărata Biserică a protestanților și-a găsit după război exprimarea în activitatea lordului Halifax, figură într-una foarte venerabilă și subită în țara lui. El este cel dintâi care a luat în 1921, inițiativa unei vizite la Malines, unde cardinalul Mercier l-a primit în casa sa, în orașul de bateluri Portal, personajiu intim amestecat sub pontificatul lui Leon al XIII-lea, în chestiunea hirotonirilor anglicane. A doua întâlnire, provocată de același lord Halifax, a avut loc în primăvara anului 1923.

Rapoartele care fixează conținutul acestor întâlniri abundă însă, toate, în precizări care stabilesc caracterul convorbirilor. Se spune, de exemplu, că întâlnirile au fost *private*, și anume, schimbări de păreri într-un *salon particular*. Lucru pe care, de altfel, îl confirmă și dr. Randall Davidson, arhiepiscopul de Cantorbery, în scrisoarea adresată la Crăciun, [în] 1923, arhiepiscopilor anglicani. Este, prin urmare, cel puțin inexactă telegrama publicată în ultimele zile de ziare, care vorbește de *tratative* între amintitele Biserici. Pentru ca cineva să „trateze”, trebuie să aibă un mandat. Asemenea împuterniciri însă nu au existat nici de o parte, nici de alta. În stadiul absolut preliminar al convorbirilor, care nu a fost depășit, chestiunea mandatelor ar fi fost, de altfel, și indiscretă, și inoportună. Aceasta, ca o primă precizare.

Și o a doua. „Conversațiile de la Malines” au avut loc între catolici și anglicani. Acum telegramele vorbesc de o întâlnire a catolicilor, anglicanilor și *ortodocșilor*. Să distingem. Nu se știe nimic de o participare a „ortodocșilor” la aceste convorbiri. Vestea pleacă, după originea telegramelor, de la protestanți. E foarte puțin probabil că ei ar poseda o autorizație formală în acest sens. Nu e, totuși, mai puțin adevărat că pasul lor are, în fond, o îndreptățire. Raporturile dintre anglicani și ortodocși sunt cel puțin ciudate. Biserica de Răsărit păstrează destul de bine tradiția creștinismului, în forma ei cea mai autentică. Nu e, deci, nimic mai natural ca anglicanii, la care conștiința sărăciei lor religioase e mai vie ca în toată lumea protestantă, să caute prietenia și - dacă se poate - înrudirea cu Răsăritul. Aceste relațiuni le creează lor o situație măcar indirect precisă în

lumea creștină, și poate asigura cuvântului lor o mai însemnată autoritate în adunările Bisericii universale.

Pe de altă parte, Ortodoxia constată că blazonul pe care și l-a trecut nepătat de-a lungul istoriei s-a cam fost spălat de ploaie. Aur pe el, în orice caz, nu mai este. Biserica a sărăcit literal, în ordinea materială. Mai ales anumite patriarhate sunt silit astăzi să constate că nu mai au asigurată ziua de mâine. Pentru acestea, anglicanii sunt prietenul bogat. Îmbogățiți de război, probabil. Dar bogati. Prietenia lor e, deci, dorită, iar înrudirea – și ea, acceptată. Trebuie să credem prin urmare, că cel puțin în particular, legăturile dintre anglicani și anumite Biserici Ortodoxe sunt îndeajuns de strânse, încât ei să poată nădăjdui că, la viitoarele convorbiri de la Malines, ortodocșii le vor consolida – prin prezența lor – situația. Dar este, în orice caz, vorba numai de un serviciu *particular*, pe care, din anumite motive foarte personale, unele organizații locale din lumea ortodoxă înțeleg să îl facă anglicanilor. De aci și până la participarea ortodocșilor la convorbirile din Malines, distanța este apreciabilă.

Iată, prin urmare, cum trebuie înțelese și precizate veștile care ne vin din străinătate în legătură cu „tratatивele” pentru unirea Bisericilor creștine. Acea la care se privește pe participanți.

Să presupunem însă că, în adevăr, reprezentanții ai acestor trei Biserici s-au întrunit să discute și să realizeze *haec populorum omnium in oecumenica unitate consensus*, cum ar zice Pius al XI-lea. Care sunt sorții de izbândă ai unor asemenea încercări?

Dintre cele trei grupe în prezentă, cei cari ar putea cel mai puțin ceda sunt ortodocșii. Pentru că ei au preferit întotdeauna să vadă născându-se o schismă, decât să admită soluții tranzacționale. Biserica pravoslavnică nu are, nici teoretic, nici istoric, posibilitatea unei mlădieri.

Cu catolicii, principal, s-ar putea trata. Ei au știut adesea să găsească un *modus vivendi* care, garantând fondul chestiunii, să înlesnească soluționarea unor probleme delicate. (O astfel de soluție neclară, dar, pentru Biserica română, de mare utilitate, este Biserica greco-catolică, uniții noștri.) În cazul special însă al anglicanilor, se pare că atitudinea romano-catolică va fi absolut intransigentă. Iată părerea cardinalului Mercier: „... Ne puserăm deci pe lucru, însuflețiti de aceeași dorință de înțelegere reciprocă și de frățesc ajutor. Este totuși lesne de înțeles că, atunci când se ridicară chestiuni esențiale – ca, de pildă, primatul papei, stabilit la conciliul Vaticanului, și care fu prima și ultima la ordinea zilei – nici prietenii mei, nici eu, n-am avut măcar un moment gândul să jertfim unei dorințe stupide (*insense*) de unire cu orice preț, un singur articol al crezului catolic, apostolic și roman”.

E aproape drastic de clar.

Cine ar putea, deci, să cedeze? Evident, numai anglicanii. O vor face? Sunt cunoscute motive de îndoială. Dar să presupunem cazul afirmativ. Care va fi urmarea acestei „împăcări”? Anglicanii au mai fost odată catolici. De ce nu au rămas? Pentru că s-a supărat pe papă cutare rege⁴, stingerit în aventurile lui amorase de disciplina rigidă a Romei? E cel puțin ridicol să se facă așa istoria

Biserica Angliei s-a despărțit de Roma pentru că sufletul englez nu s-a putut încadra în disciplina dreptului roman și în mistica mediteraneană. Căci te-ai de pilda. Franciscanismul român a putut să crească în umbra realismului mist, pe când cel englez a trebuit să treacă în nominalism¹. Este o întrebare de care nu vor să și o pună convorbitorii de la Malines. Și totuși o întrebare importantă de realitate.

Iată adevăratele perspective ale problemelor. Convorbirile vor avea loc. La următoarele nu sunt excuze nici tratative. Dar împacarea și marea împacare definitivă. Nu.

Deasupra hurei și a vite și a tragicei răsnețiri moarte a lordului Halifax (la 70 de ani, nu poate să moară, pentru că nu poate să împaci) stau realitățile istorice. De ce să nu ne aducem aminte de ele?

Creștinismul - fapt istoric

Este poate ciudat, dar în încercările interconfesionale de apropiere a Bisericilor, porțate din lagarul protestant, ca și în opoziția lărmăliei care aceste încercări sunt întâmpinate de către catolici, acea așa-zică fundamentată de înțelegere ne întâmpină lipsa simțului istoriei.

Ciudățenia asta își are însă explicația ei. Căci după cum observăm și în Duminica trecută între catolici și protestanți sunt mai multe puncte de contact decât s-ar crede. (De aceea catolicizantii sunt pentru Ortodoxia noastră tot așa de nelălocul lor ca și protestantizantii.) În primul rând, trebuie să subliniem tendința spre universalism a amândurora, tendința ai căre rezultat este tocmai incapacitatea de înțelegere a istoriei.

„Istoria” este categoria concretului, tot ce există individualizat în timp și spațiu. „Universalul” e de natură logică, utopic și utozonic. În momentul când o doctrină își simte velenită de universalism, ea se dovedește ca desprinsă de realitatea concretă. În toată existența, singur Dumnezeu depășește timpul și spațiul, fără să înceteze a fi real. Tot ceea ce se leagă de om nu e real decât într-o istorie.

Apusul nu poate să înțeleagă aceste lucruri. Totuși, așa de simple, de aceea, încearcă universalizarea pe baza unui element forțamente abstract „rațiunea” pentru protestanți, „biserica română” pentru catolici. Creștinismul unui singur, peste tot pământul și în toate timpurile.

Și totuși creștinismul unui singur e o imposibilitate. Unul singur e doar Hristos, aflător veșnic în mijlocul nostru, în trup și sange, Hristosul euharistic. Creștinismul nu!

„Unificarea”? La ce bun? Nu a fost odată, la început, un singur creștinism? Și astăzi ne creștini ortodocși și creștini catolici și pseudo-creștini protestanți, care ne reunesc pe Domnul euharistic. Să ne reunim? Da, dar pe ce bază? Și pe

urmă nu va fi iarăși zadarnică? Căci iarăși vor fi, analog și în alte forme, ortodocși și catolici, sau chiar protestanți – adică oameni refractari creștinismului.

Hristos e Dumnezeu și, ca atare, depășește istoria, creștinismul e un fapt istoric, trăind, deci, în forme individualizate, concrete. Ortodoxie și catolicism sunt realități necesare, momente constitutive ale istoriei, ireductibile unul la altul. Unificare? O glumă. Sau o neînțelegere, a unor oameni care ar fi trebuit, totuși, să se gândească un moment că istoria tot Dumnezeu a făcut-o.

Îndatorirea Sfântului Sinod

Este foarte bine că vom avea peste câteva zile – în continuare – o sesiune a Sfântului Sinod. Recenta călătorie în Răsăritul creștin al I. P. S. nostru, Patriarh, a provocat o fericită precizare a situației în lumea ortodoxă și ne gândim că nu ar fi nimerit ca Sfântul Sinod să ia în discuție și în stadiu noua situație întru ca Biserica pravoslavnică să poată folosi după cuviință legăturile rodnice stabilite cu prilejul amintitei călătorii și sugestiile născute în convorbiri mai mult decât protocolare.

Căci, fără îndoială, ar însemna să ne sub-pretuim și să ne lipsim de la o misiune istorică pe care, e adevărat, ne-o impun mai mult împrejurările decât vrednicia noastră, dacă ne-am mulțumi – din lene, comoditate sau lipsă de înțelegere – să considerăm această călătorie numai ca un schimb de politete între oficialități, să urăm I. P. S. Miron, „bun venit” și – să trecem la ordinea zilei.

E bine să reținem din ultimele întâmplări că trecerea Patriarhului nostru pe la curțile arhiepiscopale răsăritene se întâmplă în prezența adunării „interconfesionaliştilor” la Lausanne. Și să judecăm viitorul congres în lumina acestei întâmplări.

Adunarea de la Lausanne urmează celei de la Stockholm. Acolo, ca și aici, inițiativa întâlnirii a plecat din lagărul protestant. Dar chemați și dorși au fost în primul rând ortodocșii. Așa de tare, încât am putea spune că singură prezența lor îndreptățește congresul. Protestanții între ei nu mai au ce să-și spună. Au spus tot, au spus prea mult, așa de mult, încât mai toată viața lor religioasă s-a transformat într-un spus. Religiozitatea, atata cât a rămas, își caută azi forme de realizare și se îndreaptă, plină de nădejde, către comorile intacte ale Ortodoxiei.

Din acest punct de vedere, se poate, deci, afirma că dorința protestanților de a stabili legături cu noi e sinceră, ea având la bază, în adevăr, necesități spirituale, în speță religioase, pe care dezvăzul dogmatic și nulitatea liturgică protestante nu le pot în nici un fel satisface. Dar se amestecă în atitudinea creștinilor acestora anglo-saxoni și anumite calcule, care nu pot să nu ridice suspiciuni. Se poate prea bine să existe la ei convingerea, fondată istoric, că în Răsărit religiozitatea e mai pură și mai aproape de origine. Nu e însă mai puțin adevărat

că, intrucat sunt apăsări, ei stau de fapt, mai aproape de catolici prin natura lor sufletescă. Natural ar fi deci, ca pentru ei întoarcerea în sânul Bisericii creștine să se facă pe drumurile Romei. Și totuși nu o fac. Ei preferă să stea de vorbă cu noi. Pentru că ne pretuiesc mai mult? Nu. Pentru că ne socotesc mai slabi și mai puțin disciplinați decât mai lesne de cucerit. Care va fi Biserica în care vor intra ei, pentru ei, esențial, indiferent oportunitatea primează. Dar unde apare oportunitatea, nu mai poate fi vorba de sincere necesități religioase.

Or, în speță, iată cum se prezintă situația. La Stockholm a fost o întâlnire pregătitoare, mai mult o luare de contact. Am fost chemați și noi, și ne-am dus. Foarte măgulii biștii de noi, de atenția care ni se acorda de fete apusene așa de alese, ne-am apucat de atunci să învățăm englezește - ceea ce e un bine - și să umplem foile noastre religioase cu știri din biserică engleză - ceea ce e un rău uitând că există un Răsărit cu care suntem efectiv solidari și în care avem mari rosturi de implinit. Contactul cu fețele boierești ale protestanților ne-a intimidat, toate resturile unei umilințe de sclavi au trecut la suprafață. Imprejurări neprielnice pentru toate Bisericile Răsăritului au încurajat sugestia protestantă. Pană în așa grad, încât prietenii noștri anglo-saxoni au deveni cutezători. La Stockholm trebuia să ne cunoaștem - și ne-am cunoscut. La Lausanne unde suntem invitat acum, ni se cere să discutăm. Să discutăm - ce? *Bazele dogmatice pe care s-ar putea realiza o înțelegere între noi și protestanți.* Este o îndrăzneală pe care trebuie să o respingem categoric. Cursă ce ni se întinde e cu mult prea grosolană ca să putem cădea în ea. Baza noastră dogmatică este un bloc de care nu se mai poate atinge nimeni. O discuție asupra ei este imposibilă. Creștinismul ortodox este așa cum este. Cine vrea să vie la noi e binevenit. Dar nu cu discuții, nu cu condiții și nu cu tranzacții.

Trebuie să fie cineva care să spună fraților noștri protestanți, că atențiunea lor ne onorează, dar că a sta de vorbă asupra dogmelor noastre nu putem. S-au primit invitații pentru Lausanne? Foarte bine. Să ne ducem. Dar Biserica noastră nu poate avea acolo delegați, ci numai *observatori*.

Asta e îndatorirea de azi a Sfântului Sinod - să stabilească hotărâri că nu participă oficial și activ la lucrările congresului de la Lausanne - și să impună - sub anunțare de sancțiuni - celor care vor merge acolo păzirea severă a punctului de vedere oficial. E nevoie de o disciplină strânsă și în Biserica noastră, ca să se sprăvească odată cu sistemul nenorocit al inițiativelor personale.

Și încă ceva. Călătoria înalt Prea Sfințitului Patriarh a mărit coeziunea Bisericii răsăritene. Sfântul Sinod se poate sesiza de acest fapt și poate interveni în timp util, pentru promovarea unei atitudini unitare a tuturor autocefaliilor ortodoxe în congresul „interconfesionalistilor”. Ar fi pentru Biserica noastră o îndatorire tot așa de însemnată ca și cea dintâi.

Știu, greutățile sunt mari. Avem doar în sânul nostru atâția teologi protestanți, cari confundă indicațiile unui hoinăvicios orgoliu personal cu necesitățile Ortodoxiei. Dar greutățile tocmai de-asta sunt puse în calea omului - ca să fie înfrante.

Enciclica papei

Suntem siguri, iarăși se va ridica, din vreun colț pomădat al Ortodoxiei, acuzația că suntem vanduși papistașilor – dacă nu chiar papistași noi înșine. Dar nu putem face nimic. Cine își mai pierde vremea să lupte împotriva oamenilor de rea-credință, când știut este că reaua-credință nu e decăt arma celor ce se simt că nu au dreptate!

Recunoaștem, a te ocupa de o enciclică a sfântului părinte de la Roma, în plină pretenție de ofensivă a Ortodoxiei, nu e deloc plăcut. Dar nu e deloc plăcut în primul rând pentru noi, care o facem. Cum am putea însă evita aceste neplăceri, când în probleme fundamentale, care interesează îndepărate și în chip esențial viața noastră religioasă, nu Biserica Ortodoxă, ci Statul S. așun împlinește actele cele mai hotărâtoare!

Așadar, papa a dat acum, de curând, o enciclică. În ea se previn episcopi Romei asupra primejdiei reale pe care o reprezintă pentru creștinătatea autentică mișcarea interconfesională, a cărei ultima manifestare a fost congresul de la Lausanne, în vara trecută.

Nu se poate spune că Roma vorbește în necunoștință de cauză. Dorința de unificare a Bisericilor, pornite din lagărul protestanților, au fost mai întâi ascultate în Apus. La Malines au urmat convorbiri – cu întreruperi – luni de zile de a rândul, în care, de partea catolicilor, dacă a fost fermitate, nu a lipsit o largă bunăvoință și dorință de înțelegere, cu atât mai mult cu cât aceștia erau oarecum împunși în coastă de tratativele care se urmau paralel, aci, în Răsărit, cu ortodocșii, cercetați de aceiași anglicani.

La Malines, totuși, nu s-a ajuns la nici un rezultat. Atitudine rebarbativă din partea Romei? Nu. Ci numai conștiința purității credinței pe care o reprezintă și intransigența dogmatică. Enciclica papei nu face decăt să formuleze noua situație rezultată în urma acestor convorbiri și să tragă consecințele.

Punctul de vedere al Vaticanului este că încercarea de unificare a Bisericilor așa cum este ea militată de protestanți, trebuie combătută. Evident, soluția indicată în enciclică trebuie să ridice din partea noastră cele mai vii aprehensiuni. Papa crede că o unificare este nu numai posibilă, dar și de dorit stăruitor, numai ca această unificare trebuie făcută prin întoarcerea tuturor creștinilor în sânul Bisericii romane, singura autentică.

Nor am obiecta că, dacă e vorba de întoarcere și de autenticitate, apoi nu trebuie să se uite că este o altă Biserică, cea a noastră, *Biserica pur și simplă*, care e depozitara adevăratului creștinism. Dar nu de asta e deocamdată vorba aci. Căci dacă soluția sfântului părinte nu e bună, motivele pentru care respinge unirea cu protestanții sunt excoiente. Enciclica precizează, anume, că o înțelegere cu protestanții este imposibilă, pentru că aceștia nu vor să recunoască faptul elementar că în viața religioasă accentul fundamental al interesului trebuie să cadă pe credință, și nu pe caritate față de semenii.

Si ne împăduim a ne aminti că acesta a fost și punctul nostru de vedere în vară, când seriam împotriva participării noastre, fără garanții reale, la congresul de la Lausanne. Căci se încerca acolo, printr-o rețea, dar nu mai puțin scundă lașă îndrăzneală, să se pună în discuție înseși dogmele Bisericii noastre pravoslavnice.

Au urinat protestări din partea stockholmiștilor și lausanniștilor. Pretentia noastră era absurdă, de îndată ce rețea să raie pentru unii, legături cu oameni așa de subțiri, bine crescuți și bine văzuți, cum sunt doară unii din anglicani. Tărâna noastră parvenită era amenințată în ferăstrile ei cu casele mari și bine rești ale Apusului. Iar protestările au luat forma obișnuită: insultăm Biserica.

Nu insultăm Biserica, dar nu prețuim să amintim oamenilor Bisericii îndatoririle lor, chiar în cuvinte aspre – atunci când aceste îndatoriri se uită.

Ce a uitat episcopul nostru amator de caștări în străinătate și de legături cu oameni „civilizați” ai protestanților? Un fapt foarte simplu: că ceea ce trebuie păstrat în primul rând este baza dogmatică a Bisericii, adică tocmai ceea ce neglijează cu totul protestantismul, care nu reprezintă în istoria vieții religioase decât disoluția dogmei.

Moldovenii noștri protestantizează cu totul, uneori fără să-și dea seama. Problema e simplă: pentru că nu mai cred. Și atunci, toată religiozitatea devine morală, adică cu totul altceva decât trebuie să fie.

Enciclica sfântului părinte al Romei pune din nou în actualitate această problemă. Vor găsi oamenii hotărâtori în Biserica noastră timp și putință să o judece în adevărata ei însemnatate?

Propaganda interconfesionalistă

E surprinzător cum crește în fiecare zi literatura pentru unirea Bisericilor. Mișcarea a pornit din lagărul protestant. Se simte în aceste cercuri îndepărtate cu totul de la adevărata viață religioasă, nevoia de a face din nou legătura cu deplinătatea autentică a religiozității creștine. De origine sincer interioară, această campanie a degenerat. Forma accentuat interconfesionalistă pe care au luat-o discuțiile de la Stockholm și Lausanne dovedește că elemente politice au intrat în joc. Că doar nu pe baza abstracțiunilor rationalizante ale interconfesionalismului discută cel dornic de întoarcere la izvorul viu al dogmei și al tainei!

Din acest moment însă, inițiativa tratativelor a scăpat din mână protestanților. Mai stau de vorbă cu ei doar protestantizantul Ortodoxiei, „oamenii moderni” și „novatorii” din Biserica de Răsărit, cărora, dragă Doamne, la atata bogăție de viață interioară câtă au, nu le mai ajunge comoara de adevăruri a Bisericii noastre dreptmăritoare, și îi mai iau în serios, în afară de aceștia, cativa breisnici vanitosi, care se simt foarte importanți, în sărăcia bietelor lor personale, că cutare englez sau american șiret le trimite felicitări de Anul Nou cu expresiunea strânsei prietenii și prețuiri pe care le-o păstrează.

Altfel, locul întâi în aceste discuțiuni l-au luat catolicii. Începând cu con-vorbirile din Malines, unde au izbutit să pună în inferioritate morală pe angli-cani, și sfârșind cu ultima enciclopică a papei

În nu ca și ceilalți însă ni se adresează tot nouă, ortodocșilor. Cei dintai, pen-tru că ne știu săraci și dezorganizați și ne bănuiesc gata la o tranzacție pentru bani (cazul Orientului mediteranean ortodox), cei din urmă, pentru că își dau seama că singurii cu care se poate sta de vorbă asupra creștinismului tot noi suntem

În lumea orientală, aceste încercări de apropiere sunt foarte diverse privite. În orice caz însă, li se acordă o exagerată importanță. Unirea Bisericilor, așa încât să fie doar o turmă și un păstor, se va face odată, căci doară e scris. Dar se va face prin voia lui Dumnezeu, când va fi hotărât El, și nu prin agitația noastră neisprăvită

În ce ne privește pe noi, românii, nu aceasta e cea mai simplă problemă a ceasului de față. Suntem dezorganizați și nu ne mai putem indeajuns bucura de darurile vieții religioase. E nevoie, pentru refacerea vieții noastre spirituale, de unirea tuturor Bisericilor? Mă indoiesc. De aceea, cred că e mai folositor să vedem de treburile noastre lăuntrice, ieșind din calea discuțiilor despre care, al cărui singur scop imediat este doar cel propagandistic

Că doară chiar așa de proști nu suntem!

8. SECTELE

Sectanții

În adunarea eparhială la Cluj s-au spus cuvinte grele față de activitatea sectelor religioase din țară. Iar între toate, cel mai greu cuvânt a căzut asupra statului, care se pare că, prin atitudinea și măsurile lui, mai mult împiedică decât înlesnește acțiunea Bisericii.

Este un fel comod, dar ineficace, de a înțelege dificultățile noastre religioase. De ce nu am avea sinceritatea și curajul să punem problema în adevărații ei termeni?

Este adevărat că, din toate punctele de vedere, sectele acestea, mistice sau protestante, sunt, ca spiritualitate, incomparabil inferioare Ortodoxiei. Dar ele, și mai ales cele care vin din Apus, au marele avantaj politic că izvorăsc din aceeași structură spirituală care ne-a dat statul modern. Dezbrăcând marele principiu creștin al iubirii de toată semnificația lui ontologic-metafizică și transpunându-l în plan subiectiv-psihologic, al realității concrete, „noul creștinism”, din care se inspiră toate aceste secte, a încetat, e drept, să aibă cel mai ușor contact cu religiozitatea, dar a izbutit să se încadreze perfect în ideologia juridică a noilor state europene. Mai mult, el face parte integrantă din această ideologie, este pur și simplu această ideologie.

A cere, deci, statului modern, științist, democratic și egalitar, sprijin împotriva ofensivei dizolvante a sectelor protestantizante este cel puțin nepotrivit. Unul și celelalte sunt frați buni, vorbesc aceeași limbă, sunt unul și același lucru. Atunci?

Biserica noastră e victimă unei iluzii grave. Din faptul că ultima noastră Constituție a consimțit să recunoască o religie de stat în înălțarea ortodoxă a creștinismului, oamenii Bisericii se socotesc îndreptățiți a crede că statul s-a

identificat cu interesele înalte ale Bisericii. Dar cercetați documentele oficiale ale timpului și veți vedea că dominația Bisericii Ortodoxe în noul stat românesc nu a fost *acordată* de constituantă, ci smulsă acesteia. Și anume

gratie lășității oamenilor politici, care nu au avut curajul să opună ceva drepturilor istorice ale Bisericii.

gratie ignoranței aceluiași oameni, cari au crezut că Ortodoxia ar putea fi un instrument de poliție socială, un simplu protestantism oarecare

Nu. Statul actual nu mai este aliatul firesc al Bisericii, pentru că el a încetat de a fi statul creștin. Tovărășia este hibridă, iar conlucrarea va fi doar o luptă de fiecare zi, lipsită de sinceritate, unde fiecare din părți va încerca să sustragă celelalte un maximum de foloase

Astăzi și maine, cei mai mari sorți de izbândă îi are Biserica. Căci formula modernă a statului s-a dovedit a fi deficientă față de realități, iar omeirea lui a pentru un nou echilibru spiritual. La noi, ca și aiurea, adevărurile mari ale Bisericii pot reconstitui acest echilibru. Toate semnele sunt că lumea îl cere

Întrebarea e numai dacă Biserica noastră va înțelege noua ei chemare și, mai ales, dacă va ști să vorbească vremii în limba ei

Să-și plămădească, deci, Biserica noul stat care ne trebuie. Dacă poate. Dacă nu, plângerile și învinuirile sunt de prisos

Pater Olasz

P. Olasz S. J., adică Pater Olasz, călugăr din ordinul iezuiților, colindă de o bucată de vreme Ardealul, făcând predici. Rosturile lui nu sunt tocmai clare. În alegerile trecute, se pare să fi avut anumite însărcinări precise prin Satu-Mare și județ. Activitatea lui a fost foarte vie și, s-a spus atunci, cu un real folos pentru o listă de candidați

Acum a ajuns la Cluj, unde vorbele lui grele au căzut ca plesnituri de bici apocaliptic asupra imoralității teatrului evreo-maghiar. Agitația în public a fost vie, iar rezultatele - unele, cel puțin -, neașteptate, câțiva din artiștii catolici ai amintitului teatru au denunțat actul lui de supunere către sfântul părinte de la Roma (Adăugăm noi reîntorcându-se la iudaism)

Cred că asupra pentru-Dumnezeu-ostenitorul-părinte Olasz ar trebui să avem un ochi mai atent. Nu e prea greu de descurcat, din toată activitatea lui, că, deocamdată cel puțin, părintele face agitații antisemite. Asupra acestei probleme, punctul nostru de vedere e clar. Am respins din capul locului doctrina și practica unui antisemitism pe bază și din punct de vedere religios-creștin, ca o rătăcire gravă. Lucrurile nu trebuie amestecate, și preoții, *ca preoți*, vor face bine să se țină în grija noastră sau cel puțin să militeze cu argumentele noastre, adică contra perei extrareligioase, chestiunile de politică naționalistă. O asemenea fanatizare e nu numai o coborâre și o falsificare a Bisericii, dar și o acțiune primejdioasă

Vrea să facă părintele Olasz o critică — oricât de vehementă — a societății și a moralității noastre? E binevenit. Să ia bicul de foc, harapnicul lui Isata — sau chiar al lui Savonarola. Va merge lumina înspre el cu încredere și îl vor binecuvânta mulțimile, chemate la o nouă viață. Dar să lase politica.

Nu avem nici o încredere într-o astfel de acțiune. Cine poate să ne dea siguranța că predicile întreprinse astăzi împotriva exreilor ca națiune sau rasă distinctă nu vor schimba de obiectiv, a când și o altă națiune? Nu vrem să comitem un păcat, dar e greu să înțelegem cum numai din îndemnul Bisericii și al religiozității se poate începe o asemenea acțiune. Chiar ca te varăși, sau mai ales ca tovarășii, oameni de acest fel devin indezirabili. Părintele Olasz să lase politica în burueni!

Despre propaganda baptistă

Ministrul Cultelor a primit astăzi vizita șefului baptiștilor, care a venit în țară să ne facă oarecum proces. Vedeti că baptiștii nu sunt mulțumiți cu regimul în care trăiesc și au ridicat proteste peste graniță la șeful lor religios. Că protestele au mers peste graniță este, din punctul de vedere al baptiștilor, foarte normal. Ei nu recunosc doar organizația lumească și nu se simt ca făcând parte decât dintr-o singură comunitate, aceea baptistă, care e supranatională.

Dar tot așa de normal este ca nici statul nostru românesc să nu se emoționeze de prezența eminentului reprezentant al bisericii baptiste. Nu numai pentru că, la urma urmelor, fiecare stat național e dator să facă politica națională, ci, mai vartos încă, pentru că frații noștri baptiști nu sunt, între toți locuitorii statului românesc, cei mai fără de păcat față de așezarea noastră politică. Poate că nu vor fi decât coincidențe. Poate. Dar statul are datoria să vegheze ca astfel de coincidențe să nu se mai întâmple. Pentru că, să vedeti ce stranii lucruri se petrec cu baptiștii noștri. Progresele propagandei lor sunt însemnate mai ales în Basarabia și în ținuturile de graniță ale părților ungurene ale Ardealului. Coincidență, probabil, dar coincidență supărătoare, atunci când ne gândim că baptismul anarhizează populația, și că tocmai la granițe se întâmplă acest proces de disoluție.

Și dacă ar fi numai atât. Dar se stabilește, cu chiar declarații de pe la Budapesta, că baptismul este, în sud-estul Europei, operă misionară ungară. Iar pe de altă parte — iarăși coincidență, dar suspectă, de data aceasta —, statisticile arată că, în țara noastră, cei mai puțin deschiși propagandei baptiste sunt tocmai celălenii de limbă maghiară. Nu este oare cel puțin ciudat că ungurii, așa de buni ca misionari ai baptismului, se dovedesc dintr-o dată așa de refractari când e vorba să adopte această religie? Și cum ar fi, de pildă, dacă onorabilului reclamant, care se prezintă astăzi cu jaiba la guvernul nostru, i s-ar atrage atenția asupra acestei ciudățenii?

O să spuneți: ăsta e american, nu e ungur. De acord. Dar, vedeți, tot americani sunt și cei cari au înființat aici, la București, seminarul baptist și au lăsat prin mijloace astăzi de domeniul public, să asigure o stăpanire *heromaniacă*, asupra acestei școale. Și tot americani sunt cei cari trimit fonduri în Basarabia, pentru botezare întru baptism a populației de prin acele părți. Ne-am învățat să fim puțin incantați de oameni cari ne iubesc fără să ceară nimic de la noi. Să continuăm să o facem. E prudent și eficient.

Și cred că nu ar strica să spunem punctul nostru de vedere și reprezentantului bisericii baptiste, astăzi în anchetă pe meleagurile noastre.

De ce două măsuri?

Instanțele judecătorești militare au judecat pe adventistul I. Bauer și l-au condamnat la un an închisoare și cincizeci de mii de lei amendă. Căteva, spun, bine au făcut. Bauer s-a făcut vinovat de o faptă gravă: în propagandă împotriva Bisericii creștine Ortodoxe, a întrebuintat gravuri insultătoare pe preoții noștri. Sistemul a absurd și oribil, el trebuie să înțeleze. Căci nu se poate indica în abstract și în simbol cazuri izolate, cari sunt strict personale, pentru a face din ele însăși înfățișarea Bisericii noastre în genere. Biserica una și indivizibilă, trupul mistic al lui Hristos, nu poate fi solidarizată și cu atât mai puțin întinată de păcatele slujitorilor ei. Ea include în ea însăși principiul purității absolute, căci cine păcătuiește nu o face decât în urma ruperii comunității de iubire care e Biserica și, ca atare, se exclude singur din această unitate spirituală, fie el chiar purtător al unui veșmânt sacerdotal sau detinător al darurilor. Orice încercare de confuziune pe această temă pornește, deci, din ignoranță sau din rea-credință, una și alta trebuiesc reprimare cu asprime. Drept și cu cale a procedat, deci, judecata, condamnând acțiunea adventistului Bauer.

Noi suntem însă oameni drepti. Adventiștii nu ne sunt în nici un fel simpatici. Ei reprezintă în genere o spiritualitate primară, iar la noi în țară acțiunea lor pare a fi nu numai religioasă. Dar nu numai adventiștii încearcă să ne baycorească Biserica înfățișându-ne preoți imorali. De ce atunci nu se iau măsuri egale împotriva tuturor?

Iată, la Teatrul Național, d-l Horia Furtună reprezintă o piesă *Pacala* în care sunt aduși pe scenă călugări beți, călugărițe cari caută leacuri de „lepădat” într-un decor de mănăstire transformată în local de orgii. Iar mai acum câteva vreme d-l Victor Eftimiu ne înfățișa în *Glasira* călugări pruncuizi. Noi înțelegem toate. Înțelegem că d-l Eftimiu, care e francmason, întrebuintează toate prilejurile pentru a clătina Biserica adevărată. Îl înțelegem și pe d-l Furtună, care și d-sa e, probabil francmason, dar nu înțelegem de ce două măsuri. De ce adventiștii sunt condamnați, iar francmasonilor li se pune, în scop de propagandă, Teatrul Național la dispoziție?

Pe cine să tragem la răspundere? Pe directorul teatrului? Dar nu sunt nici un director de teatru, terorizat de diversele comitete de lectură și de pretenții ale autorilor de matrit?

Ne-am adresa mai degrabă Ministerului Artelor, care e precum se știe și al Bisericii. Și am cere din nou ministrului care Dumnezeu a fost acuzat de prea multă ortodoxie — să dea dezlegare direct rubrică, re-directiv să treacă peste avizele comitetelor, pe de eventuală papabil, motivație și să scoată presa de pe alți și anume — cât mai repede — până nu ne facem de ras și până nu se previneza adventiștii de precedentul bătăi corinți Bisericii și subterfugiu Ministerului Cultelor.

Un excelent îndrumător tactic

De la Arad ne vine o cârtică de îndrumări teoretice, scrisă de P. S. episcop Origene și cuprinde indicații pentru combaterea a trei tipuri sectelor. Aradul e unul din metrezeele mai nate ale Ortodoxiei, așezat în numai în punctul extrem al creștinismului răsăritean, dar și în hata a sectelor. E natural deci ca prin acele părți oamenii să fie mai harsit cu cetă și mai pricepuți în cunoașterea crezurilor.

Cârtica de care vorbim surprinde totuși printr-un plus de înțelegere a problemei și a situației. Ea este un excelent îndrumător tactic, cu scurte caracterizări — aproape definitive — ale fiecărei secte în parte, cu recapitulari comparative cu indicații istorice asupra vieții sectei respective prin țările noastre, cu o *scara biblică* cuprinzând, sistematizate, toate locurile din Sfânta Scriptură cu ajutorul cărora se pot combate pozițiile sectanților.

Dar lucrarea aceasta mai are un merit: leșită din necesitățile practice, de aptă, ea știe să deosebească teoria de realitate și să ierarhizeze diferitele secte după importanța pe care efectiv o au la noi în țară. E interesant, fără îndoială să începi o campanie împotriva adventiștilor. Când te gândești însă că tot adventiștii din țara românească la un loc s-ar putea să nu treacă de 5 000 — pe când bapțiștii avem probabil, peste 40 000, parcă altă înfățișare la planul tău de luptă.

Într-un curs universitar citeam mai acum câteva luni în urmă despre secta swedenborgienilor. Interesant, desigur, și absolut de nevoie acest capitol într-o lucrare științifică asupra sectelor, unde trebuie să găsim cel puțin un registru al tuturor crezurilor aflătoare în lume. Mă gândeam totuși: câți swedenborgieni vor fi pe platurile noastre? Probabil, nici unul. Iar viitorul nostru teolog trebuie să cunoască toate aceste nume; chiar dacă nu i se va fi vorbit niciodată de viața sectelor din România.

Asta înseamnă să faci „teorie”. Se mai îndoiește cineva de dreptatea noastră atunci când cerem ca învățământul teologic să aparțină întru totul Bisericii? Biserica este un organism viu. Știința ei nu face decăt să teoretizeze anumite realități existente. Cealaltă știință pune accentul fundamental pe teoria ca atare. Ceea ce, în materie de religiozitate, poate să fie primejdios.

Y. M. C. A.

Adică *Young Men's Christian Association*, sau, pe românește, Asociația Tinerilor Creștini. Este o organizație internațională, de educație integrată a tinerilor. Așezată și activă prin una din secțiunile ei și în România. Dar cine poate spune ceva precis în legătură cu activitatea ei? Știm că printre persoanele care conduc sau cel puțin patronază această asociație sunt și câțiva profesori universitari¹, dintre cari unul e îndeosebi interesat la organizarea științifică a vieții studentești. Dar mai mult?

Trunghiul roșu barat cu albastru, insigna distinctivă a tovarășiei, a apărut prin țara noastră după război. Stătea în legătură și cu o operă de ajutorare materială, dar și cu încercări tenace, dar puțin clare, de încreștinare a tineretului nostru. La un moment dat, anumite legături au putut fi stabilite între Y. M. C. A. și câțiva romani cari lucrau pentru... modernizarea Ortodoxiei, tocmai în momentul în care anglicanii ne făceau stăruitoare oferte de unificare a Bisericii și denunțate opiniei publice.

A fost o forțată în toate părțile, ca într-o mișună de șoareci, când apare presa. Cine a urmărit atunci mișcarea a putut stabili tot felul de legături neașteptate și aproape neverosimile, cari au rezistat totuși verificării. Pe urmă, lucrurile au început să se potolească. Personalul străin din conducere s-a tras înspre origine încet-încet, înlocuit cu un fel de personal românesc. Singur, directorul a rămas dintre cei vechi: un boxeur. Care a continuat... și continuă încă... să facă educația creștină a tineretului. Cu ajutorul câtorva milioane de lei anual, adunate prin chete și administrate de d-l director-boxeur și comitetul de patronaj.

De-a o vreme însă, studenții romani, pe cari îi atrăgea în asociație interesul religios, s-au tras deoparte, din nevoi lăuntrice cari manau înspre Ortodoxie. Și au intrat în cadrul altor organizații. Y. M. C. A. le acorda numai un adăpost în subsolul localului din strada Sălcilor. Pană în primăvara trecută, când au fost evacuați. Directorul avea nevoie de încăperea de la subsol. Cu atât mai mult cu cât adăpostul nu prea dovedea înțelegere pentru acțiunea d-lui boxeur, dat fiind și faptul că erau sau doreau stăruitor să devină ortodocși!

Cei cari aveau ochiul asupra activității patronate de Asociația Tinerilor Creștini au crezut — din acest moment — că ce se petrece în strada Sălcilor nu mai e demn de interes. Pană când, acum în urmă, la Congresul Studentesc Internațional de la Roma, se întâmplă lucruri în adevăr ciudate, de natură a pune într-o stranie lumină activitatea d-lui boxeur din strada Sălcilor.

Studenții americani și englezi ridică glasul împotriva românilor. Ce e cu pogromurile din țara românească și cu martiriul populației evreiești? Stupoare generată. Stupoare și revoltă. În definitiv, fiecare om are dreptul să facă în țară ce vrea, dacă legile îngăduiesc. Iar dacă faptele înfrâng legea, orice țară are o justiție care e însărcinată tocmai cu respectarea legilor. Dintr-un exces de camaraderie, delegații români se oferă să dea lămuriri. Se opun însă celelalte delegații: francezi, italieni, cehoslovaci, polonezi. Imixtiunea și controlul acestora

par, pe drept cuvânt indiscrete și deplasate. Dar, în sfârșit! E vorba de pogromuri și de tot secul de prozăvrie. De unde știți d-voastră de pogromuri. De la cine detineți informații, domnilor englezi și americani. De la Y. M. C. A. ?

Și nu numai atât. În Elveția se ține concomitent cu congresul de la Roma un alt congres. La care englezi și americani tin să participe în nume umanitar împotriva pogromurilor din România. Studenți români nu sunt de față din lipsă de bani, dar e de față secțiunea română a Y. M. C. A. Se vorbește de pogromuri în România. Are ceva de spus. Nu face nimic.

Ar fi bine să intervină o lămurire. La Roma Asociația Creștină a Tinerilor secția București apare ca informat, are falsă și tendențioasă a străinătății asupra împrejurărilor din țara noastră. Dincolo de noi, suntem înfierăți și ocărâți pentru fapte pe care Y. M. C. A. le știe inexacte. Y. M. C. A. e de față. Dar Y. M. C. A. face. Nu are nimeni nimic de spus?

În această perioadă, grea între toate, în care propaganda străină își umflă buclele pentru a sufla în panzele calomniei împotriva noastră Y. M. C. A. nu se dovedește dășmana.

Nu știu dacă trebuie să așteptăm intervenția guvernului. Suntem însă, în orice caz, îndreptățiți să cerem lămuriri profesorilor universitari din comitetul de patronaj.

Iar patronii - datori să răspundă.

Un proces... al cui?

Se judecă zilele acestea la Focșani un proces din cele mai straniu. Aproape că refuză mintea omenească să înțeleagă împrejurările. Și ar trebui considerată toată întâmplarea aceasta ca o poveste de rău gust, dacă nu ar fi existat deznoamântul tragic, asupra căruia trebuie să cadă holărarea juraților.

Să înșirăm întâmplarea. La o vie de lângă Focșani a doamnei Cotlescu era angajat ca îngrijitor un om de treabă, care se bucura de toată încrederea proprietarei. Dar via era arendată. Și probabil că arendașului nu-i convenea persoana îngrijitorului. Dar nu se putea scăpa de el. De aceea omul trebuia să suporte adesea violențele de limbaj ale noului stăpan. Pană când, într-o zi, arendașul i-a dat și o palmă. O palmă e, pentru un om de treabă, insultă gravă. La care, de obicei, se răspunde. Dar îngrijitorul este adventist. El știe că așa scrie la cartea sfântă: de te va lovi cineva pe obrazul drept, întoarce și pe cel stâng. Deci, l-a întors. Și arendașul, care, probabil, nu era adventist, l-a izbit și pe stângul. O dată. Pe urmă, scena s-a repetat. Adventistul continua să fie adventist, iar arendașul - bătăuș. Pană când, într-o bună zi, bietul om s-a luat de gânduri. Și cum singur nu a ieșit la capăt cu socotelile, s-a mai sfătuit și cu alții. Ce să fi cules el din aceste sfaturi nu se știe. Fapt e însă că, într-o zi, când proaspăt

tul lui stăpan l-a izbit din nou, a pus mâna pe o armă și și-a culcat la pământ însutătorul. Asta e procesul care se judecă acum la Focșani.

Stă mintea în loc. Ce jalnică anarhie de gândire trebuie să se fi încuibat în capul bietului om pentru ca, de la pasivitatea animalică aproape, care interpretează literal un text biblic și se conformează lui, să treacă la gestul deznădăjduit al uciderii! Oribilă rătăcire, desigur. Dar o rătăcire care își are izvoarele în însăși structura spirituală a adventismului. Omul care nu mai vrea să recunoască legile firești ale lumii se ridică în virtutea dreptului rațiunii sale suverane deasupra lucrurilor și le judecă. Legea e el, rațiunea lui; buna lui credință.

Refuzandu-se voluntar și cu încăpățanare încadrării pe care o vrea și o impune societatea, el trebuie să sfârșească a veni în conflict cu ea și a fi sfârșat. Știu, adventiștii vor protesta: e o răstălmăcire! Nu e nici una: să se gândească mai bine și să-și măsoare răspunderile.

Urmașii călugărului din Wittenborg

Apusul ne-a trimis în zilele din urmă un sol pentru o prietenie care, în unele cercuri, se dorește nu numai din ce în ce mai stăruitor, dar și — ceea ce e de și mai mare însemnătate — din ce în ce mai sincer.

D-l Kullmann, secretar al secției rusești Y. M. C. A., a conferențiat la Fundația Carol, încercând să stabilească elementele de Ortodoxie cari, mai ales, ar putea fi valorificate de religiozitatea apuseană, domnică de un Dumnezeu adevărat, de cand marea și neînțelegătoarea schismă a lui Luther a izgonit pe Hristos din viață.

D-l Kullmann nu ne cunoaște, sau nu ne cunoștea decăt prin dorințele sale și prin lipsurile protestantismului. E natural, deci, ca domnia sa să împodobească Ortodoxia cu anumite daruri pe cari, chiar dacă, principial, ar putea să le posede religiozitatea noastră răsăriteană, totuși, nu le are efectiv. Am asistat, așadar, la o conferință care ne înfățișa o Ortodoxie nu numai ideală, ci și idealizată. Protestantizării, ca și catolicizării noastre, căși erau în sală, vor fi fost, desigur, dezolați. Dacă au înțeles. Să nu exagerăm, totuși.

Ceea ce a putut în adevăr interesa în vorbirea conferențiarului de tot seara este necesitatea Apusului protestant de a se întoarce, după patru sute de ani, la izvoarele autentice ale creștinismului. Nu o întoarcere la sursă, așa cum de fapt, a încercat și Reforma, și cum în genere procedează ereticii, cari, tot se cred deținători doctrinei pure, ci la sanul Bisericii, care însemnează mai mult decăt puritatea originară. Puritatea originară e o abstracție, sau, în orice caz, o poziție de plecare care ignorează istoria și vrea să treacă buretele peste optsprezece veacuri de viață, de durere și de experiență în căutarea lui Dumnezeu. Biserica este cuvântul lui Hristos, așa cum a înflorit și a rodit el de-a lungul veacurilor, după voința lui Dumnezeu însuși.

lată ce au înțeles, în sfârșit urmașii și închinătorii inutilei răzvrățiri a căpăturii din Wittenborg și a vrut să ne lămurească, în limba lui ceva cam încălcată de retorism, joi seară, oaspetele nostru d-l Kullmann

Să-l primim prietenește și să-l ascultăm cu obiectivitate. Avem ceva de învățat de la un asemenea soi. Are și Apusul protestant ceva de învățat de la noi. Să ne vada la noi acasă. Să ne măsoare și păcatele, să ne înțeleagă și comorile cari zac chiar dacă nevalorificate în adâncurile religiozității noastre.

Să priceapă de ce inerția noastră de răsăriteni ca și mandria noastră de detronatori ai autenticului cuvânt al lui Iisus resping hotărât orice încercare de colonizare protestantă și să câștige elementele trebuitoare pentru a trage - cel puțin pentru viitor - drumuri noi și potrivite de acțiune asociației pe care o reprezintă.

D-l Kullmann e indicat a folosi o asemenea experiență. Să nu neglijeze a o face.

Iov

Întâmplarea preotului sas Leonhardt Ion conține în ea ceva din simplitatea măreată a unui destin biblic. Nu putem, firește, concepe un Dumnezeu al românilor. Trebuie însă să existe un Dumnezeu al Adevărului sufleteș și al unei armonii superioare, de bună-credință, la care toată lumea, și cu atât mai mult servitorii Domnului, sunt ținuți. Preotul Leonhardt Ion însă a uitat lucrul acesta, pare-se în clipa când, urcând amvonul unui templu din Gratz, a ridicat cuvânt în fața lui Dumnezeu pentru a mărturisi persecuții și torturi aplicate minorităților în România. Preotul Ion Leonhardt a căzut pentru de-a pururi în amvonul pe care încercase să-l presare cu neadevăruri și cuvântul i-a fost, astfel, curmat de îngerul morții.

Închidem ochii o clipă și meditam. Care vor fi fost, după trecerea primului moment de panică, simțămintele din inimile pelerinilor adunați la Gratz să sărbătorească o biserică evanghelică și reduși la praveștița unei morți fulgerătoare?

Iov a avut un moment de tăcere înainte de a da un răspuns prietenilor săi, veniți să-l vadă în mizerie. Și tăcerea lui Iov nu a fost o simplă nedumerire. A fost, poate, o clipă de supremă despărțire de sine, o întrerupere a ființei lui spirituale de până atunci, pentru a lăsa lui Dumnezeu deplina libertate de a-și alege în el noile sale porunci.

Și a fost clipa de trecere a Domnului. În ea s-au precipitat dintr-o dată toate cele mai contradictorii simțăminte s-au ciocnit pentru a-și găsi astfel, echilibrul cel nou, care trebuia să dea omenirii pilda de totdeauna a primei tragedii omenești în fața destinului. Iov însă a străbătut într-o clipă, în ochiul sufletului, toată adâncimea prăpastiei pe ale cărei margini ar fi putut aluneca și, oprindu-se pe marginea ei, într-o supremă încordare spre cunoaștere, a rămas în latura

dumnezeiască a chemării lui. Căci marginea prăpastiei e, în același timp, și picul muntelui ei.

Preotul Ion Leonhardt, nesocotindu-și misiunea lui de păstor al adevărului pentru omenești patimi, a lunecat în prăpastie. Amintirea lui însă trebuie să ne rămână nouă, care avem datoria să descifrăm căile Domnului, cu îndoită lumină a conștiinței noastre și a pildelor cu care Dumnezeu își însemnează, pentru noi, voința și puterea.

O provocare adventistă

Preotul Chiricuță, din București, a provocat pe predicatorul șef al adventiștilor de ziua a șaptea la o discuție contradictorie, publică, asupra problemei *A doua venire și sfârșitul lumii*. La această provocare, șeful adventist a răspuns. Nu însă fără a pune condițiuni, care făceau ținerea discuțiunii imposibilă. Astfel cerea ca hotărâtoare în această discuțiune să fie numai mărturiile cartilor canonice ale *Scripturei*. Pretindea, adică, preotului ortodox să adopte metoda adventistă. Știut este că adventiștii nu recunosc decât autoritatea *Scripturii*. Tradiția care le-a dăruit aceste *Scripturi* pentru ei nu are autoritate.

Mai cerea apoi ca, în sala aleasă pentru ținerea discuției, jumătate din locuri să fie ocupate de credincioși adventiști. Ca și cum acolo avea să aibă loc o veritabilă „încercare a puterilor”. După unele discuțiuni, s-a publicat în ziare un proces-verbal semnat de cei doi, cuprinzând condițiunile în care se va ține discuțiunea în contradictoriu. Se hotărăște, pentru fiecare, libertatea de a folosi, în interpretare, orice material documentar. Se stabilește un punct de plecare. Se fixează ordinea discuțiunilor. Acestea vor avea loc în zilele de 8, 15 și 22 martie la Fundația Carol. Se declară că discuțiunile sunt *numai pentru intelectuali*. Se alege un arbitru: profesorul S. Mehedinți.

La noi, asemenea discuții sunt o noutate. Inițiativa preotului Chiricuță e laudabilă. Nu pentru roadele pe care le-ar produce asemenea discuții în ogorul credinței adventiste. Nu ne facem iluzii. Cine a stat, măcar o singură dată, de vorbă cu un adventist și-a putut da seama că un astfel de om nu se poate „convinge”. Nu. Ci pentru lămurirea oamenilor care nu cunosc, în sine însăși, această răătăcire care este adventismul. Dar care simpatizează cu ea, pentru că-i văd roadele în viața cea nouă și curată a altor adventiști. Și tocmai de aceea sarcina preotului Chiricuță este foarte grea. Bunăvoința auditoriului este de partea sectanților. Preotul Petre Chiricuță, îmbrăcat într-o haină unora simpatică, multora antipatică, are de partea sa adevărul și, incontestabil, erudiția. Va avea oare și șințea absolut necesară unei victorii categorice? Iată întrebarea.

Când capul nu e cap

Șeful Bisericii trebuie să aibă pe sub aternut și în situația de a nu n-ți putea asculta de ordinele lui.

În cazul Petre Chiricuță, cu aprobarea Prea Fericitului, a pus la cale o discuție contradictorie publică cu șeful alți creștini. Patriarhul a intervenit clar pe cale de adresă pentru obținerea unei reduceri de preț la amfiteatrul ales pentru aceasta.

Oamenii au închiriat sala, au vandat bilete și au convenit cu cei de la radio pentru instalarea unui microfon acolo. A fost după amiază urma să aibă loc prima ședință.

Iată însă că o cucooană ortodoxă (sau mai multe cucooane, și un arhimandrit cer, în scris, părintelui patriarh interzicerea discuțiunii cu adventiștii. Și aceasta pentru mai multe motive. Dintre care cel mai serios pare a fi teama de nesocetirea unui principiu de bază al Ortodoxismului. Care principiu spun dumnealor ar fi "Crede și nu cerceta".

Gray, nu? Iată ce se întâmplă când cucooanele se apucă să facă teologie!

Dar să trecem la cererea cucooanelor, părintele patriarh răspunde (în scris) că "nici Prea Fericirii sale nu i-a fost simpatică ideea unei astfel de discuțiuni, dar... dacă s-a ajuns aici, să se țină asta, însă pe viitor nu va mai îngădui așa ceva altui preot.

Dar iată că și preotul Popescu-Mălăiești, decan al Facultății de Teologie din București, cere, în scris, interzicerea discuțiunii cu sectanții. Intre altele, pentru cuvântul că arbitri în asemenea cazuri nu pot fi decât sfinții părinți. (Cei doi aleseseră pe profesorul S. Mehedintu, care precum se știe, nu e părinte bisericesc.) Pe cererea părintelui decan, șeful Bisericii pune rezoluție. De data asta crede că e bine să nu se mai țină. Dar, deocamdată, să ne amâne numai. Să mai treacă o vreme. Să întrebe și pe ceilalți episcopi. Să se sfătuiască împreună. Că altfel este când își iau cu toții răspunderea. Și preotul Chiricuță a primit ordin pentru amânare.

Acuma, evident, se poate discuta dacă asemenea controverse sunt sau nu folositoare Bisericii. Tot creștinul are dreptul să creadă ce vrea în această chestiune. Și să ceară, de asemenea, ce poftiște. Când însă tu, șeful Bisericii, dai aprobare pentru ținerea discuției și apoi revii, în etape, asupra-i, pe lângă paguba ce o aduci pungașii bieților oameni, apoi pui pe un reprezentant al Bisericii într-o situație penibilă în situația de a provoca și a fugi apoi.

De ce i-ai dat aprobarea? De ce l-ai încurajat? Iată unde ajungem când Capul nu e cap.

VI

Estetica sacră

Literatură religioasă

Sunt mai multe chipuri de a valorifica inspirația poetică de temă religioasă. Chiar în literatura noastră. Unul a fost cel întrebuintat de Galaction - aspru și sever, o strictă încadrare în Biserică și în formele ei de realizare a vieții sufletești, cu o mare bogăție de momente interioare, dar cu un fel de intepenire hieratică la aparență. Bine sau rău? În materie de artă, în genere, sistemul nu însemnează mai nimic, el nu condamnă - și nici nu promovează o operă, aceasta trăiește prin ea însăși - adică, în măsura în care izbutește să fie operă de artă. Și nu e nevoie să insist asupra valorii literare a lui Galaction.

D-nii Patrășcanu și Sadoveanu au întrebuintat o altă metodă. Hotărând să refacă *Viețile sfinților*¹, nu au putut să se oprească numai la o nouă redactare stilistică. De la această încercuire de activitate îi îndepărta și materialul - deosebit de dramatic prin el însuși -, și neliniștea lor creatoare, de scriitori împătimiți în ale „compunerii”. Să observăm însă că, pe când la Galaction avem de-a face cu o valorificare spirituală a vieții prin integrarea ei în Biserică, și, prin urmare, o amplificare și o adâncire a ei, în *Viețile sfinților* găsim o sărăcire a vieții. Cadrul rămâne cel religios, întâmplările se leagă toate cu Dumnezeu, dar numai exterior și numai prin afirmație. În fond, elementul de mister, de supranatural, care e propriu planului religios de existență, este adesea supus unei amenințări. Căci, cel puțin într-o parte din aceste *Vieți*, textul este „revăzut”. Unele din minuni sunt, pur și simplu, lăsate la o parte, cele care au rămas par a fi, toate, alese pe criteriul posibilității de explicare. Adică, o parte din *Viețile sfinților* nu cuprind decât minunile care - nu mai sunt minuni. Asta înseamnă o raționalizare a textului, prin înlăturarea elementului supranatural. O asemenea editare „expurgată” nu înseamnă, principial, o scădere a valorii artistice - dar, de bună seamă, o reducere a coeficientului de intensitate a vieții religioase. (De unde se vede că tovarășia cu „Viața românească” nu a rămas fără influență nici chiar pentru scriitori așa de solid construiți, cum e d-l Sadoveanu.)

Iată însă pe cel mai nou scriitor de inspirație religioasă I. d-l Ion Pillat D-sa publică, la „Cartea românească”, un volum de versuri, *Biserica de altădată*. Aș putea spune că îl așteptam D-sa este unul dintre scriitorii cei mai „romani”. O foarte intimă legătură cu istoria noastră, cu pământul nostru, cu peisagiul nostru românesc (E adevărat, un ciudat amestec de autohten și de hipersensibilitate artistică. Poezia d-sale este românească, dar este și subtil rafinată. În literatura noastră, s-a confruntat românescul cu rudimentarul, cu primul. O intelectualitate mai ridicată reprezintă de-abia Craiuc, Maniu, Cezar Petrescu și Bucuța. La Pillat, conștiința artistică îl duce până aproape de dezagregarea expresionistă. Dar legătura cu pământul nu se pierde o clipă. De aci și tonalitatea pastoral-idilică a poeziei sale.)

Solidaritatea organică a temperamentului său cu tradiția noastră mă îndemnă să-l aștept pe poteca ce duce la Biserică. A venit. Dar în felul lui Pillat este eminamente concret. El trăiește în realități imediate. Nu abstractizează - și nici nu-și construiește o lume de arhetipuri. Procedul lui e altul. Însufletește lucrurile moarte și creează în spatele lor o a doua existență, care, aceasta, poate fi simbolică, dar nu trăiește decât în funcție de exprimarea ei imediată și concretă. Aceasta hotărăște la Pillat și modalitatea de realizare practică a motivului religios. *Biserica de altădată* este adaptarea, mai mult, localizarea românească a *Scripturii*. Peisagiul este românesc, personagiile sunt românești, și anume nu [numai] ca structură spirituală, ci și ca decor, îmbrăcăminte, plasare geografică, nume. Metoda e caracteristică - și, credem, foarte potrivită. Căci, de fapt, așa trăiește țăranul creștinismul lui: concret și imediat. El nu se lasă stingerit de anacronisme sau anatopisme. Înțelesul simbolic îi scapă. De o „interpretare” nu poate fi vorba. Femeia care în Vinerea Patimilor plânge la prohodirea lui Hristos ca la îngroparea unui vecin (eu am văzut scena!) nu tipizează și nu hipostazăază abstracțiuni, mecanismul cerebral urmează, în asemenea cazuri, mai degrabă calea inversă: el coboară pe pământ și leagă de concret simbolul. Acesta e și procedul lui Pillat.

Să mărturisim că a izbutit în chip impresionant. Pentru omul cult, obișnuit cu abstracțiunile cărții, *Biserica de altădată* e o revelație. Poetul creează, pur și simplu, o cosmologie specială, în care natural și supranatural nu se mai deosebesc: pentru că toată în desfășurarea evenimentelor se face după alte legi decât cele ale științei și logicii pozitivistice. O lume stranie, desigur, dar o lume pe care o recunoaștem a fi efectiv aceea a țăranilor noștri.

E o mare taină aceea de a te putea identifica cu spiritul poporului tău - și anume în formele lui Pillat o posedă. *Biserica de altădată* este, în cel mai bun înțeles, poezia cultă în cadre populare. Taina acestor realizări o deține un poet, într-un fel sau altul, de la Dumnezeu. De aceea îi dorim să nu facă școală.

Părerii de rău . indiscrete

Nu avem în nici un fel simțul monumentalului. Este o lipsă a rasei noastre a cărei principală calitate este intimitatea. Așa am crescut noi în raporturi încredinșate ca proporții, pe care, e drept, uneori le-am adăncit cu pasiunea miniaturistului.

Dar asta nu mai e azi suficient. Nu numai pentru că am devenit un stat mare ci și pentru că există anumite organisme care nu pot fi fecunde decât în funcție de monumental. Așa este, între altele, Biserica.

Ea sensibilizează transcendența, aduce în mijlocul lucrurilor concrete acordurile spirituale ale altor sfere. Sărăcia nu-i poate prinde pentru că Dumnezeu nu poate fi invocat și într-o colibă numă. Ci pentru că maiestatea divină nu poate orbi și cutremura masele omenești decât atunci când se coboară în proporții adecvate.

Ascuntem lucruri însă noi nu înțelegem. Noi, ortodocși? Nu, noi, români. Nu ne aducem aminte de investirea primului nostru patriarh. Ce lipsă de linie mare, de pompă, de amploare! Suntem jenați, dar o spunem reprezentatia *Vestelul Marile* a fost, în ridicolul ei, mai impunătoare decât procesiunea patriarhală.

Nu e în sangele nostru. Și dacă ar fi numai atât. Dar nu avem tinută. Noi nu știm să distanțăm, dacă nu prin persoana noastră, cel puțin prin funcțiunea noastră. Iată un fapt. Caracteristic. De când s-au înmulțit episcopii, toate restaurantele sunt pline de vlădici. Mănâncă la rand cu noi – beau la rand cu noi. Sunt oameni ca fiecare din noi, cu toate că noi îi știm, sau ne încapățanăm a-i crede mitropoliți și episcopi.

Prinți ai Bisericii. Asta sunt de drept, asta ar trebui să fie în fapt. Nu ne putem freca coatele cu ei la garderobă și nici nu-i putem auzi chemați pe nume, cu „tu” și cu „mă”, de câte un laic, chiar dacă acesta i-ar fi frate sau prieten de școală.

Sunt ai Bisericii și slujitorii lui Dumnezeu, semnul autorității lui Dumnezeu pe pământ. De ce vor cu orice chip să iasă din această funcțiune, de ce se concretizează, bagatelizându-și darul?

Nu se poate lua o măsură? Înainte de război, episcopii își aveau locul lor, la Antim sau în altă parte. E mai bine acum, când stau la „Royal” și mănâncă la „Maiorul Mura”? Ori astea sunt semne ale prefacerii și înnoirii bisericesti?

Palatul și Catedrala Patriarhală

Chestiunea Palatului și a Catedralei Patriarhale a României tulbură și excită competențele urbanistilor noștri. Nici nu-i știam că sunt alăpti. De câte ori întâmplări ne sileau să gândim asupra înfățișării și organizării orașului nostru de

capitală, trebuia să constatăm cu descurajare că preocuparea de clădirea și gospodărirea așezărilor noastre orășenești nu a ajuns încă așa de departe încât să creeze și la noi o clasă de oameni de meserie. Proiectele pe care, în diferite împrejurări, le preda publicului și celor în drept aproximativ acum așa-nun na Casă a Clădirii Orașului erau numai niște improvizații cu caracter local. Ochiul sigur, văzând în linii mari, europene, lipsea.

Și acum, iată, de odată, o întreagă salangă de urbanisti care își pun competențele în slujba interesului public. E adevărat, unii nu sunt decat advocati, sau doctori. Au ei însă pentru acest motiv mai puțin dreptul de a propune și? Doamne ferește, de a hotărî chiar? Nu am asistat cum p-aci era să se dea la pământ Biserica Sf. Gheorghe, pentru că așa hotărâseră unele competente? Și dacă nu era intervenția energică a d-lui Iorga, nu ar fi rămas bună hotărârea?

Să nu se supere nimeni, dar noi, în toată discuția purtată prin presă în jurul construirii viitoarei Patriarhii, nu am găsit decât un punct de vedere serios, acel exprimat de arhitectul Ion Davidescu, prin ziarul „Viitorul”. Aci se pune problema ceva mai vast, dintr-un punct de vedere care devine bogat în perspective chiar pentru simplul om de bun-simț – care, precum se știe, ascultă dar nu dă soluții. D-l Davidescu crede că o construcție de însemnătatea Patriarhiei nu poate fi considerată ca o problemă izolată. Că așezarea și înfățișarea acestui viitor monument arhitectonic e în funcție de viitoarele și actualele mari clădiri ale orașului, precum și de marile artere de comunicație, existente sau urmând a se deschide.

E așa de simplu și de evident, dar se va lua în considerare acest punct de vedere? Planul de sistematizare a orașului e o stăruitoare dorință a celor câțiva urbanisti serioși din țara noastră. Nu se face totuși. De ce? Pentru că, în virtutea vechilor noastre apucături turcești, preferim încă să facem întâi casele și pe urmă îngăduim străzii să se strecoare printre ele cum va putea.

Preocuparea urbanistică reprezintă o mentalitate publică evoluată, pe care noi nu o avem încă. În această direcție, totul trebuie făcut de sus în jos, de un cap modern, al unui om de curaj. Să-l așteptăm. Ne gândim însă că, poate, în împrejurările de azi, Patriarhia ar trebui să contribuie la promovarea acestui cap.

Valorificarea estetică în Biserică

Seminarul Central din București a încheiat activitatea școlară a acestui an. Au fost obiceiurile cuvântări, mai impresionant simțite și mai semnificative poate și din pricina asistenței Patriarhului Miron, a cărui înțelegere pentru problemele școlii bisericești se dovedește din ce în ce mai adâncă. Și a fost, între altele, în sfârșit o „seară artistic-culturală”.

Faptul acesta din urmă alarmează puritatea dogmatică a unui ziar de seară, promovat nu demult la calitate de monitor oficial al Ortodoxiei, prin câteva

științifice interviuri, acordate unui pravoslavnic redactor de către unele
toate? — din luminile noastre reformatoare teologice. Când ești monitor artistic
pe lângă Biserică — în același chip în care un jurnalist Georgescu era pe vremea
„cei pe lângă liceul „Carol I” din Craiova” — îți crește dintr-o dată îndatoririle
de conștiință și scrupule puritane în materie de autenticitatea creștină, cărora
trebuie neapărat să le dai satisfacție.

Deci, confratele nostru se constată dintr-o dată îngrijorat de aparența stranie a
unei „șezători artistic-literare” în programul de activități de închidere a activi-
tății anuale într-un seminar. Șezătoare artistic-literară cu seminaristi!, ofițază
îndurerat monitorul — vai! ce va mai ajunge și Biserica noastră! Și redactorul
respectiv își amintește cu aproximație suficientă de focarul de idei subversive
pe care, la 1907, îl constituia orice seminar așa cum o dăvedea pe vremuri an-
cheta lui Spiridon Popescu (sau, mai exact, a lui Virgil Arion, domnule confrate).
Dacă nu lipsea colegului meu vana apocaliptică, nota respectivă de gazetă se
termina, desigur, cu anunțarea lui Antihrist.

Totuși, să fim și serioși. Alarma ziarului de seară e de-a dreptul surprinză-
toare. Ce e, mă rog, neobiceiuit în preocuparea literar-artistică a seminaristilor
noștri și ce e subversiv? Nu cumva literatura se reduce la memorie marchizu-
lui de Sade și arta, la exhibițiile de la Cărbăuș?

Este o incompatibilitate între Biserică și valorificarea estetică a existenței?
Și ce ne face să uităm rosturile împlinite de fapt de Biserică în viața artistică a
omenirii și elementele artistice care intră, de drept constitutive, în viața religioasă?

Domnule confrate, rămâi, te rog, la genul „interviului” de conținutul căruia
nu ești — cel puțin — responsabil. Iar Seminarul Central, cu toate cele ale lui,
lăsă-l în grija părintelui Partenie. E în mâni bune!

Muzica sacră

Nu am avut niciodată prea multă înțelegere pentru muzica de cor, care înto-
vărăște pe preot în bisericile noastre la Sfânta Liturghie. Este, în genere, o
muzică dăoasă ca factură, fără nici un fel de legătură nici cu vechea muzică
bizantină, de la care, totuși, ar fi trebuit să ia cel puțin stilul, nici cu gama ro-
mânească, pe care, ca pe un fundament solid, ar fi trebuit să se ridice. Partiturile
de liturghie existente și întrebuințate astăzi în biserici sunt un straniu și hibrid
amestec de incapacitate creatoare și tehnică, de lipsă de înțelegere în gradarea
dramatică a diverselor momente din Sfânta Liturghie. Singura acceptabilă, ace-
ea a lui Gavril Muzicescu, stă prea direct sub influența muzicii rusești, pentru
a nu o recunoaște la prima intrare într-o biserică rusească și pentru a nu-i stabili
caracterul de împrumut forțat. Să mărturisesc — pentru că specialiștii tac — că
nici încercarea maestrului Kiriac nu poate fi considerată ca izbutită. Ii lipsește
pentru aceasta caracterul de înflorită ingenuitate a creștinismului nostru țără-

nesc precum și adâncimea elementară, simplă. Asemenea lucruri nu se pot face decât sau de un biet călugăr, uitat printr-o mănăstire, cu o puternică, dar inconștientă viață mistică, sau de un muzician excepțional de cultivat, cărui să nu i lipsească nici înțelegerea metafizică a Sfintei Liturghii.

Pe acest autor de muzică sacră îl așteptăm încă. E adevărat că nu am stat cu mâinile încrucișate, deși până azi așteptarea ne-a fost zadarnică. Iată, noi am trimis regulat la Paris tineri cari să conducă corul capelei românești de acolo și să se specializeze în asemenea lucruri de muzică. Nu am avut noroc. Cine a trecut prin Paris știe că, chiar dacă însuși corul ca atare nu e rău, partitura e fan-terizată: căci nici gălgâtelile în stil de operă italiană, nici veselele avioane în chip de polka nu pot fi acceptate ca muzică românească de Biserică.

Acum, locul de la Paris e iarăși vacant. S-a publicat concurs. Suntem surprinși însă că așa-numitele condiții au fost schimbate. Înainte vreme, se cerea candidatului serioase studii de teologie, în afară de cele muzicale. Așa era și drept, și bine. Trebuia să fii licențiat în teologie - sau cel puțin absolvent de seminar. Acum, e de-ajuns să fii absolvent al unei școli de cântăreți bisericești. E puțin. Cine a schimbat condițiile și în ce cop? Cauza însăși nu e foloasă. E așa de evident, încât ne putem dispensa de orice argumentare. Nu vrem să bănuim pe nimeni. Dar rugăm pe I. P. S. Patriarhul Miron, care a dovedit că pretuiește opera de intelectualizare a Ortodoxiei românești, să cerceteze din nou chestiunea: coborarea nivelului cultural nu se facă fără nici o prămejdie. Mai ales astăzi.

Nevoia de monumental

Am asistat dumineca trecută la Sfânta Liturghie oficiată în catedrala episcopală din Constanța. Biserica e rece și aria ei interioară nu izbuteste să creeze atmosfera de cufundare lăuntrică, așa de caracteristică pietății răsăritene. Dar slujba religioasă e un minunat prilej de reconfortare sufletească. Un așezat ton călugăresc coboară asupra ostenitorilor la Sfânta Liturghie, creând o unitate rituală de cea mai autentică Ortodoxie. Prea Sfințitul Ghenadie e străin de toate modernismele, cari fac credința comodă și ușor de consumat. Să-l felicităm.

Dar să-i dăm, domnule ministru Lapedatu, și o mână de ajutor, dacă se poate. Iată, alături de catedrală se înalță, din roșu deocamdată, palatul de reședință al episcopului. Lucrările stau - căci pentru anul în curs nu mai sunt bani. Foarte bine se vor continua la anul. Se vorbește însă că s-ar schimba destinația palatului: el ar trebui să devină seminar. E o greșală. Seminarul are nevoie de un nou local, neapărat și cât mai grăbnic. Dar palatul episcopal nu e potrivit pentru asemenea lucru. Nici prin așezarea lui, nici prin proporții. Pe de o parte

Iar pe de alta, chiriarhul respectiv are neapărată nevoie de plănura clădirei. Constanța stă în drumul tuturor creștinilor răsăriteni, fețe bisericești cari vor să

la contact cu noi — cea mai însemnată țară ortodoxă — și laici. Să nu confundăm palatul nu e al episcopului, ci al Bisericii. Și dacă, omeneste și creștinește asprime, Biserica noastră, în reprezentanța ei, are nevoie de monumental. Să se isprăvească odată cu lăchireala aceea de dezgustătoare, cu măsurarea exagerată a banului dat pentru Biserică. Prinși ai Bisericii sunt și rămân episcopii noștri și ceva din slava împărătească a lui Hristos trebuie să se răsfrângă asupra celor mai înalți slujitori ai Lui. Am fost o Biserică roabă, pentru că toată bogăția noastră a mers alături vreme să aurească altarele Răsăritului. Dar asta nu dă în nici un fel dreptul statului să se substituie sprijinitorilor Bisericii noastre și să țină pe toți credincioșii în convingerea că proporțiile în viața Ortodoxiei nu pot fi decât modeste.

Biserica noastră are și ea dreptul la strălucire și statul nu poate să i-o refuze. Palatele episcopale sunt la locul lor — de o schimbare de destinație nu poate fi în nici un fel vorba.

Cartea sfântă a mântuirii

A apărut, din teascurile tipografiei cărților bisericești, *Noul Testament* tradus de părintele Grigore¹ (Gala Galaction). În orice altă țară, o asemenea întâmplare, care e de natură a domina desfășurarea generală a culturii, ar fi întâmpinată ca un mare eveniment. La noi, totul riscă să treacă aproape neobservat.

Nu vorbesc de marile publicații de specialitate. Chiar dacă ar exista, e în natura lor să se miște mai greu. Traducerea *Noului Testament*, așa cum a fost făcută de părintele Grigore, e mai întâi o lucrare de știință și numai în urmă, una literară. Tălmăcirea pe românește a acestei cărți sfinte între toate, închide în ea o migăloasă muncă de comentare, savantă și erudită, în care nu intră numai cunoștințe de filologie, ci, mai ales, istorie, teologie și, ceea ce e mai rar și mai greu de găsit, simț al vieții religioase.

Analiza unei asemenea lucrări cere, deci, cunoștințe, metodă, cerc atitudine și timp.

Dar traducerea *Noului Testament* e, totuși și o operă literară. Filologi clasici și literatori trebuie să aibă ceva de spus. Comparând cu textul sau numai urmărind versiunea românească în realizările ei de frumusețe. Dacă părintele Grigore e creștin și teolog, Gala Galaction este literat. Și doară *amândoi* sunt traducători, fapt care, de altfel, ne este indicat și pe copertă. Nu prezintă aceste lucruri pentru literaturii noștri nici un interes? Imposibil! În altă parte stă, deci, pricina acestei întârzieri, care echivalează cu o abținere — sau amenință să devină una. Începem să bănuim că în critica literară curentă au dispărut forțele înțeleghătoare și cunoscătoare ale frumuseților formale. Căderea clasicismului aduce cu sine barbarizarea literară, incapacitatea de a scrie și de a înțelege scrisul frumos. Iată de ce tac încă literaturii.

Că toate acestea, traducerea părintelui nu este mai puțin un eveniment, care depășește și interesul științific, și cel literar, adresându-se peste toate preocupările de artă de a dreptul sufletului.

Cu rîca slănită o mîndru stă astăzi, cîntările în lafa sa, într-o strîlucire în
buna de sîrbătoare, e un mare dar care îți cade, *tolle lege*.¹

Reprezentarea lui Hristos pe scenă

Sfântul Sinod a fost sesizat de o cerere a d-lui I. Gr. Periețeanu, privitoare la reprezentările operelor de teatru care aduc pe scenă figura Mantuitorului. I. Gr. Periețeanu a tradus, anume, *La Samaritaine* a lui Rostand, într-o caldă, sinceră și miadiaoasă formă românească – dar piesa nu se poate reprezenta. Există mai d-n vechi o opreliște a Sfântului Sinod în această privință. Căci problema a nu fost pusă, acum vreo 30 de ani, cu prilejul încercării de a realiza scenă pe o dramă *I. N. R. I.* al răposatului Haralamb Lecca?

Înaltul nostru for bisericesc a fost de părere și a hotărât ca asemenea și cele, în care ar trebui să apară în scenă figura Mantăitorului, să fie interzise și de atunci așa a rămas. De aceea, nici d-l Periețeanu nu izbutește să treacă pe podiul^(m) *Samariteanca* lui Rostand.

Marturisim că interdicția aceasta nu surprinde. Este adevărat că la baza acestei hotărâri stă un sentiment în aparență legitim: jena pe care am resimțit-o în fața Mântuitorului, reprezentat printr-un om obicinuit. Nu e puțin lucru și nu e plăcut să te întâlnești pe stradă cu o persoană concretă, care, aseară sau descără, va înfățișa pe Iisus Hristos. Recunoaștem

Dar să recunoaştem că acest sentiment izvorăşte dintr-o prejudecată. Şi nici măcar din atât. Ci din lipsa de obicinuinţă cu situaţia. Îmi aduc aminte, sunt mulţi ani de-atunci, pe o stradă din Oberammergau, am întâlnit un personaj pe omul care înfăţişa, de obicei, în *Passionspiele*, pe Mântuitorul. Eu, care îl vedeam pentru prima oară, l-am privit cu oarecare curiozitate. Dar semenii lui nu erau de oc izbişi sau jenaşi de dubla existenţă sau, mai exact, de dubla funcţiune a acestui om de treabă. E, deci, chestie de obicinuinţă.

Canonic, chestiunea nu se pune și atitudinea Sfântului Sinod apare, în consecință, ca nefundată. Nu există text în canoane care să interzică o asemenea reprezentare. E și natural. Căci reprezentarea aceasta a Mântuitorului printr-un om concret e pur și simplu o prefigurare. Sfântul Sinod, care a luat aminită la țară, ar fi putut să se gândească, în treacăt, că consecința logică a unei asemenea atitudini e să fii iconoclast. Căci e indiferent, la urma urmelor, din ce material prefigurezi: pe Hristos din lemn, pânză, vopsea, piatră - sau din trup umanesc. Păcatul ar fi același. Și, de îndată ce Sfântul Sinod nu interzice pictorilor și scriitorilor de a înfățișa, cu mijloacele lor, pe Mântuitorul, de unde dreptul de a interzice actorilor acest lucru? Că doar tot de asta e vorba.

Într-o societate unde libertatea de expresie este atât de prețioasă și unde se interzice să se poartă
 și să se poartă. Împotriva acestui fapt, trebuie să se realizeze o schimbare de atitudine a publicului
 privind modul de a se comporta în fața artistului.

Structura spirituală a vremii

Vineri seara, Teatrul Regina Maria a primit o vizită din partea unor tineri identici
 din toate straturile, stand ei totuși în fața noastră. Ei erau mai puțin
 în decolaj de sărbătoare sufletescă, dar mai puțin în decolaj de sărbătoare fizică.

În semnul unei înșăritudine publice, de a se vedea și de a se fi văzut, au
 strict artistice. Au fost în repetate rânduri apărute în fața noastră. Ei se ra-
 portau însă nu la o izbitoare realizare de artă, ci la o specie de creație un-
 clement eminemant retorizant, deschisă la interpretare și de interpretare. De aceea
 el trebuie să aibă diversele personaje după preferințele sale. El trebuie să
 aibă fundamentala realitate a ficțiunii artistice, dar și să se simtă mereu
 pe actor cu rolul. Desigur, Ion Manolescu este un mare talent, dar apărute nu au
 mers către artistul Ion Manolescu, ci către înflăcăratul și geșerul marchiz Po-

Asta e plin de însemnătate. Între cavalerul de Mădărașe, care era totuși trop-
 tul la liberă cugetare, și marele inchișitor, care se ridica în fața lui și al autorita-
 tu, simpatia publicului mergeau toate, înspre cel dintâi. Deși el nu posedă
 cuvântul înaripat și poziția lui personală în materie de publică lăcea să se
 plece câmpăna în favoarea libertarului. Dar asta nu ar fi suficient. Căci un pu-
 blic interesat la semnificația politică a textului ar putea să supună acest text
 unui examen critic. Dacă nu o face e tocmai pentru că e de aceeași părere cu
 autorul.

Faptul merită deosebită atenție a Bisericii. Opera de restaurare a vieții reli-
 gioase trebuie să țină seamă de această dificultate capitală: pretențiile publicului
 se îndreaptă către ideologiile libertare. *Dar cu asemenea structură spirituală
 viața religioasă autentică e imposibilă.*

Aci trebuie să intervină, deci, acțiunea de refacere morală. Nu e numai mi-
 siunea Bisericii. Am spune chiar că Biserica propriu-zisă ar trebui să se țină pe
 al doilea plan. Aci rolul e al laicilor, cari stau în slujba creștinismului adevărat.
 Să activeze pentru grăbirea procesului de lichidare a ideologiilor libertare este
 operă care se poate realiza prin mijloace cu totul altele decât ale Bisericii, și
 încă mai eficace.

Dar pentru asta ar trebui să întreprindem mai întâi o lămurire a Bisericii în-
 săși. Căci Biserica geloasă de drepturile ei, pe cari totuși nu le exercită efectiv,
 nu se încrede decât în teologi. Fără să-și dea seama că viața religioasă nu e izo-
 lată în structura spirituală a unei vremi, ci se angrenează între celelalte aspecte,
 cari sunt *corelate* și se condiționează reciproc. Drumul refacerii noastre sufle-
 tești este cu un mare ocol.

Un element al tradiției noastre spirituale

Un cetitor ne scrie, alarmat de o propunere făcută în consiliul comunal să se schimbe numele actualei străzi Sărindar, făcând-o să poarte numele lui Constantin Mille. Cetitorul nostru protestează pentru că – doar atâta a mai rămas din marea biserică de odinioară – numele străzii. Să se renunțe și la asta?

Realmente, cazul nu e așa de grav. Propunerea, făcută de un romantic liberar din vechea generație a pozitivistilor, care erau pozitivisti fără a fi oameni de știință, ci numai din poezie, nu prezintă deocamdată nici o primejdie – nu a trecut încă de la moartea lui Mille termenul cerut de lege pentru ca o stradă să poată purta numele unui cetățean.

Cazul e destul de caracteristic însă, principal. Nu e în discuție dreptul „Constantin Mille” de a avea o stradă în București. E ciudată însă soarta întâmplărilor religio-istorice. Își mai aduce cineva în București aminte de Biserica Sărindar? Și totuși, a fost pe vremuri cea mai mare biserică a Capitalei. Pe locul unde-i astăzi Cercul Militar, și unde până mai acum 15 ani exista încă seară, Sărindar, se ridica pe vremuri biserică cu același nume, îi mai zicea și Biserica Coconilor după denumirea pe care o purtau feciorii domnilor mari – până n-au devenit beizadele. Era o clădire impanătoare, cu trei nave, în mijloc pentru neamul domnitorului, mari dregători și boierime, pe lături, pentru popor. Mai știe cineva că în această biserică s-au însurat pe vremuri și Grigore Vodă Ghica, și Bibescu, și Știrbey? Că la 178 aici au ascultat Liturghia împăratul Alecsandru al II-lea cu țareviciul și cu puternicul Gorceakov – după cum mai înainte aici era locul de închinăciune al lui Kisseleff?

Biserica a fost dărâmată. Nu e nici măcar o cruce, un semn pe undeva, ca să arate cel puțin locul sfântului pristol. De abia dacă strada adiacentă mai păstrează ștarsă, această amintire. Și încă! Pentru că, mă întreb, cât din tinerii bucureșteni de azi știu că „Sărindar”, în afară de semnificat a propriei, în specialire evangălistă, este numele unei biserici dispărute?

Și aici începe să aibă dreptate corespondentul nostru. Pentru pomenirea lui Constantin Mille s-a găsit un om care să ridice glasul. Pentru perpetuarea amintirii unei biserici istorice – nimeni. Ce însemnează iureșul acesta în viața noastră istoric-religioasă? De ce așa de puțin respectuoși cu asemenea realități? Cine este genul răutăcios care exclude sistematic de la masa amintirii toate elementele tradiției noastre spirituale, de natură a ne defini istoric ca națiune caracteristică?

A protestat *impetru* străzii C. Mille primarul. Dar pentru strada Sărindar nu a intervenit nimeni. Biserica noastră unde e?

Academia de Muzică Bisericească

Cântăreții bisericești, în sanul cărora se desemnează de catavă vreme o înțepie de organizare, fac să apară publicație profesională „Cântăreții străni” unde nu e vorba numai de apărarea intereselor lor materiale, ci și de încercarea de a înlesni precizarea spiritului de corp.

E o inițiativa meritorie, care trebuie sprijinită. Căci e de neapărată nevoie ca aceasta breaslă să ajungă la conștiința roșturilor ei și, dacă nu se poate altfel, să impună celor cu cădere înțelegerea pentru însemnătatea cântărețului de strană.

Publicația de care vorbim apare, de altfel, într-o conjunctură fericită. Î. P. S. Patriarh a luat nu demult inițiative care făgăduiesc o renaștere a muzicii noastre bisericești. Academia de Muzică Bisericească, înființată după hotărârea înaltului ierarh, dovedește o impresionantă și ridicată înțelegere pentru problemele cruciale ale vieții noastre religioase și va fi, probabil, cea mai de seamă faptă care va împodobi păstoria Î. P. S. Miron.

Cea mai de seamă, și foarte de seamă. Căci, dacă în adevăr acolo se va lucra și cu tărie și elementele de jadecată de până în prezent sunt toate favorabile ca auspicii, atunci Biserica noastră va restaura, cel puțin pe aceasta latură, echilibrul și iminunata tradiție răsăriteană, pe care nemistuite considerațiuni moderniste au izbutit, pe nesimțite, să o corupă până la nerecunoaștere.

Suntem siguri că efectele acestei înalte Academii muzicale – care poate deveni o autoritate și un centru de cultură artistică ortodoxă pentru întreg Răsăritul creștin – nu vor lipsi să se răstrângă și asupra artei umile, dar de cea mai mare însemnătate, a cântăreților de strană. Grija, de altfel, nu lipsește la Patriarhie pentru ei. Există o școală de cântăreți îndeaproape supravegheată.

Iată de ce spuneam că e conjunctura favorabilă. Dar va fi ea folosită în adevăr? Ne temem. Pentru ca să fie altfel, ar trebui să dispară tonul polemic. Cu ceartă nu se face nimic. Nu spunem că tonul aceasta nu ar fi, poate, îndreptățit. Dar el nu făgăduiește nimic bun. De aceea ne-am ruga *sus*, pentru mai multă bunăvoință încă față de cântăreții străni.

Limba duhovnicească

Sărbătorile Nașterii Domnului ne-au fericit anul acesta, între altele, și cu o serie de scrisori pastorale, pe care chinarii noștri le-au îndreptat către credincioși.

Am citit câteva din ele. Și mi-am întristat de stilul oribil, de cancelarie, întru buințat în aceste scrisori. Și aci, ca peste tot în viața noastră bisericească, se pierde buna tradiție. Episcopi și mitropoliști încep să vorbească – cum le e portul. Adică, un hibrid amestec de grai duhovnicesc, de barbarisme și de termeni tehnici, luați de-a dreptul din structura spirituală a industrialismului modern.

Nici chiar acolo unde există efortul conștient și binevoitor către un stil a Bisericii, cum, de pildă, ar fi în cuvântările și scrisorile părintelui patriarh, amestecul acesta supărător nu izbutește a fi înlăturat. Ba, în această împrejurare hibriditatea apare cu atât mai crudă cu cât, între încheieturile înțelenite ale limbii, se deslușește intenția de a „scrie frumos”

Încercarea părintelui Gr. Pișculescu – pe numele său literar, Gala Galaction –, în acest sens, desigur, onorabilă. Dar, pe de o parte, nici P. C. sa nu izbutește să realizeze complet o omogenitate de termeni, iar pe de alta, avem totuși de-a face cu „literatură”

Singurul nostru scriitor care în adevăr posedă o limbă bisericească – așa în cât, din acest punct de vedere, scrisul lui e o desfătare, este părintele Neculai Popescu, de la Biserica Bradu-Boteanu. Singurul – după știrea noastră.

Și trebuie să mărturisim că, pentru starea de azi a Bisericii Ortodoxe Române, e mult și atât. Ca să scrii frumos adevărata limbă duhovnicească e nevoie sau de simplitatea primitivă aproape a credinciosului, care vorbește de-a dreptul din păturile adânci ale sufletului, unde vorba e mai degrabă scâncet, atunci, când nu e *lucru* real – sau de o cultură așa de înaintată, încât simte nevoia să se depășească pe ea însăși, uitând tot ce „a învățat” și întorcându-se la izvoarele vii ale vieții.

Dar, veți recunoaște, nici una, nici cealaltă din atitudini nu poate fi cerută astăzi de la Biserica noastră.

Asemenea lucruri nici catolicii nu mai au. Ei au, în schimb, altceva: un limbaj tehnic, propriu preocupărilor lor, care se deosebește de limbajul nostru obișnuit, dar care, totuși, nu e decât un limbaj tehnic.

Să le urmam exemplul, încercând a ne făuri și noi un stil și un vocabular al nostru, potrivit cu nevoile noastre? Nu ar avea curajul să o recomand. Cu toate că orice e preferabil actualei noastre limbi bisericești, care numai bisericească nu e.

Și pe urmă, dacă cum e adevărat, scrisul e în bună parte și un dar de la Dumnezeu, nu putem rămâne numai în dar. Cu acolo unde lipsește, căută a-l împini cu a tăia.

Odoarele bisericești

Am fost căutat acum, de curând, în redacție de o veche cunoștință și familie mele. Descrie din neamul nițelopoștilui Stamati¹, dar pricina pentru care vrea să-mi vorbească se leagă de o altă figură a Bisericii, cu care această persoană pare iarăși a fi înrudită. Mi s-au arătat trei obiecte istorice toate: O colecție de documente, un portret miniatură și capul, în argint, al unei carje arhierice. Toate pe când pe Cuvatul Hân-de-șeu², fost mitropolit al Kievului.

Cele trei documente cuprind o serie de acte, minunat conservate, de la începutul secolului al XVIII-lea, emanând, unele, și purtând semnătura tatălui

Alexandru I. și, contemporanul lui Napoleon I. și privind pe mitropolit. Miniatura, înseamnă operă de artă - lucrată pe porțelan și legată în aur - cu citrul portreturatului, arată chiar chipul lui Gavril Bănulescu, de o surprinzătoare vioiciune și frumusețe. Iar capul de carje, o bucată de argint masiv, admirabil lucrată de mână.

Toate aceste lucruri, de cel mai mare interes pentru istoria noastră și pentru viața noastră culturală, au fost pe rând oferite de posesor în diverse locuri: la Ministerul Artelor, la Comisia Monumentelor Istorice, la Academia Romană, la Mitropolia Chișinăului, la Patriarhie.

Cele mai interesate ar fi, desigur, Academia - care însă nu are bani, Mitropolia Chișinăului, care iarăși nu are bani, Patriarhia, care ar vrea să le aibă - , dar cu kilogramul, sau, în sfârșit, Mitropolia Cernăuților, dat fiind că locul de origine al mitropolitului Gavril este Campulungul Bucovinei.

Cred că e mai bine de un an de când obiectele acestea trec din mână în mână: sunt admirate, cântărite, dorite, li se dau certificate - dar ele tot la vechiul proprietar raman. Pană când, într-o zi, vor lua drumul străinătății, de unde, probabil, tot țara românească le va răscumpăra mai târziu - pe un pret întreit.

... e o simplă întâmplare, care însă pune încă o dată problema griii noastre, pentru cele ale trecutului și ale sufletului. Se va găsi cineva să înțeleagă independent de împrejurarea de față, ce e de înțeles? Pentru că chiar cazul aceasta e tipic și povestea lui, pe care o vom face odată, va deschide capitolul dureros al odoarelor bisericești.

.. Și despre odoarele bisericești

Întâmplarea cu obiectele istorice privind pe Gavril Bănulescu-Bodoni, fost mitropolit al Moldo-Valahiei, Basarabiei și Kievului pe vremea țarului Alexandru I, pe care am povestit-o dumineca trecută, s-a complicat de atunci.

Primul ministru a declarat că obiectele îl interesează, că le poate face dar părintelui patriarh, dacă - cu alte cuvinte, acesta ar dori să le aibă.

Vasăzică, e adevărat că profesorul J. Bianu le-ar dori pentru Academie. Dar nu sunt bani. Totuși - , dacă le-am putea oferi în dar I. P. S. Patriarh, ar fi ceva de făcut (adică - s-ar putea găsi eventual și bani!). Concepția e, în adevăr, caracteristică. Să trecem însă.

Părintele patriarh a spus că lucrurile nu-l interesează, între altele, și pentru că - miniatura ar fi falsă (?). Dar nu asta e partea cea mai înseamnătă a treburii. În definitiv, putem să presupunem chiar că toate acele obiecte nu ar avea, în adevăr, nici o valoare - cu toate certificatele d-lui Bianu. Și atunci, I. P. S. Miron ar avea dreptate. Iată însă ce s-a mai întâmplat cu acești prilej. Părintele Patriarh a spus pe prezentatorul acelor obiecte unui adevărat interogator: cum te cheamă, de unde ești, de unde ai lucrurile etc. Și a sfârșit prin a amenința nu

ști că există o lege, care interzice particularilor să posede și să negocieze obiecte bisericești? Nu știu că aci ar trebui să intervină poliția? Și pe urmă, o foarte bine simțită și - în principiu - o foarte îndreptătită filipică, împotriva abuzurilor cu odoarele bisericești.

Pentru aceste din urmă considerațiuni - cari desigur că nu privesc și pe urmașii mitropolitului Gavril - suntem recunoscători părintelui patriarh - și e recunoscătoare toată lumea de cultură din țară. E, în adevăr, dureros răful care s-a făcut cu aceste odoare. Biserici și mănăstiri au tot despuinate, de către amatori și colecționari, cari - după situație - le-au cumpărat sau și le-au oferit. Palate întregi, în București sau prin alte colțuri de țară, gem de tot felul de icoane, candelabre, candelnițe și policandre. Vechi stofe au fost sustrate rosturilor lor rituale pentru a împodobi cine știe ce perete sau cine știe ce spetează de scaun. Există undeva un fel de casă de țară a unui om - de gust, care s-a întâmplat să fie reșor și ministru al Cultelor, casă care e un adevărat muzeu de lucruri prețioase, rare și minunate de frumoase.

Legea, Î. P. S. părinte? Dar când a fost în stare legea, care - da' - oprește vânzarea odoarelor bisericești, să apere de risipă averea și comorile de artă ale mănăstirilor?

Și pentru că veni vorba - adică pentru că părintele patriarh aduse vorba de lege, am să dau și eu aci, mai jos, un document caracteristic. Documentul poartă data de 30 mai 1924 și numărul de ieșire 2397. Autoritatea de la care el emană

„Sfânta Mitropolie a Ungro-Vlahiei” iar persoanele cărora îi se adresează - P. P. C. C. stareți și starețe ale mănăstirilor din eparchie - iată și textul:

Prea Cuvioase, constatând dese furturi ce se fac pe la mănăstiri, mai ales asupra bijuteriilor și obiectelor scumpe fiind îndreptați ochii pofticioși ai răulăcătorilor, dispunem ca aceste bijuterii de la icoane sau din alte locuri să fie luate și puse în casa de fier a mănăstirii. Unele din ele, care nu prezintă o valoare antică sau artistică, ori asupra cărora nu e pusă o doniță a donatorului, SE POT VINDE și valoarea lor în bani, depusă la economie.

În tot cazul - să se facă o consemnare de toate, să se aducă la Mitropolie spre a le vedea și Noi, iar pentru valorificarea lor ne-am putea adresa în București firmei Resch, unde este un bun creștin (la Resch? n-a), care ne va da toate deslușirile și îndrumările necesare.”

Semnează acest ordin circular „Mitropolit primat, Miron”, și „Director Boroianu”.

Nu îndrăznesc să comentez acest ordin. Îi afirm însă autenticitatea (originalul îl am doară în buzunar). Toată lumea care știe să citească va înțelege însemnătatea lui.

Nu e permisă negocierea obiectelor bisericești? Nu. Să intervină poliția? Să intervină? Dar de ce să umblăm așa pe departe? Tocmai pe la moștenitorii mitropolitului Gavril? Uite - am eu o indicație care mi s-a dat și mie și pe care o dau la fel - nu ar fi potrivit să se cerceteze în ce stare se află obiectele rămase de pe urma mitropolitului Ghenadie? E aci, aproape, la o azvârlitură de băț la Căldărașani. Și după ce se va face această cercetare - om mai încerca și altele. Nu?

Note

I ȘTIINȚĂ ȘI RELIGIE

Vremun apocaliptice

Publicat în *Idaea europeana* an VI nr 155 5-12 octombrie 1942. Numărul 155
 Inc. în NAE JONESC *Suferinta razei albe* laj 14 Iunie 1942 p. 45

Problema religioasă

Insemnă publicată în Marea europeană în VI nr 157 2 4 septembrie 1974 p. 4 rubrica
Revista săptămânală Nesemnate
Titlu aparține ed. toare

„Piatra din capul unghiului

Apărut în Cuvantul an III nr 472 5 iunie 1926 p. 12. Semnat: Valeriu

Inclus in NAE IONESCU, *Roză canturitor*, 1976-1977, Colecție nr. 13 de Muzică (Fide cu o prelată de Nae Ionescu, București, Ed. Cultura națională, 1977, p. 8-12).

1. Pseudonimul lui Gorgore Păsculescu (1879-1961). Fata arată că este de mînă juzece și exegeza *Acidul Testament* de la Facultatea de Teologie din Chișinău, 1976-1941 și *Declară acestora* (1928-1930), profesor de exegeza *Lechului Testament* la Facultatea de Teologie din București (1941-1947).

Poet și traducător al *Noului Testament* (1927) și al *ntregii Scripturi* (într-o ediție cu Vasile Rada) (1936); romancier și novelist memorial și exilic: *Prin țările noastre* (sau *Țara noastră*) (1926), *Cartea creștinului ortodox* (1926), *Afektarea Rușii și a domeniului său* (1927), *Țara noastră* (1927), *Scrisori către Simfonia* (1930), *Țara noastră* (1938) etc.

² GALA GALATIŢION, *Scrisori teologice*, Piatra Omului, 1920, 111 p.

$$N_{\text{eff}}(t_{\text{imp}}) = 4.1$$

„Sufletul mistic”

Tipărit în Cuvântul an III nr. 520, 31 iulie 1926 p. 1-2 Semnal Nae Ionescu

locus in Na-kond set. *Bogayvanurdu* f.d.c.t., p. 21-25

1. Cu tot respectu, pe care i-l datorez, tir)

2. Asprărie către ceva neprecizat încă (geam)

Teodor Studitul, părintele Dionisie și ajutoarele sale

Publicat în Cuvântul an III, nr 527 8 august 1926 p 1 Semnat Sărbuș

1. Vezi DIM. I. IONORESCU, *Maurrasism fașism și totuși* în *Adversus* I an XXXIX nr 31678 6 august 1926 p 1

2. Probabil dr. Ygrex pseudonimul lui I. Giesmann (1871-1938) reținuț la VIASS, care a tipărit în 1916 broșura *Filosofia lui Spinoza în lumina concepțiilor moderne*

3. În Casaul monahilor nr 45 din 15 iulie 1926 p 3 cremonabu D. NESTOIEC p 63 *Unos care și un raspuns d-lui Nae Ionescu*. După replica acestuia, Dionisie a răspuns în nr 47 din 15 august 1926 p 4 cu *Raspuns d-lui Nae Ionescu* semnat G. M.

4. JULES PARGOIRE, *Legise byzantine de 527 a 847*. Troisième édition. Paris: Librairie Victor Lecoffre. J. Gabalda éditeur, 1923. XXIV + 413 p. (Bibliothèque de l'enseignement de l'histoire ecclésiastique)

Misticism?

Apărut în Cuvântul an III, nr 546 30 august 1926 p 1 rubrica *Dumnezeu* Semnat Nae Ionescu

Încus în NAE IONESCU, *Rozavânturilor* Ed. cit., p 26-27

Tutut este preluat din această ediție

1. Vezi scrisoarea lui D. Nana, publicată sub titlul aparținând redacției *Iar eu n-ai să-l văd* Popescu în Cuvântul an III nr 545, 29 august 1926 p 2

2. Eunomie († 395) (forma latinizată Eunomias) Episcop al Cezareei (adept al erei de la Arie, 256-336) al cărui discipoli s-au separat în două grupe: cei care considerau că Dumnezeu esență asemănătoare cu Tatăl de o parte și eunomienei care considerau că cele două persoane ale Sfintei Treimi nu au nimic în comun. Condamnat de Sinodul al doilea de la Constantinopol (381). Eunomie profesa un optimism gnoseologic fără limite: el afirmă că lăpăte căsușle pe Dumnezeu la fel de bine ca pe sine însuși

Pentru ei există două feluri de nume: unele inventate de gândirea omenească prin reflecție și cele obiective care exprimă esența lucrurilor. Dumnezeu poate fi cunoscut pe cale strict rațională prin găsirea unui nume care-i e propriu și deci exprimă esența lui. Acest nume este înăscut care îl pune pe Tatăl Fiului, născut

Disputele dintre anii 365-385 împotriva lui Eunomie duse îndeosebi de Părinți Capadocieni au un rol fundamental în gnoseologia creștină

3. Cuvinte adresate de Eunomie lui Vasile cel Mare (330-379) și Grigorie de Nyssa (333-399), *Adversus Eunomium* de GRIGORIE DE NYSSA, *Contra lui Eunomie* (I S P G. XLV 688 A)

În polemică sa împotriva lui Eunomie, Sfântul Vasile cel Mare respinge distincția între nume obiective și cele prin reflecție arătând că toate sunt prin reflecție. Dar că nu putem epuiza în concepte conținutul ființei rămânând întotdeauna un rest ce scapă analizei. Numele și numele pe care le aplicăm lui Dumnezeu ne revelează o anumită realitate, ce se manifestă prin energiile cunoscute ale Dumnezeirii, dar ființa lui rămâne inaccesibilă (cf. *Adversus Eunomium* I S P G. 24)

Grigorie de Nyssa a luat parte alături de fratele său la disputa eunomiană, scriind două opere cărora *Contra lui Eunomie*, în care arată că nici măcar în cazul lucrurilor create nu ajungem să cunoaștem esențele în ele însele lucrurile rămânând nepuizabile pentru cunoașterea divină și astfel și pierle și el salvarea la marginea cunoașterii unde gândirea devine contemplație

Capadocienii au dezvoltat o cale de cunoaștere care transcende înțelegibilul o supraînțelegibilul prin înțelegerea lui Dumnezeu

4. Căci se amăgim prin gândă că n-ghic țară dar atunci față către față. Acum cunoaștem în parte atunci n-ă depin în cunoaștere așa cum și cu deplin s-nt cunoscut. Tat 101 (o 13-12)

Răzune și credință

Tipărit în Cuvântul an III nr 526 septembrie 1926 p 1 rubrica „Duminică” Semnat Nae Ionescu
 Inclus în *Tratat de teologie* de Nae Ionescu, an I nr 1 p 28-29 și nr 477
 Titlul aparține editoarei

„Hore” și popul românesc

Publicat în Cuvântul an III nr 547 26 octombrie 1926 p 1 rubrica „Duminică” Semnat Nae Ionescu
 Inclus în *Nae Ionescu. Introducere* de Nae Ionescu, an I nr 1 p 21-22
 1. Cunoștințe (lat)
 2. Disprețuire (lat)

Religie și psihanaliză (Consultat cerută din altă)

Tipărit în Cuvântul an III nr 607 10 noiembrie 1926 p 2 Semnat Nae Ionescu
 Inclus în NAE IONESCU *Roză Cantunilor* Ed. cit. p 36-41
 1. Vezi CHARLES BINET-SANCT *La font de la vie* (în *Revue de psychologie*)
 2. De nouă ediție revue et augmentée Paris 1918 XX + 36 p
 3. Vezi THOMAS ACHERL *Die Religionen der Natur* (în *Zeitschrift für vergleichende Religionswissenschaft*, 1909 164 p (ed. a II a, 1919)

Religie și morală

Apărut în Cuvântul an III nr 618, 22 noiembrie 1926 p 1 rubrica „Duminică” Semnat Nae Ionescu
 Titlul aparține editoarei

În jurul „Evangheliei a cincea”

Publicat în Cuvântul an III nr 631 8 decembrie 1926 p 1-2 Semnat S. S. S. S.
 1. Vezi VAI RĂ IORDACHESCU *Considerații asupra sentimentului de „cine” în Cuvântul*
 an II, nr 629 5 decembrie 1926, p 1-2
 2. Vezi DIE REDAKTION *Der Religionsstifter in Lichte der Menschheit Eine Erwiderung*
 an Czernowitzer Morgenblatt, an IX nr 2503 28 November 1926, p 9

Problema deismului, ateismului și panteismului

Insemnări apărute în Cuvântul an III nr 634 11 decembrie 1926 p 2 (rubrica „București”) Nesemnate

Un misticism al disperării

Tipărit în Cuvântul an III, nr 812, 18 iulie 1927 p 1 rubrica „Duminică” Semnat Nae Ionescu
 Titlul aparține editoarei
 1. Vasile Părvan (1882-1927) Vezi și necrologul scris de Nae Ionescu publicat în Cuvântul an III nr 796 29 iunie 1927 p 1

Filosofie și religie

Apărut în „Cuvântul” an IV nr. 987, 16 ianuarie 1928, p. 1 rubrica „Duminică” Semnal Nae Ionescu
Titlul aparține editoarei

Teismul universal-religios

Publicat în „Cuvântul” an IV nr. 994, 23 ianuarie 1928, p. 1 rubrica „Duminică” Semnal Nae Ionescu
Titlul aparține editoarei

Libertatea de gândire

Apărut în „Cuvântul” an VI, nr. 1740, 24 februarie 1930, p. 1 rubrica „Duminică” Semnal Nae Ionescu
Titlul aparține editoarei

Infirmitate spirituală

Tipărit în „Cuvântul” an VI nr. 1801, 28 aprilie 1930, p. 1 rubrica „Duminică” Semnal Nae Ionescu
Titlul aparține editoarei

Misticism, fals misticism și Ortodoxie

Publicat în „Predania” an I, nr. 3, 15 martie 1937, p. 1-3 Semnal Nae Ionescu
Inclus în NAE IONESCU *Convorbiri* Freising, 1951

În „Am schimbat pe pe” în „de” (fără a putea controla dacă în *Convorbiri* cuvântul de n. gre. seală, cum descoperim cazul, ca și în *Roza vânturilor* de altfel) pentru simplul motiv că țărana română la care s-a gândit desigur, N. I. nu înură pe „ei de Dumnezeu” pe un sențen al lui „chiar dacă construcția gramaticală a înjurăturilor noastre (de altfel după știința mea, complet negrădite de filologie) face uneori din „Dumnezeu” un obiect drept (în acuzativ). Asupra teozității nu căutăm să înțelegem cu N. I. prin 1930, plecând de la afirmația lui Mihail Ralea, publicată pe atunci în „Vatra românească” că țărana română nu e religioasă ci numai superstitioasă și nu mai aduce aminte ca el să fi fost de părere că țărana noastră înjură pe Dumnezeu, ceea ce ar fi fost tot una cu „negarea lui Dumnezeu” și ar fi însemnat un argument pentru teza lui Ralea pe care N. I. respingea totuși categoric. De altfel, această interpretare nu e așa de nouă cum ar părea. Sfântul episcop soria în 1721 în *Letres persanes* 1 y a de méo sances qui m'exhortent à ramener ces de blasphemes qui m'elevent vers le Createur comme les hymnes que entenda chanter. La rândul lui Ralea nu făcuse decât să aplice țăranelor române ceea ce criticul rus Leon B. C. (1814-1848) afirmase despre religiozitatea poporului său.

Soria u. D. C. Amzăr din *Indreptar ortodox*, Frăția Ortodoxă, Wiesbaden (Colecția „Literatur der Religion” 1957 p. 106-107)

Științific și teologia

Apărut în „Predania” an I nr. 10-11, 1-15 octombrie 1937, p. 1-3 Semnal Nae Ionescu
Inclus în NAE IONESCU *Convorbiri* Freising, 1951

Iubirea, act de cunoaștere

Apărut în „Predania” an I nr. 12-13, 1-15 noiembrie 1937, p. 1-3 Semnal Nae Ionescu
Deuteronom 6, 5, 10, 12 *Mat.* 22, 37 și locurile paralele
Schimbare prin iubire (lat.)

II. MĂNTUITORUL

I. NASTEREA

Fata, fetea Domnului

Tipărit în „Cuvântul” an III nr. 1746 nr. 14 p. 1 Semnat Vae Ionescu
Inclus în NAE IONESCU, *Poziția critică nr. 14* p. 43-47

1. Hieronim Gracilz (1817-1883) „... der ... 28. ... in 23. ...
(*Geschichte der Juden von den ... 28. ... der ... Oskar ...*
1876-1879)

2. „În al 12-lea Statutul Iudei care ... 3. ... vorbeste de
această crăi. Singura Evanghelie care pomeneste ... 4. ...
rădăcinile lui Matei (2-16).

3. Vezi AMIR, scrie MACROMIS, *... 4. ... 5. ...*
reșt. Ed. Academiei 1961 p. 134

4. În ziua de 29 Decembrie

5. Poate nevînval au fost ucisi pentru ...

6. Fapt cunoscut de toată lumea cu simplitate ...

Fuga în Egipt

(Articol ca tale, care ocolește noul proiect de ...)

Apărut în „Cuvântul” an VI nr. 1682-25 decembrie 1929 p. 1 Semnat Vae Ionescu
Inclus în NAE IONESCU, *Roză vânturilor* Ed. cit. p. 43-46

1. Vezi *Evanghelia după Marcu* 13-34-36 și *Evanghelia după Luca* 12 ...

Crăciunul — sărbătoarea singuratății metafizice a omului

Publicat în „Cuvântul” an VIII nr. 2401-25 decembrie 1932 p. 1 Semnat Vae Ionescu
Inclus în NAE IONESCU, *Între zăritul și filosofie* Ed. cit. p. 22-23

Titlul aparține editoarei

1. „Slavă intru cei de sus” (lat.)

Trei Crai de la Răsărit

Apărut în „Cuvântul” an VIII, nr. 2759-25 decembrie 1932 p. 1 Nesemnat
Titlul aparține editoarei

1. „Mergi înapoi Mea, Satana!” (*Evanghelia după Matei* 4-10)

Măcelul

Publicat în „Cuvântul” an X nr. 3114-25 decembrie 1933 p. 1 Semnat Vae Ionescu

2. ÎNTÂMPINAREA

Duminica Stălpărilor

Tipărit în „Cuvântul” an VI nr. 1789-14 aprilie 1930, p. 1, rubrică Duminică Semnat Vae Ionescu

Titlul aparține editoarei

1. Articulat este publicat de Congresul Național al vâdușelor publicat în *Revista de Ocrotirea Națională* în ziua de 27 aprilie 1933. După cum este cunoscut, în 1933, în data Prefecturii Polței și Capitalei, intervenția a fost efectuată în ziua de 27 aprilie 1933, în ziua de 27 aprilie și la aceeași. Vezi ziarul *Curierul Național* nr. 23, p. 13-14.

2. *Evanghelia după Matei* 21-9 pasim.

3. RĂSTIGNIREA

Pascalie [I]

- Publicat în *Revista de Ocrotirea Națională* nr. 38-41 aprilie 1936 p. 1-2. Semnat de
inclusiv în *Naționalismul* *Roză vânturilor* Ed. cit. p. 195-197.
1. *Evangelia după Matei* 19-5.
 2. *Evangelia după Matei* 27-46.

Juxta Crucem

- Apărut în *Curierul Național* nr. 4 aprilie 1927 p. 121-124. Semnat de *Naționalismul*,
inclusiv în *Naționalismul* *Roză vânturilor* Ed. cit. p. 392-402.
1. Golgota, care înseamnă Locul Capătului (lat.) (*Evangelia după Matei* 27-46).
 2. Din cauza slăbiciunii sexului (lat.)
 3. Așeză (gr.)

Tristia

- Apărut în *Curierul Național* nr. 2866-36 aprilie 1933 p. 1. Semnat de *Naționalismul*,
inclusiv în *Naționalismul* *Roză vânturilor* Ed. cit. p. 417-420.
1. *Evangelia după Matei* 26-36-43.
 2. *Evangelia după Matei* 34-34.
 3. La infinit (lat.)
 4. *Evangelia după Matei* 34-37.
 5. *Ihazem* 34-40.
 6. *Evangelia după Luca* 22-44.

Sofisma cea mare

- Publicat în *Vestitorul* nr. 3 12 aprilie 1936 p. 1. Nesemnat.
1. *Evangelia după Matei* 23-13-29.

4. ÎNVIEREA

Pascalie [II]

- Apărut în *Curierul Național* nr. 744 24 aprilie 1927 p. 1. Nesemnat.
1. *Evangelia după Matei* 16-18.

Învieră [I]

- Apărut în *Curierul Național* nr. 1795 20 aprilie 1930 p. 1. Semnat de *Naționalismul*,
inclusiv în *Naționalismul* *Roză vânturilor* Ed. cit. p. 58-61.

III ANTIPOLOGIE CRISTIANĂ

1. Sistemul de valori

Publicat în Cuvântul, an III nr. 6, 25 octombrie 1967, p. 2-3

Editor: Serviciul de presă al Mitropoliei

1. Epistola Mantului Apostolului Pavel către Corinteni

2. Dialectica păcatului

Apărut în Cuvântul, an IV nr. 10, 1-4 decembrie 1968, p. 2-3. Editor: Serviciul de presă al Mitropoliei

Titlu aparține editoarei

Inclus în Naționalismul, întreaga lucrare, p. 2-3

1. Evanghelia după Ioan 18-19

2. Ibi dem 19-20

3. Evanghelia după Luca 23-24

Trup și întrupare

Rezumat al conferinței cu același titlu, 23-24 februarie 1969, în Casa de Cultură a Bisericii Ortodoxe Române, publicat în Cuvântul, an VI nr. 1, 6-7 martie 1969, p. 2. Nescris

Minunea din Bethleem

Tipărit în „Cuvântul” an VII, nr. 2041, 25 decembrie 1930, p. 1. Semnat Nae Ionescu
(„Mare reînnoire” (lat.))

Creștinism și păcat

Studiu publicat în „Buna-Vestire” an V, (serie a II-a) nr. 89, 31 decembrie 1940, p. 2. Semnat Nae Ionescu. În subtitlu se precizează: „Articol nedat, scris în anul 1929”

1. *Vechiul Testament. Fecerea* I, 26

2. *Ibidem* 3-5

3. *Truția sufletului* (lat.)

IV. ORTODOXIA

I. ECUMENICITATEA ORTODOXĂ

Sinodul Ecumenic Ortodox

Apărut în „Cuvântul” an III nr. 463, 26 mai 1926, p. 1. Semnat Nae Ionescu.

1. Patriarhul ecumenic Vasilie al III-lea al Constantinopolului (1840-1929). Profesor la Școala Teologică din Halki, director al Seminarului din Găata, mitropolit de Ambrosia al Patagoniei și al Nicosiei, Cărturar și patriarh al Constantinopolului între 1925-1929.

2. C. CHIRKESCU. *Adaptation de la Pascalia au calendrier rectifié*. Traducție de J. M. B. Gratiano. Editată revizuită de autor. București, 1925, 27 p.

Constantin Chiriescu (1863-1929). Profesor la catedra de Patologie și Istoria ecologiei la Facultatea de Teologie din București. Traducător, autor de manuale și alți scriitori de specialitate. *Forma nouă biblică* (1898), *Arheologia biblică* (1913), *Introducere în studiul cursului Trinitarian* (1903), *Istoria dogmei* (1904).

În legătură cu chestiunile privitoare la calendar, a publicat: *Calendarul ortodox pentru anul 1923*, *Calendarul Bisericii creștine Ortodoxe de Răsărit în conformitate cu calendarul civil* (1925) și în versiune franceză și 4șetarea Pascalei în calendarul ortodox 1926 și în versiune franceză și rusă).

3. Patriarhul ecumenic Grigorie al VII-lea (între 1913-1920).

La Ierusalim

Tipărit în „Cuvântul” an III nr. 511, 21 iulie 1926, p. 2 (rubrica „Bloc-notes”). Semnat Teodor Ionescu.

Însemnări despre GRIGORI CRISTESCU. *Mai aproape de tine, Doamne. Meditație unui călător*. Sibiu, 1926, 320 p.

Nevoia unor congrese panortodoxe

Tipărit în „Cuvântul” an III nr. 783, 13 iunie 1927, p. 1 (rubrica „Dumnezeu”). Semnat Nae Ionescu.

Titlul aparține editurii.

1. A. M. Călinescu (1868-1939). Episcop al Caransebeșului (1910-1919), mitropolit primar al Romaniei între 18 decembrie 1919 - patriarh al Bisericii Ortodoxe Române din 1 noiembrie 1925 până la moarte.

Militant pe lângă social, cultural și politic, a luat impetivă apărarea sau reparația unor colecții (Biserica Ortodoxă Română - Apostolul), a tipărit *Biblia sinodale* (1926), a tipărit *Noul Testament* și a altor colecții de cărți teologice, a înființat Academia de Muzică Religioasă din București (1927), a ridat palatul patriarhal și a dispus reparația catedralei patriarhale.

Pe plan național și politic, a fost membru al delegației românilor transilvăneni la Conferința de la București (1919), a făcut parte din regentă (21 iunie 1927 - 8 iunie 1930) și a fost primul ministru (10 februarie 1938 - 6 martie 1939).

A publicat mai multe volume de predici, cuvântări și pastoralale.

2. Revista *Logos*, cu subtitlul *Reviste internationale de synthese orthodoxe*, înaltă și condusă de Nae Ionescu, a apărut în două numere nr. 1 - 1928, 166 p., cu contribuții unor personalități ale vieții religioase europene ca G. Florovsky, N. Berq, rev. Leon Karsav, N. F. W. Lister și românești: Victor Popescu, Al. Busuioceanu, I. Scriban, Mircea Eliade etc. și nr. 2 - 1928, a carei colaboratori sunt G. Florovsky, Th. Greenwood, H. Stroth și de la noi Basile Gheorghiu, I. Mihăilescu, Virgil Codreanu, Victor Popescu, Mircea Eliade, I. Scriban și al.

Conducerea religioasă a Răsăritului

Apărut în *Cuvântul* an V nr. 1422, 8 aprilie 1929 p. 1 rubrica *Duminică*. Semnat *Nae Ionescu*.

1. Titlul aparține editoarei.

1. Sinodul de la Iași din 1642, a adunat pentru prima oară reprezentanți ai celor trei mari ramuri ale Ortodoxiei: greacă, slavă și română. Desfășurat între 15 septembrie - 27 octombrie 1642, la sașia cloacă a Mănăstirii Sfintei Trei Ierarhi, a avut drept principal obiectiv cercetarea *Murturii* (cuvânt de viață) la Petru Movilă.

2. Vasile Lupu (domn între 1634 - 1653), Mare apărător al Ortodoxiei, cărturar și cinstit de către toate culturile precum Academia de la Mănăstirea Sfintei Trei Ierarhi (1640).

3. Petru Movilă, mitropolit al Kievului între 1633 - 1646, unde a înființat Academia Movilă, cea mai veche universitate ortodoxă. Autor al *Murturii cu ortodoxie*, compusă în 1639-1640, aprobată de sinodul de la Kiev din 1640, cu excepția a două chestiuni de încredințare, cea de la Iași, din 1642, tradusă în greacă populară de Meșteru Șirgul de către al Patriarhiei Ecumenice și considerată cea mai completă expunere a învățăturii Bisericii Ortodoxe după vechile Simboale de credință.

4. În textul din ziare, împrejurările.

Rosturile conducătoare ale Bisericii noastre

Publicat în *Cuvântul* an V nr. 1547, 12 august 1929 p. 1 rubrica *Duminică*. Semnat *Nae Ionescu*.

1. Titlul aparține editoarei.

1. 1. Simeura (1886 - 1971), Preot, călugăr, în 1924 arhiepiscop vicar al Arhiepiscopiei Bucureștilor sub mitropolitul Lămpoveșeanul, între 1926 și 1935, director și profesor de liturgică la Academia de Muzică Religioasă din București, mitropolit al Bucovinei (1941 - 1945).

2. Educator și literat, autor de studii teologice și a unor lucrări de specialitate printre care *Patriarhia românească - fete și documente* (1926), *Catavulul de încredințare al Episcopiei Răsăritului* (1927), *1757 - 1762* (1943) etc.

3. Biserica bulgară a cerut în 1859 creșterea unui exarhat bulgar independent, de Patriarhia Ecumenică, recunoscut de sultanul Abdul-Aziz în 1870. Prin urmare, Patriarhia Ecumenică a declarat Biserica Bulgară schismatică în sinodul de la Constantinopol din 1872, sub Patriarhul Ecumenic Anum al VI-lea. Schisma a durat până în 1945, când a fost ridicată de Patriarhul Ecumenic Veniamin I.

3. În rând lipsă în ziare.

Sfinți naționali?

Tipărit în Cuvântul an VI nr 1768. 24 martie 1930 p 1 rubrica Duminică Semnat
N. Ionescu

Titlul aparține editoarei

1. Cerută de Al I Caza în 1864 autocefalia Bisericii Ortodoxe Române este recunoscută de Patriarhul Ecumenic la 25 aprilie 1885 prin tomosul sinodal acordat de Patriarhul ecumenic de Constantinopol Ioachim al IV-lea și de Sinodul patriarhal sub mitropolitul primat Caric Miculescu

Nedumeriri

Apărut în Cuvântul an VI nr 1782 7 aprilie 1930 p 1 rubrica Duminică Semnat N. Ionescu

Titlul aparține editoarei

1. Gherontie Nicolau (1867-1948) ieromonah la Cernica arhiepiscop-vicar al Episcopiei Tomisului titlul Sălisteapuri din 1923 până în 1926 și apoi episcop al Tomisului retras în 1942 Autor al unor lucrări de mare psaltică al unui Indrumător liturgic (1939) și al unui Indrumător psaltic

Pregătiri pentru Sinodul panortodox

Publicat în Cuvântul an VI nr 1835 2 iunie 1930 p 1 rubrica Duminică Semnat N. Ionescu

Titlul aparține editoarei

Sfântul Sinod și statul român sunt în vină

Publicat în Cuvântul an VIII nr 2544 23 mai 1932 p 1 Semnat N. Ionescu
1. Cerută de Adresa Arhiepiscopiei de bandă autocefalia la 12 aprilie 1937 prin tomosul Patriarhului Ecumenic de Constantinopol

În chestiunea Bisericii albaneze

O punere la punct -

Apărut în Cuvântul an VIII nr 2548 27 mai 1932 p 3 Nesemnat

2 PRI DANIA SAU SFANTA TRADITIE

Iubirea aproapelui și iubirea metafizică

Publicat în Cuvântul an III nr 576 27 septembrie 1926 p 1 rubrica Duminică Semnat N. Ionescu

1. Iubirea N. Ionescu între teistică și filozofie Id. cit. p 200-201

Titlul aparține editoarei

2. Neopul iubirii este să facă din doi unul (Id.)

Învățătura Bisericii

Publicat în Cuvântul an III nr 576 4 octombrie 1926 p 1 rubrica Duminică Semnat N. Ionescu

Titlul aparține editoarei

1. Marin Ionescu (1891-1965) Profesor și teolog preot din 1926 la biserica Sfântul Ștefan (Căminu-cu Barză) din București

Iertarea creștină

Apărut în „Cuvântul” an III nr. 624 29 noiembrie 1926 rubrica „Duminică” Semnat Nae Ionescu

Publicat în NAE IONESCU *Răzvrăturilor* Ed. cit. p. 41-43 cu tit. al *Flamurii*

Titlul aparține editoarei

1. *Evangelia după Matei* 18-22

2. *Evangelia după Luca* 23-34

3. Nu te mai ierta în interesul tău (lat.)

Crede și te vei mântui

În p. în „Cuvântul” an IV nr. 1090 7 mai 1928 p. 1 rubrica „Duminică” Semnat Nae Ionescu
Titlul aparține editoarei

Ce e Predania?

Publicat în *Predania* an I nr. 2 1 martie 1937 p. 1-2 Semnat Nae Ionescu

Inclus în NAE IONESCU *Răzvrăturilor* Ed. cit. p. 72-76

1. A. J. F. Fouillée (1836-1912) Filozof francez neospiritualist, autor al unor teorii de „idee for-tote” inspirată din filosofia kantiană a libertății Ernst Haeckel (1834-1919) Biolog german darwinist reprezentant al materialismului științific autor al teoriei biogenetice după care ontogenia repetă filogenia

3 DISCIPLINA CANONICĂ ȘI DOGMATICA ORTODOXĂ

Stil nou – stil vechi

- Sau cum se face propaganda rusească

Apărut în „Cuvântul” an III nr. 645 24 decembrie 1926 p. 1 Semnat H. Rautu

1. Papa Grigore al XIII-lea (între 1572-1585) prin bula *Inter gravissimas* a îndreptat calendarul la ziua de 4 octombrie devenind 15 octombrie 1582. Calendarul numit *gregorian* de la numele său, nu a fost adoptat de Biserica Ortodoxă, acestea menținându-l pe cel al răsăritului până la Conferința panortodoxă de la Constantinopol din 1923. Biserica Ortodoxă Română l-a aplicat începând cu 1 octombrie 1924, dată care devine 14 octombrie

2. *Vezi: Pentru ceterici basarabeni*, în „România nouă”, an III, nr. 169 (389) 22 decembrie 1926 p. 4 Nesemnat

Locotenența patriarhală

În p. în „Cuvântul” an III nr. 822 29 iulie 1927 p. 1 Semnat Nae Ionescu

1. Succesiune determinată de moartea regelui Ferdinand în 20 iulie 1927. Miron Cristea este rege interimar din 20 iulie 1927 până la 8 iunie 1930

2. Publicat în „Cuvântul” an III nr. 818 24 iulie 1927 p. 1 Semnat Nae Ionescu

Canoanele

Publicat în „Cuvântul” an III nr. 825 1 august 1927 rubrica „Duminică” Semnat Nae Ionescu

Titlul aparține editoarei

1977-1978 45 1/2 1978-1979 45 1/2

[illegible][illegible]

Aparat de conectare la rețea
 Pentru conectare la rețea
 Interfață de conectare la rețea
 Interfață de conectare la rețea

(1) indator se se...

By comparison, the

Ανάπτυξη παιδαγωγικής...

1. Publicat în C. A. I. an III nr 819 17 august 1927 p. 1
2. În numărul D. P. nr 154 Afisarea A. Regenda de la 18 august 1927 p. 1 toată și 2
3. Căminul Popescu-Al. (1874-1944) Preș. și prof. la C. A. I. în
chisla an (1928-1940)
4. Într-o octombrie 1927 și 1 octombrie 1928

În stârșit, argumentele

Apărut în Cuvantul din III, nr 847 27 august 1977

Răspuns unui canonic

I pãrit în Cuvântul an III nr 848 28 august 927 p 1 C. Sărbătoare de neîmpărțire
arhivu regent Semnat V. Ionescu

I E campului (fr)

„Patriarhul și regenta”

Răspuns P S la Simedrea Iargovisteană

Apărut în "Cuvântul" an III nr 850 30 august 1927 p. 1 Semnat V. de. Arta.

1. Vezi ÎN SIMBOLIA ÎNDOVISITĂRII, *Pierderea și regăsirea* a Cuvântului nr 849 29 august 1927 p. 1

2. Al I apedatu (1876-1964) ministru al Cultelor și Artelei în guvernul I. I. C. Brătianu (10 octombrie 1923 - 29 martie 1926) în guvernul g. r. Averescu (4.2. iunie 1927 - în guvernul B. Știrbey (22 iunie - 23 noiembrie 1927) și în guvernul I. I. C. Brătianu (24 noiembrie 1927 - 9 noiembrie 1928).

Patriarhul român și canoanele Al doilea răspuns P. S. Tit Smedrea Târgovișteanul

Tipărit în „Cuvântul”, an III, nr. 852 1 septembrie 1927, p. 1-2 Semnat *Nae Ionescu*
1. În termenii clari (lat.)

Convocarea Sf[ântului] Sinod Chestiunea prealabilă

Publicat în „Cuvântul” an III nr. 875 24 septembrie 1927, p. 1 Semnat *Nae Ionescu*
1. „Contradicție în alinuirea unei calități” (lat.)

Biserica, îndreptarul nostru

Apărut în „Cuvântul”, an III, nr. 947 5 decembrie 1927, p. 1 rubrica „Duminică” Semnat *Nae Ionescu*
Titulul aparține editoarei

Sensoare deschisă Înalte Prea Sfinției Sale domnului domn dr. Miron Cristea, Patriarh al României

Publicată în „Cuvântul” an III nr. 950 8 decembrie 1927 p. 1 Semnată *Nae Ionescu*
1. Probabil monseniorul Vladimir Ghica (1873-1954) convertit în 1902 la catolicism ordi-
nat în 1923 la Paris prieten al filosofului român

Jurământul preoților

Tipărit în „Cuvântul” an IV nr. 1083 30 aprilie 1928 p. 1 rubrica „Duminică” Semnat *Nae Ionescu*

Titlul aparține editoarei

1. Vezi: *Regulament pentru disciplina bisericească* București 1873 32 p. (Ministerul Cule-
lor și Instrucțiunii publice)

2. *L. inghelia după Matei 5:37*

3. G. A. RAULIN și M. POTIIS, *Συντάγμα τῶν Θεῶν καὶ ἱερῶν ἀσκήσεων τῶν τε ἐπισκόπων καὶ
κατασκευῶν ἀποστόλων καὶ τῶν ἱερῶν οἰκουμενικῶν καὶ τοπικῶν συνόδων καὶ τῶν κατὰ
μέρος ἀγίων κατὰ τὸν ἐκδοθέν Τόμος I VI* Ἀθῆναι 1852-1859

Între roate

Tipărit în „Cuvântul” an IV, nr. 1114 31 mai 1928 p. 1 Semnat *Nae Ionescu*

Distinguo

Apărut în „Cuvântul” an IV nr. 1120 6 iunie 1928 p. 1 Semnat *N. I.*

Conflictul din Sf[ântul] Sinod

Publicat în „Cuvântul” an IV, nr. 1129 15 iunie 1928 p. 1 Semnat *Nae Ionescu*

Nedumeriri canonic-juridice

Tipărit în „Cuvântul” an IV nr. 1132 18 iunie 1928, p. 1, rubrica „Duminică” Semnat *Nae Ionescu*

Titlul aparține editoarei

1. *СВЯТЫЙ СЛОВАРЬ СЛОВАРИКЪ или Pandectar canonum et apostolorum* / *Primerul ab Ecclésiastică și recepti can* / *1. sau în tipar în două tomos divinum* / *Forma* / *Canon* 1672 2 vol.

Ce este un sinod?

Apărut în „Cuvântul” an IV nr 1140 26 iunie 1928 p. 1 Semnat Nae Ionescu

1. Sfântul Ioan Hrisostom († 407) Mare predicator al Bisericii ascei și reformator al teologiei care-i poartă numele. A fost episcop al Constantinopolului și în 397 intră în conflict cu Eutropia, ministru al împăratului Arcadius, este depus de acesta și scapă de la Stejar în 402 și exilat.

Schisma

1. părit în „Cuvântul” an IV, nr 1142 28 iunie 1928 p. 1 Semnat Nae Ionescu

Liga arhierilor creștini

Publicat în „Cuvântul” an IV nr 1143 29 iunie 1928 p. 1 Semnat Nae Ionescu

1. Lucian Friteanu (1872-1953) Arhieru-vicar al Episcopiei Râmnicului cu titlu Cranoveanul în 1922 episcop al Romanului din 1923 până în 1947

2. Vartolomeu Stănescu (1875-1954) Profesor de *Nou Testament* la Facultatea de Teologie din București (1913-1919) episcop eparhial la Râmnic din 1921 până în 1938 când se stabilește la Mănăstirea Bistrița unde rămâne până la moarte

Amplă activitate culturală, misionară și filantropică inițiator al ziarului „Renașterea” autor de lucrări teologice printre care *Autenticitatea cărților sfinte ale Noului Testament* (1915) *Scurte încercări de creștinism social* (1913) *Produsuri sufletești și realități verificate* (1934) etc

3. Visarion Puiu (1879-1964) Episcop de Argeș în 1921 episcop al Hotinului din 1923 mitropolit al Bucovinei din 1935 retras în 1940 mitropolit al Transnistriei între 1942-1944 Refugiu în Occident După 1944 conducător al eparhiei române cu sediu la Paris

Teolog și predicator publică mai multe lucrări printre care *Din istoria vieții monahale* (1911) *Marșurile din Basarabia* (1919) *Glas în pustie* (1931) *Documente basarabene* (1928-1938) etc

Dificultăți bisencești

Ce e cu data Sfintelor Paști?

Apărut în „Cuvântul” an IV nr 1147 3 iulie 1928 p. 1 Nesemnat

1. Nae Ionescu se referă la perinada că Octavian Goga a fost ministru de Interne în cabinetul condus de generalul Al. Averescu (30 martie 1926 - 3 iunie 1927)

Agitații pe tema calendarului

1. părit în „Cuvântul” an IV nr 1199 24 august 1928 p. 1 Semnat Nae I

Pentru liniștirea creștinilor

Publicat în „Cuvântul” an IV, nr 1201 26 august 1928, p. 1 Semnat Nae Ionescu

O pastorală nesinceră

Apărut în „Cuvântul”, an IV, nr 1223, 17 septembrie 1928, p. 1 rubrica „Duminică” Semnat Nae Ionescu

Titlul aparține editoarei

Revizuirea canoanelor

1. Părtin „Cuvântul” an IV nr 1228 22 septembrie 1928 p. 1 Semnat Nae Ionescu

1. Dimitrie Baroianu (1864-1941) Profesor de Dogmatică (1902-1904) și de Drept bisericesc (1904-1916) la Facultatea de Teologie din București. Autor de articole în presă de manual și de lucrări de specialitate printre care: *Istoria dogmelor Bisericii creștine Ortodoxe de Răsărit* (1894), *Istoria bisericii creștine* (1895), *Dreptul bisericesc*, vol. I și II (1899), *Ceremonii de drept bisericesc* (1905) etc.

2. Constantin Dron (1883-1972) Preot, traducător și autor al unor lucrări de drept canonic, printre care: *Canoanele Text și interpretare* vol. I (1933) și vol. II (1935)

3. C. DRON: *Revizuirea actuală a canoanelor* (teză de doctorat) București 1928 196 p.

4. Vezi GHE. RĂDOVEANU: *Canoanele* în „Cuvântul” an IV nr 1169 25 iulie 1928 p. 1-2. Semnat de replica lui C. DRON: *Canoanele* „ibidem”, an IV nr 1181 6 august 1928 p. 1 și de alte două articole ale lui GHE. RĂDOVEANU: *Problema canoanelor* I „ibidem” an IV nr 1197 22 august 1928 p. 1-2 și II nr 1200 25 august 1927 p. 1-3

Pentru reluarea tradiției dogmatice răsăritene

Publicat în „Cuvântul”, an IV, nr 1244 8 octombrie 1928, p. 1 rubrica „Duminică” Semnat Nae Ionescu

Titlu aparține editoarei

1. Vezi art. nesemnat: *Adevăr și iubire. Note pe marginea unui articol despre unitatea bisericii creștine* în „Unitatea” an XXXVIII nr 38 22 septembrie 1928 p. 1

2. P. S. SPATARU, *Lui Teofii al nostru* (I), în „Cuvântul”, an IV nr 1234 28 septembrie 1928 p. 1

3. Mișcare împotriva raționalismului protestant, născută în anul acestuia în secolul al XVIII-lea, care prevedea întoarcerea la un creștinism al rădăcinii, în care dogma să nu lucreze numai asupra rațiunii, ci și asupra sentimentului și a voinței întemeietor: Filip Iacob Spener

Un sghinion patriarhal

Apărut în „Cuvântul” an V nr 1333 7 ianuarie 1929 p. 1 rubrica „Duminică” Semnat Nae Ionescu

Titlu aparține editoarei

1. Citim dintr-o serie trei răspunsuri ale Patriarhului Ieremia al II-lea al Constantinopolului către teologii protestanți din Tübingen (1573-1581). Așezat de unii dogmaticieni precum I. N. KAPUDIS în *Monumente dogmatice și simbolice ale Bisericii Ortodoxe Sobornicești*, ed. în limba greacă 2 vol. (Atena, 1960-1963) în rândul acelor texte dogmatice neratificate de un sinod ecumenic, dar având un grad de autoritate apropiat de al acestora

Prin mărăcinii

1. Părtin în „Cuvântul” an V nr 1340, 14 ianuarie 1929 p. 1 rubrica „Duminică” Semnat Nae Ionescu

Titlu aparține editoarei

Rătăcirile cea de pe urmă

Publicat în „Cuvântul” an V nr 1353 27 ianuarie 1929 p. 1 Semnat Nae Ionescu

După hotărârea Sinodului

Publicat în „Cuvântul” an V nr 1355 29 ianuarie 1929 p. 1 Semnat Nae Ionescu

Lot despre rătăcirea sinodală Încheiere

- Îspărat în „Cuvântul” an V nr 1362 9 februarie 1929 p. 1 Semnat Nae Ionescu
1 Judecătoriale Doamne mă adresezi (lat)
2 Căsat corupt din *Lechiul Testament Ier. hiel* 3 19 p. 21

Despre sinoadele tâlhărești, pe care le uită d-l V. Goidiș

- Publicat în „Cuvântul” an V nr 1366 9 februarie 1929 p. 1 Semnat Nae Ionescu
1 Vasile Goidiș (1862-1934) Om politic, membru al cabinetului de la guvernarea M. Pherekyde (17 septembrie 1918-27 septembrie 1919) A. Vasile Goidiș (27 septembrie 1919-30 noiembrie 1919) și Al. Averescu (18 martie 1920-6 decembrie 1921), membru al cabinetelor și Art. 1 în guvernul Averescu (30 martie 1926-3 iunie 1927)
2 Căredință împieci (lat)
3 Sinodul tâlhăresc de la Efes a fost convocat în august 449 pentru discutarea tulburărilor produse în Biserică de crezina monofizită a lui Eutihie Sinodul a aprobat monofizismul Hotărârile lui au fost anulate de Sinodul Ecumenic de la Calcedon din 451

Tranzacție

- Apărut în „Cuvântul” an V nr 1368 11 februarie 1929 p. 1 rubrica „Duminică” Semnat Nae Ionescu
Titlul aparține editoarei

Panica sinodală

- par. în „Cuvântul” an V nr 1369 12 februarie 1929 p. 1 Semnat Nae Ionescu
1 „Se tolerează” (lat)

Sinodul în gravă încurcătură

Scrisoarea pastorală este neutralizată de hotărârea de la 8 februarie
O nouă campanie de lămurire

- Publicat în „Cuvântul” an V nr 1371, 14 februarie 1929 p. 1 sub genericul „Rătăcirea sinodală” Nesemnat
1 Cronologia acestor articole nu a fost respectată întocmai. Iată titlurile și data publicării lor: MIRCEA VIȘCĂNESCU, *Notemele la scrisorii sinodale* în „Cuvântul” an V nr 1373 16 februarie 1929 p. 1 2 P. A. E. STERIAN, *Nesinceritatea scrisorii sinodale* ibidem nr 1374 17 februarie 1929 p. 1 2 GH. RĂCOVIANU, *Falsurile scrisorii sinodale* ibidem nr 1375 18 februarie 1929 p. 1 2 SANDU TUDOR, *Fostul Sinod față de el însuși* ibidem nr 1376 19 februarie 1929 p. 1 2 În încheierea acestei campanii Nae Ionescu a semnat articola „Cele două Paști” ibidem nr 1377 20 februarie 1929 p. 1

Cresc agitațiile

- Apărut în „Cuvântul”, an V, nr 1375 18 februarie 1929, p. 1, rubrica „Duminică” Semnat Nae Ionescu
Titlul aparține editoarei
1 Grigorie Comșa (1889-1935) Episcop de Arad din 3 mai 1925 păstorind până la moarte Publicist, autor al câtorva colecții de lucrări teologice și moralizatoare și al mai multor volume de predici și lucrări antisectare

Cine e vinovatul de la 24 ianuarie

- Cum s-a schimbat calendarul. Un ministru excesiv și un mitropolit plecat
De ce nu s-a renunțat la data de 31 martie

Tipărit în „Cuvântul”, an V nr 1376, 19 februarie 1929 p. 1-2 sub genericul Rădăceala și nodală. Nesemnlat

Cele două Paști

Publicat în „Cuvântul”, an V, nr 1377, 20 februarie 1929 p. 1. Semnat Nae Ionescu

† Justinian Teculescu (1865-1932) Președinte al Consiliului Național Român din Alba Iulă încredințat cu pregătirea Marii Adunări Naționale de la 1 decembrie 1918, episcop al Armatelor din 1922 și episcop al Cetății Albe și Ismailului din 17 decembrie 1924 până la moarte. Co-abordări în presa vremii, autor de predici strânse în volumul *Pentru neam și țară* (1931)

În legea strămoșilor și a lui Dumnezeu

Apărut în „Cuvântul”, an V nr 1382, 25 februarie 1929 p. 1 rubrica Duminică. Semnat Nae Ionescu

Titlul aparține editoarei

Un episcop sincer

Tipărit în „Cuvântul”, an V nr 1386, 1 martie 1929 p. 1. Semnat N. I.

† Ep. I. C. IAN Stantul sinod. *Calendarul Pașcaliei în Crinica Romană*. Revista a rului eparhial Roman cu binecuvântarea P. S. S. episcop Iucian. An VI nr 2 februarie 1929 p. 1. Revista apare cu periodicitate lunară între 1924-1935-1949

Pentru reintrarea în Ortodoxie

Publicat în „Cuvântul”, an V nr 1387, 2 martie 1929 p. 1. Semnat Nae Ionescu. Titlul este al lui Nae Ionescu. *Revista vânturilor* Ed. cu p. 44-58

† *Evangelia după Luca* 19:39-40

Pentru restabilirea autorității Bisericii

Apărut în „Cuvântul”, an V, nr 1389, 4 martie 1929 p. 1 rubrica Duminică. Semnat Nae Ionescu

Titlul aparține editoarei

† Dr. N. Lupu (1876-1947) Om politic, membru de drept al guvernului Al. Văcărescu (exod 21 decembrie 1919-9 ianuarie 1920) și Șt. C. Pop. Io. Anusariu (2 martie 1920-10 ianuarie 1921) în guvernul darbu și rbeș (4-20 ianuarie 1927), membru al înfructușilor (21 ianuarie 1927) și al Muncii, Cooperatelor și Asigurărilor sociale (22 ianuarie-25 noiembrie 1927) în guvernul I. I. C. Brătianu și membru al Muncii, Cooperatelor și Asigurărilor sociale în guvernul I. I. C. Brătianu (24 noiembrie 1927-9 noiembrie 1928)

Unde e dezlegarea?

Tipărit în „Cuvântul”, an V nr 1395, 10 martie 1929 p. 1. Semnat Nae Ionescu

† Vers. „Cuvântul”, an V nr 1394, 9 martie 1929 p. 3. *Interpretarea d-lui dr. Lupu*

Prolog de polemică

Publicat în „Cuvântul”, an V nr 1395, 10 martie 1929 p. 1 sub genericul Tot Pașcalia? Semnat Popescu

Între Afredon și Mateiu Vlastare sau o apologie protestantă la adresa Sinodului

- Apărut în „Cuvântul” an V nr 1400 15 martie 1929 p. 1-2 Semnat Stoicescu
1. I. I. A. A. A. *Dată Paștelor după calendarul indreptat* Traditia București 1929 4 p.
2. La Bibliea Academiei Române sunt în uz trei ediții grecești ale *Psalterului* din 1841 și 1864 nu și cea tradusă de Vlastare
3. Vezi ediția românească *Psalmist sau Canta Corabiei înțeleasă a catolicilor și apărătorii Bisericii Ortodoxilor* Traduse din grecește în românește de Veniamin (Costachi) Mironescu Neamțu 1844 13 + 531 p.
4. *Epistola Mantului Apostol Pavel scrisă către Timotei* 3-15

Spre pacea religioasă

1. Partea în „Cuvântul” an V nr 1401 16 martie 1929 p. 1 Semnat Vae Ionescu

Nu guvernul, ci patriarhul!

- Imprimat în „Cuvântul” an V nr 1402 17 martie 1929 p. 1 Semnat Vae Ionescu

Metoda amânării

- Publicat în „Cuvântul” an V, nr 1403 18 martie 1929 p. 1 rubrica „Duminică” Semnat Vae Ionescu
Tutură sprijin pe editoare!

Răspuns unui preot ardelean

- Apărut în „Cuvântul” an V nr 1405 20 martie 1929 p. 1 Semnat V. I.

Răspuns Prea Sfințitului Vartolomeu (I)

1. Partea în „Cuvântul” an V nr 1405 20 martie 1929 p. 1-2 sub genericul „Răstăcirea sinodală” Semnat „Cuvântul”
2. Publicată în „Cuvântul” an V nr 1403 18 martie 1929 p. 1-2 sub genericul „Răstăcirea sinodală” nr 1406 21 martie 1929 p. 1 (II) și nr 1407 22 martie 1929 p. 1 (III)
3. *Epistola „stăruirea” îndrumarea (al)*
4. Numită și *Răspunsul patriarhilor ortodocși orientali (transilteni) către papa Pius al IX-lea sau către Ierarhia Bisericii unite, sfântă, catolică și apostolică, către ortodocși de pretutindeni* din 6 mai 1848 tradusă de Teodor M. Popescu, după textul grec cu traducere franceză din J. D. MANSI & B. MARTIN L. PETIT *Sacrorum Conciliorum nova et amplissima collectio* t. 40 Paris 1909 col. 377-418 ca răspuns la enciclica papei Pius al IX-lea cu titlul *Ad Orientalis Insuperam Petri* Se te 6 ianuarie 1848. Vezi și TEODOR M. POPESCU *Enciclica patriarhilor ortodocși de la 1848. Studiu introductiv, text și traducere*, în „Biserica Ortodoxă Română”, an III nr. 1-12 1945 p. 545-688

Răspuns Prea Sfințitului Vartolomeu (II)

- Publicat în „Cuvântul”, an V, nr 1410 25 martie 1929 p. 1-2, sub genericul „Răstăcirea sinodală” Semnat „Cuvântul”
1. Nicolae Coculescu (tatăl filosofului și matematicianului Pius Șerban Coculescu) Profesor de astronomie la Facultatea de Științe a Universității din București
A publicat *Tratat elementar de astronomie* București, 1903, 365 p. (ed. a II-a, 1923 403 p.)
Lecțiuni elementare de mecanică cerească Perturbațiile planetare București Institutul de arte grafice Carol Göbl, 1905, 175 p., *Curs de astronomie teoretică* București 1929 513 p.

Cu privire la calendar a publicat *Chestiunea calendarului*. Conferință ținută la Universitate pe ziua de 8 (20) februarie 1898. București, 1898, 16 p.

Răspuns Prea Sfințitului Vartolomeu (III)

Apărut în „Cuvântul” an V nr. 1411, 26 martie 1929 p. 1-2 sub genericul Răspunsul
dată. Semnat: Cuvântul
I. Evanghelia după Matei 24-35

Răspuns Prea Sfințitului Vartolomeu (IV)

Împărit în „Cuvântul”, an V nr. 1414, 29 martie 1929 p. 1-2 sub genericul Răspunsul
dată. Semnat: Cuvântul

Ei, și? ..

Împărit în „Cuvântul”, an V nr. 1418, 4 aprilie 1929 p. 1. Semnat V. I.
I. Principiu de drept roman care înseamnă a-ți reda ceva deplinătatea unei posesiuni șiurbite
(dat)

Paștele cel adevărat

Publicat în „Cuvântul” an V, nr. 1429, 15 aprilie 1929 p. 1 rubrica Duminică. Semnat
Nae Ionescu
Titlul aparține editoarei

Prăznuirea adevăratei Învieri

Împărit în „Cuvântul” an V, nr. 1450, 6 mai 1929 p. 1, rubrica Duminică. Semnat Nae
Ionescu
Titlul aparține editoarei
Gherasim Săfiru (1849-1922) Profesor și arhiepiscop-vicar al Episcopiei Râmnicului, ca titlu
Craioveanul din 1900 episcop al Romanului, până în 1911, când a fost depus din scaun pentru
asa-zise acuzații calomnioase la adresa mitropolitului Atanasie Mirunescu. Autor de lucrări de
muzică psaltică.

Pe când anatema?

Împărit în „Cuvântul”, an V nr. 1474, 31 mai 1929, p. 1. Semnat Nae Ionescu
I. Cuvânt neîmpărit în afară

Înnoire?

Apărut în „Cuvântul” an V nr. 1505, 1 iulie 1929 p. 1 rubrica „Duminică” Semnat Nae
Ionescu
Titlul aparține editoarei
I. *Revista de lumină* „Revista studenților în teologie din București” apare din ianuarie 1929
și a sfârșit anul 1930
în stare de studenți în teologie publică articole P. Vintilescu, D. Fecioru (secretar de redac
T. M. Popescu, I. Mihăilescu, P. C. Delcanu, M. Cecea Vulcănescu ș.a.
Revista urmărește îndeaproape modelul revistei „Logos” a lui Nae Ionescu, căreia îi dedică
multe recenzii și din care reza, în chiar primul număr, studiul lui N. BERDIAEV, *Despre natu
ra lui Iisus*.

De asemenea, prezintă în mod interesant și unele probleme de Naționalism
 și de organizare a țării.
 1. Cuvântul lui Ștefan cel Mare (1483-1500) despre de la renașterea țării și despre
 de la renașterea țării și despre de la renașterea țării și despre de la renașterea țării și despre
 (1928, 1938) și despre de la renașterea țării și despre de la renașterea țării și despre
 și despre de la renașterea țării și despre de la renașterea țării și despre de la renașterea țării și despre
 (1917, etc.)

Reabilitarea comerțului.

Publicat în „Cuvântul”, an V nr. 1856-23 iunie 1926, p. 1 rubrica „Semnat Vae
 Ionescu”
 Titlul aparține editoarei

Pentru reînnoirea vieții în țară

Apărut în „Cuvântul”, an VI nr. 1856-23 iunie 1926, p. 1 rubrica „Semnat Vae
 Ionescu”
 Titlul aparține editoarei
 1. Restaurarea regelui Carol al II-lea a avut ocazia...

4 CREȘTINISMUL ROMÂNESC

Reforma bisericăască

- Problema autonomiei

1. pârît în „Ideea europeană” an I nr. 34 2-15 februarie 1921, p. 2 Semnat *Ion prelat de
 Dincoace*
 Inclus în NAE IONESCU *Suferința rasei albe* Ed. cit. p. 203-214

Sfânta Scriptură în creștinismul românesc

Publicat în „Cuvântul”, an III nr. 456, 18 mai 1926, p. 1 rubrica „Duminică” Semnat *Vae
 Ionescu*
 Titlul aparține editoarei
 1. „Lectura dumnezeiască” (lat.)

Organicitatea Ortodoxiei românești

Imprimat în „Cuvântul” an III nr. 468, 31 mai 1926, p. 1 rubrica „Duminică” Semnat *Vae
 Ionescu*
 Titlul aparține editoarei
 1. „În concret” (lat.)

Ortodoxia de foileton și radicalismul literar

Apărut în „Cuvântul” an III nr. 479, 13 iunie 1926, p. 1-2 Semnat *Vae Ionescu*
 1. „Biserica Ortodoxă Română” revistă a Sfântului Sinod, apare din octombrie 1874 până în
 septembrie 1916 își reia apariția în octombrie 1921 și continuă să apară și azi
 2. „Îndrăzneală nerușinată” (engl.)

Biserica țărănilor

Tipărit în „Cuvântul” an III nr 606, 8 noiembrie 1926, p. 1 rubrica „Duminică” Semnat Nae Ionescu

Titlul în NAE IONESCU *Rosa vânturilor* 1^a ed. cit. p. 34-36. Titlul este preluat din aceeași ediție.

1. Vezi ALEXI PROCOPOVICI *Introducere în studiul literaturii vechi* (Iermluțu: Inst. de arte grafice și editură „Clasa Bucovinei” 1922) 127 p.

Ecclesia docens

Publicat în „Cuvântul”, an III, nr 623, 28 noiembrie 1926, p. 1 Semnat Nae Ionescu

1. Biserica învățător (lat.)

2. Vezi nota 2 de la articolul *Nevoia unor congrese panortodoxe* p. 583

Spirit nou în Biserică

Apărut în „Cuvântul” an III nr 748 1 mai 1927 p. 1 Semnat N. I.

1. În anul 1926

2. „Gânduri creștinești” Foarte religioasă a parohiei Sf. Ștefan (Cărbu-că Birză) publicată lunară ce apare (cu întreruperi) din martie 1926 până în noiembrie 1929

Zeloșii „ortodoxiei”

Tipărit în „Cuvântul” an III nr 755, 9 mai 1927 p. 1 rubrica „Duminică” Semnat Nae Ionescu

Titlul aparține editoarei

O izbândă a Bisericii noastre

Publicat în „Cuvântul” an III nr 863, 12 septembrie 1927, p. 1, rubrica „Duminică” Semnat Nae Ionescu

Titlul aparține editoarei

O inițiativă pentru întărirea Bisericii

Apărut în „Cuvântul” an IV, nr 1036, 5 martie 1928, p. 1 rubrica „Duminică” Semnat Nae Ionescu

Titlul aparține editoarei

O liturghie românească

Tipărit în „Cuvântul” an IV nr 1139, 25 iunie 1928, p. 1 rubrica „Duminică” Semnat Nae Ionescu

Titlul aparține editoarei

Ardelenii în Biserică

Publicat în „Cuvântul” an V nr 1182 7 august 1928 p. 1 Semnat Nae Ionescu

1. *Statutul Organic al Bisericii Ortodoxe Române din Transilvania* înlocuit de mitropolitul Arhiepiscopiei Săguna (Ank. 871) a fost aprobat de Congresul național-bisericesc al românilor orto-

V BISERICA

I IERARHIA BISERICĂ

A Laicii

Cultura academică și teologia

Publicat în „Cuvântul”, an III, nr. 636, 13 decembrie 1926, p. 1, rubrica „Duminică” Semnat Nae Ionescu
Titlul aparține editoarei

Ofensiva religioasă a laicilor

Apărut în „Cuvântul”, an III, nr. 940, 28 noiembrie 1927, p. 1, rubrica „Duminică” Semnat Nae Ionescu
Titlul aparține editoarei

Tot despre Biserica luptătoare

Tipărit în „Cuvântul”, an III, nr. 970, 30 decembrie 1927, p. 1 Semnat Nae Ionescu

1 Conferința internațională de la Stockholm, din 19-30 august 1925, organizată de o grupare neoprotestantă intitulată *Life and Work*, pusă sub semnul ecumenismului. Delegația română a fost condusă de mitropolitul Nicolae Bălan.

2 Conferința de la Lausanne din 3-21 august 1927, organizată de o altă grupare a mișcării ecumenice, *Faith and Order*, având drept scop unirea bisericilor pe plan doctrinar. Delegația română a fost condusă de mitropolitul Nectarie Cotlarciuc al Bucovinei.

3 „A tăcea este moarte” (germ.)

Ah! femeile... ortodoxe

Publicat în „Cuvântul”, an IV, nr. 1038, 7 martie 1928, p. 1 Semnat V /

1 Titlul este o aluzie la povestirea omonimă a lui A. P. Cehov.

2 Două rânduri albe în ziar.

3 În ipă de ceva mai bun (fr.)

De la pregătirile preliminare la discutarea principiilor

Apărut în „Cuvântul”, an IV, nr. 1230, 24 septembrie 1928, p. 1, rubrica „Duminică” Semnat Nae Ionescu

Titlul aparține editoarei

1 Supplementul „Cuvântul ortodox” nu a apărut

O pildă

Imprimat în „Cuvântul”, an V, nr. 1398, 13 martie 1929, p. 1 Semnat V /

Lăcen în Biserică

Tipărit în „Cuvântul” an V nr. 1436, 22 aprilie 1929, p. 1, rubrica „Duminică” Semnat *Nae Ionescu*

Titlul aparține editoarei

1. Vezi PAUL STURIZAN, *Declarațiile celor mai de seamă profesori ai Academiei ruse de Teologie Ortodoxă din Rusia: O convertire cu profesorii de drept canonic*, *Kurjach* II în „Cuvântul” an V nr. 1435, 21 aprilie 1929, p. 1-2

Un organism al conștiinței religioase

Publicat în „Cuvântul” an V nr. 1533, 29 iunie 1929, p. 1, rubrica „Duminică” Semnat *Nae Ionescu*

Titlul aparține editoarei

B. Tinerii

Etica sportului

Tipărit în „Cuvântul” an III nr. 462, 24 mai 1926, p. 1, rubrica „Duminică” Semnat *Nae Ionescu*

Titlul aparține editoarei

1. Nae Ionescu a fost profesor titular de Psihologie la Institutul Național de Educație Fizică din 1923 până în 1938

2. Nae Ionescu a fost profesor și director de studii la Liceul „Măria de la Mănăstirea Dealu” din februarie 1920 până la 1 octombrie 1921

3. Al. Dolanescu, preot și profesor de religie la Liceul de la Mănăstirea Dealu

Ideologia societăților creștine studențești

Apărut în „Cuvântul” an III nr. 474, 7 iunie 1926, p. 1, rubrica „Duminică” Semnat *Nae Ionescu*

Titlul aparține editoarei

1. G. G. ANTONESCU, *Rolul școlii în societatea românească de azi*, în: *Revista generală a învățământului*, an XIV nr. 5, mai 1926, p. 301-309

2. Raffaello Lambruschini (1788-1879), Mayer și Pietro Gaucchiardini (1808-1886) cei trei reprezentanți ai mișcării de secularizare a statului pontific.

3. Vezi: 4 C. T. *Asociația Creștină a Tinerilor*, 1 M. C. 4, București, Institutul de arte grafice „Sportul”, 1924, 13 p.; *The 1 M. C. 4 in Romania 1919-1926*, București, Imprimeria Fundației Culturale „Principele Carol”, 1926, 23 p.; *Asociația Creștină a Tinerilor*, 4 C. T. O mișcare A. C. T. Institutul București, Tiparul Universitar 1924, 127 p.

Tineretul și Ortodoxia

Tipărit în „Cuvântul”, an III nr. 493, 30 iunie 1926, p. 1, rubrica „Duminică” Semnat *Nae Ionescu*

Inclus în NAE IONESCU, *Roză vânturilor*, Ed. cit., p. 17-19. Titlul este preluat din această ediție

1. Vezi nota 3 de la articolul *Răspuns Prea Sfințitului Cartol meu* (I), p. 593

F. A. S. C. R.-ul la Cernăuși

Publicat în „Cuvântul”, an III nr. 601, 3 noiembrie 1926, p. 1, Semnat *Skylakes*

De la noi, la Blaj

Apărut în „Cuvântul” an III nr. 607 10 noiembrie 1926, p. 1. Semnat *Un asociat nou în vârstă*.

1. Vezi articolul nesemnat *O problemă tutată* în „Unitatea” an XXXVI nr. 45 6 noiembrie 1926, p. 1, în care se citează masiv și se comentează articolul lui Nae Ionescu în *F. A. S. C. R. U. C. C. (Cernăuți)* (v. supra).

2. Vezi articolul *Biserica pământor* în acest volum, p. 211.

La Bran

Tipărit în „Cuvântul” an III nr. 853 2 septembrie 1927, p. 1. Semnat *A. I.*

Congresul studentesc de la Oradea

Publicat în „Cuvântul” an III, nr. 954 12 decembrie 1927, p. 1, rubrica „Duminică”. Semnat *Nae Ionescu*.

Titlul aparține editoarei.

Noua tinerime

Apărut în „Cuvântul” an IV nr. 1079, 26 aprilie 1928, p. 1. Semnat *Nae Ionescu*.

1. „Grădina sufletului” (lat.).

Folosința launtrică a Ortodoxiei

Tipărit în „Cuvântul” an IV nr. 1153 9 iulie 1928, p. 1, rubrica „Duminică”. Semnat *Nae Ionescu*.

Titlul aparține editoarei.

1. Paul Stenari, secretar general al F. A. S. C. R., și Mircea Vulcănescu, între 1927 și 1928, director al Oficiului Universitar creat pe lângă Opera de Ajutorare Studențescă și din cadrul Asociației Studenților Creștini.

Pentru înființarea unui ordin călugăresc de cărturari

Publicat în „Cuvântul” an IV, nr. 1209, 3 septembrie 1928, p. 1, rubrica „Duminică”. Semnat *Nae Ionescu*.

Titlul aparține editoarei.

1. „Descurajare”, „phletis”, în engleză, franceză și germană.

Dezorientare duhovnicească

Apărut în „Cuvântul” an IV nr. 1272 5 noiembrie 1928, p. 1, rubrica „Duminică”. Semnat *Nae Ionescu*.

Titlul aparține editoarei.

C. Monahii

Un atlet al restaurării vieții monahale

Publicat în „Cuvântul” an III nr. 486 21 iunie 1926, p. 1, rubrica „Duminică”. Semnat *Nae Ionescu*.

Titlul aparține editoarei.

2. Vezi TRANȘAPIR SCORBIET *Cheruirea creștinilor de clozura* în: *Telegraful național*, nr. XXIV, nr. 53, 16 iulie 1926, p. 1, nr. 55, 57, 10 iulie 1926, p. 1, nr. 58, 13 august 1926, p. 1, nr. 59, 20 august 1926, p. 1, nr. 60, 27 august 1926, p. 1, nr. 61, 3 septembrie 1926, p. 1, nr. 62, 10 septembrie 1926, p. 1.

„Adunările creștinești”

Publicat în *Cuvântul*, an III, nr. 642, 20 decembrie 1926, p. 1, rubrica *Duminică*, *Semnal săptămânal*.

Textul aparține editoarei.

La o aniversare

Apariție în *Cuvântul*, an III, nr. 671, 29 august 1927, p. 1, *Semnal săptămânal*.

1. Iosif Ieremia (1888-1938), Preot-misionar întemeietor al Bisericii religioase „Lumină și adevăr” (1922-1935), apoi al suplimentului acesteia, *Glăstia Domnului* – anunțator al mișcării cu același nume. Autor a mai multor volume de predici și asemănări printre care *Evangelia după Matei* (1922), *Evangelia după Luca* (1923), *Evangelia după Marcu* (1924), *Evangelia după Ioan* (1925), *Din pi de la Mântuitorului* (1927), *Neofitismul în România* (1928), *Evangelia după Matei* (1930), *Duhul Sfânt* (1932-1936), *Ce este Glăstia Domnului* (1934), *Edificați-vă* (1936), *Pilde din Evanghelie* (1937) etc.

Obiceiuri proaste

Tipărit în *Cuvântul*, an III, nr. 729, 7 aprilie 1927, p. 1, *Semnal săptămânal*.

Preotul în religiozitatea răsăriteană

Publicat în *Cuvântul*, an IV, nr. 1008, 6 februarie 1928, p. 1, rubrica *Duminică*, *Semnal săptămânal*.

Textul aparține editoarei.

O pagină de disciplină creștinească

Apariție în *Cuvântul*, an IV, nr. 1237, 1 octombrie 1928, p. 1, rubrica *Duminică*, *Semnal săptămânal*.

Textul aparține editoarei.

1. Vezi, Pr. NICOLAE M. POPESCU *Preoți de mir adormiți în Domnul*, Editura Institutului Biblic și de Misiune al B.O.R., Literatură nr. 2, București, 1942, p. 57-61, capitolul *Preoți adormiți din Vezraș*. *Preot văduv cu șapte copii*, 1676.

Congresul preoților

Tipărit în *Cuvântul*, an IV, nr. 1260, 24 octombrie 1928, p. 1, *Semnal săptămânal*.

1. Ion Mihăilescu (numele de botez, Ioan) (1874-1948), Profesor agregat, apoi titular din 1908, la catedra de Teologie dogmatică și simbolică a Facultății de Teologie din București (până în 1929), decan al facultății (1927-1929 și 1933-1936), preot, din 1923, mitropolit al Moldovei, din 1934 până în 1937.

A publicat numeroase lucrări teologice printre care *Teologia dogmatică specială* (1907), *Teologia dogmatică generală* (1918), *Curs de teologie fundamentală* (1925-1926), *Curs de teologie fundamentală sau Apologetică* (1941) etc.

Solidaritatea preoților cu chiriarii

Publicat în *Cuvântul*, an V, nr. 1519, 15 iulie 1929, p. 1, rubrica *Duminică*, *Semnal săptămânal*.

Simonie?

Apărut în Cuvântul , an IV, nr 1167, 23 iunie 1928 p. 1, rubrica Duminică Semnat Vae Ionescu

Titlu aparține editoarei

Îndatorirea episcopatului

Tipărit în Cuvântul , an IV nr 1181 6 august 1928 p. 1, rubrica Duminică Semnat Vae Ionescu

Titlu aparține editoarei

Sprrijinul presei în renașterea vieții religioase

Publicat în Cuvântul , an IV, nr 1202 27 august 1928, p. 1, rubrica Duminică Semnat Vae Ionescu

Titlu aparține editoarei

După alegerile episcopale

Publicat în Cuvântul , an X nr 3055 26 octombrie 1931 p. 1 Semnat Vae Ionescu

F Mitropolii

Misionarism

Însemnări apărute în Cuvântul , an III nr 548 2 septembrie 1926 p. 2 rubrica Bloc notes Cartii noi } Nesemnat

1. TRANDAFIL SCOROBET *Îăzut-am lumina cea adevărată Recentele cărți de teologie și un titor la Ortodoxie* Însemnate de Sibila Tiparu Tipografia Arhidiecezane 1924 63 p

2. Vezi *Eparchia Râmnicului și Nouul Severin Anuar pe anul 1921-1925* Intocmit de P. S. episcop Varolomeu [] București Tipografia Române Unite 1924 (pe coperta I 1925, XVI + 444 p

Mitropolia Basarabiei

Apărut în Cuvântul , an IV nr 1080 27 aprilie 1928 p. 1 Semnat Vae Ionescu

1. Biserica Ortodoxă Română a fost ridicată la rangul de Patriarhie la 30 iulie 1925 prin hotărârea 1579 al Patriarșului ecumenic Vasile al III-lea și al Sfântului Sinod al Patriarhiei din Constantinopol

În plin Ev Mediu

Apărut în Cuvântul , an IV nr 1158 14 iulie 1928 p. 1 Semnat Vae I

Și despre Canon

Apărut în Cuvântul , an IV nr 1162 18 iulie 1928 p. 1 Semnat Vae I

1. Canon Donici Arănescu (1837-1922) Călugăr la Mănăstirea Neamț, ierodicon, ieromonah și protosinghel, tutorantul arhieresc cu titlul Hăcșoanul la Roman mitropolit primat al României din 1912 retras din searșă în 1919 din cauza atitudinii sale în timpul războiului

Și o vorbă de pace

Apărut în „Cuvântul”, an IV, nr. 1127, 2 august 1928, p. 1. Semnat Nae Ionescu.
 1. Chieșinău: I. P. S. mitropolit în preajma Căminului către pop dăruia în Moldova, Iași, 10 noiembrie 1917. Vezi text în revista „Gazeta de la Iași”, 1917, nr. 11, p. 1.
 2. Vezi: „Gazeta de la Iași”, 1917, nr. 11, p. 1. Arhivele Naționale, Direcția Arhivelor Istorie Centrale, fond Ministerul Instrucțiunii, dosar 227/1920, f. 14.

3. Vasile Mangra (1859-1928) Profesor de Litere bisericești și Drept canonic la Institutul teologic din Arad (1875-1893); în timpul a celui de-a doua guvern maghiar, Episcop de Arad din 1902, recunoscut de guvernul maghiar, luptător pentru drepturile naționale ale românilor în Ardeal. În ultima parte a vieții trece pe partea dreaptă a politicii de cînd om de mare încredere al guvernului maghiar, s-a opus la H. Verica românizarea țării și a rămas depărtat în 1910. În 1916 mitropolit al Ardealului.

Nicola Iorga îl considera pe Miron Cristea mai puțin decât pe Mangra.

Fapte

Tipărit în „Cuvântul”, an IV, nr. 1188, 11 august 1928, p. 1, rubrica Duminică. Semnat Nae Ionescu.

Titlu aparține editoarei.

1. Iusebiu Roșca (1856-1944) Profesor de Drept canonic la Institutul teologico-pedagogic din Sibiu (1894-1928) rector al Academiei teologice după 192.

Păcatul orgoliului

Publicat în „Cuvântul”, an V, nr. 1396, 11 martie 1929, p. 1, rubrica Duminică. Semnat Nae Ionescu.

Titlu aparține editoarei.

Absenteism

Apărut în „Cuvântul”, an V, nr. 1463, 20 mai 1929, p. 1, rubrica Duminică. Semnat Nae Ionescu.

Titlu aparține editoarei.

Vorba noastră

Tipărit în „Cuvântul”, an VI, nr. 1877, 14 iulie 1930, p. 1, rubrica Duminică. Semnat Nae Ionescu.

Titlu aparține editoarei.

1. Neclarie Cotlarencu (1875-1935) Profesor la catedra de Teologie practică a Facultății de Teologie din Cernăuți din 1919, episcop de Cetatea Albă din 1923, arhiepiscop al Cernăuților și mitropolit al Băcovinei din 1924, păstorind până la moarte. Editor și autor al unor lucrări de drept bisericesc, omiletică și liturgică.

2. *Evangelhina după Matei* 5-37.

G. Patriarhul

Tot despre refacerea vieții mănăstirești

Publicat în „Cuvântul”, an III, nr. 528, 9 august 1926, p. 1, rubrica Duminică. Semnat Nae Ionescu.

Titlu aparține editoarei.

1. DAMIAN STĂNOIU: *Mănăstirea Căldăraru* în: Cu o prefață de I. P. S. mitropolit primate al României, Dr. Miron Cristea, București, 1924, 120 p.

Pierderea simțului Ortodoxiei

Apărut în „Cuvântul” an V nr. 1354, 28 ianuarie 1929 p. 1 rubrica „Duminică” Semnat Nae Ionescu

Titlul aparține editoarei

1. Patriarh ecumenic sub numele de Meletie al IV-lea, între 1921 și 1923, sub a cărui direcție s-a desfășurat prima conferință panortodoxă de la Constantinopol (10 mai - 9 iunie 1923) pentru îndreptarea calendarului patriarh al Alexandriei sub numele de Meletie al II-lea, între 1926 și 1935. În urma discuțiilor avute la a șaptea conferință de la Canterbury (15-18 iulie 1936) comunică Patriarhiei Ecumenice decizia Patriarhiei Alexandrie de a recunoaște hirotoniile anglicane.

Pentru mai mare slavă a lui Dumnezeu

Tipărit în „Cuvântul”, an V nr. 1340, 5 august 1929 p. 1, rubrica „Duminică” Semnat Nae Ionescu

Titlul aparține editoarei

Sabia stăpânirii lumești

Publicat în „Cuvântul” an V nr. 1645 18 noiembrie 1929 p. 1 rubrica „Duminică” Semnat Nae Ionescu

Titlul aparține editoarei

„Pre stăpânul și arhierul”

- La 20 de ani de păstorie a Î. P. S. Miron

Apărut în „Cuvântul” an V nr. 1651 24 noiembrie 1929 p. 1 Semnat Nae Ionescu

1. La 18 decembrie 1919 Miron Cristea a fost ales mitropolit primat al României iar la 1 februarie 1925 patriarh.

2. Nae Ionescu este luat prizonier de război pe vremea când se afla la studii de doctorat în Germania după intrarea României în război împotriva Puterilor Centrale, în 4-7 octombrie 1916. Stă în lagărul Celle-Schönau de lângă Hanovra până pe la jumătatea lunii septembrie a anului 1917.

3. Locotenentul în rezervă August Vasilescu, student la Technische Schule de la Charlottenburg.

Un plan european

Tipărit în „Cuvântul” an VI nr. 1698 13 ianuarie 1930 p. 1 rubrica „Duminică” Semnat Nae Ionescu

Titlul aparține editoarei

Victor Popescu (1897-1978) Doctor în teologie în 1929, preot și profesor la Internatul Teologic și respectiv la Liceul „Societății Ortodoxe a Femeilor Române”, director al Școlii de cântăreți bisericesti (1948-1952), preot la Biserica Sfânta Anton din București (1952-1978).

Traducător, autor de lucrări teologice printre care: *Jertfă de seară* (1927), *Problema religioasă în țara noastră* (1933), *Simbolurile euharistice în frescele din catacombe* (1937), *Orientul creștin* (1937), *Sufletul preotului în luptă cu ispitele* (1943), *Icoana Maicii Domnului* (1944), etc.

„Demisia” părintelui patriarh

Tipărit în „Cuvântul” an VI nr. 1935 30 septembrie 1930 p. 1 Semnat Nae Ionescu

Unde e ierarhul?

Aparut in Cuvântul an VI nr 554 27 septembrie 1926 p 1 rubrica Duminica Semnat
de Vasile Ionescu
Titlu aparține editoarei

2. PROBLEME JURIDIC-ADMINISTRATIVE

A Din interiorul țării

O stare de spirit periculoasă

1. Părat in Cuvântul an III nr 494 1 iunie 1926 p 1 Neseșina
2. Instalat a 31 martie 1926. până la 3 ianuarie 1927

În jurul cazului de la Hamba

Publicat in Cuvântul an III nr 517 septembrie 1926 p 1 Neseșina
1. Vezi: *Hotărârea de trecere la Biserica moșilor și strămoșilor lor a celor care au fost în Hamba* in Lumina satelor an V nr 34 15 august 1926 p 2
2. Cuvântul cu sabia de saie trebuie acoperit (lat) Apoi după 20 de ani de la

Centralizarea administrației mănăstirești.

Aparut in Cuvântul an III nr 564 20 septembrie 1926 p 1 rubrica Duminica Semnat
de Vasile Ionescu
Titlu aparține editoarei

Între Sfântul Sinod și congresul bisericesc

1. Părat in Cuvântul an III nr 589 20 octombrie 1926 p 1 2 Semnat de Vasile Ionescu
2. De drept (lat)
3. De fapt (lat)

Dificultăți ale organizării monahismului

Publicat in Cuvântul an III, nr 668 24 ianuarie 1927 p 1 rubrica Duminica Semnat
de Vasile Ionescu
Titlu aparține editoarei

1. Iuliu Scriban (1878-1949) Superior al Capei Ortodoxe române de la Baden-Baden (1904-1919) profesor de Omiletică și Pastorală la Facultatea de Teologie din Chișinău (1928-1941) și apoi la cea de Omiletică și Catehetică a Facultății de Teologie din București (1941-1943) Predicator și misionar autor a numeroase articole în presa bisericească autor de traduceri pentru seminarii și de studii teologice printre care *Lupta contra scrierilor imorale* (1913) *Traducerea Sfintelor Evanghelii ale celor patru evangheliști* (1911) *Cartea cârmii Sânta Scriptură sau Biblia* (1937) *Predici pentru popor* (1944) etc.

2. Vezi în acest volum articolul *Centralizarea administrației mănăstirești* p 29

3. Vezi Ț. VARTOLOMUL, *Li se poate suprapune ierarhul țării o auto-încercare administrativă decât cea a Sfântului Sinod?* in Cuvântul, an III nr 570. 27 septembrie 1926 p 2 3

Nepreciziunea juridică în viața bisericească

Apărut în „Cuvântul”, an III, nr. 877, 26 septembrie 1927, p. 1, rubrica „Duminică”. Semnat Năe Ionescu.

Titlul aparține editoarei.

Averile bisericești

Împărit în „Cuvântul”, an III, nr. 899, 18 octombrie 1927, p. 1. Semnat Năe Ionescu.

Fondul religios din Bucovina

Publicat în „Cuvântul”, an III, nr. 933, 21 noiembrie 1927, p. 1, rubrica „Duminică”. Semnat Năe Ionescu.

Titlul aparține editoarei.

Articolul XLI

Apărut în „Cuvântul”, an IV, nr. 999, 28 ianuarie 1928, p. 1, sub genericul „Legea cultelor minoritare”. Semnat Năe Ionescu.

! Vezi, în acest volum, articolul *Averile bisericești*, p. 302.

Polemici confesionale

Împărit în „Cuvântul”, an IV, nr. 1001, 30 ianuarie 1928, p. 1, rubrica „Duminică”. Semnat Năe Ionescu.

Titlul aparține editoarei.

Protestul Blajului

Publicat în „Cuvântul”, an IV, nr. 1020, 18 februarie 1928, p. 1. Semnat Năe Ionescu.

! Despre articolul lui Năe Ionescu, vezi: *Problema cea mare*, articol nesemnat, publicat sub genericul „Tot legea cultelor”, în *Telegraful român*, an LXXVI, nr. 16, 22 februarie 1928, p. 1.

Iarăși despre legea cultelor minoritare

Apărut în „Cuvântul”, an IV, nr. 1022, 20 februarie 1928, p. 1, rubrica „Duminică”. Semnat Năe Ionescu.

Titlul aparține editoarei.

Ceasuri grele

Împărit în „Cuvântul”, an IV, nr. 1029, 27 februarie 1928, p. 1, rubrica „Duminică”. Semnat Năe Ionescu.

Titlul aparține editoarei.

Visașion Puia

Publicat în „Cuvântul”, an IV, nr. 1069, 13 aprilie 1928, p. 1. Semnat Năe Ionescu.

B Din afara granițelor

Ce e cu capela română din Viena?

Apărut în Cuvântul an III nr. 864 13 septembrie 1927 p. 1 Semnat *Ade Ionescu*

Iarăși despre capela română de la Viena

Tipărit în Cuvântul an III nr. 891 16 octombrie 1927 p. 1 rubrica „Duminică” Semnat *Ade Ionescu*

Titlul aparține editoarei

Jurisdicția românilor din America

Publicat în Cuvântul an IV nr. 1286 19 noiembrie 1928 p. 1 rubrica „Duminică” Semnat *Ade Ionescu*

Titlu aparține editoarei

Organizarea ortodocșilor din afara granițelor

Apărut în Cuvântul an V nr. 1456 13 mai 1929 p. 1 rubrica „Duminică” Semnat *Ade Ionescu*

Titlu aparține editoarei

1. „Libertatea” The Liberty apare la Detroit Michigan între 1929-1936

Problemele politice ale Ortodoxiei

Tipărit în Cuvântul an V nr. 1470 27 mai 1929 p. 1 rubrica „Duminică” Semnat *Ade Ionescu*

Titlu aparține editoarei

„Popa Tandă”

Publicat în Cuvântul an V nr. 1480 6 iunie 1929 p. 1 Semnat *Ade Ionescu*

Românii din Istria

Apărut în Cuvântul an V nr. 1603, 7 octombrie 1929 p. 1 rubrica „Duminică” Semnat *Ade Ionescu*

Titlu aparține editoarei

3. ANOMALII ÎN VIAȚA BISERICII

A Racile diverse

Domnul Cuza revizuitește

Tipărit în Cuvântul an III nr. 459, 21 mai 1926 p. 1 Semnat *Ade Ionescu*

1. În textul tipărit, „creștinismul”

Modernismul în Biserică

Publicat în „Cuvântul” an III nr. 555, 10 septembrie 1926 p. 1. Nesemnat

Religia ca instrument politic

Apărut în „Cuvântul” an III nr. 558, 13 septembrie 1926 p. 1 rubrica „Duminică” Semnat Vae Ionescu

Titlul aparține editoarei

Glume nelațocul lor

Tipărit în „Cuvântul” an III nr. 582, 11 octombrie 1926 p. 1 rubrica „Duminică” Semnat Vae Ionescu

Titlul aparține editoarei

1. Gustav (Carol) Mailath (1864-1940) Comite și episcop romano-catolic al Ardiei (arhiepiscop în 1897) cu reședința la Alba-Iulia

2. Ioan Stroia (1865-1937) Preot și profesor, numit la 20 mai 1925 episcop al Armatelor cu reședința la Alba-Iulia, păstorind până la moarte. A publicat art. cole în presa teologică și serie de lucrări teologice și manuale școlare

„Parlament bisericesc”?

Publicat în „Cuvântul” an III nr. 588, 18 octombrie 1926 p. 1 rubrica „Duminică” Semnat Vae Ionescu

Titlul aparține editoarei

Reprodus în mare parte în ziarul „Unirea” an XXXVI nr. 45, 6 noiembrie 1926 p. 1

1. Cele de-al doilea Congres al Consiliului Național Bisericesc Ortodox Român (București, 14-16 octombrie 1926. Vezi ampe dări de seamă despre lucrările congresului în „Cuvântul” nr. din 16, 17, 18 și 20 octombrie 1926

2. *Legea și Statutul de organizare a Bisericii Ortodoxe Române* au fost adoptate Senatul la 24 martie 1925 și de Camera Deputaților la 3 aprilie 1925 și promulgate la 6 mai 1925. Vezi și *Legea și Statutul pentru organizarea Bisericii Ortodoxe Române* (București, 1925)

3. Spirit conducător (lat.)

Anarhia bisericească

Apărut în „Cuvântul” an III nr. 597, 29 octombrie 1926 p. 1 Semnat Vae Ionescu

„Couardise, mere de la cruaute”

Tipărit în „Cuvântul” an III nr. 618, 22 noiembrie 1926 p. 1 Semnat Skithes

Reprodus în mare parte în „Cuvântul” an III nr. 618, 22 noiembrie 1926 p. 1

1. „Casitate, măca terocității” (fr.)

2. Alina capete se frământă în jurul singurului Dumnezeu (lat.)

3. Despre morți numai de bine (lat.)

4. Căpătare a bunăvoinței (lat.)

5. Vezi ALEXANDRU ȘIEFULESCU, *Istoria Targu Jiului*, Targu-Jiului, Tip. Nicu D. Moroșanu, 1986 p. 5.

6. Iacobi Greco, episcop al Roman între februarie-octombrie 1786 (Vezi: MIRCEA PĂCÎ, *Episcopul Iacobi Greco al Bisericii Ortodoxe Române*, vol. 2, București, Ed. Institutului Bisericesc și de Misericordie, 1981 p. 459-460 *passim*)

7. La spatele lui Dumnezeu (lat.)

Anarhia de sus

Publicat în „Cuvântul” an III nr 647 26 decembrie 1926 p 1-2 Semnat V. Ionescu
 Titlu aparține editoarei
 (De astăzi începând din decembrie 1926, alături de editorial general al Averescu (11 martie 1926
 4 iunie 1927) titlul „Dilema” este redat de p. 1-2 și 3-4)

La închiderea școlilor

Apărut în „Cuvântul” an III nr 651 2 ianuarie 1927 p 1 Semnat V. Ionescu

Anarhia de sus și agărnicia de jos

Tipărit în „Cuvântul” an III nr 666 26 decembrie 1927 p 1-2 Semnat V. Ionescu
 Titlu aparține editoarei
 (De astăzi începând din decembrie 1927, alături de editorial general al Averescu (11 martie 1926
 4 iunie 1927) titlul „Dilema” este redat de p. 1-2 și 3-4)

Ascultarea

Publicat în „Cuvântul” an III nr 691 21 februarie 1927 p 1-2 Semnat V. Ionescu
 Titlu aparține editoarei

Zarafii în Casa Domnului

Apărut în „Cuvântul” an III nr 703 7 martie 1927 p 1 rubrica „Dumnică” Semnat V. Ionescu
 Titlu aparține editoarei

Rădăcinile personalismului în viața bisericească

Tipărit în „Cuvântul” an III nr 709 14 martie 1927 p 1 rubrica „Dumnică” Semnat V. Ionescu
 Titlu aparține editoarei

Închiderea capelei din I. dineti

Publicat în „Cuvântul” an III nr 727 4 aprilie 1927 p 1 rubrica „Dumnică” Semnat V. Ionescu
 Titlu aparține editoarei

Jeibarii noștri

Apărut în „Cuvântul” an III nr 732, 10 aprilie 1927 p 1 Semnat V. Ionescu
 Titlu aparține editoarei

Tipuri de realizare a religiozității

Tipărit în „Cuvântul” an III nr 789 20 iunie 1927 p 1 rubrica „Dumnică” Semnat V. Ionescu
 Titlu aparține editoarei

Ciudățeni

Publicat în „Cuvântul” an III nr 820 27 iulie 1927 p 1 Semnat V. Ionescu

Ce e cu „noul curs” în Biserică?

Apărut în „Cuvântul” an III nr 821 28 iulie 1927 p. 1 Semnat A. I.

1. Vasile Radu (1887-1940) Superior al Bisericii Ortodoxe Române din Paris (1921-1925), profesor de limba ebraică și exegeza *Noului Testament* al Facultății de Teologie din Cluj (1927-1940), orientalist, traducător al *Bibliei* în limba română, împreună cu Gula Galacteru teolog.

Mentalitatea personalistă

Tipărit în „Cuvântul” an III, nr 831 8 august 1927 p. 1 rubrica Duminică Semnat Vasile Ionescu

Titlul aparține editoarei

1. Ignorarea subiectului (gr.) Sofism ce constă în ignorarea temei a lucrurilor care trebuie dovedite de unde respingerea altui lucru decât cel în discuție

O gravă erezie

Publicat în „Cuvântul” an III nr 856 5 septembrie 1927 p. 1 rubrica Duminică Semnat Vasile Ionescu

Titlul aparține editoarei

1. „Întoarcere la enunțul inițial” (lat.) Eroare logică ce constă în a considera adevărul însuși ceea ce de demonstrat

2. Dumitru Georgescu-Kiriac (1866-1928) Compozitor și folclorist român, profesor la Conservatorul din București. Autor de manuale editate cu egerii de folclor, piese corale, psalmice și altele. *Luargiu psaltice*

Fântâna din Zmeeni

Apărut în „Cuvântul” an III nr 859, 8 septembrie 1927 p. 1 Semnat A. I.

În mâna lui Dumnezeu

Tipărit în „Cuvântul”, an III nr 903 24 octombrie 1927 p. 1 rubrica Duminică Semnat Vasile Ionescu

Titlul aparține editoarei

Încă un specialist

Imprimat în „Cuvântul” an III nr 932 11 noiembrie 1927 p. 1 Semnat A. I.

Asupra unor stări din Biserică

Publicat în „Cuvântul” an III nr 945 3 decembrie 1927 p. 1 Semnat Vasile Ionescu

1. Vezi nota 1 de la articolul *Îpăritorii patriarhului* p. 587

Plângere din Vărădia

Apărut în „Cuvântul” an IV nr 974 3 ianuarie 1928 p. 1 Semnat Skythes

1. Ioan Mădălea. Vezi nota 2 la articolul *Indreptarea unei erori* p. 584

De la dr. Matei cetire

Publicat în „Cuvântul” an IV nr 1000 29 ianuarie 1928 p. 1 Semnat A. I.

Semnat personal (fr.)

Preoți și cenușari

Publicat în Cuvântul an IV nr 1198 23 august 1928 p. 1 Semnat N. I.

Profitorii Bisericii

Apărut în Cuvântul an IV nr 1307 10 decembrie 1928 p. 1 rubrica Duminică Semnat N. Ionescu
Titlul aparține editoarei

Îndatoriri elementare ale preoților

Publicat în Cuvântul an IV nr 1236 31 decembrie 1928, p. 1 rubrica Duminică Semnat N. Ionescu
Titlul aparține editoarei
1. N. Leonard (1886-1928) tenor considerat cel mai mare interpret de operă în România
supranatural. Prințul operei românești

Cum se gospodărește

Publicat în Cuvântul an IV nr 1420, 6 aprilie 1929, p. 1 Semnat N. I.

Moravuri universitare

Apărut în Cuvântul an IV nr 1473 30 mai 1929 p. 1 Semnat N. I.

Datoria de a mărturisi adevărul

Publicat în Cuvântul an IV nr 1477 3 iunie 1929 p. 1 rubrica Duminică Semnat N. Ionescu
Titlul aparține editoarei
1. Textul apărut îndrumăază
2. Apoiu pro Mantuitor Ioan Teologul 3-16

Alături de drumurile lui Hristos

Publicat în Cuvântul an V nr 1554 19 august 1929 p. 1 rubrica Duminică Semnat N. Ionescu
Titlul aparține editoarei

Buna-cuvință

Apărut în Cuvântul an V nr 1638, 11 noiembrie 1929 p. 1 rubrica Duminică Semnat N. Ionescu
Titlul aparține editoarei
1. Nae Ionescu (1854-1936) Episcop al Episcopiei Vadului, Feleacului și Clujului din 1921 până la moarte. A înființat Academia Teologică din Cluj toată eparhia Renăscerea Ortodoxiei pentru creșterea teologiei și a înălțat catedrala ortodoxă din Cluj. Publicist și luptător național. A scris și prezentat *Renăscerea Ortodoxiei Conferința d-lui Nae Ionescu* publicat în *Renăscerea Ortodoxiei* revista al Episcopiei Ortodoxe Române a Vadului, Feleacului, Clujului și Gheorgheniului nr 11 3 decembrie 1929 p. 6
După titlul conferinței, nor ne așteptam ca d-l Nae Ionescu să ne vorbească într-adevăr de renăscerea ortodoxă română așa după cum o vede un gazetar de seamă, cum este d-sa. Ne

La punct

Publicat în Cuvântul an III nr 769 27 mai 1927 p. 1 Semnat *Nythes*

O sentință nedreaptă

Apărut în Cuvântul an IV, nr 1077 23 aprilie 1928 p. 1, rubrica Duminică Semnat *Nythes*
Titlu aparține editoarei

Politica în Biserică

Tipărit în Cuvântul an IV nr 1121, 7 iunie 1928 p. 1 Semnat *Nythes*

Clericalism român?

Publicat în Cuvântul an IV nr 1242 6 octombrie 1928 p. 1 Semnat *Nythes*

Spiritul de compromis în Biserică

Apărut în Cuvântul an IV nr 1251 15 octombrie 1928 p. 1 rubrica Duminică Semnat *Nythes*
Titlu aparține editoarei

1. Vezi P. S. SPATAR, *Iul Teofil al nostru (III) - Unu - catolice de a d. u. teofila* în Cuvântul an IV nr 1250, 14 octombrie 1928 p. 1

Un preot nevrednic

Tipărit în Cuvântul an IV, nr 1321 25 decembrie 1928 p. 1 rubrica Duminică Semnat *Nythes*
Titlu aparține editoarei
1. *Evangelia după Matei* 26-52

Primatul spiritualului

Publicat în Cuvântul an V, nr 1361 4 februarie 1929 p. 1 rubrica Duminică Semnat *Nythes*

Titlu aparține editoarei

1. Roman Ciorgăria (1852-1936) Profesor la Institutul teologic-pedagogic din Arad (1881-1889 și 1892-1917) și director al acestuia (1901-1917) primul episcop ortodox de Oradea din 1926 până la moarte. Ziarist și luptător pe tărâm național

Între „Roma locuta” și „toleretur”

Apărut în Cuvântul an V nr 1397 12 martie 1929 p. 1 Semnat *Nythes*

Roma a zis (lat.) Formă prescurtată a maximei lui Augustin: Roma locuta, causa finita (lat.) dată de la pronunțat Roma, chestiunea este închisă (*Sermo* 131-10)
2. Se tolerază (lat.)

Cine tulbură pacea în Biserică

Imprimat în Tărâmul an V nr 28 1 decembrie 1929 p. 3 Semnat *Nythes*

1. Gabrăile Petrescu (1836-1918) Episcop eparhial al Episcopiei Argeșului (din 1876) - primul preot din 1893 până în 1896 - când este înlăturat din scaun. Este reabilitat în același an și revine la scaunul Stareșiei 4 dărușani până la moarte

Cărturar, filolog și educator al copiilor *Documente privitoare la istoria modernă* (2 vol.)

2. Al. I. I. Mironescu (1846-1931) Episcop al Râmnicului din 1898, mitropolit primate din 1909 până în 1931, când s-a retras în secular. Însoțitorul vicar la Cernica.

Însoțitorul vicar de ord. coe. în președ. episcop. și al. unor lucrări precum: *Marșul de război* (1895), *Marșul pentru creștinism* (1900), *Acta Episcopiei a eparhiei Râmnicului*, *Acțiunile de cult și de învățăminte* (1900), *Acta Episcopiei de la Mănăstirea Cernica* (1911).

Exces de devotament

Tipărit în „Cuvântul”, an VI, nr. 1828, 26 mai 1930, p. 1, rubrica „Duminică” Semnal Voe Ionescu

Titlul aparține editoarei

Autonomie bisericească și acțiune politică

Publicat în „Cuvântul”, an VI, nr. 1889, 26 iulie 1930, p. 1, Semnal Voe Ionescu

Cezaro-papismul

Cezarismul bisericesc

Tipărit în „Cuvântul”, an III, nr. 504, 12 iulie 1926, p. 1, rubrica „Duminică” Semnal Voe Ionescu

Titlul aparține editoarei

1. „...dar Dintre cei care pine să fie primul între ei, nu ne primește” (lat.), *Epistola sobornicească a Sfântului Apostol Ioan 9*

O durere pe care ne-o credeam crutată

Apărut în „Cuvântul”, an V, nr. 1652, 25 noiembrie 1929, p. 1, rubrica „Duminică” Semnal Voe Ionescu

Titlul aparține editoarei

Cezaro-papism

Tipărit în „Cuvântul”, an V, nr. 1659, 2 decembrie 1929, p. 1, rubrica „Duminică” Semnal Voe Ionescu

Titlul aparține editoarei

1. „...în una sfântă, apostol că...” (lat.), verset din *Crezul catolic*

Altă manifestare cezaro-papistă

Publicat în „Cuvântul”, an VI, nr. 1775, 31 martie 1931, p. 1, rubrica „Duminică” Semnal Voe Ionescu

Titlul aparține editoarei

Zece mii de lei și o pastorală

Apărut în „Cuvântul”, an VI, nr. 1800, 27 aprilie 1930, p. 1, Semnal Voe Ionescu
1. Nichita Duma (1864-1936) Episcop al Argeșului din 1923 până la moarte

‘Tot despre /zece mi de lei și o pastorală’

Răspuns ziarului ‘Universal’

Publicat în ‘Cuvântul’ an VI nr. 1802 29 aprilie 1930 p. 4 Semnat Nae Ionescu

Un conflict de autoritate

Tipărit în ‘Cuvântul’ an VI nr. 1821 19 mai 1930 p. 1 rubrica ‘Duminică’ Semnat Nae Ionescu
 Textul aparține editoarei

4 BISERICĂ ȘI NAȚIE

Biserică și națiune

Publicat în ‘Cuvântul’ an VI nr. 612 15 noiembrie 1926 p. 1 rubrica ‘Duminică’ Semnat Nae Ionescu

Textul aparține editoarei

1. Constantin I. Contiu (1831-1891) Gânditor rus, apropiat lui Dostoievski, teolog, moare la Mănăstirea Optina, unde se călugărește sub numele de Clement

Scrisorile sale au apărut în ediția *Sobranie sochineni* (Opere complete) Moscova 1911-1914

O afirmare a nației

Apărut în ‘Cuvântul’ an V nr. 1631 4 noiembrie 1929 p. 1 rubrica ‘Duminică’ Semnat Nae Ionescu

Textul aparține editoarei

A fi „bun român”

Tipărit în ‘Cuvântul’ an VI nr. 1987, 1 noiembrie 1930, p. 1 Semnat Nae Ionescu

Inclus în NAE IONESCU *Roza vânturilor* Ed. cit. p. 194-198

Vezi: NAE IONESCU, *Scrisoare deschisă către S. S. arhimandrit Verban*, în ‘Cuvântul’ an VI nr. 1985 30 octombrie 1930, p. 1

2. Să pe bună dreptate (fr.)

3. Să mă iubească prea mult (germ.)

Noi și catolicismul

Publicat în ‘Cuvântul’ an VI nr. 1988 2 noiembrie 1930 p. 1, sub genericul ‘A fi eban român’ Semnat Nae Ionescu

Inclus în NAE IONESCU *Roza vânturilor* Ed. cit. p. 198-202

Alexandru, Rusu (1884-1963) Profesor, rector al Academiei teologice din Blaj (1925-1926) redactor al ziarului ‘Tineria’ episcop greco-catolic al diecezei Baia Mare din 1930 până în 1948

Sortii de izbândă a noii ofensive catolice

Apărut în ‘Cuvântul’ an VI nr. 1991 5 noiembrie 1930 p. 1 sub genericul ‘A fi eban român’ Semnat Nae Ionescu

Inclus în NAE IONESCU *Roza vânturilor* Ed. cit. p. 202-206

S. BISERICA ȘI STATUL

Autonomia bisericească

Apărut în „Cuvântul” an III nr. 630, 6 decembrie 1926, p. 1 rubrică: „Duminică” Semnat N. I. Ionescu

Titlul aparține editoarei

Pro domo

Tipărit în „Cuvântul” an III nr. 642, 20 decembrie 1926, p. 1 Semnat N. I.

Pentru hrana călugărilor

Publicat în „Cuvântul” an III nr. 673, 31 ianuarie 1927, p. 1 rubrică: „Duminică” Semnat N. I. Ionescu

Titlul aparține editoarei

„Pâinea noastră”

Apărut în „Cuvântul” an III nr. 697, 28 februarie 1927, p. 1 Semnat N. I.

Pentru prestigiul Bisericii

Tipărit în „Cuvântul” an III nr. 719, 18 aprilie 1927, p. 1 rubrică: „Duminică” Semnat N. I. Ionescu

Titlul aparține editoarei

1. Biserica a adresat Ministerului Artelor cererea de a fi scoasă din repertoriul Teatrului Național piesa lui Florin Furtună *Păcătoș*, care pune într-o lumină nefavorabilă monarhia.

2. Vezi N. I. IONESCU, *De ce două măsuri?* în volumul de față, p. 550.

„Statul”

Publicat în „Cuvântul” an III, nr. 751, 5 mai 1927, p. 1 Semnat N. I.

În jurul concordatului

Apărut în „Cuvântul” an III nr. 752, 6 mai 1927, p. 1 Semnat N. I. Ionescu

1. Vezi: PAVEL ȘERARU, *Concordatul, Statul și Ortodoxia*, în „Cuvântul”, an III nr. 750, 4 mai 1926, p. 1.

Către anti-concordatarii sinceri

Tipărit în „Cuvântul” an III nr. 753, 7 mai 1927, p. 1 Semnat N. I. Ionescu

Precizări

Publicat în „Cuvântul” an III nr. 763, 20 mai 1927, p. 1 Semnat N. I. Ionescu

1. Vezi: an precedent *Problema concordatului în Biserica Ortodoxă Română*, an XIV, Nr. 1, 1927.

Legiferarea în materie religioasă

Publicat în Cuvântul an IV nr 1058 24 octombrie 1928 p. 1 rubrica Dominica Semnal Nae Ionescu
Titlul aparține editoarei

Biserica în România

Publicat în Cuvântul an IV nr 1059 25 octombrie 1928 p. 1 rubrica Dominica Semnal Nae Ionescu
Titlul aparține editoarei

Alte articole

Imprimat în Cuvântul an IV nr 972 18 aprilie 1928 p. 1 rubrica Dominica Semnal Nae Ionescu

Inter-dus în printes

Publicat în Cuvântul an IV nr 1061 5 aprilie 1928 p. 1 rubrica Dominica Semnal Nae Ionescu
1. Cuvântul de seară între preoți și laici
2. Cuvântul de seară
3. Subiect (fr)

Încheierea discuției la legea de lege

Apărut în Cuvântul an IV nr 1058 24 octombrie 1928 p. 1 rubrica Dominica Semnal Nae Ionescu
Titlul aparține editoarei
1. Vin la Brătianu, seful celui de-a 55-lea guvern al României (24 octombrie 1928 - 9 noiembrie 1928)

Cuvântarea P. S. Neștea

Tipărit în Cuvântul an IV nr 1061 5 aprilie 1928 p. 1 rubrica Dominica Semnal Nae Ionescu
1. Fără termen (at)

Cuminecătura

Tipărit în Cuvântul an IV nr 1072 18 aprilie 1928 p. 1 rubrica Dominica Semnal Nae Ionescu

Salarizarea preoților

Publicat în Cuvântul an IV nr 1265 29 octombrie 1928 p. 1 rubrica Dominica Semnal Nae Ionescu
Titlul aparține editoarei

Primenire

Apărut în Cuvântul an IV nr 1279 12 noiembrie 1928 p. 1 rubrica Dominica Semnal Nae Ionescu
Titlul aparține editoarei
1. În 3 noiembrie 1928 guvernul Brătianu a demisionat. Din 10 noiembrie este instaurat guvernul Iulio Manu

Moștenirea lui Titus Enacovici

Împărit în „Cuvântul” an IV nr 1293, 26 noiembrie 1928 p. 1, rubrica „Duminică” Semnat Nae Ionescu
Titulul aparține editoarei

Secularizarea spiritului bisericesc

Împărit în „Cuvântul” an V, nr 1347, 21 ianuarie 1929 p. 1, rubrica „Duminică” Semnat Nae Ionescu
Titulul aparține editoarei

În disoluție

Publicat în „Cuvântul” an V, nr 1410, 25 martie 1929 p. 1, rubrica „Duminică” Semnat Nae Ionescu
Titulul aparține editoarei

Inconsecvențe

Apărut în „Cuvântul” an V nr 1449, 5 mai 1929 p. 1 Semnat Nae Ionescu

Ofensiva sinodală

Împărit în „Cuvântul” an V nr 1469, 26 mai 1929 p. 1 Semnat Nae Ionescu

Biserica dominantă

Publicat în „Cuvântul” an V nr 1484, 10 iunie 1929, p. 1 rubrica „Duminică” Semnat Nae Ionescu
Titulul aparține editoarei

„Dominanță” și realitate

Apărut în „Cuvântul” an V nr 1490, 16 iunie 1929 p. 1 Semnat Nae Ionescu
Inclus în NAE IONESCU, *Între zădărnici și filosofie* Ed. cit. p. 218-220

Ministrul român la Vatican

Împărit în „Cuvântul” an V nr 1491, 17 iunie 1929 p. 1, rubrica „Duminică” Semnat Nae Ionescu
Titulul aparține editoarei

Preoți împotriva statului

Publicat în „Cuvântul” an V nr 1498, 24 iunie 1929, p. 1, rubrica „Duminică” Semnat Nae Ionescu
Titulul aparține editoarei

Politica religioasă a guvernului

Apărut în „Cuvântul” an V nr 1512, 8 iulie 1929 p. 1, rubrica „Duminică” Semnat Nae Ionescu
Titulul aparține editoarei

Autonomie dar cu tutele!

Tipărit în „Cuvântul” an V nr 1654 27 noiembrie 1934 p 1 sub semnătura Răscopă Băneș
 Titlu aparține editoarei

Apărut în țară!

Publicat în „Cuvântul” an V nr 1654 27 noiembrie 1934 p 1 sub semnătura Răscopă Băneș

1. Sărbătorile din 1934 (1934-1935) publicate în „Cuvântul” an V nr 1654 27 noiembrie 1934 p 1 sub semnătura Răscopă Băneș

Speciile din flora bisericească (1934-1935) publicate în „Cuvântul” an V nr 1654 27 noiembrie 1934 p 1 sub semnătura Răscopă Băneș

Lot despre politica din Biserica

Apărut în „Cuvântul” an V nr 1654 27 noiembrie 1934 p 1 sub semnătura Răscopă Băneș

Imixtiuni politice în Biserica

Publicat în „Cuvântul” an VI nr 1712 27 aprilie 1935 p 1 sub semnătura Răscopă Băneș

Pentru respectarea așezămintelor dăruitezelești

Tipărit în „Cuvântul” an VI nr 1849 16 iunie 1935 p 1 sub semnătura Răscopă Băneș

Titlu aparține editoarei

O jertfă

Apărut în „Cuvântul” an VII nr 2159 27 aprilie 1936 p 1 sub semnătura Răscopă Băneș

Titlu aparține editoarei

Încă o episcopie

Tipărit în „Cuvântul” an VII nr 2338 23 octombrie 1936 p 1 sub semnătura Răscopă Băneș

1. „In folosele cauzei (lat.)

Anexă Concordatul dintre statul român și Biserica catolică

Concordatul [I]

Publicat în „Ideea europeană” an VI nr 150 27 iulie - 3 august 1924 p 1-2 sub semnătura Răscopă Băneș

apărut în *Semnalul*, *Antropia casei albe* (Ed. cit., p. 215-221).

Reținem în urmărire (1912-1921), în primul rând (1912) *De la calărie la mănăstire*, o lucrare de teologie și teologie în diverse universități naționale. Autor a putut trăi încredințat pentru că el a găsit un mare număr de cititori și a scris în diverse.

Controversa antipapală (16-17-1609) dăde la înțelegerea înțelesului lui antipapal, care este de fapt o susținere catolică a 5 iulie 1609. Controversa dintre papă și arhiepiscopul de Iași, care a depus o cerere de a fi depus de la funcția de episcop în Italia, nu a avut nici o consecvență. Într-un fel, care este împotriva celui care este în primul rând Școala de Apoteoză.

Zvonuri despre concordat

Înscris în *Cuvântul* în *Ideea europeană*, an VI nr. 433-7-14 septembrie 1924, p. 4-5 (1).
Reprodus în *Antropia*, 1925, nesemnificativ.

1. (1) după text editat.

Concordatul [II]

Înscris în *Cuvântul*, an III nr. 365-22 septembrie 1926, p. 1. Semnat *Nae Ionescu*.
Reprodus în *Antropia*, an XXXVI nr. 39-25 septembrie 1926, p. 2.

O diversiune

Apărut în *Cuvântul*, an III nr. 919-7 noiembrie 1927, p. 1, rubrica „Antropia”. Semnat *Nae Ionescu*.

Textul aparține editoarei.

Concordatul [III]

Înscris în *Cuvântul*, an IV nr. 1039-8 martie 1928, p. 1. Semnat *Nae Ionescu*.
Înscris în *Nae Ionescu, Roza vânturilor* (Ed. cit., p. 51-54).
În *Nae Ionescu, Concordatul* (Arad, 1942), p. 42.

Responsabilitățile

Înscris în *Cuvântul*, an IV nr. 1040-9 martie 1928, p. 1, sub genericul „Concordatul”. Semnat *Nae Ionescu*.

Contra sau pentru?

Înscris în *Cuvântul*, an IV nr. 1042-11 martie 1928, p. 1, sub genericul „Concordatul”. Semnat *Nae Ionescu*.

Precizări

Apărut în *Cuvântul*, an IV nr. 1043-12 martie 1928, p. 1, rubrica „Duminică”. Semnat *Nae Ionescu*.

Textul aparține editoarei.

În *Antropia* de Antropia, mitropolia ortodoxă de Alba-Iulia între 1698-1713, sub a cărei păstorie a fost de la început o parte a președintelui la un al c.

Într-un fel, în această parte, ortodoxia și rezervă facultatea de a denunța prezentul concordat cu un alt acord sau un alt c.

Alte H. serii dominante

Publicat în Cuvântul an III nr 498 5 iunie 1926 p. 1 rubrica *Semnat Nae Ionescu*

Curriculum vitae

Publicat în Cuvântul an III nr 498 5 iunie 1926 p. 1 rubrica *Semnat Nae Ionescu*

Curriculum vitae

Publicat în Cuvântul an III nr 498 5 iunie 1926 p. 1 rubrica *Semnat Nae Ionescu*

În chestiunea...

Publicat în Cuvântul an III nr 498 5 iunie 1926 p. 1 rubrica *Semnat Nae Ionescu*

6 ÎNVAȚĂMÂNTUL TEOLOGIC

A. *Legislația*

O știință ofensivă

Publicat în Cuvântul an III nr 498 5 iunie 1926 p. 1 rubrica *Semnat Nae Ionescu*

Încălzit în NAE I NESC. *Reșavânturilor* Ed. cit. p. 17-21 ca...
Titlul aparține editoarei

Învățământul teologic

Apărut în Cuvântul an III nr 643 22 decembrie 1926 p. 1 *Semnat Nae Ionescu*

1. Vezi SEPTIMIU POPA, *Reforma învățământului teologic*, în *Aradul* an I nr 2 + 2 de
cembrie [1926] p. 1

2. Vezi nota 1 de la articolul *Citame nelatocul lor*

3. Andrei Magieru (1891-1960) Arhiepiscop-vicar la Oradea... (1926-1935)
rector și profesor de *Noul Testament* la Academia teologică din Oradea (1923-1936) episcop al
Aradului din 1936 până la moarte

Legea învățământului teologic

Tipărit în Cuvântul an III nr 790 22 iunie 1927 p. 1-2 *Semnat Nae Ionescu*

Mai puțin decât nimic

Publicat în Cuvântul an VI nr 1726 10 februarie 1930 p. 1 rubrica *Duminică Semnat Nae Ionescu*

Titlul aparține editoarei

Legea pentru reforma învățământului teologic în România

Apărut în „Cuvântul” an VI nr. 1163 30 iunie 1930 p. 1 rubrica „Duminică” Semnat Nae Ionescu

Titlul aparține editoarei

B Școli

Socoteți

Apărut în „Cuvântul” an III nr. 516 26 iulie 1926, p. 1 rubrica „Duminică” Semnat Nae Ionescu

Titlul aparține editoarei

1. Vezi articolele „Școlile de la Blaj și lor școlile de la Blaj” în „Cuvântul” an VI nr. 1133 13 iulie 1926, p. 1 și respectiv nr. 335 25 iunie 1926 p. 1. Nesemnate

Școlile Bisericii

Publicat în „Cuvântul” an III nr. 795 27 iunie 1927 p. 1 rubrica „Duminică” Semnat Nae Ionescu

Școalele confesionale

Apărut în „Cuvântul” an V nr. 1536 1 august 1929, p. 1 Semnat Nae Ionescu

C Seminarile

„Carnet de conștiință”

Apărut în „Cuvântul” an III nr. 594, 25 octombrie 1926, p. 1, rubrica „Duminică” Semnat Nae Ionescu

Titlul aparține editoarei

Un caraghioslăc de import

Publicat în „Cuvântul” an III, nr. 849, 29 august 1927, p. 1, rubrica „Duminică” Semnat Nae Ionescu

Titlul aparține editoarei

Evacuarea seminarului din Constanța

Apărut în „Cuvântul” an IV nr. 1146 2 iulie 1928, p. 1, rubrica „Duminică” Semnat Nae Ionescu

Titlul aparține editoarei

1. Vezi nota 1 de la articolul „Vedemeri” p. 585

Soarta seminarilor

Apărut în „Cuvântul” an IV nr. 1203 28 august 1928 p. 1 Semnat N /

Profesori-teologi

Apărut în „Cuvântul” an III nr 600 1 noiembrie 1926, p. 1, rubrica „Duminică” Semnat Nae Ionescu

Titlu aparține editoarei

1. Nae ION IONESCU este numit la 1 noiembrie 1926, profesor la Catedra de literatură religioasă modernă (vezi NAE ION IONESCU *Zile albe zile negre* Memoriu (I) București Casa editurală „Gândirea” 1991 p. 198-203)

2. Probabil Petre Constantinescu-Iași

3. Vezi IULIA NISTORUSCU BĂLEAȘTI *Ordinul masonic român. Mai puțină legendă și mai mult adevăr* București Ed. Șansa, 1993, 624 p.

Consummatum est!

1. Părit în „Cuvântul” an III nr 604 6 noiembrie 1926 p. 1 Semnat Nae Ionescu

1. Stăruindu-să (lat.) (Evangelia după Ioan 19/30)

Lămuriri

Publicat în „Cuvântul” an III nr 607 10 noiembrie 1926 p. 1 Semnat Nae Ionescu

1. Vezi *In jurul Facultății de Teologie de la Chișinău*. O scrisoare a preoților C. Cerone Iordăchescu și Valeriu Iordăchescu, în „Cuvântul”, an III, nr 607 10 noiembrie 1926 p. 2

2. Am spus și mi-am mântuit sufletul (lat.) Citat corupt din *Biblia* Ieremie 3/19 și 21

În chestia studenților teologi

Apărut în „Cuvântul” an III nr 625, 1 decembrie 1926 p. 1-2 Semnat Nae Ionescu

Chestiunea profesorilor navetiști

1. Părit în „Cuvântul” an III nr 733, 11 aprilie 1927, p. 1, rubrica „Duminică” Semnat Nae Ionescu

Titlu aparține editoarei

1. Dr. C. Angelescu ministru al Instrucției publice (24 noiembrie 1927 - 15 noiembrie 1928) în guvernul Vintilă Brătianu

2. La persoană (lat.)

Facultatea tradiției ortodoxe

Publicat în „Cuvântul” an III, nr 749, 2 mai 1927 p. 1, rubrica „Duminică” Semnat Nae Ionescu

Titlu aparține editoarei

Tot despre facultatea Chișinăului [II]

Apărut în „Cuvântul” an III nr 908, 27 octombrie 1927 p. 1 Semnat N. I.

Academia de la Iași

Apărut în „Cuvântul” an IV nr 1112 29 mai 1928 p. 1 Semnat N. I.

Capela Universității

Publicat în „Cuvântul” an IV nr 1216 10 septembrie 1928, p. 1, rubrica „Duminică” Semnat Nae Ionescu

Apărut în editia nr 1

Evaziune

Apărut în *Cușcătul*, an VI nr. 1673 16 decembrie 1924 p. 3 subtitlu: *Dumnezeu și omul*
 A. B. F. N. 1000
 Titlul ignorat de cititorii

Intoleranță și Biserică

Publicat în *Cușcătul*, an VI nr. 1713 28 noiembrie 1924 p. 2 subtitlu: *Știința și conștiința*

7 CONTEȘTURI

A. Unitivismul

Problema confesională în România

Apărut în *Ideea europeană*, an VI nr. 156 27 iulie - 3 august 1924 p. 1 subtitlu: *Știința și conștiința*
 A. B. F. N. 1000

Confesionalismul

Publicat în *Ideea europeană*, an VI nr. 156 19-26 octombrie 1924 p. 1-2 Semnat: *Stănescu*

1. Citat în NAI ION IESCU: *Suferința rasei albe* Ed. cit. p. 210-213

2. În textul din revistă: a doua

3. O. VLADIMIR: *Problema confesională în România* în *Ideea europeană*, an VI nr. 150 27 iulie - 3 august 1924 p. 3 (inclus în volumul de față p. 498)

4. Prin pacea de la Karlovitz, din 26 ianuarie 1699, Transilvania trecea de sub suzeranitatea turcească sub cea a Imperiului habsburgic. Împăratul Leopold I, în 1698, a permis o acțiune de catolicizare a romanilor ortodocși, promișându-le că, în cazul în care vor accepta să se unească cu una din cele patru religii „recepte” (catolică, calvină, luterană și ortodoxă), se vor bucura de aceleași privilegii ca credincioșii acestor religii.

În 1698, 38 de protopopi au semnat actul de unire, cu condiția ca nimeni din obștile lor Bisericii Răsăritene, să nu se clătească. Dar, așa cum au dovedit istoricii Ion Lupăș și Silviu Dragomir, traducerea în limba latină a textului prevedea desființarea Mitropoliei Ortodoxe a Transilvaniei.

Mitropolul ortodox al Transilvaniei, Atanasie Anghel (între 1698-1713), hirotonit la București de mitropolul Teodosie al Ungro-Vlahiei, care semnasese o *manifestare de creștere* ortodoxă cu acest prilej, nu a semnat actul de unire. Chemat la Viena și pus în fața perspectivei de a fi judecat în ianuarie 1701, el a acceptat să semneze actul de unire, primind drept recompensă titlul de consilier imperial. Este hirotonit a doua oară, la 24 martie 1701, în capela Sfânta Ana, a cerșitorilor din Viena. Diploma a doua leopoldină din 19-30 martie 1701 este considerată actul de întemeiere a Bisericii unite din Transilvania și de creare a episcopiei unite de Alba-Iulia a Atanasie Anghel este instalat în catedrala lui Mihai Viteazul de la Alba-Iulia.

Marea masă a credincioșilor rămăsă fideli Bisericii Ortodoxe

Atanasie Anghel a fost anatemizat de Patriarhul ecumenic Calinic al II-lea al Constantinopolului, la 5 august 1701.

Actul unirii nu a fost acceptat nici de mireni, considerat „cel mai înjositor act public săvârșit până atunci de vreun vlădică ortodox” (N. Iorga), nici de ierarhia Bisericii, care a observat că decizia de unire nu este luată într-un *sobor*, cum se iau deciziile dogmatice ale Bisericii de Răsărit, ci individual, nefiind deci valabilă din punctul de vedere al acestei Biserici.

Ortodoxia văzută de un catolic

Însemnări publicate în „Idee europeană” an VI nr. 167 12 aprilie 1925 p. 4 (rubrica „Revista săptămânii”) 1. Nesemnate

Titlu: aparține editoarei

Despre păcatul disprețului

Apărut în „Cuvântul” an III nr. 480 14 iunie 1926, p. 1 rubrica „Duminică” Semnat *Năi Ionescu*

Titlu aparține editoarei

1. Vezi „Cuvinte sincere sau cum privește un preot ortodox” (apropiatul „Sinod Ecumenic al Ortodoxiei” în „Unirea” an XXXVI nr. 24 12 iunie 1926 p. 2-3)

2. La Meudon, lângă Paris, își avea locuința Jacques Maritain, prieten al filozofului român

Biserica unică

Tipărit în „Cuvântul” an III nr. 524 5 august 1926 p. 1 Semnat *Năi Ionescu*

1. Vezi și G. M. IVANOV, *Fortuș dormitiva* în „Biruința” an I nr. 82 29 iulie [1926] p. 1-2

2. Vezi în acest volum art. celui *Societeli*, p. 468

Pentru pacea confesională

Publicat în „Cuvântul”, an III nr. 534 16 august 1926 p. 1 rubrica „Duminică” Semnat *Năi Ionescu*

Titlu aparține editoarei

1. Vezi de VICTOR MACAVEIU, *Cazul de la Hamba* în „Unirea” an XXXVI nr. 31 3 iulie 1926 p. 1-2. Și replica aceluiași ziar la articolul de față „Câteva cuvinte pentru d. Năi Ionescu” an XXXVI nr. 34 21 august 1926, p. 1-2 nesemnat

Pro „juventute mea”

Apărut în „Cuvântul” an III nr. 537 20 august 1926 p. 1 Semnat *Năi Ionescu*

1. Pentru „încrețea mea” (lat.)

2. Vezi I. GAVRII, *Cearță între uniți și ortodocși* în „Politica” an I nr. 64 18 august 1926 p. 1

Ce e cu pacea confesională?

Tipărit în „Cuvântul” an III nr. 541 26 august 1926 p. 1 Semnat *Năi Ionescu*

1. Vezi ALEXANDRU RUSU, *O nouă ispravă: Spargerea bisericii noastre din Galăuțaș* în „Unirea” an XXXVI nr. 34 21 august 1926 p. 1-2

Colaborare confesională

Publicat în „Cuvântul” an III nr. 569, 26 septembrie 1926, p. 1 Semnat *Skylites*

O pretenție costisitoare

Apărut în „Cuvântul” an III nr. 721 28 martie 1927 p. 1, rubrica „Duminică” Semnat *Năi Ionescu*

Titlu aparține editoarei

1. Vezi: ALEXANDRU POPA, *Un răspuns pentru d-l Nae Ionescu de la ...*
2. *Și pe bună dreptate (etc.)*
3. *Deoarece în logica decor (term.)*

1. Materialul - o decadență spirituală

Împărit în „Cuvântul” an III nr. 777 3 aprilie 1927 p. 1 rubrica „Duminică” Semnat Nae Ionescu

Titlul aparține editoarei

Citat în mare parte în „Cuvântul” an XXXVII nr. 24 1 aprilie 1927 p. 1-2

Citat de K. ROUSSEAU *La dernière lecture de l'œuvre d'Alexandre Dumas, Remède à l'écueil*
J. Amis S. Meuse 1927 64 p. (franceză) Colecția nr. 44

2. La urmă, dar nu în ultimul rând (etc.)

Un „răspuns”

Publicat în „Cuvântul” an III nr. 786 12 iunie 1927 p. 1 Semnat Nae Ionescu

1. Vezi: ALEX. POPA, *Un caz de conștiință* în „Cuvântul” an XXXVII nr. 24 11 iunie 1927 p. 1-2. Articolul de față al lui Nae Ionescu promite replică asupra ... Vedem că fără temei
p. 1-2 nr. 25 18 iunie 1927 p. 1-2

Religiozitate și disciplină

Apar în „Cuvântul” an IV, nr. 1015 13 februarie 1928 p. 1 rubrica „Duminică” Semnat Nae Ionescu

Titlul aparține editoarei

1. Vezi art. desemnat „Articolul VII” publicat sub genericul „Legea cu privire la minoritate” în „Telegraful român” an LXXVI nr. 10, 2 februarie 1928 p. 2

Învălmășeala

Publicat în „Cuvântul” an IV nr. 1051 26 martie 1928 p. 1 rubrica „Duminică” Semnat Nae Ionescu

Titlul aparține editoarei

Între realitatea națională și internaționalismul catolic

Publicat în „Cuvântul” an V nr. 1443 29 aprilie 1929 p. 1 rubrica „Duminică” Semnat Nae Ionescu

Titlul aparține editoarei

Strajă guri

Apărut în „Cuvântul” an V, nr. 1446 2 mai 1929 p. 1 Semnat V. I.

Inclus în: NAE IONESCU, *Între ziaristică și filosofie* Ed. cit. p. 215-217

Furoare anti-ortodoxă

Împărit în „Cuvântul”, an V, nr. 1582, 16 septembrie 1929, p. 1, rubrica „Duminică” Semnat Nae Ionescu

Titlul aparține editoarei

B Catolicismul

O carte de îndrumare mistică

Însemnări publicate în *Ideea europeană* an VII, nr. 174 15 septembrie 1925 p. 4 rubrica *Revista săptămânii* 1) Neînsemnate

Titlul aparține editoarei

O mișcare spirituală transplantată

Publicat în „Cuvântul” an III nr. 656 10 ianuarie 1927 p. 1, rubrica *Duminică* Semnat *Nae Ionescu*

Titlul aparține editoarei

1. Franciscanismul ordin religios monahal întemeiat în 1209 de Francisc din Assisi (1182-1226) recunoscut de papa Honoriu al III-lea, sub numele de Ordinul fraților minori sau minoriti recomanda o sărăcie totală după moartea lui Francisc ordinul s-a împărțit în două observanțe sau rigoriști numiți și *fratcelli* păstrau regula primită conventuării sau berdu duceau viață comună Papalitatea l-a sprijinit pe cei din urmă

2. Dominicanismul este întemeiat în 1215 de canonicul spaniol Dominic Guzman (1170-1221) ca ordin religios ce predica sărăcia Toma d'Aquino a făcut parte din ordinul dominicanilor numiți și tomisti

Pretenții care indispun

Apărut în „Cuvântul”, an III, nr. 706 11 martie 1927, p. 1 Semnat *Nae Ionescu*

O carte mediocră despre Descartes

Împărtășit în „Cuvântul”, an III, nr. 766 23 mai 1927 p. 1 rubrica *Duminică* Semnat *Nae Ionescu*

Încas în NAE IONESCU *Între ziaristică și filosofie* (Idem) p. 211-213

Titlul aparține editoarei

1. LOUIS DOMIER *La vie raisonnable de Descartes* Paris Librairie Plon (1926) 281 p. (C. Les immenses des grandes existences 5)

2. *Rațiune și intelect* (lat.)

3. *Minte* (lat.)

4. Alexei Homakov (1804-1860) părintele ecclziologiei ruse slavofil *Vezi 1. Eglise Latine et le Protestantisme du point de vue de l'Eglise Orthodoxe d'Orient* Lausanne 1872

O ineptie

Publicat în „Cuvântul” an V nr. 1568 2 septembrie 1929 p. 1 rubrica *Duminică* Semnat *Nae Ionescu*

Titlul aparține editoarei

1. Căchere după fr. *insigne* însemnat deosebit

2. J. Noyelles *La politique internationale* Précédé d'une introduction de M. Eugène Leroy Paris 1886 XXVIII + 393 p. (Bib. inthèque historique et politique)

Ofensiva prozelitismului catolic

Apărut în „Cuvântul” an V, nr. 1575 9 septembrie 1929 p. 1, rubrica *Duminică* Semnat *Nae Ionescu*

Titlul aparține editoarei

Un mormânt în lumina soarelui

Un mormânt în lumina soarelui

Un mormânt în lumina soarelui

Un mormânt în lumina soarelui

Un mormânt în lumina soarelui

Un mormânt în lumina soarelui

Un mormânt în lumina soarelui

Un mormânt în lumina soarelui

Un mormânt în lumina soarelui

Un mormânt în lumina soarelui

Un mormânt în lumina soarelui

Un mormânt în lumina soarelui

Un mormânt în lumina soarelui

Un mormânt în lumina soarelui

Un mormânt în lumina soarelui

Un mormânt în lumina soarelui

Un mormânt în lumina soarelui

Un mormânt în lumina soarelui

Un mormânt în lumina soarelui

Un mormânt în lumina soarelui

Un mormânt în lumina soarelui

8 SECIII

Secianții

Tipărit în Cuvântul, an III nr. 452 10 mai 1926, p. 1. *Secianții* de Ștefan Ștefan

Inclus în *NAI IONESCU, Războiul de Eclipsă*, p. 5-8

Titlul este preluat din aceeași ediție

Pater Olasz

Publicat în Cuvântul, an III nr. 613 17 noiembrie 1926, p. 1. *Secianții*

1. Corolano Savonarola (1452-1498) Superior al Bisericii Sfântul Marcu din Florența, care și-a propus prin predicile sale să purifice moravurile vietei. Excomunicat de papă arestat și decapitat, apoi spânzurat și ars pe rug. Canonizat de Biserica catolică

Despre propaganda baptistă

Apărut în Cuvântul an III nr 697 28 februarie 1927, p. 1 rubrica Duminică Semnat Năe Ionescu

Titlu aparține editoarei

De ce două măsuri?

Tipărit în Cuvântul an III nr 718 25 martie 1927 p. 1 Semnat Năe Ionescu

Un excelent îndrumător tactic

Publicat în Cuvântul an III nr 760 16 mai 1927 p. 1 rubrica Duminică Semnat Năe Ionescu

Titlu aparține editoarei

1. Călugăr Gh. Coșia, *Vocea călăuză pentru cunoașterea și combaterea sectelor religioase* Arad, 1927 180 p.

Y M C A

Imprimă în Cuvântul an III nr 866 15 septembrie 1927 p. 1 Semnat Năe Ionescu

1. Asociația Creștină a Tinerilor *Young Men's Christian Association* este creată în 1844 de un grup de tineri la Londra, propunându-și să susțină ideile creștine. În anii care urmează sunt create noi filiale în întreaga Europă și în America. În timpul primei războaie mondiale regina Maria I invită pe reprezentanții acesteia în România, unde se întîlnesc o filială a asociației. La 1 noiembrie 1923 și stabilește sediul în strada Sătenilor nr. 17 și acționează în rândul studenților și elevilor de liceu. Organizația intrase în sfera de influență a organizației ecumenice, fiind se de sectele neoprotestante, ca dovadă că metodistul John Mott (1865-1955) care conferențiază aici în România, în calitate de președinte al Federației mondiale creștine studențești, vorbește pe 14 în data de 22 aprilie 1924, despre „Atrația sufletului contemporan” și „Despre Y. M. C. A.” este în aceași timp președinte al mișcării ecumenice *Fatherland Church* care și-a avut prima conferință la Lausanne în 1927.

În 1924 înala din România a Y. M. C. A. avea un Comitet de onoare din care făceau parte: S. R. Principele Carol, Dr. C. Angelescu, N. Iorga, M. Ormăniș, D. Găstă, R. Voinescu și un Comitet de activitate din care făceau parte: Col. Virgil Bădărescu, Gh. Bencescu, Gr. A. Ciocărlan, St. Greble, N. Moșescu, N. Petrescu, I. Popescu Mălăieșu, I. D. Protopopescu și I. Radulescu-Zincău.

Un proces al cui?

Publicat în Cuvântul an III nr 905 24 octombrie 1927 p. 1 Semnat Kalliklis

Urmasii călugărului din Wittenborg

Apărut în Cuvântul an III nr 926 14 noiembrie 1927 p. 1 rubrica Duminică Semnat Năe Ionescu

Titlu aparține editoarei

ioy

Publicat în Cuvântul an IV nr 1314 17 decembrie 1928 p. 1 rubrica Duminică Semnat

O provocare adventistă

Publicat în „Cuvântul” an VII nr 2105 2 martie 1931 p. 1 rubrica „Duminică” Semnat Vae Ionescu
Titlul aparține editoarei

Când capul nu e cap

Apărut în „Cuvântul” an VII nr 2112 9 martie 1931 p. 1 rubrica „Duminică” Semnat Vae Ionescu
Titlul aparține editoarei

1. Ioan Popescu Mădărești (1874-1933) diacon al Bisericii române din Baden-Baden (1900) profesor de *vechul Testament*, *Atheologie biblică* și *etnohebraică* la Facultatea de Teologie din București (1907-1939) și decan al acesteia (1929-1933 și 1936-1938); publicist, traducător al unor manuale și de lucrări de învățare la *vechul Testament* și *Atheologie biblică*

VI. ESTETICA SACRĂ

Literatură religioasă

Apărut în „Cuvântul” an III nr 521 1 august 1926 p. 2 rubrica „Bucurestev” Semnat n.r.
1. VEZI MIHAIL SAIDOVICANU D. D. PATRASCANU *Diavolul și Sfântul* Vol. I *Spre Emanuel* vol. II *Stimule anului* București: Ed. Cartea românească, 1924 262 + 281 p. + 253 p. + 161 p.
2. VEZI ION PILAT *Biserica de altadata* Poezii București: Ed. Cartea românească 1926 13 p.

Părerii de rău indiscrete

Tipărit în „Cuvântul” an III nr 611, 14 noiembrie 1926 p. 1 Semnat Savares

Palatul și Catedrala Patriarhală

Publicat în „Cuvântul” an III, nr 679 7 februarie 1927 p. 1 rubrica „Duminică” Semnat Vae Ionescu
Titlul aparține editoarei

Valorificarea estetică în Biserică

Apărut în „Cuvântul” an III nr 801 4 iulie 1927 p. 1 rubrica „Duminică” Semnat Vae Ionescu
Titlul aparține editoarei

Muzica sacră

Tipărit în „Cuvântul” an III nr 806 11 iulie 1927 p. 1 rubrica „Duminică” Semnat Vae Ionescu
Titlul aparține editoarei

Nevoia de monumental

Publicat în „Cuvântul” an III nr 843 22 august 1927 p. 1 rubrica „Duminică” Semnat Vae Ionescu
Titlul aparține editoarei

Cartea sfântă a mântuirii

Apărut în Cuvântul an III nr 870 19 septembrie 1927 p. 1 rubrica Duminică Semnat Vae Ionescu

Titlul aparține editoarei

1. Vezi Noul Testament Traducerea părinte al Grigorie (Galat Galaction) București 1927 II - 355 p (ed. a doua, 1930)

2. "In creștele" (lat.) Cuvinte pe care le-a scris Feniculul Augustin cu referire la episcopul Stanta din Pave care a determinat convertirea lui

Reprezentarea lui Hristos pe scenă

Tipărit în Cuvântul an III, nr 898 17 octombrie 1927 p. 1 rubrica Duminică Semnat Vae Ionescu

Titlul aparține editoarei

1. FERDINAND ROSTAND, *La Samaritaine* Evanghile en trois tableaux en vers Paris L. Gene Fasquelle 1903 159 p

Traducerea FERDINAND ROSTAND *Samarineanca* *Evanghile in trei tablouri* (în versuri) Traducere de I. Gr. Pereteanu București 1927 159 p

2. Vezi HARALAMB G. ILECA, *I A R I* poemă biblică în cinci părți cu prolog și epilog bare A zecea București 1904 86 p

Structura spirituală a vremii

Publicat în Cuvântul an IV nr 980 9 ianuarie 1928 p. 1 rubrica Duminică Semnat Vae Ionescu

Titlul aparține editoarei

Un element al tradiției noastre spirituale

Apărut în Cuvântul an IV nr 1104 21 mai 1928, p. 1 rubrica Duminică Semnat Vae Ionescu

Titlul aparține editoarei

Academia de Muzică Bisericească

Tipărit în Cuvântul an IV, nr 1174 30 iulie 1928 p. 1 rubrica Duminică Semnat Vae Ionescu

Titlul aparține editoarei

Limba duhovnicească

Publicat în Cuvântul an VI, nr 1685, 30 decembrie 1929, p. 1 rubrica Duminică Semnat Vae Ionescu

Titlul aparține editoarei

Odoarele bisericesti

Apărut în Cuvântul an VI nr 1719 3 februarie 1930, p. 1, rubrica Duminică Semnat Vae Ionescu

Titlul aparține editoarei

1. Iacob Stamati (1749-1803), călugăr la Mănăstirea Neamț (1764), episcop de Huși din 1772 metropolit al Moldovei din 1792 până la moarte. Susținător al activității tipografice, din

1901 la publicarea unor lucrări ca: *Liturghierul* (1794), *Psaltirea* (1794), *Ceaslovul* (1797), *Pravila* (1802) adică *Alfabetul în rusă* (1802) și a unor cărți de Balhasar Gracian și Ambrosie Hotomul.

2. Gavril Hănulescu (Hankin) (1746-1821). După studii la Kiev, Patmos, Smirna și Muntele Athos, este profesor în Transilvania și la Iași, profesor de greacă și predicator la Catedrala mitropolitană din Iași, rector al Seminarului din Palanca (1786-1791), mitropolit al Paltavei (1791-1799) și apoi al Kievului (1799-1803), membru al Sfântului Sinod al Bisericii Ortodoxe Ruse din 1801, exarh al Bisericii din ~~Moldova~~ și Iava Românească din 1808, conduce Mitropolia Moldovei până în 1812. Din 1813 arhiepiscop al Basarabiei cu reședința la Chișinău, până la moarte.

Editor de biserici, de așezăminte școlare și îndrumător al activității editoriale. Din grija sa au apărut: *Liturghierul* (1815), *Alfabetul* (1815 și 1816), *Ceaslovul* (1817), *Psaltirea* (1818), *Minerul de obște* (1820), *Apostolul* (1820), *Evangelia* (1820), *Ispusul* (1821) etc.

Și despre odoarele bisericesti

Publicat în: *Cuvântul*, an VI nr. 1727, 11 februarie 1936, p. 1. Semnat Vas Ionescu

Indice de nume

A

Abdul-Aziz 583
 Achelis Ioh. 31 577
 Adam 63 68 73, 74 75, 79, 85 88, 90, 406,
 124 619
 Alfredon 180 593
 Aghinghel episcop 110
 Agnates 216
 Agnatus Magnus 29
 Agnata de Vasile 33
 Agnata 49
 Agnata 573
 Agnata II-lea 570
 Agnata din Hares 518
 Agnata Raoul 535 536
 Ambrozie episcop 110
 Ambrosius, slant 90
 Amfilohie Hotiniul 639
 Amzâr D. C. 15 578 619
 Anastasie episcop 118, 119
 Anderson 240
 Andreia preot 516
 Andrieux cardinal 324
 Angelescu C. 235 491, 492 493, 628 636
 Angelo de Foligno 79
 Anghel Atanasie 456 624, 629
 Anselm d.n. Canterbury 26
 Antim al VI-lea 583
 Antonescu G. G. 240 241, 599
 Antonie al Kievului 96 212 538
 Antonie din Padua 221, 518
 Antoniu împărat 55
 Antonovici Iacov 523
 Aquinas Thomas, vezi d'Aquino Toma
 Arămesco-Domici Canon 279 280 281 282,
 604, 605
 Aradus Impărat 589

Archela 49
 Ardelean, preot 57 58
 Argher Tudor 61
 Aric 576
 Arion Virgil 565
 Aristobul d.n. Cassandrea 49
 Arseniev Nicolai 6
 Asmonet împărat 49
 Atanasie vezi Atanasie Atanasie
 Atanasie Theodosie 269 613
 August împărat 49
 Augustin Fericiu 29 89 164 165
 518 616 638
 Averescu Al. 295 378 476 454 455
 587 589 591 611 627
 Avamene 191

B

Badeş, preot 246
 Bacumker Clemens 9
 Baltaga preot 295 296
 Banu C. 449
 Basarab Malec 7
 Batzaria N. 601
 Bauer Fr. Chr. 5
 Bauer I. 412, 550
 Bădescu Iosif 105 346 584 612
 Bădulescu Virgil 676
 Balan Neculai 97, 105 144 148 150
 170, 171 183 216, 217 219, 234,
 256 276, 283 308 310 311, 314,
 316, 317, 361 421, 422, 423 431,
 456, 458, 584 598 621
 Bălănescu Silvestru 189
 Băncilă Vasile 11
 Bănulescu-Bodoni Gavril 572, 573 574,
 Bărbulescu, preot 198 199

Hymal Simon 509
 Hedreig I. 259
 Heermann Roberto 447 624
 Benedict sfini 207
 Herdley Nicolae 6 12 415 583 594
 Herdley I. S. 189
 Hereson Henri 24
 Heride 520
 Heveregius G. gelmus 141 145 589
 Hianu I. 533
 Hidescu Gh. 570
 Helinski Vasile Ion 578
 Heli-Sandwich 30 577
 Hamaek I. I. 526
 Hackwell arhiepiscop 624
 Hiac 538
 Hies Low 62 67
 Huber Hans 31
 Huguș Ioan 486 627
 Huijs R. 128
 Huijs Z. 308
 Hulev Ana 615
 Hurlaventura slavi 518
 Hovaviz 382
 Hovescu Gh. 616
 Hovner D. 156 574 590
 Hovner B. 587
 Hovner I. 171 302 303 587 592
 Hovner V. 20 145 185 372 436 442 461
 484 485 489 592 621 628
 Hovner Vasile Constantin 7 292
 Hovner Constantin 24
 Hovner Constantin 435
 Hovner I. 69
 Hovner 152
 Hovner K. 42
 Hovner I. 562
 Hovner Serhe 6 188
 Hovner Alexandru 148
 Hovner Ana M. 583

C

Călin Mihail 629
 Călin Vasile Alexandru 234 235
 Călin Vasile 2
 Călin Vasile 2
 Călin Vasile 263 285 297 298 463 595
 636
 Călin Vasile 280

Călin Vasile 25
 Călin Vasile 635
 Călin Vasile 526
 Călin Vasile 601
 Călin Vasile 598
 Călin Vasile 523
 Călin Vasile 96 191 215 216 582
 Călin Vasile 536 537 556 557
 Călin Vasile 592
 Călin Vasile 375 376 381 442 616
 Călin Vasile 123 364 587
 Călin Vasile 81
 Călin Vasile 157 518
 Călin Vasile 615
 Călin Vasile 49
 Călin Vasile 24 321
 Călin Vasile 191 593
 Călin Vasile 470 471
 Călin Vasile 14
 Călin Vasile 133
 Călin Vasile 170 206 207 370 555 593
 636
 Călin Vasile 368 369 371
 Călin Vasile 173 184 196 447
 Călin Vasile 269
 Călin Vasile 41
 Călin Vasile 426
 Călin Vasile 478
 Călin Vasile 527 531 605
 Călin Vasile 595
 Călin Vasile 166 284 285 312 313
 534 598 605
 Călin Vasile 28
 Călin Vasile 14 47 50 51 208
 49 41 48 487 511 512 601
 628
 Călin Vasile 252
 Călin Vasile 8 17 98 100 101 119
 121 122 123 124 125 126 127 128
 129 130 131 132 133 134 135 136
 137 138 139 140 141 142 143 144
 145 146 147 148 149 150 151 152
 153 154 155 156 157 158 159 160
 161 162 163 164 165 166 167 168
 169 170 171 172 173 174 175 176
 177 178 179 180 181 182 183 184
 185 186 187 188 189 190 191 192
 193 194 195 196 197 198 199 200
 201 202 203 204 205 206 207 208
 209 210 211 212 213 214 215 216
 217 218 219 220 221 222 223 224
 225 226 227 228 229 230 231 232
 233 234 235 236 237 238 239 240
 241 242 243 244 245 246 247 248
 249 250 251 252 253 254 255 256
 257 258 259 260 261 262 263 264
 265 266 267 268 269 270 271 272
 273 274 275 276 277 278 279 280
 281 282 283 284 285 286 287 288
 289 290 291 292 293 294 295 296
 297 298 299 300 301 302 303 304
 305 306 307 308 309 310 311 312
 313 314 315 316 317 318 319 320
 321 322 323 324 325 326 327 328
 329 330 331 332 333 334 335 336
 337 338 339 340 341 342 343 344
 345 346 347 348 349 350 351 352
 353 354 355 356 357 358 359 360
 361 362 363 364 365 366 367 368
 369 370 371 372 373 374 375 376
 377 378 379 380 381 382 383 384
 385 386 387 388 389 390 391 392
 393 394 395 396 397 398 399 400
 401 402 403 404 405 406 407 408
 409 410 411 412 413 414 415 416
 417 418 419 420 421 422 423 424
 425 426 427 428 429 430 431 432
 433 434 435 436 437 438 439 440
 441 442 443 444 445 446 447 448
 449 450 451 452 453 454 455 456
 457 458 459 460 461 462 463 464
 465 466 467 468 469 470 471 472
 473 474 475 476 477 478 479 480
 481 482 483 484 485 486 487 488
 489 490 491 492 493 494 495 496
 497 498 499 500 501 502 503 504
 505 506 507 508 509 510 511 512
 513 514 515 516 517 518 519 520
 521 522 523 524 525 526 527 528
 529 530 531 532 533 534 535 536
 537 538 539 540 541 542 543 544
 545 546 547 548 549 550 551 552
 553 554 555 556 557 558 559 560
 561 562 563 564 565 566 567 568
 569 570 571 572 573 574 575 576
 577 578 579 580 581 582 583 584
 585 586 587 588 589 590 591 592
 593 594 595 596 597 598 599 600
 601 602 603 604 605 606 607 608
 609 610 611 612 613 614 615 616
 617 618 619 620 621 622 623 624
 625 626 627 628 629 630 631 632
 633 634 635 636 637 638 639 640
 641 642 643 644 645 646 647 648
 649 650 651 652 653 654 655 656
 657 658 659 660 661 662 663 664
 665 666 667 668 669 670 671 672
 673 674 675 676 677 678 679 680
 681 682 683 684 685 686 687 688
 689 690 691 692 693 694 695 696
 697 698 699 700 701 702 703 704
 705 706 707 708 709 710 711 712
 713 714 715 716 717 718 719 720
 721 722 723 724 725 726 727 728
 729 730 731 732 733 734 735 736
 737 738 739 740 741 742 743 744
 745 746 747 748 749 750 751 752
 753 754 755 756 757 758 759 760
 761 762 763 764 765 766 767 768
 769 770 771 772 773 774 775 776
 777 778 779 780 781 782 783 784
 785 786 787 788 789 790 791 792
 793 794 795 796 797 798 799 800
 801 802 803 804 805 806 807 808
 809 810 811 812 813 814 815 816
 817 818 819 820 821 822 823 824
 825 826 827 828 829 830 831 832
 833 834 835 836 837 838 839 840
 841 842 843 844 845 846 847 848
 849 850 851 852 853 854 855 856
 857 858 859 860 861 862 863 864
 865 866 867 868 869 870 871 872
 873 874 875 876 877 878 879 880
 881 882 883 884 885 886 887 888
 889 890 891 892 893 894 895 896
 897 898 899 900 901 902 903 904
 905 906 907 908 909 910 911 912
 913 914 915 916 917 918 919 920
 921 922 923 924 925 926 927 928
 929 930 931 932 933 934 935 936
 937 938 939 940 941 942 943 944
 945 946 947 948 949 950 951 952
 953 954 955 956 957 958 959 960
 961 962 963 964 965 966 967 968
 969 970 971 972 973 974 975 976
 977 978 979 980 981 982 983 984
 985 986 987 988 989 990 991 992
 993 994 995 996 997 998 999 1000

D

Damocles 410
 Dante Alighieri 28
 D Aquino Toma 5 29 512 632
 Dava 58
 Das descu lion 564
 Davidson Randall 539
 Dă ăa preot 16 471
 Dăscăescu Alexandru 269
 Deceanu Paul Costin 594
 Descartes René 35 520 632
 D Herbigny episcop 287
 Dmier Louis 520, 632
 Domitrie patriarh 110
 Doms e mitropolit 103
 Dorele 381 382 617
 Dissescu C Gh 128 129
 Dobrogeanu Gherca I 20
 Dolluss 526 527
 Donnescu Al 240 599
 Dolisevski preot 376
 Domna vezi Ihsus Hristos
 Dosocyski E M 6 81 205 209 618
 Draget Raou 415 406 407
 Druget S Ivo 479 430 623, 629
 Druget S A 25
 Druget Arthur 28
 Druget 156 157 354 555 590
 Druget Ana 171 102
 Druget G 38 276 437
 Druget 13 57 56 424 530 633
 Druget N chia 386 587 617
 Druget S 5 10 13 21 23 24 26 27 29
 32 33 34 35 36 37 39, 41 43, 46, 51
 52 53 55 56 60 62 63 65 66 67 68
 69 71 73 74 75 76 79 80 81 82 85
 86 88 89 90 91 101 104 112 113
 114 115 120 125 131 134 136 137
 138 140 142 143 150 157 158 159
 160 161 162 163 167 173 174 180
 181 182 185 186 188 189 190 192
 194 197 205 206 207 208 209 218
 220 221 222 225 226 227, 238 244
 247 252 254 258 259 261 263 264
 269 274 278 280 282 284, 285 286
 287 288 289 294 296 306, 321, 328
 330 337 341, 342 343 346 348 353,
 356 362 372 376 378 379 382, 385,
 394 395 396 400 404, 406 407 410,
 424 426 427 429 439, 443, 450 452,
 456 469 472 473 474 475, 495 497
 503 507 509 510 517, 525 528 529
 530, 533, 534, 541, 542 546, 548, 554,

555 556 561 562 563 577
 592 606 610 612 619 631

Durtal personaj 503

Dzuvanu Visarion ,CB 109 110 ,1

E

E Ilm u V c i r 550
 E nstein A 209
 Elena Principe a Mumă 237 339
 Eliade Mircea 10 15 575 583
 El Sidiat Ser Sertan 120
 Enacova Titus 427 622
 Enăceanu Ghenadie 122 236 268 613
 Ep car 61 64
 Erasmus din Rotterdam 37
 Erhiceanu Constantin 427
 Eugenia Scottus 518
 Erimaghen episcop 110
 Eunomie 26 576
 Eunomius vez Eunomie
 Eusebiu stant 173
 Euthie 591
 Eutropia 589
 Eva 68
 Evghezie episcop 110

F

Faguet Emile 25
 Fasquelle Eugene 638
 Fecioru Dumitru 594
 Ferdinand I 12 281 586
 Filipescu Nicolae 427
 Filofteia slănită 220 221 222
 Fischer Alois 9
 Florenski Pavel 6 7 13
 Florovski Gh 12 13 583
 Förster F W 9 12 581
 Foullee A J F 116 586
 Fra Angeleco da Fiesole 24
 Francisca din Assisi 518 632
 Franco Bahamonde 526
 Freud S 30 31 209
 Frolo I 392 399 400 401, 618 619 633
 Fucopă I 180 182 593
 Funk Er 173
 Furtună Floria 411 550 620

G

Gabalda I 576
 Galaction Gata 21 22 248 321 479 523
 561, 567, 572 575, 612 616, 638

Gali e Gabriele 75
 Gandhi M. K. 52
 Gardiner R. H. 240
 Garişon Lagrange R. 401
 Gasparrin, card. nat. 302
 Gassica 255 601 630
 Gaster A. D. 507 508
 Gaudin, Iac. Giovanni 28
 Georgescu Al. 128 129 130 131
 Georgescu Pimen 124 136 149 151 152,
 154 155 171 273 301 428 477 494
 587
 Georgescu, preot 335 336
 Georgescu-Krac D. 340 341 565 612
 Ghenadie, vez. Enăceanu Ghenadie
 Gheorghiu Basile 581
 Gherasim monah 376 377
 Gherea, vez. Dobrogeanu-Gherea I
 Gherman arhiepiscop 216
 Ghibu Onisifor 343 521
 Ghibu Orghive Vodă 570
 Ghibu Vladimир 588
 Giesmann A. 576
 Gubokovsk N. N. 6 12 583
 Guceanu V. r. I. 583
 Guga Petru an 38 151 438 439 441 589
 611
 Gudas Valile 164 165 168 310 329 330,
 419 410 412 418 419 439 452 454
 455 456 457 458 459, 460 591 624
 Gusevskov A. M. 570
 Gubmann Martin 9
 Guter Bartholom 639
 Gutiz Heinrich 49 55 579
 Guther F. Sr. 636
 Gwyned Thomas 12 583
 Gyure Ilie 347
 Gyure de Nyasa 26 576
 Gyure de Vill-ica 96 582
 Gyure de Vill-ica 118 586
 Gyure, gre. 150 161 162 167 172, 183
 184 185 186 187 188 284 326 377 431 487
 Gyure de Vill-ica 59 6 62
 Gyure de Vill-ica 295 296
 Gyure de Vill-ica 241 599
 Gyure de Vill-ica 616
 Gyure de Vill-ica 204
 Gyure de Vill-ica 632

H

Habsburg 42 116 312 586
 Habsburg 5 9 541
 Habsburg 41

Harrack Adolf 5 206
 Hartmann N. 538
 Hasenklever W. 24
 Heges us 66 64
 Heinrich IV-ica 355
 Heinrich VIII-ica 615
 Heraclius 135
 Hermes Trismegistul 88
 Herodes Antipa, vez. Irod
 Hertwig O. 9
 Hilbert David 9
 Hircan, rege 49 55
 Hitler Adolf 526
 Homiakov A. N. 188 520 632
 Honoria al III-lea 632
 Hossu Iuliu 104 105 421
 Hristolof episcop 110
 Hristos, vez. Iisus Hristos
 Hussert Edmund 9
 Huysmans J. K. 503

I

Iacov Greco 328 610
 Iacov sfânt 66
 Ibrăileanu G. 20
 Ichova 55 320
 Ieremia, profet 20
 Ieremia al II-lea 158 590
 Ierote, episcop 110
 Iezechiel 591 628
 Ignatiu de Loyola 510
 Iisus Hristos 12 13 19 20 28 29 33 39
 49 50 51 52 53 54 55 56 57 58 59
 60 61 62 63 64 66 68 70 71 72 73
 74 75 76 79 80 81 97 102 113 104
 114 115 116 117, 120 136 140 142
 145 148 151 155 157 158 159 162
 163 175 182 189, 194 195 199 215
 207 217 220 232 242 247 252 253
 261 265, 267 286, 291 312 320 321
 333 351 361 362 371 375 376 382
 383, 387, 400 426 450 475 503 508
 512, 516 523 528 529 530 536 537
 541 550 554 555 562 567 568 576
 577 579 581 602 614 615 631
 Ilarie episcop 107
 Ileana, principesă 237 251
 Ioachim al IV-ica 7 585
 Ioan Damaschinul 157 250
 Ioan Evanghelistul 19 33 49 62, 66, 112
 115, 188, 381 579, 580, 581 603 607
 614 617 628
 Ioan Gură de Aur, vez. Ioan Hrisostomul

Ioan H. de Goma 147 157 163 182 250
500 60

Ioan I. I. 29

Ioan Scarlat 24

Ionescu, Anghelita 61

Ionescu, Mircea 213 214 160 403 476 585
597 601 611

Ionescu, N. 1 664

Iordănescu, Corine 189 618

Iordănescu, Valeriu 189 517 618

Iorga, Nae 20 40 119 178 183 344
281 359 361 444 446 497 514 564
581 597 605 629 636

Iorgulescu, Sandagura 33

Iosephus, Iovnis 49

Iosif, Iani 53

Iosif 65 221 222 555 597 636

Iosif, Împărat 49 50 54 55 56 81

Iosif 188 549

Iuda Iscarotiu 54 56 66 68 69 71 387

Iuliu Cezar 118

Ivanov, G. M. 630

Ipsilonescu, vezi Ionescu, Nae

I

I. N. Miron, vezi Cristea Miron

J

Jeon de Paris 447

Joni, Cosman 345 346

Juan de la Cruz 24 207

Jurgea, Negriștea Ana 522

K

Kafka 81

Kalik, ex. vezi Ionescu, Nae

Kant Immanuel 21 27 320

Karamazov 81

Karmiris, I. N. 590

Karsavin, I. P. 6, 12 583

Karlachoff, A. 237 599

Kierkegaard, Søren 10

Kiriak, vezi Georgescu-Kiriak, D.

Kisse, eff. P. D. 570

Klein, Felix 9

Kogălniceanu, M. 304

Kokoschka, Oscar 24

Korolevsky, C. r. 511, 512 513 631

Kosigene 191

Kostaki, Lupu 281

Ku Imann, Gustav 248 554, 555

Kuiper, Oswald 9

L

Lambrousch, R. 211 529

Lape, Iuliu Al. 128 173 174 175

152 163 185 202 284

305 306 346 318 319 320 321

419 457 459 566 587

Lăzăreanu, I. 606

Lăzăreanu, I. 508 638

Lăzăreanu, I. 576

Lăzăreanu, I. 53

Lăzăreanu, I. 576

Lăzăreanu, I. 532

Lăzăreanu, I. 58 614

Lăzăreanu, I. 553 554

Lăzăreanu, I. 618

Lăzăreanu, I. 618

Lăzăreanu, I. 172

Lăzăreanu, I. 271

Lăzăreanu, I.

Lăzăreanu, I. 576

Lăzăreanu, I.

Lăzăreanu, I.

Lăzăreanu, I. 60 579 581 581

586 592

Lăzăreanu, I. 25 262 25 303 475 576

Lăzăreanu, I.

Lăzăreanu, I. 4 5 626

Lăzăreanu, I. 177 178 179 180 181 182 183

Lăzăreanu, I. 177 178 179 180 181

Lăzăreanu, I. 177 178 179 180 181

M

Macab, ex. vezi Ionescu, Nae

Macab, ex. vezi Ionescu, Nae 49 579

Macab, ex. vezi Ionescu, Nae 464 471

Macab, ex. vezi Ionescu, Nae

Macab, ex. vezi Ionescu, Nae 50 51 52 59 62 79

84 85 341 606

Macab, ex. vezi Ionescu, Nae

Macab, ex. vezi Ionescu, Nae 282 294 605

Macab, ex. vezi Ionescu, Nae

Macab, ex. vezi Ionescu, Nae 18 178 179 184 283 399 429

430 436 437 441 442 470 621

Macab, ex. vezi Ionescu, Nae

Macab, ex. vezi Ionescu, Nae

Macab, ex. vezi Ionescu, Nae 33 66 115 579 580

581

Macab, ex. vezi Ionescu, Nae

Macab, ex. vezi Ionescu, Nae

Macab, ex. vezi Ionescu, Nae

Macab, ex. vezi Ionescu, Nae 135 224 321 517 630

Macab, ex. vezi Ionescu, Nae

Macab, ex. vezi Ionescu, Nae

Măruș Kad 701
 Măruș Lavrog Iosif 11, 62, 63, 579, 580
 581, 586, 588, 524, 605, 616, 634
 Măruș I 124, 156, 157, 301, 318, 319, 343,
 344, 346, 347, 363, 364, 365, 381, 612
 Măruș Nicolae 101, 143, 347, 364, 364
 Măruș O. 324
 Măruș Mărturisitorul 89
 Măruș Hans von 9
 Măruș 341, 599
 Măruș (copil) vezi Iosif Hristos
 Măchidiri S. 100 11, 556, 557
 Meletie vezi Metaxakis Meletie
 Meletie Simeon 583
 Mercier D. 539, 540
 Mexia vezi Iosif Hristos
 Metaxakis Meletie 28*, 538, 606
 Miculescu Al. 7, 585
 Micu Samuel 393
 Micu vezi Iosif Hristos
 Migne I. P. 9
 Mihail rege 424
 Mihail Vasile 142, 495, 629
 Mihail episcop 110
 Mihailache Ion 442
 Mihăilescu Ion vezi Mihăilescu Iosif
 Mihăilescu Iosif 8, 264, 265, 436, 479, 583,
 594, 601, 602
 Mîlcoveanu cel 272, 273
 Mîlcu Constantin 570
 Mîlculescu N. D. 610
 Mironescu Anastasie 378, 594, 617
 Mironișduard 159
 Mironiș preot 312
 Mironișcu M. 312, 313
 Miran D. 530, 531, 633
 Miron 29
 Mironescu N. 636
 Mironiș preot 351, 352
 Mironișcu I. 42
 Mironișcu Ion I. 578
 Mironișcu Ion
 Mironiș Petru 19, 180, 583
 Mironiș Ion 37
 Mironiș I. 9
 Mironiș preot 296
 Mironiș preot 246
 Mironiș Benito 3, 8, 525, 526, 611
 Mironișcu Ion 565

N

Nădejde Ionescu Nae
 Nădejde Ionescu Nae

Nădejde 26, 531, 534, 576, 614
 Nădejde H. 100 571
 Nădejde preot 393
 Nădejde Iosif Ionescu Nae
 Nădejde 20
 Nădejde-Băiceș 111, 618
 Nădejde 539
 Nicolae principe 217
 Nicolae al II-lea 106
 Nicolae Ion 162, 388, 391, 392, 516, 611
 Nicodan Gherontie 106, 117, 475, 585
 Nicolăescu 150
 Nicolăescu Al. 457
 Nicolăescu Gherontie 191, 587
 Nietzsche Fr. 61, 65
 Nikitin Al. 248
 Nikomios din Damasc 49
 Novikov I. 521, 612

O

Octavian împărat 49
 Oaszi N. I. 548, 549, 635
 Origen 37, 68, 157, 213, 518
 Ormolu M. 636
 O. Vladimireț vezi Ionescu Nae

P

Paleologu I. 504, 505
 Pamfil I. Iareș 365
 Panătescu Emil 318
 Panătescu Vasile 613
 Pargotte Jules 25, 576
 Partenie P. 565
 Pascal Blaise 25, 76, 163, 525, 581
 Pavel sfânt 37, 70, 80, 129, 153, 174, 187,
 382, 538, 581, 593, 638
 Păcală 504, 516, 601
 Păcuraru M. 610
 Pătrășcanu D. D. 561, 637
 Pachianu Z. 449
 Păryan Vasile 577, 623
 Pericleanu I. Or. 568, 638
 Petit Louis 593
 Petrescu Cezar 562, 601
 Petrescu Ghenadie 327, 356, 366, 378, 566,
 574, 616
 Petrescu N. 636
 Petrovici Ion 34, 485, 486, 487, 494, 627
 Petru sfânt 66, 67, 70, 151, 153, 174, 322,
 377, 435, 501, 507, 523, 615
 Petru cel Mare 6
 Pfänder Al. 9

- Scherer Max 24
 Scherer Friedrich 569
 Schomburg Arnold 24
 Schuschnigg cancelar 526 527
 Schuchert I. 258 277 310 314 315 316, 317 601 602 604
 Schuchardt J. 8 300 357 360 476 479 528, 532 583 601 607 618
 Scuttescu preot 374 375
 Secrieru Gh. preot 326
 Sepele A. 526 527
 Senex vezi Simedrea Tit
 Simedrea Tit 12 100 103 123 131 135 162 219 220 248 261 272 284 412 523 583 587 588 597 601 613
 Simeon Nicolae teolog 13
 Simon stant 106
 Simon vezi Petru sfânt
 Sina vezi Ionescu Nae
 Sinythes vezi Ionescu Nae
 Socrate 60 63
 Solomon Bercu 192 193
 Soloviov Vladimîr 6 10 415
 Spătaru preot 157 590 616
 Spencer F. I. 5 590
 Spinoza Baruch 576
 Stănilă V. 38
 Stamati, Iacob 572 638
 Stanca preot 263 264 602
 Stancu-Vartolomeu 10 150 169, 174 183 187 188 189 190 191 194 195, 196 208 267 268, 269 270, 271 272 273, 274 300 311 314 348, 350 351 458, 471 587 589 593 594, 603 604 607
 Stănişor Nae Dumitru 14
 Stănişor, Damian 286 601 605
 Stefan Pau 168 591 599 600
 Stăneanu vezi Ionescu Nae
 Stoian Gh. 374
 Stojanovici 248
 Străţinodja, Serghie 13
 Strauss O. Fr. 42
 Strubel A. 12 583
 Struţeanu 525 464 610
 Studia Todor 25 576
 Stulea Marius 312 313
 Sturzaea 308 422 432 469 514 515, 516 517
 S
- Săvulescu Andrei 7 219 562 596
 Săvulescu Pamfil 255 269 413 620
 Săvulescu, Iacob 585 596
 Steffiănescu Marin 601
 Steffiănescu Nicodim 7
 Steffiănescu Al. 610
 Stehly Harbu János 570
 Stehly Wilhu 285 587 592
 T
- Tatra O. 141
 Tamasov preot 126
 Tancrău O. 192
 Tartuile personaj 491 492
 Tatal vezi Dumnezeu
 Teodorescu Iustinian 167 172 592
 Teodorescu Paul N. 261 262
 Teodosie mitropolit 629
 Teofil 590
 Tereza de Avila 17
 Tertulian 26 538 634
 Theodorescu Dem. 576
 Theodorian-Carada M. 130, 522 523 524 633
 Theodosie vezi Almasiu Theodosie
 Thévenin Leo 503
 Timotei 593
 Tolstoi Lev 6
 Tomescu Ion 207
 Tonca Mihai, vezi Ionescu Nae
 Tredeienburg Fr. A. 9
 Trifa Iosif 260 261 602
 Trifon patriarh 8
 Triteanu Lucian 149 174, 175 269 353 368 369, 370 523 589 592
 Troilo 29
 Tudor Sandu 169 591 601
 U
- Udenski 96
 „Un asacerist mai în vârstă” vezi Ionescu Nae
 „Un ortodox” vezi Ionescu Nae
 „Un preot de Dincoace” vezi Ionescu Nae
 Underhill Evelyn 597
 V
- Vaida Voievod Al. 20 399 592
 Vasile al III-lea 8 95 101 107, 582 604
 Vasile cel Mare 144 145 146 576
 Vasilescu August 606
 Vălcănuş Arthur 591
 Veniamin I. 583, 585
 Véron Eugène 632
 Victor Emanuel 322
 Vintrescu P. 594

Cuprins

<i>Nae Ionescu – teologul</i> (Dora Mezdrea)	5
Notă asupra ediției	15

I ȘTIINȚĂ ȘI RELIGIE

Veniți în apocaliptice	19
„Religia religioasă	20
„Gra din capul unghiului”	21
„Sufletul mistic”	23
Ieodot Studitul, părintele Dionisie și ajutoarele sale	25
Misticism?	26
Rațiune și credință	26
„Horoscopul religiilor”	27
Religie și psihanaliză	30
Religie și morală	32
În jurul „Evangheliei a cincea”	33
Problema deismului, ateismului și panteismului	34
Un misticism al disperării	35
Filosofie și religie	36
Teismul universal religios	37
Libertatea de gândire	38
Infirmitate spirituală	39
Misticism, fals misticism și Ortodoxie	40
Științifici și teologia	42
Iubirea, act de cunoaștere	44

II MÂNTUITORUL

I NAȘTEREA

La nașterea Domnului	49
Fuga în Egipt	50
Crăciunul - sărbătoarea singurătății metafizice a omului	52
Trei Crai de la Răsărit	53
Măcelul	55

2 ÎNTÂMPINAREA

Duminica Stălpărilor	57
----------------------	----

3 RASTIGNIREA

Pascala (I)	59
<i>Juxta Crucem</i>	61
Tristia	66
Sofisma cea mare	68

4 ÎNVIEREA

Pascala (II)	70
Înviere (I)	71
Să mărturisim Paștele!	73
Paștele gândului și celelalte Paște	74
Înviere (II)	76

III. ANTROPOLOGIE CREȘTINĂ

„Și s-a făcut om”	79
Dialectica păcatului	81
Trup și întropare	82
Adunarea din Bethleem	84
Creștinism și păcat	85

IV ORTODOXIA

1 ECUMENICITATEA ORTODOXĂ

Sinodul Ecumenic Ortodox	
La Ierusalim	95
Nevoia unor congrese panortodoxe	97
Conducerea religioasă a Răsăritului	98
Rosturile conducătoare ale Bisericii noastre	99
Crima sovietică împotriva Duminicii	100
Dezorganizarea în Biserica Răsăriteană	100
Impasibilitate	101
Îndreptar	102
Primatul temporalului?	103
Îndreptarea unei erori	104
Sfinți naționali?	105
Nedumeriri	106
Pregătiri pentru Sinodul panortodox	107
Sfântul, Sinod și statul român sunt în vină	108
în chestiunea Bisericii albaneze	109

2 PREDANIA SAU SFÂNTA TRADIȚIE

Iubirea aproapelui și iubirea metafizică	112
Învățătura Bisericii	113
Iertarea creștină	114
Crede și te vei mântui	115
Ce e Predania?	116

3 DISCIPLINA CANONICĂ ȘI DOGMATICA ORTODOXĂ

Stil nou - stil vechi	118
Locotenența patriarhală	119
Canoanele	121
Patriarhul dă delegații	122
Mai avem patriarh?	123
O îndatorire de conștiință	126
Apărătorii patriarhului	127
În sfârșit, argumentele	128
Răspuns unui canonist	129
„Patriarhul și regența”	131
Patriarhul român și canoanele	133

Convocarea Sfântului Sinod	136
Biserica, îndreptarul nostru	137
Scrisoare deschisă Înaltei Prea Sfinției Sale, domnului domn dr. Miron Cristea Patriarh al României	138
Jurământul preoților	140
Între roate	141
Distinguo	143
Conflictul din Sfântul Sinod	144
Nedumeriri canonic-juridice	145
Ce este un sinod?	146
Schisma	148
Liga arhierilor creștini	149
Dificultăți bisericești	151
Agitații pe tema calendarului . .	152
Pentru liniștirea creștinilor	153
O pastorală nesincară	154
Revizuirea canoanelor	155
Pentru reluarea tradiției dogmatice răsăritene	157
Un sighihon patriarhal	158
Prin mărăcini	159
Rătăcirea cea de pe urmă	160
După hotărârea Sinodului	161
Tot despre rătăcirea sinodală	162
Despre sinoadele tălhărești, pe care le uită d-l V. Goldiș	164
Tranzacție	166
Panica sinodală	167
Sinodul în gravă încurcătură	168
Cresc agitațiile	169
Cine e vinovatul de la 24 ianuarie	170
Cele după Paști	172
În legea strămoșilor și a lui Dumnezeu	173
Un episcop sincer	174
Pentru reîntoarcerea în Ortodoxie	175
Pentru restabilirea autorității Bisericii	177
Unde e dezlegarea?	178
Priming de polemici	179
Între Afredon și Materu Vlastare	180
Spre pacea religioasă	183
Nu guvernul ci patriarhul?	184
Metoda amânării	185
Răspuns unui preot ardelen	186
Răspuns Prea Sfințitului Vartolomeu (I)	187
Răspuns Prea Sfințitului Vartolomeu (II)	190
Răspuns Prea Sfințitului Vartolomeu (III)	191

Răspuns Prea Sfințitului Vartolomeu (IV)

11, și 12

Paștele cel adevărat

Prăznirea adevăratei Învieri

Pe când anatema?

Innoire?

Restabilirea ecumenicității

Pentru reînnoirea vieții bisericești

203

4 CREȘTINISMUL ROMÂNESC

Reforma bisericească

Sfânta Scriptură în creștinismul românesc

Organicitatea Ortodoxiei românești

Ortodoxia de foileton și radicalismul literar

Biserica țăranilor

Ecclesia docens

Spirit nou în Biserică

Zeloși „ortodoxiei”

O izbândă a Bisericii noastre

O inițiativă pentru întărirea Bisericii

liturgie românească

Ardeleanii în Biserică

Ortodoxia românească

Ortodoxie

Misiunea pravoslavnică a Bisericii

Pentru o teologie cu „nespecialiști”

Limitele criticii teologice

204

206

207

209

211

212

213

214

215

216

217

218

219

220

222

223

225

V. BISERICA

1 IERARHIA BISERICĂSCĂ

A Laici

Cultura academică și teologia

Ofensiva religioasă a laicilor

Tot despre Biserica luptătoare

Ah! femeile ortodoxe

De la pregătirile preliminare la discutarea principilor

O pildă

Laici în Biserică

Un organism al conștiinței religioase

231

232

233

234

236

237

237

238

B Tinerii

Frica sportului	239
Ideologia societăților creștine studențești	240
Tineretul și Ortodoxia	241
F. A. S. C. R. ul la Cernăuți	242
De la noi, la Blaj	244
La Bran	246
Congresul studențesc de la Oradea	246
Noua tinerime	247
Folosinta launtrică a Ortodoxiei	249
Pentru înființarea unui ordin călugăresc de cărturari	250
Dezorientare duhovnicească	251

C Monahii

Un atlet al restaurării vieții monahale	252
Disciplina călugărească	253
Trei, Doamne, și toți trei	254
Pentru restaurarea tradiției monahale ardeleni	255
Pentru restaurarea monahismului	256
Banul săracului	257

D Clericii

Preoții	258
"Adunările creștinești"	259
La o aniversare	260
Obiceiuri proaste	261
Preotul în religiozitatea răsăriteană	262
O pagină de disciplină creștinească	263
Congresul preoților	264
Solidaritatea preoților cu chinariții	265
Partea pare a clerului: la viața bisericească	266

E Episcopi

Ierarhia ortodoxă	267
Judecata morților	269
Într-o chestie personală de un interes mai larg	269
Vrem o lămurire?	270
De ce nu apărăm pe P. S. Vartolomeu	271
Amunție?	272
Restaurarea episcopatului	273
Prima presei în renașterea vieții religioase	274
Apă alegerile episcopale	275

F Mitropolia

Misionarism	
Mitropolia Basarabiei	
În plin Ev Mediu	
Și despre Comon	280
Și o vorbă de pace	281
Lapte	281
Păcatul orgoliului	281
Absenteism	281
Vorba noastră	281

G Patriarhul

Lot despre refacerea vieții mănăstirești	286
Pierderea simțului Ortodoxiei	287
Pentru mai marea slavă a lui Dumnezeu	287
Sabia stăpanirii lumești	288
„Pre stăpânul și arhierul ”	289
Un plin european	291
„Demisia” părintelui patriarh	292
Unde e ierarhul?	293

2 PROBLEME JURIDIC-ADMINISTRATIVE

A Din interiorul țării

O stare de spirit periculoasă	295
În jurul cazului de la Hamba	296
Centralizarea administrației mănăstirești	297
Între Sfântul Sinod și congresul bisericesc	298
Dificultăți ale organizării monahismului	300
Nepreciziunea juridică în viața bisericească	301
Averile bisericești	302
Fondul religios din Bucovina	303
Articolul XLI	304
Polemici confesionale	306
Protestul Blajului	307
Iarăși despre legea cultelor minoritare	308
Ceasuri grele	310
Visarion Puiu	311

B Din afara granițelor

Ce e cu capela română din Viena?	312
Iarăși despre capela română de la Viena	314

Jurisdicția românilor din America	314
Organizarea ortodocșilor din afara granițelor	315
Problemele politice ale Ortodoxiei	316
„Popa Tandă”	317
Românii din Istria	318

3 ANOMALII ÎN VIAȚA BISERICII

A Racile diverse

Domnul Cuza revizuieste	320
Modernismul în Biserică	322
Religia ca instrument politic	323
Glume nelalocul lor	324
„Parlament bisericesc”	325
Anarhia bisericească	326
„Cuardise, mere de la cruaute”	327
Anarhia de sus	328
La încheierea socotelilor	330
Anarhia de sus și slugărmicia de jos	332
Ascultarea	333
Zaratii în Casa Domnului	334
Racilele personalismului în viața bisericească	335
Închiderea capelei din Edineț	336
Jelbani noștri	337
Tipuri de realizare a religiozității	338
Cădătenii	339
Ce e cu „noul curs” în Biserică?	339
Mentalitatea personalistă	340
O gravă erezie	341
Fantana din Zmeeni	342
În mână lui Dumnezeu	343
Încă un specialist	344
Asupra unor stări din Biserică	345
Plângere din Vărădia	346
De la „dr. Matei cetire	347
Modernizarea e în curs	348
Însălbătire	349
Unde comentariile sunt de prisos	350
„Săa Ratezo	351
„Excomunicare?”	351
„Voldovanu & Co	352
„Mintii nelege	353
„Că în biserică	353

Duplicitate	
Vesimintele preoțești	351
Preoți și cenzura	358
Profitorii Bisericii	356
Indatoriri elementare ale preoției	357
Cum se gospodărește	358
Moravuri universitare	359
Datoria de a mărturisi adevărul	359
Alături de drumurile lui Hristos	360
Buna cuviință	361
O situație ilegală	362
În numele altcuiva	363
„Virtuți” călugărești	364
	365

B Politica în Biserică

„Scandalul bisericesc”	366
De la cruce, la topor	367
„Politicianii împotriva Bisericii”	368
La punct	369
O sentință nedreaptă	370
Politica în Biserică	371
Clericalism roman”	373
Spiritul de compromis în Biserică	373
Un preot nevrednic	374
Primatul spiritualului	375
Între „Roma locuta” și „toleretur”	376
Cine tulbură pacea în Biserică	377
Exces de devotament	379
Autonomie bisericească și acțiune politică	379

C Cezaro-papismul

Cezarismul bisericesc	381
O durere pe care ne-o credeam cruțată	383
Cezaro-papism	384
Altă manifestare cezaro-papistă	384
Zece mii de lei și o pastorală	385
Fot despre „Zece mii de lei și o pastorală”	387
Un conflict de autoritate	388

4 BISERICĂ ȘI NAȚIE

Biserică și națiune	390
O afirmare a nației	391

A fi „bun român”	392
Noi și catolicismul	394
Sortii de izbandă a noui ofensive catolice	396
Iluzile catolicizantilor	397
La închiderea unei discuții	399
„Internationala” sub glugă	401
Biserica, stat, națiune	403
Nationalism și Ortodoxie	405

5 BISERICĂ ȘI STAT

Autonomia bisericească	408
Pro domo	409
Pentru hrana călugărilor	410
„Pâinea noastră”	411
Pentru prestigiul Bisericii	411
„Statul”	412
În jurul concordatului	413
Către anti-concordatarii sinceri	415
Precizări	416
Legiferarea în materie religioasă	417
Biserica și bugetul	418
Anomaliu bugetare	
<i>Inter duos litigantes</i>	
Incheierea discuției la legea cultelor	420
Cuvântarea P. S. Neculai	422
Cuminecătură	424
Salarizarea preoților	425
Primenire	426
Moștenirea lui Titus Enacovici	427
Secularizarea spiritului bisericesc	428
În soluție	428
Inconsecvențe	429
Ofensiva sinodală	430
Biserica dominantă	432
„Dominantă” și „realitate”	433
Ministrul român la Vatican	435
Preotii împotriva statului	435
Politica religioasă a guvernului	436
Autonomie, dar cu tuteță!	437
Apelul la țară!	439
Notă despre politica din Biserica	440
Închiduri politice în Biserica	442

Pentru respectarea legăturilor lor dinmănezesti
O portă
Înăuntrul ei

333
334

Amplasament

Concordatul dintre statul român și Biserica catolică

Concordatul [I]	
Zvonuri despre concordat	116
Concordatul [II]	119
O divergență	120
Concordatul [III]	121
Responsabilitățile	122
Contra sau pentru?	123
Precizări	125
Atleții Bisericii dominante	126
Ce e cu concordatul?	127
Concordatul [IV]	128
În chestiunea „statusului catolic”	129

6 ÎNVĂȚĂMÂNTUL RELIGIOS

A Legislația

O știință ofensivă	463
Învățământul teologic	464
Legea învățământului teologic	465
Mai puțin decât nimic	466
Legea pentru reforma învățământului teologic în Cameră	467

B Școlile

Socoteli	468
Școlile Bisericii	469
Școalele confesionale	470

C Seminarile

„Carnet de conștiință”	471
Un caraghioslăc de import	472
Evacuarea seminarului din Constanța	473
Soarta seminarilor	474
Seminarul de studii monahale de la Cernica	475

D Facultățile

O nouă facultate de teologie	476
Între Chișinău și Iași	478
Facultatea Chișinăului	479
Tot despre facultatea Chișinăului [I]	481
Interesul bisericesc-național	483
Pentru încheierea discuției	485
Profesorii-teologi	486
<i>Consummatum est</i>	487
Lămuriri	489
În chestia studenților teologi	489
Chestiunea profesorilor navetiști	491
Facultatea tradiției ortodoxe	492
Tot despre facultatea Chișinăului [II]	493
Academia de la Iași	494
Capela Universității	495
Evaziune	495
Toleranță și Biserică	496

7 CONFE SIUNILE

A U n i a t i s m u l

Problema confesională în România	498
Confesionalismul	500
Ortodoxia văzută de un catolic	503
Despre păcatul disprețului	503
Biserica unică	504
Pentru pacea confesională	506
<i>Pro iuventute mea</i>	507
Ce e cu pacea confesională?	508
Colaborare confesională	509
O pretenție costisitoare	510
U n i a t i s m u l – o decadență spirituală	511
Un răspuns	512
Religiozitate și disciplină	513
Învălmășeala	514
Între realitatea națională și internaționalismul catolic	514
Strajă guri	515
Euroare anti-ortodoxă	516

B C a t o l i c i s m u l

O carte de îndrumare mistică	517
O mișcare spirituală transplantată	518

Pretenții care indispon	519
O carte mediocră despre Descartes	520
O ineptie	521
Ofensiva prozelitismului catolic	522
Un dar pe care nu-l putem accepta	522
Și totuși, catolicismul este inactual	524

C. Anglicanismul

Pentru apărarea Ortodoxiei	527
Forme românești ale problemei religioase	528
Domnule redactor,	530
Preotul Tudor Popescu și agitația pentru anglicanism	531
Iar cazul d-lui Tudor Popescu [I]	533
Iar cazul d-lui Tudor Popescu [II]	533
Congresul Bisericii anglicane	534

D. Protestantismul

<i>Rumänien – ein Missionland</i>	535
Protestantism	536

E. Mișcarea interconfesională

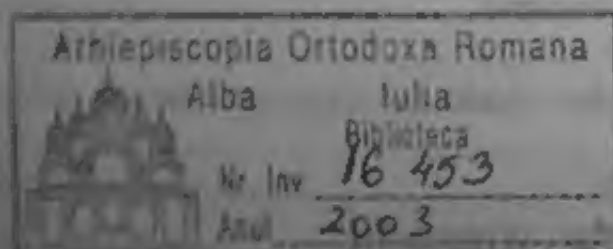
Ortodoxia răsăriteană și pancreștinismul	537
<i>Ad maturandum Christianae unitatis bonum</i>	538
Creștinismul – fapt istoric	541
Îndatorirea Sf[ântului] Sinod	542
Enciclica papei	544
Propaganda interconfesionalistă	545

8. SECTELE

Sectanții	547
Pater Olasz	548
Despre propaganda baptistă	549
De ce două măsuri?	550
Un excelent îndrumător tactic	551
Y. M. C. A.	552
Un proces... al cui?	553
Urmașii călugărului din Wittenborg	554
Iov	555
O provocare adventistă	556
Când capul nu e cap	557

VI. ESTETICA SACRĂ

Literatură religioasă	561
Părerii de rău... indiscrete	563
Palatul și Catedrala Patriarhală	563
Valorificarea estetică în Biserică	564
Muzica sacră	565
Nevoia de monumental	566
Cartea sfântă a mântuirii	567
Reprezentarea lui Hristos pe scenă	568
Structura spirituală a vremii	569
Un element al tradiției noastre spirituale	570
Academia de Muzică Bisericească	571
Limba duhovnicească	571
Odoarele bisericești	572
— Și despre odoarele bisericești	573
Notă	575
Indice de nume	641



Editura Deisis anunță publicarea unui tiraj limitat, numerotat, în condiții grafice de excepție, al acestui volum. Cei interesați pot face comenzi pe adresa editurii.

Împ de douăzeci de ani, Nae Ionescu a expus de la înălțimea catedrei o filosofie creștină cu rădăcini adânc înfipte în tradiția ortodoxă: o logică static-realistă, ieșită din realitățile spirituale răsăritene, o metafizică restaurată în demnitatea ei dintâi și o gnoșeologie de cea mai pură extracție patristică, în care sunt exprimate în limbaj modern dionisienele trepte ale cunoașterii, de la cea rațională, catafatică și apofatică, până la cea supra-rațională, a participării mistice. Căci Nae Ionescu este un *theo-log*, în sensul cel mai riguros al termenului, de vorbitor despre cele dumnezeiești; nu de pe pozițiile oficiale ale unei ierarhii constituite, ci în aceeași măsură în care orice îns afiliat autorității harismatice, în tradiția ortodoxă, este *theo-log* pentru că este *theo-didact*; învățat direct de Dumnezeu.

Teologia lui Nae Ionescu nu trebuie căutată însă în prelegerile universitare; nu-i putem cere logicianului Nae Ionescu încălcarea domeniilor: acelea sunt cursuri de *filosofie*, fie ea copios inspirată de teologia ortodoxă, nu de teologie. Aceasta din urmă poate fi însă regăsită în publicistica religioasă; cât de coerentă și de riguros ortodoxă este această teologie putem vedea doar în prezența totalității (sistematizate) a acestei publicistici. Și aceasta este menirea ediției de față.

În publicistica sa religioasă, Nae Ionescu rupe cu totul cu pietismul, psihologismul și utopiile intelectuale ale secolului XIX, ancorând de-a dreptul în Tradiție, cu mult înainte ca exigența ancorării în Tradiție să devină o cerință expresă în teologia ortodoxă a secolului XX. În articolele religioase, Nae Ionescu recuperează realismul metafizic, dogmatic și sacramental al Sfinților Părinți într-un limbaj și cu o argumentare de o izbitoră modernitate, singura în măsură să convingă însul modern, fără ca, în același timp, să afecteze ceva din rigoarea dogmatică, canonică și eclezialogică a teologiei ortodoxe.

Meritul lui Nae Ionescu (1890–1940) ca adevărat și singular precursor al teologiei românești neopatristice nu poate fi tăgăduit. După el au venit Nichifor Crainic (1889–1972), care în anii '20 practica un creștinism rural, cu ceva iz sămănătorist, preotul profesor Ioan Coman (1902–1987), Teodor Popescu (1893–1973) și preotul profesor Dumitru Stăniloae (1903–1993), marele teolog neopatristic, care începe să publice după 1938, când Nae Ionescu era, practic, la capătul vieții.

Poate a venit, în sfârșit, vremea ca Biserica românească să primească în rândul co-liturghisitorilor săi și pe acest adevărat bărbat apostolic al său, iar cartea de față e cel mai bun argument.

Dora Mezdrea